



NVE

TUSSA ENERGI AS  
Langemyra 6  
6160 HOVDEBYGDA

Vår dato: 12.05.2026

Vår ref.: 201907463-108 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: Hans Strømmen

## Svar på merknad til vedtak - Konesjonsvilkår for regulering av Åmelavassdraget

NVE viser til brev sendt 27. april 2026, der Tussa Energi AS ber NVE korrigere samlet krafttap i vårt vedtak om revisjon av konsesjonsvilkår for reguleringen av Åmelavassdraget i Møre og Romsdal og Vestland fylker.

### NVEs vurdering

I brevet har Tussa lagt ved følgende tabell over beregnet krafttap ved slipp av Q95 minstevannføring fra ulike magasiner:

| Magasin          | NVE                     | Tussa Energi    |
|------------------|-------------------------|-----------------|
| Nordalselva      | 2,2                     | 2,5             |
| Åheimsvassdraget | 1,2                     | 1,4             |
| Storlidvatn      | 6,2( 0,0)               | 6,7             |
| Sarpavatn        | 2,2                     | 2,4             |
| Løysingsvatn     | 1,2                     | 1,4             |
| Totalt           | <b>13 GWh (6,8 GWh)</b> | <b>14,4 GWh</b> |

NVE er enig i tallene som presenteres for hvert magasin i tabellen, og disse samsvarer med det vi har skrevet i vedtaket. Beregning av krafttap vil kunne avvike noe mellom hva konsesjonær og NVE beregner. Dette kan skyldes forskjellige modeller og tilsigsgrunnlag. Vi er imidlertid ikke enige i at det samlede krafttappet som framgår av tabellen, er det som bør legges til grunn i vedtaket. Nedenfor følger kommentarer til vår beregning av krafttap ved slipp av minstevannføring til de fire berørte vassdragene i saken.

### *Nordalselva*

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

[www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Ifølge NVEs beregninger vil kravet om slipp av Q95 fra Kvanndalsvatn nord medføre et årlig krafttap på 3,4 GWh i Åmela kraftverk, men samtidig en produksjonsgevinst på 1,2 GWh/år i Bruelva kraftverk. Kravet vil dermed samlet sett gi et krafttap på 2,2 GWh/år.

#### *Åheimsvassdraget*

Ifølge NVEs beregninger vil kravet om slipp av Q95 fra Kvanndalsvatn sør medføre et krafttap på 1,2 GWh/år.

#### *Åmela*

For slipp av minstevannføring i Åmela vurderte vi to alternativer. Det første er slipp fra Storlivatn til Åmela (0,184 m<sup>3</sup>/s i perioden 01.05-30.09 og 0,13 m<sup>3</sup>/s i perioden 01.10-30.04). Ifølge NVEs beregninger vil dette medføre et krafttap på 6,2 GWh/år.

Det andre alternativet er å slippe Q95 fra Sarpevatn til Åmela (0,086 m<sup>3</sup>/s i perioden 01.05-30.09 og 0,032 m<sup>3</sup>/s i perioden 01.10-30.04). Restfeltet som bidrar til tilsiget til Sarpevatn er mindre enn for Storlivatn, noe som innebærer et mindre vannslipp og et lavere krafttap. Ifølge NVEs beregninger vil et slipp fra Sarpevatn medføre et krafttap på 2,2 GWh/år.

Hovedhensikten med et minstevannslipp i Åmela ville vært å øke vannføringen på anadrom strekning. Dette ivaretas av begge alternativene, selv om størrelsen på vannslippet er ulik. Vi har imidlertid *ikke* vurdert et slipp av Q95 fra både Sarpevatn og Storlivatn, slik Tussa legger til grunn i sitt sammenlagte krafttap i tabellen.

I vår beregning av samlet krafttap har vi lagt til grunn alternativet som gir lavest krafttap og lavest tap av vinterproduksjon, altså slipp fra Sarpevatn. Dette medfører et krafttap på 2,2 GWh/år.

#### *Stårheimsvassdraget*

Ifølge NVEs beregninger vil kravet om slipp av Q95 fra Løysingvatna medføre et krafttap på 1,2 GWh/år.

### **Oppsummering og konklusjon**

Summen av krafttapedet fra vannslippene vi har kommentert ovenfor, er 6,8 GWh/år, noe som samsvarer med det vi har skrevet i vedtaket. Dersom det i stedet hadde blitt sluppet Q95 fra Storlivatn (og ikke fra Sarpevatn), ville det samlede krafttapedet vært 10,8 GWh/år.

Vi presiserer at NVE *ikke* har pålagt minstevannføring i noen av vassdragene. Gjengivelsen av det potensielle krafttapedet viser bare bildet *om* et krav om slipp av Q95 fra de vassdragene vi anså relevant ble pålagt. Vi viser til drøfting av fordeler og ulemper i vårt vedtak. Der viser vi at det også er andre hensyn enn krafttap som inngår i vår vurdering av fordeler og ulemper. Vi anser ikke at deres uenighet med vår bruk av tall har noen betydning for vårt vedtak.

På bakgrunn av vurderingene og oppsummeringen ovenfor finner vi ikke grunn til å korrigere teksten i vedtaket.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Saken er tilgjengelig på NVE sin nettside: [Vilkårsrevisjon - Åmela](#)

Med hilsen

Carsten Stig Jensen  
konsesjonsansvarlig

Håkon Berg Sundet  
fagleder

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner*

**Mottakerliste:**

TUSSA ENERGI AS

**Kopimottakerliste:**