

HØRINGSUTTALELSE TIL FORSLAG OM REVIDERT FORSKRIFT OM SIKKERHET VED VASSDRAGSANLEGG (DAMSIKKERHETSFORSKRIFTEN)

1 Innledning

Vi viser til NVEs høringsbrev av 15. juni 2026 om forslag til revidert forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg (damsikkerhetsforskriften), saksnummer 202601321.

Vi er positive til at regelverket oppdateres for å bedre ivareta krav og utfordringer knyttet til damsikkerhet, beredskap og beskyttelse av kritisk infrastruktur. Samtidig er det viktig at de foreslåtte bestemmelsene er tydelige, risikobaserte og praktisk gjennomførbare for anleggseiere og øvrige aktører. Vi stiller oss positive til ønsket om en mer funksjonsbasert forskrift, men ser at det er et stykke å gå for å få dette til fullt ut. Videre må forskriftsteksten være spesielt tydelig på ansvarsforhold, sikkerhetsmål og minimumskrav. Flere steder oppfatter vi at forslagene kan gi rom for ulik tolkning. Det er også bestemmelser som kommer i konflikt med øvrig lovverk og avtalerett som regulerer ansvar mellom aktører.

En gjennomgang med kommentarer til de enkelte ledd i revidert forskrift følger av vedlagte tabell. Under følger en vurdering av enkelte punkter som vi mener er av kritisk betydning å vurdere nærmere, med utfyllende begrunnelse for hvorfor.

Våre viktigste merknader gjelder:

- definisjoner og klassifisering
- kvalifikasjonskrav og godkjenninger
- flomberegninger og ulykkesflommer
- kontrollordninger og ansvar
- tekniske planer og revurderinger
- krav til senking av magasin
- fyllingsdammer og indre erosjon

2 Definisjoner

2.1 Dam

Forslaget til definisjon av dam er svært vid og risikerer å omfatte mange mindre terskler og konstruksjoner som tradisjonelt ikke har vært behandlet som dammer etter forskriften.

Vi anbefaler at det innføres en nedre grense for høyde eller skadepotensial, alternativt at definisjonen presiseres slik at den bare omfatter konstruksjoner som har sikkerhetsmessig betydning.

2.2 PMF, MFV og ulykkesflom

De nye definisjonene framstår mindre intuitive enn dagens system. Særlig begrepet «ulykkesflom» er uklart fordi forskriften ikke tydelig beskriver hvilke hendelser som inngår og hvordan disse skal identifiseres. Det vises i definisjon for MFV til maksimal tilløpsflom men denne er ikke definert.

Vi anbefaler at:

- ulykkesflom defineres tydeligere
- lukesvikt eksplisitt inngår som ulykkessituasjon
- forholdet mellom PMF, MFV og ulykkesflom beskrives bedre i forskrift eller veileder, definisjonene slik de nå fremstår er uklare og ufullstendige.

2.3 Beredskapsmessige krav

Det er ingen eksplisitt definisjon av "beredskapsmessige krav", som i tillegg er innført som en egen paragraf. Normalt vil dette inkludere krav relevant for ulykkessituasjoner i tillegg til krigshandlinger. Slik forskriften er skrevet fremstår som at dette gjelder kun krig og sabotasje, og dette bør presiseres eksplisitt.

2.4 Statisk vanntrykk

Det er ingen utvetydig definisjon av «statisk vanntrykk», og det er heller ikke nevnt i kapittelet om definisjoner. Det er uklart hvordan statisk vanntrykk skal beregnes, spesielt med tanke på bunnivå. Eksempelvis vil en fyllingsdam kunne ligge relativt lavt over terreng (og magasinbunn), mens kjernen kan være fundamentert mye dypere slik at det er en betydelig forskjell på om statisk vanntrykk regnes fra HRV til magasinbunn eller HRV ned til bunn tettekjerne.

3 Roller

3.1 Ansvarsfordeling

Det er manglende samsvar mellom ansvarsfordeling i forskriften, og den ansvarsfordelingen som finnes i det ordinære kontraktregimet mellom partene som omhandles. Dette gjelder både hvordan ansvar mellom byggherre og rådgiver og byggherre og entreprenør fordeles. Blant annet har ikke rådgiver/kontrollør myndighet til å stanse normale arbeider på byggeplass, men plikt å melde avvik videre til byggeleder. Det er tiltakshaver eller byggherre som har myndighet til å stanse arbeidene.

Begrepsbruken rundt ansvarsforholdene til alle rollene som listet i kapittel 2 bør vurderes ytterligere juridisk for å sikre at ansvar fordeles tilsvarende hva som er normal praksis i byggesaker.

4 Kvalifikasjoner og godkjenninger

4.1 Fagansvarlige

Vi er bekymret for hvordan «relevant praksis» blir tolket i kravet om minst ti måneders relevant praksis siste fem år for opprettholdelse av godkjenning.

Mange fagpersoner arbeider i relevante fagmiljøer, men har betydelige deler av sin aktivitet utenfor DSFs virkeområde, eksempelvis:

- flomberegninger uten tilknytning til damanlegg
- flomfarevurderinger og flomsonekartlegging
- hydrauliske analyser uten tilknytning til damanlegg
- risiko- og sikkerhetsanalyser

Det bør sikres at slike aktiviteter kan inngå i vurderingen av relevant praksis. Ellers risikerer man å miste kompetente fagansvarlige uten at den reelle kompetansen er redusert.

4.2 Spesifikk teoretisk opplæring

Forskriften innfører krav om spesifikk teoretisk opplæring for flere roller.

Det bør tydeliggjøres:

- hva som menes med slik opplæring
- hvilke kurs som kvalifiserer, eventuelt at NVE kan fastsette dette
- hvordan eksisterende fagansvarlige skal håndteres

Uten en slik avklaring kan ordningen bli en flaskehals for rekruttering av nye fagansvarlige.

4.3 Automatisk behandling

Vi anbefaler at formuleringen om automatisk behandling av søknader om godkjenning tas ut.

Godkjenning av VTA og fagansvarlige er sentrale sikkerhetsbarrierer i regelverket og bør fortsatt baseres på faglig vurdering og saksbehandling.

4.4 Ingen innlemmelse av ingeniørgeologi som eget fagområde

Revisjon av damsikkerhetsforskriften er en gylden mulighet til å inkludere *Ingeniørgeologi* (eller geofag) som eget fagområde med tilsvarende kvalifikasjonskrav som for øvrige fagansvarlige. Fagområdet bør ivareta relevante bergarbeider som lukkede vannveier under trykk, flomtunneler og -kanaler i berg, sjakter og damfundament. Vurderinger av ras i magasinet er også et tema som krever særskilt geologisk kompetanse. Det kan nevnes at Vegdirektoratet/Statens vegvesen har inkludert krav til fagansvarlig ingeniørgeolog i sin foreslåtte revisjon av håndbok N500.

5 Klassifisering

5.1 Statisk vanntrykk som kriterium

Vi er kritiske til at statisk vanntrykk gis stor betydning ved klassifisering.

Skadepotensialet avhenger først og fremst av:

- konsekvenser ved brudd
- mennesker som kan utsettes for fare
- nedstrøms infrastruktur
- flomforhold

Det er ikke nødvendigvis en sterk sammenheng mellom disse faktorene og statisk vanntrykk alene. Mindre dammer i tettbygde områder kan utgjøre større risiko enn betydelig høyere dammer i ubebygde områder. Dersom det vurderes slik at for mange dammer er i høye klasser bør dette håndteres gjennom større vekt på reell fare for liv og helse og fare for viktig infrastruktur og eventuelt ved justering av klassegrenser.

5.2 Fare for liv og helse

Begrepet «fare for liv og helse» bør beskrives nærmere, eller defineres tydelig i veileder.

Det bør framgå hvordan dette skal dokumenteres og hvilke vurderinger som skal ligge til grunn ved klassifisering.

5.3 Dokumentasjon

Det er uheldig at en forenklet metode for klassifisering fremstår som mindre konservativ enn en mer detaljert metode, dette er ikke et godt sikkerhetsprinsipp.

Nedre grensebetingelse mot hav burde vært definert bedre, alternativt heller tatt ut og lagt til veileder. Kote 0 er ikke et konservativt valg på noen måte, et bedre valg ville være for eksempel middel høyvann, dvs en havvannstand som det må påregnes å komme i nærheten av i alle dambrudd av litt varighet.

6 Teknisk plan

Vi støtter innføringen av et samlet begrep om teknisk plan.

Samtidig mener vi at forskriften fortsatt må stille tydelige krav til beregninger og dokumentasjon. Flere formuleringer kan tolkes slik at beregningsgrunnlaget får mindre betydning enn tidligere.

For konstruksjoner hvor sikkerheten dokumenteres gjennom analyser og beregninger, må disse fortsatt være en sentral del av teknisk plan.

7 Revurdering og NVEs behandling av revurderingsrapporter

Vi er kritiske til forslaget om å endre § 7-5 femte ledd slik at revurderingsrapporten ikke lenger skal sendes Norges vassdrags- og energidirektorat for godkjenning, men kun til orientering.

For det første er NVEs vedtak på en revurderingsrapport et viktig premiss for videre planlegging og prosjektering av nødvendige tiltak. Revurderingen danner ofte grunnlaget for tekniske planer, rehabiliteringsprosjekter og prioritering av investeringer. En formell behandling fra NVE bidrar til å avklare hvilke avvik som skal utbedres, og hvilke sikkerhetsmessige forutsetninger som skal legges til grunn i det videre arbeidet.

For det andre fungerer NVEs vedtak og eventuelle pålegg som et viktig styringssignal overfor dameier. Erfaring viser at identifiserte svakheter og behov for rehabilitering lettere blir prioritert når det foreligger et formelt vedtak fra tilsynsmyndigheten. Dersom rapportene kun sendes til orientering, er det en risiko for at nødvendige tiltak blir utsatt eller nedprioritert.

For det tredje kan forslaget føre til større usikkerhet omkring hvilke sikkerhetsmessige vurderinger og konklusjoner som faktisk er lagt til grunn av myndighetene. Dette kan gi mindre forutsigbarhet både for dameiere, rådgivere og utførende aktører.

Vi anbefaler derfor at dagens ordning videreføres, slik at revurderingsrapporter fortsatt sendes NVE for godkjenning. Alternativt bør det etableres en ordning der NVE minst fatter et formelt vedtak eller gir en skriftlig tilbakemelding på rapportens konklusjoner og anbefalte tiltak. Dette vil bidra til tydeligere ansvarsforhold, bedre prioritering av sikkerhetstiltak og mer forutsigbar oppfølging av damanlegg med avdekkede avvik

8 Flomberegninger og ulykkessituasjoner

8.1 Ulykkesflom

Forslaget gjør det vanskeligere å forstå hvilke ulykkessituasjoner det faktisk skal regnes på.

Vi anbefaler at forskriften eller veilederen tydelig spesifiserer:

- $PMF/1,5 \cdot Q_{dim}$
- lukesvikt
- tilstopping av flomløp
- andre relevante hendelser identifisert gjennom risikovurdering

slik at bransjen får et felles grunnlag for dimensjonering og kontroll.

9 Senkning av magasin

Vi mener forskriften her ikke tar innover seg ulykkessituasjoner der reduksjon av magasin vannstanden ofte er det mest effektive umiddelbare tiltaket for å avbøte risiko for dambrudd. Dette gjelder for eksempel ved:

- mistanke om indre erosjon
- økende lekkasjer
- skader etter naturhendelser
- sikkerhetstruende forhold

Vi anbefaler at forskriften stiller krav om vurdering av senkemulighet for alle konsekvensklasser der dette er relevant for sikkerheten.

Behov for senking bør baseres på risiko og ikke utelukkende på konsekvensklasse.

10 Fyllingsdammer og indre erosjon

Vi støtter målet om robuste fyllingsdammer med god motstand mot indre erosjon.

Forslaget kan imidlertid tolkes som et absolutt krav om at alle materialoverganger skal være erosjonssikre.

Dette er ikke alltid praktisk oppnåelig ved eksisterende dammer.

Vi anbefaler en mer risikobasert formulering hvor:

- sannsynligheten for indre erosjon minimeres
- konsekvensene begrenses
- svakheter kan kompenseres gjennom overvåking, beredskap (inkludert hvor hensiktsmessig, mulighet for rask nedtapping av magasinet) og konstruktive tiltak så lenge dammens samlede sikkerhet dokumenteres.

11 Avsluttende bemerkninger

Forslaget representerer et betydelig arbeid og inneholder mange gode forbedringer. Vi støtter særlig:

- en mer oversiktlig forskriftsstruktur
- ønsket om tydeligere funksjonskrav
- økt fokus på risiko og beredskap
- reduksjon av detaljer som bedre hører hjemme i veiledere og standarder

Samtidig anbefaler vi at forskriften omarbeides på de punktene som er omtalt over for å sikre:

- tydeligere ansvarsforhold,
- mer konsistente krav,
- tydeligere funksjonskrav, det er fremdeles utstrakt grad av detaljstyring i forskrift,
- bedre forutsigbarhet for bransjen,
- og et fortsatt høyt sikkerhetsnivå ved norske vassdragsanlegg.

12 Vedlegg

Matrise med kommentarer til enkeltledd

Paragraf	Ledd	Hovedkommentar	Forslag/konklusjon
§ 1-3	2	Definisjonen er for vid og kan omfatte små terskler.	Innfør krav til minimumshøyde (0,5-1,0 m) eller presiser «menneskeskapt konstruksjon».
§ 1-3	6	Uklart om NVE-påslag og tilstopping inngår.	Definisjonen bør presiseres.
§ 1-3	7	Kanal er ikke inkludert.	Legg til «kanal».
§ 1-3	10	Viser til maksimal tilløpsflom som ikke er definert.	Definisjon må tydeliggjøres.
§ 1-3	11	«30-års periode» bør knyttes til normalperiode.	Presiser normalperiode.
§ 1-3	14	Ordet «fysisk» oppfattes som feil.	Endres til «fysisk».
§ 1-3	18	Svært uklart hva «andre flomrelaterte ulykkessituasjoner» innebærer.	Del opp i tilløpsflom, avløpsflom og vannstand.
§ 2-2	2	Uklart hvem som får ansvar dersom eier ikke kan identifiseres.	Presisering etterlyses.
§ 2-7	2	Utførende får for stort ansvar for teknisk plan.	Ansvar bør følge prosjektering, ikke utførelse.
§ 2-8	Overskrift	Punktet bør endre til ansvarlig kontrollør. Det er kun leder (ansvarlig) for kontrollen det stilles formalkrav til.	Endre tittel til ansvarlig kontrollør.
§ 2-8	2	Kontrollør gis myndighet som normalt ligger hos byggherre.	Endre til «ansvarlig kontrollør» og begrenns ansvar. Vi foreslår derfor at bestemmelsen endres til: Dersom det ved kontroll oppdages avvik, skal kontrollør uten ugrunnet opphold rapportere avviket til den ansvarlige og fagansvarlig. Dette samsvarer bedre med kontrollørens rolle og ansvar i praksis.
§ 3-1	1, bokstav d.	Samme kommentar som § 2-8.	Bruk begrep «ansvarlig kontrollør».
§ 3-5	3	Uklar betydning av «spesifikk teoretisk opplæring».	Definer kurs eller opplæringskrav.
§ 3-5	5	10 måneder siste 5 år kan bli for strengt.	Reduser krav eller aksepter bredere praksis.
§ 3-7	1	Skepsis til automatiserte vedtak.	Foreslås fjernet.
§ 3-7	4	Uklar virkning ved bortfall av praksis.	Beskriv konsekvenser og gjenopptak.
§ 3-7	Fjernet	Fjerning av bestemmelsen om at NVE fører liste over fagansvarlige er uheldig.	NVE bør fortsatt føre offentlig liste.
§ 3-8	1	Mulig konflikt med anskaffelsesregelverket, offentlige byggherrer har ikke lov til å kreve sentral godkjenning.	Krever juridisk vurdering.
§ 4-1	6	Hvordan skal med fribordsdammer som kan få betydlig vanntrykk, og bruddkonsekvens, ved flom håndteres?	Revurder kriteriene.
§ 4-2	7	Grensene på 4 m og 12 m virker tilfeldige. Det ser også ut til å være en logisk brist eller skrivefeil	Utredd bedre kriterier.
§ 4-2	7	Dokumentasjonskrav uklart.	Beskriv metode for vurdering og definer om tilleggskriteriene overstyrer de øvrige kriteriene på samme rad i tabellen.
§ 4-2	8	Definisjon av «statisk vanntrykk» er tvetydig.	Definer referansenivå og legg inn definisjonen i kapittel § 1-3.
§ 4-3	3	Uheldig at dette ikke gjelder forenklet klassifisering, at en forenklet metode er mindre konservativ enn en mer detaljert metode er ikke et godt sikkerhetsprinsipp. Skulle nedre grensebetingelse mot hav burde vært definert her, kt 0 er ikke et konservativt valg på noen måte, et bedre valg ville være middel høyvann, dvs en havvannstand som det må påregnes å komme i nærheten av i alle dambrudd av noen varighet, svært kortvarige dambrudd kommer nært 50% sannsynlighet for kt 0 men alle dambrudd med en lengre varighet vil ha en sannsynlighet godt over 50% for å få en nedre grensebetingelse høyere enn kt 0.	Bør harmoniseres.
§ 5-1	4	Hvordan skal dette praktiseres dersom revurderingsrapporter ikke skal behandles? Det bør vurderes å innføre obligatorisk uavhengig kontroll tilsvarende byggesak for damanlegg i klasse 3 og/eller 4	Innarbeides i forskriften.
§ 5-2	2	Hva skjer med saksbehandling for dammer i konsekvensklasse 1 uten konsesjon? Normalt dispenserer kommuner fra byggesaksbehandling på bakgrunn av at sakene behandles av NVE.	Vurder juridiske konsekvenser av å ikke behandle tekniske planer for anlegg i konsekvensklasse 1
§ 5-2	4	Teksten indikerer at det ikke er krav til innsendelse av beregninger ved oversendelse av tekniske planer. Blir svært vanskelig å gjennomføre en kontroll uten beregninger.	Beregninger må fortsatt inngå som del av tekniske planer.
§ 5-2	5	Dette gjelder kun nye anlegg. Selv om det skal gjøres en risikovurdering ved revurdering, vil det også være naturlig ved større rehabiliteringer.	Bør også gjelde større rehabiliteringer.

§ 5-2	9	Dette virker alt for omfattende. Plan for vannhåndtering og dimensjonering av fangdam som har konsekvens for 3. person bør være tilstrekkelig. "Anleggsprovisorer" er et vidt begrep og kan bety byggestrøm, midlertidig vannforsyning, rigger mm.	Begrens til damrelatert sikkerhet.
§ 5-3	1	Krav til ulykkessituasjoner er uklare. Laster utløst av naturfare er et vanskelig begrep. Flere av disse vil betegnes som ulykkeslaster.	Tydeliggjør hvilke scenarier som skal vurderes.
§ 5-4	5	Usikkert hvordan bestemmelsen skal praktiseres ved eldre dammer.	Presiser restlevetidsvurderinger.
§ 5-5	3	Ikke alltid like enkelt å ta materialprøver av stålkomponenter. Stål med ukjent materialkvalitet og gammelt stål må fortsatt kunne anvendes med redusert fasthet og økt materialfaktor.	Tillat bruk av konservative materialparametre der hvor materialprøver er vanskelig.
§ 5-7	1	Begrepet «gyldige flomberegninger» er uklart.	Definer gyldighetskriterier.
§ 5-7	3	Siste setning er uklar. Skal fagansvarlig passe på alle sine tidligere flomberegninger mtp. endringer i grunnlaget (VTAs jobb), eller impliserer dette at fagansvarlig ikke skal vurdere gyldigheten ved mindre endringer i grunnlaget/forutsetningene?	Harmoniser regelverket.
§ 5-7	5	Dette er i strid med kommentarene til første ledd, som påpeker at ferdigstillelse skal skje før revurderinga. Den mest logiske rekkefølgen er å ha gyldige flomberegninger før revurderinga starter, eller i alle fall tidlig i revurderingsarbeidet.	Presiser rekkefølge.
§ 5-7	9	Dette leddet er forvirrende. Første setning kan heller skrives: "For dammer med flomluker skal det gjøres beregninger av flomvannstander og avløpsflommer ved avledning av dimensjonerende tilløpsflom og funksjonssvikt på luker."	Definer scenarier tydeligere.
§ 5-8	1	Her er det innført et nytt begrep "kapasitetskontroll", som ikke er helt klart.	Bruk dagens terminologi eller definer begrepet.
§ 5-8	4	«Sikkerhetsmessig forsvarlig» er uklart.	Henvis til konkrete krav.
§ 5-8	5	Punktet er tvetydig.	Vurder å gjøre det enda mer tydelig at hele punktet gjelder dammens sikkerhet, og ikke erosjon i elva nedstrøm (som er dekt av punktet om forverring av flomforhold over)
§ 5-8	10	Her skilles det mellom "beregninger og modellforsøk". Modellforsøk må ses på som en teoretisk modelleringsmetode på lik linje med andre modelleringsmetoder, med tilsvarende begrensninger - f.eks. samsvar mellom geometri og virkelighet, og vesentlige begrensninger i skalering til virkeligheten som ved luftinnblanding, ruhetsforhold, undertrykk mv.	Det er bedre å bare skrive anerkjente og relevante modelleringsmetoder.
§ 5-9	1	Fjerning av dagens 1. ledd er en vesentlig svekkelse av krav. Det er en litt merkelig lemping av krav da senkning av vannstand er kanskje det mest effektivt beredskapsmessige tiltak som kan gjennomføres i en ulykkessituasjon. Som regel bør alle dammer kunne senkes, i hvert fall de med relevante sårbarheter eksempelvis indre erosjon.	Krav til senkemulighet bør være til stede for alle dammer, omfang og senkenivå bør styres av risikovurdering.
§ 5-9	3	Senkemulighet bør være risikobasert.	Krav også til klasse 1 og 2 ved relevante risikoer.
§ 5-10	2	Tabellen bør utgå da dette bør håndteres i veiledere. Det er i hvertfall inkonsistent å ikke ha den med for betongdammer.	Tabellen flyttes ut av forskrift og inn i veileder. Foreslår å endre tekst til: Den ansvarlige skal påvise at dammen har tilstrekkelig sikkerhet mot utglidning og erosjon for alle relevante dimensjonerende situasjoner, jf. § 5-4, og for alle lasttilfeller.
§ 5-10	5	Kravet oppfattes som uoppnåelig.	Forslag til tekst: "Alle materialsoner skal utformes slik at risikoen for at indre erosjon kan utgjøre en risiko for damsikkerhet er minimalisert. Dette skal fortrinnsvis gjøres ved at det benyttes materialer med tilfredsstillende indre stabilitet og at alle materialoverganger med betydning for dammens sikkerhet har en utforming som hindrer indre erosjon. Der hvor dette ikke er praktisk mulig må svakheter kompenseres slik at en eventuell hendelse ikke kan true dammens sikkerhet. Dette kan være ved en kombinasjon av fysiske tiltak, instrumentering og beredskap som sikrer at eventuelle hendelser fanges opp og avbøtes".

§ 5-10	6, bokstav e) kulepunkt 2. 6, bokstav e) kulepunkt 3. 6, bokstav e) kulepunkt 4.	Ideelt bør punktet utgå fra forskrift.	Alternativ formulering: "Dersom skråningsvernet bygges opp av steiner, skal disse ha tilfredsstillende størrelse og kvalitet. Steinene skal normalt være stabilt ordnet i forband, plasseres med fall og lengderetning innover i dammen. Kravene i annen setning kan fravikes der hvor det kan dokumenteres at lastbildet og dammens oppbygging er slik at det ikke kan forekomme skader som vil kunne ha betydning for dammens sikkerhet. Dette kan være ved grundig dokumentasjon av lastenes størrelse og endringstakten av damskråningen, samt en vurdering av de største laster som kan forekomme".
§ 5-10	6, bokstav f) kulepunkt 2. 6, bokstav f) kulepunkt 3.	Ideelt bør punktet utgå fra forskrift.	Alternativ formulering: "Dersom skråningsvernet bygges opp av steiner, skal disse ha tilfredsstillende størrelse og kvalitet. Hvis nødvendig for å motstå laster som oppstår som følge av overtopping eller lekkasje, skal steinene skal være ordnet i forband, plasseres med fall og lengderetning innover i dammen".
§ 5-14	a., kulepunkt 1.	Krav om manøvrering i strømmende vann kan bli svært kostbart. Det mangler definisjon av «stor samfunnsmessig betydning».	Det bør være rom for å gjøre andre tiltak som er mere kosteffektive og gjør større sikkerhetsgevinst. Økt kontroll på porter og propper der det er bruddkonvens, kan være mye viktigere.
§ 5-14	b., kulepunkt 2.	Tilsyn bør også kunne skje med bruk av ROV eller dykker.	Tillat alternative løsninger.
§ 5-14	c.	For eksisterende anlegg bør lav risiko kunne erstatte krav om materialprøver. Gammelt stål tillates i dag med økt materialfaktor og lavere utnyttelsesgrad.	Tillat bruk av konservative materialparametre der hvor materialprøver er vanskelig.
§ 5-15	a., kulepunkt 1.	Kraftstasjon mangler fra unntaksliste.	Inkluder kraftstasjon i liste
§ 5-16	A., punkt (6).	"Disse skal også sikres mot ras og utfall av blokker". Dette kan leses som at tunnelene/objektene skal sikres mot alt nedfall av materiale i flomveien. De fleste flomtunneler vil tåle mindre nedfall uten at dette har betydning for flomløpets kapasitet.	Vi foreslår et tillegg "Disse skal også sikres mot ras og utfall av blokker som kan gi redusert hydraulisk kapasitet".
§ 5-17	Overskrift	Formålet med klausulen er utydelig. Det står "beredskapsmessige krav" som vil normalt inkludere krav relevant for ulykkessituasjoner (?), ikke bare ved krigshandlinger. Bør presisere at dette gjelder eksplisitt krig og sabotasje	Presiser kobling til krig/sabotasje.
§ 6-2	6	Delvis nedlegging virker strengere enn full nedlegging.	Revurder logikken.
§ 7-2	2, bokstav b.	"måling" kommer dobbelt opp i setningen	Fjern overflødig ord
§ 7-3	2	Andre setning: kalle det "bruddbølgeberegninger" istedenfor "dambruddsbølgeberegninger", gitt at det omhandler alt som ikke er dam. Siste setning gjør DBBB-er evigvarende.	Det burde være krav om hyppighet til oppdatering av DBBB (f.eks. hvert 20. år) og ved større endringer nedstrøms dam.
§ 7-5	5	Det anbefales ikke at revurderingsrapporter bare sendes til orientering.	Behold godkjenningsordningen.