

NVEPostboks 5091, Majorstua,
0301 OSLOTil: Konesjonsavdelingen
ved: Kristine Naas / Lars Midttun*Deres Ref.:**Vår Ref.:**Dato:*

Vesleåe - NVE 2013-07-22-but - Kommentarer til høringsuttalelser -jne

8. aug. 2013

Vesleåe kraftverk – Kommentarer til høringsuttalelser

Sofienlund er rådgivende ingeniør, og har oppgaven for Statskog SF med å utarbeide konsesjonssøknaden for Vesleåe kraftverk. Statskog SF har nå overført prosjektet Vesleåe kraftverk til Statskog Energi AS.

I samråd med Statskog Energi har vi følgende kommentarer til innkomne høringsuttalelser:

Vi viser til og NVEs e-post av 5. juni 2013 hvor vi fikk kopier av innkomne høringsuttalelser i forbindelse med konsesjonssøknaden til Vesleåe kraftverk. Følgende høringsuttalelser er registrert:

1. Tinn kommune,
2. Fylkesmannen,
3. Fylkeskommunen,
4. Statens Vegvesen,
5. Skagerak Nett AS,
6. Direktoratet for mineralforvaltning.....
7. Aust-Telemark Vassområde,
8. Forum for natur og friluftsliv
9. Anders Spak
10. Hans Åsheim

Vi har gått igjennom de forskjellige høringsuttalelsene, og vurdert uttalelsene og deres relevans opp mot å finne mulige justeringer av prosjektet for å kunne redusere ulempene i fht allmenne hensyn og gjøre prosjektet mer akseptabelt, i hht følgende uttalelser:

1 – Tinn Kommune (FK)

Det fremgår at kommunen går imot de fremlagte planene slik de er presentert, og ette begrunnes som følger: «*Ein legg her avgjerande vekt på omsynet til dei som bur i området. Dette er ei lita grend som har nærleiken til natur som ein av sine viktigaste kvalitetar. Vesleåe har stor verdi for grenda både som landskapselement, badeplass og for fiske. Og er viktig for at det skal oppretthaldast fast busetnad i området*». Videre skriver kommunen i eget avsnitt: «*Eit utbyggingsalternativ med kraftstasjon flytta opp til kote 675 moh ville gje vesentleg mindre ulemper for dei som bur i bygda.*»

Utbygger forstår dette som en aksept for en utbyggingsløsning med kraftstasjon på kote 675 moh, og på dette grunnlag har vi laget et tilleggsalternativ med en slikplassering av kraftstasjonen. Dette reduserer fallhøyden, og det vil også redusere installert effekt til ca 3,5 MW og med en midlere årsproduksjon på ca 6,0 GWh som vist på vedlegget.

Når det gjelder kommunens begrunnelse synes den å være noe tynt begrunnet og tildels noe misvisende. Vi vil bemerke at alle direkte berørte naboer er positive til utbyggingen, og dette er personer som bor fast i bygda. Statskog Energi som utbygger vil trenge fast og regelmessig tilsyn med kraftverket, og vi har allerede vært i kontakt med nabo som er interessert i å få tilsynsoppgaver. Det vil opplagt styrke grunnlaget for fast bosetting i grenda. Vi kan heller ikke se at en redusert vannføring på aktuell strekning ødelegger noen badeplasser. Foreslått minstevannføring vil sikre dagens vannføring på lave vannstander i elva, samt at med denne vannføringen vil vannet i den ellers relativt kalde elva heller stige og gjøre den bedre egnet som badeplass. Av andre kvaliteter kan være det visuelle, men dette er ei elv som går igjennom en relativt tett skog, og er derfor lite synlig i landskapet. Det er påstått godt fiske i Vesleåe, men vårt syn er at Vesleåe er en elv som ikke representerer noen vesentlig sportsfiskeverdi. Påstanden om at Vesleåe har en verdi for kajakkpadling har vi vanskelig for å forstå, men det kan bli bedre belyst under befaringen.

Ellers så vil en bemerke at Statskog Energi vil legg stor vekt på å tilrettelegge for lokal verdiskaping både i utbyggings- og driftsfasen.

2 – Fylkesmannen (FM)

Utbygger konstaterer at Fylkesmannen akseptere i gjennom sin betraktning under Samlet vurdering, den omsøkte utbygging, men har følgende bemerkninger spesielt om Vesleåe:

«Vassdraget og kulturlandskapselement er viktige for den lokale grenda. Kulturlandskapsverdiene må tilgodeses på en best mulig måte. Det er lokale fiskeinteresser som bør tilgodeses og vektlegges.

Redusert vannføring vil gi betydelige påvirkning av vassdraget over en strekning på 3,7 km.

Konsekvensene må utredes og synliggjøres.

Vi har registrert at Tinn kommune går mot utbygging av Vesleåe.»

Utbygger er åpen for å gjennomføre eventuelle tilleggsutredninger dersom NVE finner dette nødvendig.

3 – Fylkeskommunen (FK)

Utbygger konstaterer at FK bare har gitt generelle kommentarer knyttet til lovverket de forholder seg til og tar ikke direkte stilling til noen av søknadene. Utbygger har ingen videre kommentar til denne uttalelsen.

4 – Statens Vegvesen (SV)

Det noteres at SV ikke har merknader.

Utbygger har derfor heller ingen kommentar.

5 – Skagerak Nett AS (SN)

SN bekrefter at det er tilstrekkelig nettilgang på overordnet nett.

6 – Direktoratet for mineralforvaltning (DFMV)

DMFV kan ikke se at noen av de omsøkte prosjektene kommer i konflikt med kjente mineralske ressurser og har således ikke spesifikke kommentarer til noen av dem.

Utbygger har derfor ingen kommentarer.

7 – Aust-Telemark Vassområde (ATV)

ATV har komment med følgende uttalelse:

«Fråføring av vatn i dei omsøkte kraftverka vil få konsekvensar både for økologi og brukarinteresser i vassdraga. For å unngå at økologisk tilstand i vassdraga blir dårlegare enn "god tilstand" i samsvar med § 12 i vassforskrifta, er det truleg naudsynt med betydelege større minstevassføringar enn planlagt.

Styringsgruppa for Aust-Telemark vassområde viser til at det er auka interesse for utbygging av småkraftverk i regionen, og vil følgje denne utviklinga kritisk framover. Styringsgruppa ser eit spesielt ansvar for at utbyggingar av småkraftverk i vassområdet blir vurdert i ein større samanheng, og at også tidlegare reguleringar i regionen blir med i denne vurderinga for ei heilskapleg vassforvaltning i tråd med vassforskrifta. Utbygger konstaterer at NVF-SF har bare generelle kommentarer til disse ti konsesjonssøknadene samlet og ingen spesielle kommentarer til Klauvelva prosjektet spesielt.»

Av dette ser Utbygger at dette er et spørsmål om minstevannføring. I konsesjonssøknaden er det nå standard å dokumentere hvilke tekniske og økonomiske konsekvenser det har for prosjektet å pålegge forskjellige grader av minstevannføring og Utbygger mener at dette er en problemstilling som NVE er godt kjent med og som NVE må fastsette etter sitt beste skjønn.

8 – Forum for natur og friluftsliv (FNFL)

FNFL har kommentert med en generell uttalelse til alle prosjektene som er på høring og vi bemerker at det er bare Kvitåi som de går imot.

Utbygger bemerker dette fordi FNFL er en verneorganisasjon organisasjon som kommer utenfra og som dermed ser mer nøytralt på disse utbyggingene samlet. De har derimot ingen innvendinger mot utbyggingsplanene i Vesleåe.

9 – Privatmann Andreas Spak

Andreas Spak som bor på Rjukan, har kommentert med en uttalelse som hovedsakelig går på følgende element:

1. Negativ påvirkning for turisme
2. Mindre attraktivt for tilflyttere
3. Han kan ikke se de økonomiske gevinstene
4. Han mener at en utbygging i Vesleåe vil være negativ for isklating.

Utbygger har tenkt nøye igjennom disse høringsinnspillene og vi ser de 2 første mer som følelsesladete og udokumenterte påstander. For punkt 3 kan det jo enkelt dokumenteres en direkte positiv bedriftsøkonomi, samt nåverdibetraktninger og en dertil enda større sosialøkonomisk virkning. Når det gjelder punkt 4 har vi vanskelig med å se potensialet.. Det samme gjelder påstand om kajakk-padling i Vesleåe. Dette er ei steinete elv med mange svafjell, og utbygger stiller seg undrende til dette argumentet.

10 – Privat familie ved Hans Åsheim fra Majorstua

Hans Åsheim, som bor på Majorstua i Oslo, starter med å protestere mot tørrlegging av Vesleåe. Han hevder at de bader der en gang i blant samt at det har vært godt fiske der. De gjentar at dette gjelder tørrlegging og de ønsker at kraftverket skal flyttes noe oppover i dalen.

Utbygger kan kommentere at det ikke blir noen tørrlegging da det er søkt konsesjon med en planlagt minstevannføring tilsvarende alminnelig lavvannføring. I hht andre høringsuttalelser hvor det ytres ønske om større minstevannføringer viser Utbygger til konsesjonssøknaden hvor det er vist hvilke tekniske og økonomiske konsekvenser en øket pålagt minstevannføring vil gi. Dette vil og være proratarisk for det nye alternativet med en plassering av stasjonen på kote 675 moh.

Tinn kommune gikk aktivt ut i media for å få uttalelser (protester) fra befolkningen til prosjektet. Utbygger vil bemerke at av kommunens innbyggere er det kun kommet en uttalelse, da vi antar at Andreas Spak bor på Rjukan, som er negativ. Dette bekrefter vår oppfatning av at den omsøkte utbyggingen er lite konfliktfylt, og at den har god lokal tilslutning.

Der er kommet kommentarer til veien opp til dam og inntak, og utbygger ønsker en slik vei langs rørgata da den forenkler både byggingen og ikke minst driften i alle år fremover.

Det er ytret ønske om en større pålagt minstevannføring. Dette er utredet i selve konsesjonssøknaden med 5-persentiler og dette vil være opp til NVE å avgjøre.

Det er også ytret ønske om et alternativ hvor man ikke berører nederste delen av elva ved å flytte stasjonen opp til kote 675 moh. Dette vil da medføre en betydelig lavere fallhøyde, med tilsvarende kortere rørgate, mindre effekt og produksjon. På grunn av dette utspillet har vi beregnet hvilke konsekvenser dette har for prosjektet ved en remodellering av kraftverket og resultatet kan man se på vedlegg 1, Oppdatert Hovedtabell inkludert Alternativ 1. Man vil da redusere rørgaten med ca 1,6 km, redusere effekten fra 5,45 MW til 3,5 MW og produksjonen fra 11,1 til 7,0 GWh.

Dersom det skulle bli behov for mer informasjon eller andre spørsmål, vennligst ta kontakt.

Vennlig hilsen



Ved Einar Sofienlund,
Rådgivende Ingeniør

Vedlegg 1 – Oppdatert Hovedtabell som inkluderer alternativ 1

Vesleåe	Hoveddata			
TILSIG		Hovedsøknad	Alternativ 1	Overføringer
Nedbørsfelt	km ²	16,4	16,4	
Spesifikk avrenning	m ³ /s/km ²	0,031	0,031	
Middelvannføring	m ³ /s	0,512	0,512	
Årstilsig til inntaket	mill. m ³	16,1	16,1	
Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,027	0,027	
5-persentil sommer (1/5-30/9)	m ³ /s	0,031	0,031	
5-persentil vinter (1/10-30/4)	m ³ /s	0,013	0,013	
Restvannføring	m ³ /s	0,157	0,157	
KRAFTVERK				
Inntak kote	m.o.h	927,0	927,0	
Magasinvolument	mm ³	-	-	
Avløp kote	m.o.h	510,0	675,0	
Lengde på berørt elvestrekning	m	3 700	1 900	
Brutto fallhøyde	m	417,0	252,0	
Midlere energiekvivalent (E)	kWh/m ³	1,016	0,607	
Slukeevne, maks	m ³ /s	1,567	1,638	
Slukeevne, min	m ³ /s	0,015	0,016	
Planlagt minstevannføring, sommer	m ³ /s	0,026	0,027	
Planlagt minstevannføring, vinter	m ³ /s	0,026	0,027	
Tilløpsrør, diameter	m.m.	900	1 000	
Tunnel, tverrsnitt	m ²	-	-	
Tilløpsrør/tunnel lengde	m	3 677	1 703	
Overføringsrør/tunnel, lengde	m			
Installert effekt, maks	kW	5 450	3 510	
Brukstid	timer/år	2 033	1 985	
MAGASIN				
Magasinvolument	mill.m ³	-	-	
HRV	m.o.h.	927,0	927,0	
LRV	m.o.h.	927,0	922,0	
Nat. Hk. Vassdragsreg. loven	nat. hk.	-	-	
PRODUKSJON				
Produksjon, vinter (1/10-30/4)	GWh	4,1	2,4	
Produksjon, sommer (1/5-30/9)	GWh	7,0	4,5	
Produksjon, årlig middel	GWh	11,1	7,0	
ØKONOMI				
Utbyggingskostnad	mill kr	49,8	31,9	
Spesifikk utbyggingspris	kr/kWh	4,50	4,58	

Vesleåe	Elektriske	Anlegg		
Generator ytelse	MVA	5,45	3,50	
Generator spenning	kV	6,6	6,60	
Transformator ytelse	MVA	6,30	4,00	
Transformator omsetning	kV	6,6 / 22	6,6 / 22	
Kraftnett Lengde	m	500	2 000	
Nominell spenning	kV	22	22	
Linje v.s. jordkabel		Kabel	Kabel	