

ENEBAKK KOMMUNE
Prestegårdsveien 4
1912 ENEBAKK

Vår dato: 15.01.2024

Vår ref.: 202220739-20 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 2021/4551/EDGNOR

Gjennomførte endringer på dam Vestby bru er konsesjonspliktig, Enebakk kommune i Akershus fylke

Vi viser til melding av 10.07.2023 om allerede gjennomførte endringer ved dam Vestby bru i Enebakk kommune. NVE har gjort en konsesjonspliktavurdering av tiltaket. Først i brevet finner du vårt vedtak og informasjon om hva du må gjøre videre. Deretter kan du lese om tiltaket og vår vurdering av dette.

NVEs vedtak

NVE vedtar at de gjennomførte endringene ved dam Vestby bru trenger konsesjon etter vannressursloven §§ 8 og 35. Vedtaket har hjemmel i vannressursloven § 18.

Hva må dere gjøre videre?

Dersom dere er uenige i konklusjonen kan dere klage på vedtaket. Se eget vedlegg om klageadgang nederst i brevet.

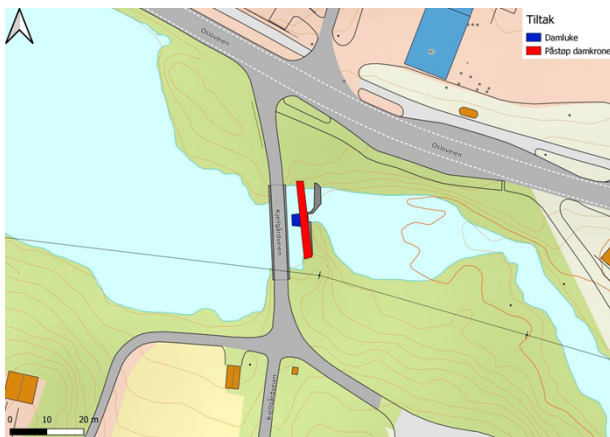
Videre vil NVEs miljøtilsyn følge opp saken og vurdere eventuelle reaksjoner. Det kan for eksempel bety at de krever retting. For mer informasjon om miljøtilsynets oppfølging av vannressursloven, se kapittel 5.3 - 5.5 i [NVE Veileder 1/2021: Veileder til vannressursloven og NVEs behandling av vassdrags- og grunnvannstiltak](#) og deres nettside [Miljøtilsyn vassdragsanlegg - NVE](#).

Orientering om tiltaket

Enebakk kommune har gjennomført utbedringer på dam Vestby bru som demmer opp innsjøen Våg. Arbeidene ble gjennomført i 2018 og 2021 og har ført til klager på at endret vannstand, som følge av endringer på dammen, har gitt negative konsekvenser for grunneiere rundt Våg. I 2018 ble det støpt på 10 cm betong på damkrona. I 2021 ble det gamle bjelkestengselet revet og erstattet med en glideluke med lysåpning 2x2 m. I forbindelse med arbeidene som ble gjennomført i 2021 ble vannstanden i Våg senket fra



sommeren 2021 til vinteren 2021. Ingen av disse tiltakene er avklart med NVE.



Kartet viser damkonstruksjon med påstøp markert i rødt og ny luke markert i blått. Bildet viser damkonstruksjon med påstøp og mulighet for justering av luke, i forkant av Vestby bru.

Damtilsynet i NVE har i etterkant godkjent klassifisering av den nye damkonstruksjonen i konsekvensklasse 0, i brev datert 27.09.2022. Samtidig ble det påpekt at endringen ikke var omsøkt etter vannressursloven og det ble satt en frist for å sende melding om konsesjonspliktavurdering for de gjennomførte endringene.

Tidligere bjelkestengsel ved dammen hadde lekkasjer og beskrives at ble regulert av de som måtte ønske det/ved hver enkelt persons behov. Den nye luken er tett og kommunen beskriver i søknaden at den ikke er tenkt brukt til aktiv regulering av vannstand. Det slippes ikke minstevannføring fra dammen.

Hva normal vannstand har vært i Våg, og hvordan vannstanden har blitt regulert er ikke oppgitt i detalj. Det kommer også frem av brev til NVE fra Enebakk kommune datert 21.11.2000 at det var ønske om å etablere et reguleringsreglement for å få kontroll på at ulike interessenter selv regulerte innsjøen til sin fordel. I brevet opplyses det at regulering av Våg også til dels påvirker vannstanden i Høljeran og Langen oppstrøms Våg. NVE opplyste i brev av 20.01.2001 om at kommunen burde søke konsesjon for reguleringen, men det kan vi ikke se at ble gjort.

Verna vassdrag

Våg er en del av Mossevasdraget som er verna etter verneplan I fra 1973. I den første verneplanen er det ikke gitt detaljer om grunnlag for vern av de enkelte vassdrag. Generelt i verneplan I ble det lagt vekt på å verne vassdrag med store landskaps- og friluftslivsverdier, og verdier for vilt, fisk og naturvern. For Mossevasdraget og Vansjø er det i vedtaket om vern beskrevet at verneinteressene er betydelige. Senere kartlegging av verdier i verna vassdrag fra år 2000 omfatter ikke vassdraget oppstrøms utløpet av Mjær, men rapporten viser at vassdraget har verneverdier knyttet til biologisk mangfold, friluftsliv, kulturminner og landskap, samt prosesser og former skapt av is og vann. Det er tydelig at vernevedtaket gjelder hele Mossevasdraget, også oppstrøms Mjær. I de utfyllende kommentarer til punkt 3 i *Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag* beskrives det at *...begrunnelse for vern av vassdrag har vært spesielle botaniske, zoologiske, geologiske eller kulturhistoriske forekomster i eller ved vannstrengen eller andre steder i nedbørfeltet. Videre står det at ...For de ulike verneobjektene kan kunnskapen om*



denne type verneverdier være svært forskjellig. Ved praktiseringen av retningslinjene må man forholde seg til den kunnskap som til enhver tid foreligger.

Hva har høringspartene uttalt?

Meldingen er sendt på høring til **Enebakk kommune, Viken fylkeskommune og Statsforvalteren i Oslo og Viken** på høring. Dette anses tilstrekkelig for meldinger. Høringsbrevet er også sendt i kopi til grunneiere som har klaget på endringene ved dammen. NVE har mottatt følgende uttalelser:

Statsforvalteren i Oslo og Viken uttaler i brev datert 12.09.2023

Eksisterende kunnskapsgrunnlag før 2018

I henhold til Naturbase, er innsjøene Våg og Mjær begge kartlagt etter DN-håndbok 13 som Rik kulturlandskapssjø med A-verdi (svært viktig). Under artsmangfold er Våg omtalt som et av de beste krepsevannene i Follo, og spesielt verneverdig i øyenstikkersammenheng. Edelkreps er imidlertid antatt utgått fra Våg, da det ble påvist krepsepest i Langen i 2018. I 2018 ble det tatt miljø-DNA- prøver i Våg, men disse viste ikke spor etter edelkreps. Våg er omtalt som et godt område for ender, og det er funnet fem ferskvannssnegler.

Det har tidligere vært forekomster av edelkreps i både Mjær og Tangenelva, men i 2016 var det utbrudd av krepsepest, og edelkrepsen er antatt utgått også herfra. Tangenelva, som går mellom Våg og Mjær, er kartlagt som et viktig bekkedrag med B-verdi (viktig), med begrunnelse i at det er en spredningskorridor mellom Våg og Mjær.

Nytt kunnskapsgrunnlag

Det ble gjennomført befarings ved Våg og Tangenelva 27. og 30. juni 2023. Hensikten med befaringen var å undersøke om det fantes naturtyper som kan påvirkes av det gjennomførte tiltaket. Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks ble kartfestet. Kartlagte naturtyper er også dokumentert i et biologisk notat som vedlegg til konsesjonspliktutvalget.

Fire forskjellige naturtyper ble kartlagt rundt Våg og Tangenelva, fordelt på 14 lokaliteter. Det ble registrert fire forekomster av naturtypen rik åpen sørlig jordvannsmyr rundt Våg. Naturtypen er sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper. Videre ble det registrert fem lokaliteter av naturtypen flomskogsmark (VU) rundt Våg. Naturtypen er dannet av flompåvirkning, og er avhengig av et flomregime som opprettholder vannets tidvise påvirkning i frekvens og styre. Rundt Våg ble det også kartfestet fire områder med kalkrik helofyttsump (VU). Naturtypen består av helofytter der røttene og deler av planten kan stå mer eller mindre permanent i vann. Det ble registrert en lokalitet av frisk edelløvsog sør for Tangenelva, nedstrøms demningen. Frisk edelløvsog (NT) omfatter skog med edelløvtredominans på middels til kalkrik, frisk mark.

Ved naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets instruks i nedre deler av Tangenelva og Mjær i 2021, ble det registrert naturtyper tilknyttet permanent



vannmetning og flere naturtyper som er avhengig av flomepisoder. Naturtypene flomskogsmark, kalkrik helofyttsump og rik vierstrandskog ble registrert.

Statsforvalterens innspill

Statsforvalteren vurderer at biologisk notat fra Ecofact redegjør godt for kunnskapsgrunnlaget samt potensielle virkninger av tiltaket. Ettersom ny kartlegging etter Miljødirektoratets instruks er gjennomført etter at tiltaket er gjennomført, er det vanskelig å fastslå med sikkerhet effekten av tiltaket på naturmangfoldet. Eksisterende kunnskapsgrunnlag før 2018 samt nytt kunnskapsgrunnlag fremskaffet i forbindelse med naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets instruks i 2021 og 2023 viser likevel at flere naturtyper og arter kan ha blitt påvirket negativt av permanent vannstandsheving i Våg og endret avrenningsmønster til Tangenelva. Trolig er det i første omgang våtmarksområder og naturtyper som er avhengig av en viss vannmetning i jordsmonnet, som rik åpen sørlig jordvannsmyr og flomskogsmark, som eventuelt er blitt negativt påvirket av tiltaket. Dette er det også redegjort for i biologisk notat fra Ecofact. I tillegg vil redusert vannføring i Tangenelva kunne medføre negativ påvirkning på vannkvalitet, vannlevende organismer og på elven som spredningskorridor mellom Våg og Mjær. I forbindelse med montering av ny damluke i 2021, var Våg senket betydelig over en periode på flere måneder. Flere meter med innsjøbunn var tørrlagt, og neddemmingen vil med stor sannsynlig ha ført til negative konsekvenser for fisk, bunndyr og andre arter i Våg.

Statsforvalteren vurderer det som overveiende sannsynlig at tiltaket har medført negative konsekvenser på naturmangfold og vannkvalitet. Det samlede kunnskapsgrunnlaget tilsier at tiltaks- og influensområdet innehar naturverdier som kan ha tatt skade eller ulempe av arbeidet som ble gjennomført på dam Vestby bru.

Vannressursloven § 11

Det oppgis i høring for vurdering av konsesjonsplikt at tiltaket ikke har berørt kantvegetasjon. Tiltaket krever derfor ikke videre vurdering etter kantsonebestemmelsen i vannressursloven § 11.

Forurensningsloven

Statsforvalteren er sektormyndighet etter forurensningsloven. I henhold til forurensningsloven § 7 om plikt til å unngå forurensning, må ingen ha, gjøre eller sette i verk noe som kan medføre fare for forurensning uten at det er lovlig etter §§ 8 eller 9 eller tillatt etter vedtak i medhold av § 11. Ved normal saksgang, der tiltaket hadde vært omsøkt før gjennomføring, skulle Statsforvalteren ha vurdert tiltaket etter bestemmelsene i forurensningsloven. Ettersom Statsforvalteren ikke ettergodkjenner engangstiltak etter forurensningsloven, er det ikke behov for at tiltakshaver avklarer saken etter forurensningsloven.



Viken fylkeskommune uttaler i brev datert 02.10.2023

Automatisk fredete kulturminner

Viken fylkeskommune ser det som veldig uheldig at arbeidet utført i 2018 og 2021 ikke var omsøkt på forhånd. Innsjøen Våg er knyttet sammen med innsjøen Langen hvor det er kjent store kulturminneverdier, 6 bosetningslokaliteter fra steinalderen, i strandsonen og delvis oversvømt av tidligere oppdemninger. Ved å heve vannstanden i Våg har man flyttet utvaskingssonen i større deler av vassdraget og således utsatt kjente fredete kulturminner for økt skadepotensiale.

Hoveddelen av påvirkningsområdet er heller ikke avklart mtp. ukjente automatisk fredete kulturminner. Det er således en sannsynlighet for at man gjennom det gjennomførte arbeidet har økt skadepotensialet for et ukjent antall automatisk fredete kulturminner. Viken fylkeskommune ville krevd å gjennomføre en arkeologisk registrering av påvirkningsområdet iht. kulml. § 9 i forkant av arbeidet hvis dette hadde blitt varslet gjennom ordinære kanaler.

Konklusjon

Vi viser til merknader over, og Viken fylkeskommune ser det som svært uheldig at arbeidet utført i 2018 og 2021 ikke var omsøkt på forhånd, særlig med hensyn til kjente og mulig ukjente fredete kulturminner. Vi har for øvrig ingen merknader knyttet til andre regionale interesser vi har ansvar for å ivareta.

Knut A Thorvaldsen i epost 18.10.2023

Undertegnede har ikke mottatt melding om høringsuttalelse. Dette har blitt meg opplyst av andre grunneiere. Derfor denne noe sene reaksjon. Jeg er eier/beboer i Osloveien 153, gbnr 90/13 med godt vel 150 m strandlinje langs Våg. Fra erverv av denne eiendommen i 1992 har jeg spesielt siden 2018, registrert omfattende forverring i variasjon av vannstand. Faktisk konkret målt til 210 cm på det største. Generelt er gjennomsnittlig vannstand 20 - 30 cm høyere etter påstøp på damkrone utført i 2018.

Dette kan umulig være gunstig for den gamle verneverdige steinbrua, spesielt ved isdannelse, frost sprenging og generelle trykkpåkjenninger i konstruksjon samt fare for erosjon. Som en digresjon kan nevnes at mine bygninger heldigvis ligger på fast fjellgrunn, godt over de verste flomnivåene - så langt. Men en ulempe er fortøyning av robåten som må strammes og slakkes. Da gjelder det å være tilstede, når vannet stiger opp mot 100 cm. I tidligere år var det lavere terskel og mulighet for større gjennomstrømming i demningen. Dette må kunnes reetableres!

Hva gjelder den grufulle stålkonstruksjon som nåværende installasjon for "regulering", fører denne i praksis til nærmest håpløse oppfølgings- og arbeidsoppgaver. Skrekk og Gru!



Med NVE på banen må vi forutsette å ha omfattende kompetanse på regulering av vassdrag, store som små. Det være seg ulike demnings- og reguleringsløsninger, teknologi for flomvarsling og installasjoner som effektivt iverksetter tiltak som kan forhindre flom og skader. Jeg ser med en viss optimisme på at det blir lagt føringer som ivaretar endringer etter det som fremstår som ulovlige tiltak, sikrer en verneverdig steinbru, og at vi som er grunneiere langs Våg kan unngå de håpløshetene som flom medfører.

Bjørn og Kristina B. Kjus skriver i e-post mottatt 3.10.23:

Som grunneier til Vik gård, med betydelig strandlinje til Våg, har vi sterke interesser til vannstanden i Våg. Via omveger har vi i dag 2. oktober fått kjennskap til denne høringen og dermed til brevet fra NVE 15.08.2023. Vi er ikke varslet og ser at det er opp til kommunen å varsle berørte interesser om høringen. Jfr tilsagn om utsatt frist har vi følgende bemerkninger til høringen:

- 1. Vi opplever det som bekymringsverdig at ikke jordbruksdrift omfattes av interessentbeskrivelsen i høringsbrevet fra NVE. Det samme ved at statsforvalteren og Enebakk kommune ikke finner dette som en naturlig interesse å varsle jfr pkt «Informasjon til høringspartene». Økt fokus på selvforsyning og jordvern kan påstås å være vel så viktig å ha fokus på som friluftsinnteresser mv.*
- 2. Når Vik gård ble kjøpt fra Enebakk kommune i 1940, ble det gjort flg forbehold: «Enebakk kommune forbeholder sig full rett til utnyttelse av sine vann og damrettigheter både i Våg og Langen efter de nuværende dammer og vannmerker som er boltet i fjell» I fjellet nær opp til dammen, nedstrøms, sitter en svært gammel bolt. Det må utredes om dette er en bolt det siktes til i ovenstående.*
- 3. Vik gård har ca. 180 dekar dyrket mark. Mye av innmarka grenser til strandlinja mot Våg, og mye av denne ligger lavt i forhold til vannstanden i Våg. Dreneringssystemene har sitt utløp direkte i Våg. Gjennom svært lang tid er dreneringen tilpasset en normal vannstand i Våg. Når det i den senere tid ofte har vært for høy vannstand i Våg, blir drengroftene liggende under vann. Rørene blir da gjenslemmet og grøftesystemene ødelagte.*
- 4. Tidligere ble demningen regulert ved å legge inn, eller å ta ut planker som lå horisontalt i åpningen. Dette ble utført av interessenter etter behov, og man passet på å åpne i demningen om høsten for å gi plass til vannet når nedbøren kom om høsten, og når snøen smeltet om våren. Da ble ikke vannstanden for høy mot vår og våronn på jordene. Etter våronn ble planker lagt tilbake for å unngå at vannstanden ble for lav om sommeren.*
- 5. I løpet av de senere år er damkrona påstøpt 10 cm. Ved høy vannstand, så demmer denne påstøpen ytterligere for utløpet av Våg. Videre er heller ikke åpningen i demningen nærmest fylkesveien like åpen som tidligere. Det kan også være slik at påstøpt 10 cm kan være i strid med eventuelle vann- og damrettigheter.*

Vi ber på dette grunnlag om tilbakemelding på at vannstand vil holdes på nivå i tråd med etablert praksis over mange år med hensyn til mest mulig effektiv korndrift på tilliggende arealer.

Kjersti H.Hobøl og Jan Erling Hobøl skriver i epost 02.10.2023



Undertegnede Kjersti og Jan Erling Hobøl, er grunneiere av Vestby Gård (Gnr 90, bnr.1), Kjellgård (Gnr 90, bnr 7 og 8) og boligeiendommen Vågås (Kjellgårdveien 8) og eier således hele sydenden langs Våg samt Vestby bro. Familien har eid gården i 100 år og har med det lang erfaring i hvordan vannstand og demning har fungert. Vi har aldri blitt kontaktet eller mottatt nabovarsel på de utførte arbeider på demning, ei heller mottatt denne høringsuttalelse. Høringsuttalelsen ble vi gjort oppmerksom på av beboer langs Våg.

Gammel demning med planker har fungert i alle år, bortsett fra de få ganger uvedkommende har tatt bort planker eller satt i planker etter eget forgodtbefinnende. Tidens tann hadde tært på plankene, men det enkleste hadde vært å erstatte disse til normal vannstand. Dette har fungert i alle år, ville hatt en marginal kost samt regulert vannstand etter vannføring slik det har fungert i alle år.

Normal vannstand i Våg – hva er det? Dette er et eget tema og det foreligger eldre dokumentasjon hvor det vises til en bolt ved demning mht vannstand i Våg. Installasjonen som nå er satt opp rett ved den gamle steinbroen er direkte ødeleggende for denne og har i tillegg ført til at vannstand er veldig ustabil samt høyere enn det som før har vært normalen i Våg. Dette kan umulig være til det beste for fauna og dyreliv i Våg, eller elven nedover og skaper unødvendig uro i vassdraget videre. For en del år siden var det også overløp rundt fjellet på høyre side medstrøms. Dette løpet ble fylt igjen av E-verket grunnet trafo i mast. Denne trafo er flyttet så denne fylling har ikke så mye hensikt lenger og kan reetableres. Hva som er normal vannstand i Våg bør bestemmes av NVE og ikke Enebakk kommune, og det er ufattelig at noe som har fungert tilfredsstillende i alle år nå er erstattet av et monster av en installasjon som i tillegg skal passes opp manuelt. Etter hva vi erfarer er det vel slik at vi i samfunnet går bort fra manuell oppfølging som uansett ikke klarer å fange opp endringer, og ikke innfører det.

Utførte tiltak har endret strømningsforhold ved Vestby Bro, dette påvirker bl.a. isforhold. Det fryser nå is innunder broen på vinterstid, noe som ikke har forekommet før. Vi observerer barn på skøyter helt innunder bro, noe som kan få katastrofale følger. Det er betraktelig økt fare pga understrømninger både sommer og vinter etter det utførte tiltaket. Vi er i tillegg bekymret for undergraving av fundament for den gamle steinbroen.

Vi ønsker derfor en dokumentasjon på hvordan endret vannstrøm påvirker broen og dens fundamenter med is og strømninger, både nå og på sikt. Demningen hadde opprinnelig to løp, det ene er nå tettet igjen. Normalvannstand var tidligere ca 0,5 – 0,7 meter under toppen på demningen. De arbeider som er utført på demningen sammen med den installasjonen som er satt opp, er etter vår mening ulovlig satt opp, ødeleggende for steinbro, utgjør en fare for omgivelsene og bør omgjøres og tilbakeføres. Vi tar gjerne et møte med befarer.



Dette er NVEs vurdering av tiltaket

En konsesjonspliktvrdering er en enkel vurdering av om tiltaket kan være til ulempe for noen allmenne interesser knyttet til vassdraget. Fordeler med tiltaket er ikke en del av vurderingen.

Verna vassdrag og biologisk mangfold

Vannressursloven §35 punkt 6 i vrl sier at *Ombygging av eksisterende anlegg som innebærer utvidelser, kan bare tillates hvis forholdene i vassdraget etter en samlet vurdering vil være miljømessig like gunstige som før ombyggingen.*

Vannressursloven § 35 punkt 8 sier også at det skal legges vesentlig vekt på hensynet til verneverdier når vassdragsmyndigheten treffer avgjørelser som gjelder verna vassdrag.

NVE vurderer at ombyggingen som er gjennomført på dam Vestby bru er en utvidelse av anlegget. Det er støpt på 10 cm på damkrona, og anslått at dette gir 10-30 cm økt reguleringshøyde i Våg, uten at de miljømessige konsekvensene av dette, eller konsekvenser for andre allmenne interesser, ble vurdert på forhånd. Økt damhøyde kan også ha konsekvenser for vannstanden i Høljeran og Langen lenger opp i vassdraget, og for vannføring i Tangenelva.

Biologisk mangfold og naturverdier er en del av vernegrunnlaget for Mossevatnassdraget. Ecofact notat CO-03265 datert 06.07.2023 og feltebefaring gjennomført 27. og 30.06.2023 viser at det er rødlistede arter og naturtyper rundt Våg som vil være sårbare for permanent endret vannstand og reguleringsregime. Ecofact har kartlagt de rødlistede naturtypene rik åpen sørlig jordvannsmyr (EN, fire forekomster ved Våg), Flomskogmark (VU, fem lokaliteter rundt Våg), Kalkrik helofyttsump (VU, fire områder rundt Våg), samt artene myrstjerneblom (VU) og nebbstarr (NT). I databasene Naturbase og Artsdatabanken er det også registrert flere rødlistede arter og viktige naturtyper tilknyttet Våg.

De rødlistede naturtypene ved Våg er tilknyttet vassdraget og avhengige av fuktighet. De vanntilknyttede naturtypene har blitt tørrlagt ved senket vannstand over flere måneder i løpet av høsten 2021 da arbeidet på dammen ble gjennomført.

NVE vurderer at både en midlertidig senking av vannstand og en permanent økt vannstand kan påvirke disse naturtypene, artene og dermed verneverdiene negativt.

Hydrologi

Damanlegget ved Vestby bru i Våg har vært et konsesjonsfritt anlegg. Eldre tiltak fra før 2001 som ikke har hatt konsesjon eller krav om slipp av minstevannføring, kan fortsette som før vannressursloven trådte i kraft, uten konsesjon. Ved konsesjonspliktige endringer på anlegget gjelder § 10 om at minst alminnelig lavvannføring skal være tilbake i vassdraget.

Meldingen beskriver ikke hvordan vannføring til Tangenelva har blitt regulert tidligere og om det har vært slipp av minstevannføring. Men det kommer frem at tidligere bjelkestengsel har vært tilgjengelig for regulering fra de som måtte ønske det, og



enkeltpersoner som uttaler seg om saken uttaler at ved lite vannføring i elven eller høy vannstand i Våg har bjelkestengselet blitt åpnet. Lekkasje fra dammen har også medført en viss minstevannføring til Tangenelva.

Med dagens luke og løsning er det heller ikke oppgitt hvor mye vann som slippes, eller hvordan vannføring til Tangenelva er tenkt regulert. Det er derfor vanskelig å vurdere de miljømessige konsekvensene av ombyggingen med hensyn på minstevannføring. Det er heller ikke oppgitt i meldingen hvorvidt det ble sørget for slipp av minstevannføring til Tangenelva i perioden vannstanden i Våg var senket på grunn av arbeider på dammen i 2021.

NVE vurderer at den nye damkonstruksjonen uten lekkasjer, med økt reguleringshøyde og muligens tettet omløp medfører forandringer i vannstandsforholdene og vassdragsdynamikk for Våg og Tangenelva.

Kulturminner

Fylkeskommunen uttaler i sitt høringssvar at både senket vannstand i forbindelse med arbeider på dammen, og en permanent hevet vannstand kan ha medført eller kan føre til negative konsekvenser for kulturminner i eller rundt Våg. NVE støtter fylkeskommunens vurdering.

Landskap, friluftsliv, og naturfare

Fordi forholdet til biologisk mangfold og verneverdier er tilstrekkelig til å vurdere tiltaket som konsesjonspliktig har ikke NVE vurdert andre temaer, som for eksempel landskap, friluftsliv og naturfare.

Oppsummering og konklusjon

Våg er en del av Mossevassdraget som er verna etter verneplan I. Deler av vernegrunnlaget for Mossevassdraget er naturvern og biologisk mangfold. De gjennomførte endringene på dam Vestby bru medfører en utvidelse av anlegget som gir endringer i vannføring til Tangenelva og vannstand i Våg som kan påvirke biologisk mangfold.

NVE mener derfor at ombyggingen fører til slike ulemper for allmenne interesser at det trenger konsesjon etter vannressursloven § 8. Utover at vannstand er økt og at regulering av Våg er endret har NVE ikke gått inn i detaljer rundt tidligere reguleringshøyder og -regime.

Om klage og klagerett

Se eget vedlegg om klageadgang.



Med hilsen

Carsten S. Jensen
konsesjonsansvarlig

Gry Berg
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Mottakerliste:

ENEBAKK KOMMUNE

Kopimottakerliste:

ENEBAKK KOMMUNE - Pål-Morten Grande

STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN

Akershus fylkeskommune

Vidar Kåre Johannes Jacobsen

Knut Arne Thorvaldsen

Kjersti Helen Krokeide Hobøl

Bjørn-Kristian Boger Kjus



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av OED som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller OED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Olje- og energidepartementet (OED), men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til OED.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.