

Energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

**Vår dato:** 09.04.2024

**Vår ref.:** 202108020-72 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## **Oversendelse av to klager på vedtak om endrede vilkår for SeaTwirl S2**

**Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har tidligere gitt Marin Energi Testsenter AS konsesjon for å etablere og drive et demonstrasjonsanlegg for en vertikalakslet, flytende vindturbin utenfor Bokn kommune, med tilhørende høyspenningsanlegg og nettilkobling i inntil 5 år.**

**I vedtak av 25.10.2023 forlenget NVE fristen for idriftsettelse og konsesjonsvarighet for tiltaket. Frist for idriftsettelse er satt til senest to år etter endelig vedtak i saken og konsesjonen er gyldig i 5 år fra idriftsettelse.**

**NVE har mottatt to klager på vedtaket. Begge klagene er gitt innen klagefristen. NVE mener klagerne har en geografisk eller tematisk tilknytning til vedtakene og klagene tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagene i tråd med forvaltningsloven (fvl.) § 33.**

**Klagene er i noe grad overlappende. Klagerne ber om at vedtaket omgjøres, og at det ikke blir gitt utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjon. Vi kan ikke se at noen av klagene gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 25.10.2023. Klagene oversendes derfor Energidepartementet (ED) for endelig avgjørelse.**

### **Bakgrunn**

NVE endret den 25.10.2023 konsesjon gitt 28.03.2022 til Marin Energi Testsenter AS (MET AS) for bygging og drift av demonstrasjonsanlegg for SeaTwirl S2 med tilhørende infrastruktur og nettilknytning i Bokn kommune. Konsesjonen omfatter en vertikalakslet, flytende vindturbin med en effekt på 1 MW. Vedtaket er fattet med hjemmel i energiloven § 10-4 andre ledd og vilkår 1 i konsesjonen av 28.03.2022. NVE endret konsesjonens vilkår om frist for idriftsettelse for SeaTwirl 2 fra 31.12.2023 til 31.12.2025, eventuelt to år etter dato for departementets vedtak hvis NVEs vedtak påklages. Vilkår om konsesjonens varighet er endret til fem år etter anlegget er satt i drift, uten noen spesifisert sluttdato. Vedtak av 28.03.2022 har vært gjenstand for klagebehandling, og ED stadfestet NVEs



vedtak i sin klageavgjørelse av 19.01.2023. Det vises for øvrig til NVEs vedtak av 25.10.2023 for oppsummering av saksbehandlingen, innkomne merknader og NVEs vurderinger.

### **Presentasjon av klagen**

NVE har mottatt to klager på vedtaket som ble fattet 25.10.2023. Klagere er Motvind Norge og Norges Miljøvernforbund. Klagen er til dels overlappende. NVE oppsummerer klagen som følger:

- Det kreves konsekvensutredninger, da klagerne mener at vedtaket må anses som en ny konsesjon
- Klagerne mener at det mangler vurdering av inngrep i særlig verdifulle og sårbare områder
- Vedtaket er gjort på mangelfullt grunnlag ved at området ikke er tilstrekkelig kartlagt
- Det mangler vurdering av samlet belastning for fugl, gitt økt dødelighet på fugl pga. fugleinfluenza og påvirkning på fugl ved nærliggende oppdrettslokalitet
- Manglende vurdering av virkninger for akvakultur
- Manglende høringsparter
- Innhold i anleggskonsesjonen samsvarer ikke med forslag til mal for nye vilkår for landbaserte vindkraftverk

Klagerne ber om at vedtaket omgjøres og søknaden avslås.

NVE har kun tatt med de forhold som vi mener er aktuelle for behandling av de innkomne klagen. Tema som ble behandlet i klagebehandlingen av konsesjonsvedtaket av 28.03.2022 er allerede belyst, og derfor ikke inkludert her. Nye forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert, samt forhold som NVE mener bør utdypes, er omtalt i neste kapittel. For øvrig viser vi til de fullstendige klagen, som er gjort tilgjengelige gjennom SeDOK.

### **Konsesjonærens kommentarer til klagen**

NVE sendte klagen til MET AS for kommentarer den 27.11.2023. MET AS svarte den 29.11.2023 at de ikke har noen kommentarer til de innkomne klagen.



## NVEs vurdering av klagene

### Innledning

Alle klagene er gitt innen klagefristen.

NVE har vurdert alle klagene og tatt dem til behandling uten en nærmere vurdering av rettslig klageinteresse. NVE har lagt til grunn at alle klagene er fremmet av klagere som enten har en geografisk eller tematisk tilknytning til vedtakene.

NVE kan oppheve eller endre vedtak dersom NVE finner klagene begrunnet, alternativt oversende klagene til Energidepartementet for endelig avgjørelse (fv. § 33).

NVE kommenterer kun nye forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere. For øvrig viser vi til våre vedtak av 25.10.2023, 28.03.2022 og notatene «SeaTwirl S2 – Vedtak om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet» av 25.10.2023, NVE ref. 202108020-64 og «Marin Energi Testsenter AS - Oversendelse av konsesjon for demonstrasjonsanlegg av SeaTwirl vertikalakslet flytende vindturbin i Bokn kommune, Rogaland fylke» av 28.03.2022, NVE ref. 202108020-28. I tillegg viser vi til departementets klagebehandling av 19.01.2023, ED ref. 22/862.

### NVEs vurdering

#### *Krav om nye konsekvensutredninger*

Motvind Norge fremmer påstand om at en forlengelse på minimum to år, ekskludert eventuelle forsinkelser en klagebehandling medfører åpenbart er en ny konsesjon, og må derfor behandles som det.

NVE er uenige i at MET AS sin søknad er en ny konsesjon. Den eneste endringen fra opprinnelig konsesjon er at tidsrommet for tillatelsen forskyves. Det fysiske tiltaket innebærer ingen endringer fra det som fikk konsesjon. Etter NVEs vurdering er saken tilstrekkelig opplyst gjennom tidligere konsesjonsbehandling, og endring i vilkår for idriftsettelse regnes ikke som en ny konsesjon.

#### *Vurdering av særlig verdifulle og sårbare områder (SVO)*

Motvind Norge og Norges Miljøvernforbund fremmer begge at det ikke er gjort noen vurdering av at området er foreslått som innenfor en ny SVO, ettersom dette ikke er eksplisitt nevnt i behandlingen.

NVE er uenig i at mangelen på direkte referanse til SVO er ensbetydende med at verdiene ikke er blitt vurdert. NVE kan ikke se at det er lagt frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vår vurdering utover det som er begrunnet i bakgrunn for vedtak av 25.10.2023, samt tidligere behandling av saken.

NVE ønsker igjen å poengtere vår vurdering om at tiltakets størrelse og begrensede varighet tilsier at det ikke er overhengende fare for vesentlig påvirkning av bestandene for



artene, jf. naturmangfoldloven § 5. Vilåret om innhenting av kunnskap gjennom et undersøkelsesprogram anses som et vesentlig vilkår til konsesjonen, og vil kunne gi verdifull informasjon for fremtidig utvikling.

#### *Manglende kartlegging*

Motvind Norge fremmer at det ikke er gjennomført noen undervannskartlegging av området, og at det derfor ikke kan fattes vedtak.

NVE er uenige i at mangelen på undervannskartlegging av området gjør at det ikke kan fattes vedtak. Ettersom det gjelder forankring av en enkelt turbin, som skal være der i et avgrenset tidsrom, samt at det har vært et oppdrettsanlegg på samme plassering i over ti år, er det stor sannsynlighet for at det ikke finnes naturtyper eller marin flora på stedet som vil kunne påvirkes sterkt negativt av tiltaket.

#### *Samlet belastning grunnet nærliggende akvakulturanlegg*

Norges Miljøvernforbund hevder at naturmangfoldloven § 10, om samlet belastning, ikke er hensyntatt grunnet manglende vurdering av akvakulturanlegget ved Låderskjera. Ettersom merdene er tildekket med nett, vil disse kunne utgjøre en trussel mot fugl ved at fuglene kan sette seg fast i nettet når de prøver å fange oppdrettsfisken.

NVE konstaterer at det kunne vært gjort en vurdering av samlet påvirkning med tanke på det nevnte akvakulturanlegget, men er uenig i at en manglende vurdering gjør at det ikke kan gis utvidet frist i denne saken.

NVE ønsker igjen å poengtere vår vurdering om at grunnet tiltakets størrelse og begrensede varighet er det ikke overhengende fare for at påvirkning som følge av demonstrasjonsanlegget vil vesentlig påvirke bestandsutviklingen for artene, jf. naturmangfoldloven § 5. Vilåret om innhenting av kunnskap gjennom et undersøkelsesprogram anses som vesentlig for konsesjonen, og vil kunne gi verdifull informasjon for fremtidig utvikling.

#### *Overlapp med akvakulturaktivitet*

Motvind Norge fremmer at det vil oppstå konflikt når tillatelsen for det alternative akvakulturområdet ved Låderskjera går ut den 01.01.2027. Med en utvidet konsesjon for SeaTwirl vil akvakulturanlegget ikke ha anledning til å flytte tilbake til opprinnelig plassering. Ettersom dette ikke er vurdert i saken kan det ikke fattes vedtak.

NVE er uenig i at det ikke kan fattes vedtak. Den opprinnelige konsesjonen hadde frist den 31.12.2028, som er to år etter frist for det alternative området ved Låderskjera. MET AS skrev i den opprinnelige konsesjonssøknaden at de hadde vært i kontakt og kommet til enighet med akvakulturaktøren om bruk av området. Det betyr at ved utløp av eksisterende tillatelse ved Låderskjera må aktøren allerede ha en alternativ plan for anlegget, gitt at eksisterende konsesjon fortsatt vil kunne legge beslag på arealet den 01.01.2027.



### *Høring, høringsparter og behandling av høringsinnspill*

Motvind Norge hevder at NVE ikke har tatt hensyn til de innkomne høringsinnspillene, og at dette er en saksbehandlingsfeil. Videre kommenteres det også at det er enkelte andre aktører, som Fjord1 og Statens Vegvesen som ikke har vært involvert i prosessen.

NVE viser til vårt notat «SeaTwirl S2 – Vedtak om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet» av 25.10.2023. Vi presiserer at NVE vurderer all informasjon som spilles inn i høringsuttalelser, men at det i oversendelsesbrevet kun er de vesentlige merknadene som blir oppsummert. Alle høringsinnspill som kom inn i høringsperioden inngår i NVEs beslutningsgrunnlag i saken.

NVE er uenig i at saken ikke er tilstrekkelig opplyst fordi Fjord 1 og Statens Vegvesen ikke er hørt i saken. Turbinen ligger ikke i umiddelbar nærhet til noen av de nevnte installasjonene, og ingen av disse problemstillingene er blitt trukket frem av Kystverket i sitt høringssvar. NVE forholder seg til Kystverkets kompetanse som myndighet etter havne- og farvannsloven, og deres behandling av søknad etter dette lovverket. Etter NVEs vurdering er beslutningsgrunnlaget tilstrekkelig, gitt tiltakets omfang og varighet.

### *Innhold i anleggskonsesjon*

Motvind Norge kommenterer at anleggskonsesjonen for SeaTwirl S2 ikke samsvarer med forslag til mal for nye vilkår i anleggskonsesjoner for vindkraft på land.

NVE konstaterer at konsesjon for SeaTwirl S2 ikke samsvarer med malen for nye vilkår for landbaserte vindkraftverk, datert 16.05.2022. Det er stor forskjell mellom et kommersielt vindkraftverk på land med full konsesjonsperiode og en enkelt flytende testturbin som skal stå i inntil 5 år. Det er derfor naturlig at konsesjonsvilkårene for SeaTwirl S2 ikke er i samsvar med denne malen. I tillegg er forslaget til mal av en senere dato enn den opprinnelige konsesjonen for SeaTwirl S2, som ble gitt den 28.03.2022. Det er kun tidsfristene i konsesjonen som er endret, øvrige vilkår er likelydende som i opprinnelig konsesjon.

## **Konklusjon**

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 25.10.2023. Klagen oversendes derfor til Energidepartementet for endelig avgjørelse, jf. fvl. § 33. Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for departementet gjennom internettløsningen SeDok.



Med hilsen

Carsten S. Jensen  
konsesjonsansvarlig

Svein Grotli Skogen  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner*

**Mottakerliste:**

Energidepartementet

**Kopimottakerliste:**

Norges Miljøvernforbund  
Marin Energi Testsenter AS  
MOTVIND SØRVEST