

Reguleringsmyndigheten for Energi  
Postboks 5091, Majorstua  
0310 Oslo  
[rme@nve.no](mailto:rme@nve.no)

04.11.2024

## Innspill på «Varsel om vedtak om fastsettelse av metode for vilkår for tilknytning til og bruk av nettet»

Lede takker for muligheten til å gi innspill på «Varsel om vedtak om fastsettelse av metode for vilkår for tilknytning til og bruk av nettet».

### Innspill relatert til skille mellom avtaletilnærminger

RME skriver: «For nye tilknytninger og eksisterende kunder med produksjon eller forbruk på over 100 000 kWh, skal nettselskapene inngå skriftlige avtaler om tilknytning til og bruk av nettet.». Et skille relatert til 100 000 kWh omtales flere ganger i RMEs foreslåtte metode.

Lede støtter ikke at skillet mellom avtaletilnærminger baseres på årlig energiforbruk. Årlig energiforbruk er ikke et nettrelevant forhold. Skillet mellom avtaletilnærminger med hensyn til tilknytninger må isteden relateres til tilknytningsegenskaper eller kunderettigheter. Ledet foreslår at en benytter tildelt kapasitet i kW eller kVA.

Hvis en nettkunde har en tilknytning med en bestemt kapasitetsrettighet, kan nettkunden benytte tilknytningen på ulike måter fra år til år. Et år kan forbruket / produksjonen være <100 000 kWh, mens et annet år kan forbruket / produksjonen være >100 000 kWh. Avtaletilnærmingen må imidlertid ligge fast. Det er meget uheldig om en må endre på tilknytningsavtalen på grunn av variasjoner i forbruk / produksjon. Derfor må skille mellom avtaletilnærminger relateres til tilknytningsegenskaper eller kunderettigheter.

### Innspill relatert til «Form»

RME skriver: «For nye tilknytninger og eksisterende kunder med produksjon eller forbruk på over 100 000 kWh, skal nettselskapene inngå skriftlige avtaler om tilknytning til og bruk av nettet.».

I dag er det ikke vanlig at mindre nettkunder signerer tilknytnings- og nettleieavtaler. Bransjens standardavtale aksepteres når tilknytningen tas i bruk. Skal dette endres, kreves det helt nye løsninger og tilnærminger. Det er mange spørsmål relatert til et eventuelt nytt regime med økt skriftliggjøring. Gode svar er ikke åpenbare. Tematikken fortjener dermed en grundig behandling.

Lede støtter ikke et krav om signatur for alle nye nettkunder nå. Dagens praksis må videreføres.

Hvis et krav om signatur for alle nye nettkunder skal innføres en gang i fremtiden, må det først utvikles nye løsninger og tilnærminger. Det må avklares hvem som skal signere, hvordan eierskifter skal håndteres, leietakers rolle, håndtering av manglende signatur, osv. Og så må det etableres en enkel digital løsning for skriftliggjøring. Her bør Elbits ha en rolle. Til slutt må det avklares om det bør være ulike tilnærminger til signatur for tilknytnings- og nettleieavtaler.

RMEs forslag, krav 2: «*For forbrukere og for virksomheter med vanlig forbruk skal det benyttes standardavtaler.*»

Lede er usikker på hva som her menes med standardavtaler. Det kan være greit å måtte benytte selskapsspesifikke standardavtaler, men Lede kan ikke støtte et krav om å måtte benytte bransjefelles standardavtaler. Et krav om å måtte benytte bransjefelles standardavtaler vil blokkere for innovasjon relatert til nye tilnærminger, f.eks. for innovasjon relatert til tilknytninger, noe som er uheldig. Det bør være mulig at et eller flere nettselskaper går foran og etablerer innovative tilknytningstilnærminger som gir økt valgfrihet til forbrukere og virksomheter med vanlig forbruk.

RMEs forslag, krav 4: «*Gjengivelse av regelverk skal være korrekt, men regelverket trenger ikke å gjengis ordrett. Det skal fremgå hva som er gjengivelse av regelverk og hva som er avtalte vilkår.*»

Lede støtter ikke et krav som medfører at alle tilknytnings- og nettleieavtaler alltid må signeres på nytt hvis bakgrunnsregelverket endres. En ny runde med signering vil være meget krevende å gjennomføre, og det er usikkert hva et nettselskap kan gjøre hvis nettkunder ikke vil signere. Det bør være tilstrekkelig å henvise til det enhver tid gjeldende regelverket.

Innspill relatert til «Krav til innholdet i nettselskapenes vilkår om kunders tilknytning til og bruk av nett»

RMEs forslag, krav 7: «*Det skal fremgå av avtalene hvor kunden kan finne informasjon om gjeldende tariffer.*»

Lede støtter ikke et krav som medfører at alle tilknytnings- og nettleieavtaler må signeres på nytt hvis stedet der informasjon om tariffer, endres. En ny runde med signering vil være krevende å gjennomføre, og det er usikkert hva et nettselskap kan gjøre hvis nettkunder ikke vil signere. Krav 7 bør kunne tilfredsstilles gjennom følgende generelle setninger: «Informasjon om gjeldende tariffer gis gjennom nettselskapets kommunikasjonskanaler. Nettselskapet kan også kontaktes.»

RMEs forslag, krav 8: «*Avtalt kapasitet skal fremgå av tilknytningsavtalene til nye tilknytninger og eksisterende kunder med produksjon eller forbruk på over 100 000 kWh. Der overbelastningsvernet regulerer makslasten til en kunde, skal størrelsen på denne være lett tilgjengelig for kunden.*»

Krav 8 bør gjøres mer dekkende. Det bør komme frem om en nettkunde har faste / garanterte rettigheter eller om nettkunden har ikke-garanterte rettigheter. Ved ikke-garanterte rettigheter kan nettselskapet begrense bruken av nettet i anstrengte situasjoner (struping eller frakobling).

RMEs forslag, krav 13: «*Det må fremgå tydelig hvilke saker som kan bringes inn til RME og hvilke som må klages inn til andre organ.*»

Lede støtter ikke et krav som medfører at alle tilknytnings- og nettleieavtaler må signeres på nytt hvis det gjøres omorganiseringer på myndighetsnivå. RME er selv en relativt ny statlig enhet.

Hvem vet hvordan offentlig sektor er organisert om 10 år? Det bør være tilstrekkelig at avtaler nevner muligheten til å klage samt følgende setninger: «Informasjon om klagerett gis gjennom nettselskapets kommunikasjonskanaler. Nettselskapet kan også kontaktes».

\*\*\*

Ta gjerne kontakt ved spørsmål om innspillet.

Med vennlig hilsen  
Lede AS

Eivind Granne  
Rammefilmer

