



NVE

[Begrunnelse for utredningsprogram]

## Ytre Vikna 2.0 vindkraftverk

Nærøysund kommune i Trøndelag fylke



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Tiltakshaver

[Navn på tiltakshaver]

Referanse

202313724-125

Dato

16.05.2025

Ansvarlig

Saksbehandler

[Saksbehandler]

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

[www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

# Innhold

|          |                                                                    |          |
|----------|--------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>1</b> | <b>Innledning</b>                                                  | <b>3</b> |
| 1.1      | Tiltaket                                                           | 3        |
| 1.2      | NVEs behandling av meldingen                                       | 4        |
| 1.2.1    | Kunngjøring og koordinering med kommunen                           | 4        |
| 1.2.2    | Folkemøte og konsultasjon                                          | 4        |
| 1.2.3    | Kommentarer til høringsuttaalelsene                                | 4        |
| 1.3      | Kommunal behandling                                                | 5        |
| 1.4      | Forholdet til SP artikkel 27                                       | 6        |
| 1.5      | Forholdet mellom arealplan, konsesjon og vedtak senere i prosessen | 6        |
| <b>2</b> | <b>Kommentarer til utredningstemaene</b>                           | <b>7</b> |
| 2.1      | Begrunnelse for tiltaket                                           | 7        |
| 2.2      | Beskrivelse av tiltaket                                            | 8        |
| 2.2.1    | Nettløsning                                                        | 8        |
| 2.2.2    | Andre planer og tiltak og annet lovverk                            | 8        |
| 2.3      | Generelle krav for konsekvensutredningene                          | 8        |
| 2.3.1    | Prosess, metode, kartlegging og behov for ny kunnskap/feltarbeid   | 9        |
| 2.3.2    | Nullalternativet                                                   | 9        |
| 2.4      | Landskap                                                           | 10       |
| 2.5      | Kulturminner og kulturmiljø                                        | 10       |
| 2.6      | Naturmangfold                                                      | 11       |
| 2.6.1    | Vern og områder med båndlegging                                    | 11       |
| 2.6.2    | Naturtyper                                                         | 11       |
| 2.6.3    | Fugl og flaggermus                                                 | 12       |
| 2.6.4    | Samlet belastning for naturmangfold                                | 13       |
| 2.7      | Reindrift                                                          | 13       |
| 2.8      | Samisk kulturutøvelse og tradisjonell utmarksbruk                  | 15       |
| 2.9      | Friluftsliv                                                        | 16       |
| 2.10     | Nabovirkninger                                                     | 16       |
| 2.10.1   | Støy                                                               | 16       |
| 2.10.2   | Skyggekast                                                         | 17       |



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

|                                                           |           |
|-----------------------------------------------------------|-----------|
| 2.10.3 Folkehelse                                         | 18        |
| 2.10.4 Eiendomsverdi                                      | 19        |
| 2.11 Vannmiljø, vassdrag, forurensning og drikkevann      | 19        |
| 2.11.1 Vannmiljø                                          | 19        |
| 2.11.2 Drikkevann                                         | 19        |
| 2.12 Samfunnssikkerhet                                    | 20        |
| 2.12.1 ROS-analyse                                        | 20        |
| 2.12.2 Forsvaret                                          | 20        |
| 2.13 Infrastruktur                                        | 20        |
| 2.13.1 Luftfart                                           | 20        |
| 2.13.2 Annen infrastruktur                                | 21        |
| 2.14 Kommuneøkonomi, lokalt og regionalt næringsliv       | 21        |
| 2.14.1 Kommuneøkonomi                                     | 21        |
| 2.14.2 Lokalt og regionalt næringsliv                     | 21        |
| 2.14.3 Mineralressurser                                   | 22        |
| 2.15 Klimagassregnskap                                    | 22        |
| <b>3 Oppsummering</b>                                     | <b>23</b> |
| <b>Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill</b> | <b>24</b> |



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

# 1 Innledning

NVE mottok 23.08.2024 et kombinert planprogram og melding med forslag til utredningsprogram for Ytre Vikna 2.0 vindkraftverk. En melding er et tidlig varsel om et mulig energiprojekt. Formålet med meldingen er både å gi en tidlig varsling og å legge grunnlaget for hvilke virkninger som skal utredes før NTE kan søke om konsesjon for tiltaket etter energiloven. Meldingen inneholder en beskrivelse av prosjektet og et forslag til hva som skal utredes.

I dette notatet presenterer NVE bakgrunnen for et utredningsprogram som i dag er fastsatt for Ytre Vikna 2.0 vindkraftverk. Parallelt med konsesjonsbehandlingen etter energiloven, behandles alle vindkraftsaker som en kommunal områderegeringsplan.

NVE presiserer at plan- og utredningsprogram som har vært på høring gjelder for hele området som søkes områderegulert. Kravene som stilles i utredningsprogrammer vil derfor gjelde for hele planområdet, også konsesjonsområdet for Ytre Vikna 1 vindkraftverk (Ytre Vikna 1).

Bakgrunnsnotatet inneholder NVEs vurderinger og innkomne merknader og tar utgangspunkt i meldingen fra NTE Energi AS (NTE) lagt frem 23.08.2024, og melding med planprogram, som vedtatt av Nærøysund kommune 27.03.2025.

Dette bakgrunnsnotatet skal leses i sammenheng med det fastsatte utredningsprogrammet, som er oversendt samtidig.

Utredningsprogrammet har en noe annen ordlyd og oppsett sammenlignet med forslag til utredningsprogram fra NTE. Dette er fordi NVE nylig har oppdatert sin mal for utredningsprogram. Innholdet er i hovedsak det samme. Der det er endringer av betydning, er dette omtalt under relevant tema i dette notatet. Dette gjelder spesielt reindrift, naturmangfold, nabovirkninger og kommuneøkonomi.

Utredningsprogrammet dekker i hovedsak kommunens vedtatte planprogram, med noen unntak som omtalt i kap. 1.3.

## 1.1 Tiltaket

Det fremgår av meldingen at Ytre Vikna 2.0 vindkraftverk er planlagt med en installert effekt på 110-150 MW og en forventet årlig produksjon på 400-550 GWh. Vindturbinene er planlagt med en totalhøyde på inntil 150-200 meter og installert effekt på 4-8 MW per turbin.

Tiltaket er tenkt plassert på Ytre Vikna i et område som i dag er regulert til vindkraftformål. Det planlegges ny områderegulering fremfor å bygge etter eksisterende reguleringsplan, da gjeldende reguleringsplan ble vedtatt i 2005. Planområdet er også utvidet i forhold til gjeldende reguleringsplan for området.

For mer utfyllende informasjon om tiltaket, se meldingen som ligger tilgjengelig på sakens nettside: [www.nve.no/19261/A](http://www.nve.no/19261/A).

Tiltaket er avhengig av at det gjennomføres oppgraderinger av nettet. Tensio TN har sendt nettmelding til NVE om slik oppgradering. Mer informasjon om nettmeldingen er tilgjengelig på NVEs nettsider [www.nve.no/19381/A](http://www.nve.no/19381/A).



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

## 1.2 NVEs behandling av meldingen

NTE har levert inn en melding i tråd med forskrift om konsekvensutredninger, § 6 punkt C. Vindkraftverk med installert effekt på 10 MW eller mer skal alltid meldes og konsekvensutredes før en kan søke om konsesjon etter energiloven § 3.1.

Etter nye regler i energiloven § 2-2 av 1. juni 2023 kan ikke vindkraftanlegg få konsesjon før tiltaket er planavklart etter plan- og bygningsloven. Plan- og bygningsloven åpner for at dersom kommunen ønsker det, kan NVE sende forslag til områderegulering av vindkraftanlegg på høring på vegne av kommunen.

### 1.2.1 Kunngjøring og koordinering med kommunen

NVE og Nærøysund kommune ble enige om at NVE kunne sende NTE sitt forslag til planprogram og melding på høring samtidig. Det har vært flere møter med kommunen, både på Teams og fysisk, i forbindelse med høring, folkemøte og konsultasjon.

NVE sendte meldingen på høring i brev av 30.08.2024, med frist 18.10.2024 for å gi innspill. NTE ble i brev av 30.08.2024 bedt om å videresende høringsbrevet til grunneiere, rettighetshavere, naboer, herunder eiere og festere av helårsboliger, fritidsboliger og næringsbygg innenfor en sone på minst 2 km fra planområdet yttergrense.

Høringen ble kunngjort i lokalavisene Namdalsavisa (papir og nett) og Ytringen (papir og på nett), i tillegg til Norsk lysingsblad.

Høringen ble lagt ut på NVE sine nettsider [www.nve.no/19261/A](http://www.nve.no/19261/A). For oversikt over de som fikk søknaden på høring, se høringsbrevet som er tilgjengelig på nettsiden.

### 1.2.2 Folkemøte og konsultasjon

NVE gjennomførte møte med kommune og tiltakshaver, og folkemøte den 17.09.2024.

NVE gjennomførte konsultasjon den 12.11.2024 med Årjel Njaarke Sijte /Vestre Namdal reinbeitedistrikt samtidig med Nærøysund kommune.

Voengel-Njaarke reinbeitedistrikt ba om konsultasjon om saken. NVE har avklart med Statsforvalter i Trøndelag og Landbruksdirektoratet at Voengel-Njaarke ikke er omfattet av konsultasjonsordningen i saken ettersom de ikke har registrert rettigheter i området. Det er dermed ikke avholdt konsultasjon med Voengel-Njaarke, men de har hatt anledning til å komme med innspill i høringsperioden.

### 1.2.3 Kommentarer til høringsuttalelsene

NVE mottok totalt 62 høringsuttalelser til meldingen. 46 av innspillene er fra innbyggere/ interesseorganisasjoner, 4 innspill fra bedrifter og 10 innspill fra myndigheter. Uttalelsene i sin helhet er tilgjengelig på [elnnsyn](http://elnnsyn) (saksnr. 2023/13724). NTE har kommentert høringsuttalelsene i brev av 18.11.2024 og 27.11.2024.

Temaene som trekkes frem som viktige for utredning er virkninger knyttet til støy, lysforurensning, naturmangfold, friluftsliv, visuelle virkninger, forurensning av vann, folkehelse, eiendomsverdier og begrunnelse for tiltaket og valgt lokalisering.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

I NVEs vurderinger kap. 2 i dette notatet, har vi gjengitt de delene av høringsuttalelsene som er relevante i vår vurdering av krav til utredningsprogrammet. Vi gjengir ikke innspill om utredningspunkter som allerede er omfattet av tiltakshavers forslag til utredningsprogram. Vi gjengir kun de delene av innspillene som omhandler konkrete forslag til utredningskrav. Generell bakgrunnsinformasjon og synspunkter på om prosjektet bør gjennomføres omtales ikke her. Det samme gjelder forslag til utforming av tiltaket og generell prosjektutvikling.

Selv om innspill nevnt over ikke omtales i forbindelse med fastsetting av utredningsprogrammet, forventer NVE at tiltakshaver tar alle mottatte merknader i betraktning i forbindelse med videre prosjektutvikling og utforming av en eventuell konsesjonssøknad. NTE opplyser om at de har «gått gjennom all ris, ros og uttrykt usikkerhet som har kommet fram i innspillene» og at de «vil bruke innspillene videre i utvikling av prosjektet».

Dersom det søkes om konsesjon, vil saken bli sendt ut på en ny høring. I en eventuell høring av konsesjonssøknad ønsker NVE innspill til om kunnskapsgrunnlaget er godt nok, hvorvidt tiltaket bør realiseres og eventuelle avbøtende tiltak.

### 1.3 Kommunal behandling

Nærøysund kommune vedtok i kommunestyret den 27.03.2025 et planprogram til områdeplan for Ytre Vikna 2.0 vindkraftverk. Dette dokumentet består av planprogram og melding med forslag til utredningsprogram utarbeidet av NTE, som kommunen har revidert 01.04.2025 iht. KS-vedtak 19/25 av 27.03.2025

Planprogrammet fra kommunen overlapper i stor grad med NVE sitt utredningsprogram. Nærøysund kommune sitt planprogram kan leses på kommunen sine [hjemmesider](#) (saksnummer 2024/638).

Selv om planprogram og melding med forslag til utredningsprogram ble sendt på felles høring, skal kommunen fastsette planprogrammet etter plan- og bygningsloven, og NVE fastsette utredningsprogrammet etter energiloven. Det er ikke krav om at disse dokumentene må være identiske. Dvs. at dersom kommunen etter høringen tar inn innspill som NVE ikke anser som relevant, vil de to fastsatte dokumentene ikke være identiske.

Utredningsprogrammet fastsatt av NVE inneholder kun krav til konsekvensutredningen, og ikke hele dokumentet som er vedtatt som planprogram. Det har derfor et annet oppsett sammenlignet med forslag til utredningsprogram fra NTE og planprogram vedtatt av kommunen. Utredningsprogrammet har også en annen ordlyd, fordi NVE nylig har oppdatert sin mal for utredningsprogram. Innholdet er i hovedsak det samme. Der det er endringer av betydning, er dette omtalt under relevant tema i dette notatet. Dette gjelder spesielt reindrift, naturmangfold, nabovirkninger og kommuneøkonomi.

Punkter som er presisert i planprogrammet i etterkant av høringen og vedtatt av kommunen som del av planprogrammet, er vist i venstre kolonne nedenfor. Høyre kolonne under viser hvor disse punktene kommer frem i utredningsprogrammet:

**NVE**Norges vassdrags-  
og energidirektorat

| Kommunens planprogram                                               | NVEs utredningsprogram                                                      |
|---------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| Pkt. 3.5 s. 27 – vist til regional vannforvaltningsplan             | kap. 4.10.2 Vannmiljø                                                       |
| Pkt. 5.4 s. 32 – reindrift og samiske interesser                    | kap. 4.6 Reindrift                                                          |
| Pkt. 7.4 s. 54 og 55 – naturtyper i sjø                             | Ikke med siden en konsesjon ikke vil omfatte kaiområdet.                    |
| Pkt. 7.4 s 58 – annet dyreliv                                       | kap. 4.4.2 Vern av områder med båndlegging                                  |
| Pkt. 7.4 s. 60 og 61 – samiske interesser og samisk næringsutøvelse | kap. 4.6 Reindrift og 4.7 Samisk kulturutøvelse og tradisjonell utmarksbruk |
| Pkt. 7.4 s 65 – eiendomsverdi                                       | kap. 4.9.5 Eiendomsverdi                                                    |
| Pkt. 7.4 s. 67 – folkehelse                                         | Delvis dekket i kap. 4.9.4 Folkehelse                                       |

## 1.4 Forholdet til SP artikkel 27

Noen høringsinnspill påpeker betydningen av de forpliktelsene som følger av FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter (SP), artikkel 27. Gjennom menneskerettsloven er SP gitt forrang foran annen lovgivning. Hvis tvil, må det gjøres en vurdering av tålegrenser opp mot konvensjonen før det fattes et vedtak. En slik vurdering vil ligge til grunn for kommunens og NVEs beslutning, men det er ikke opp til tiltakshaver å gjøre denne avklaringen. Utredningsprogrammet er lagt opp slik at det skal sikre tilstrekkelig grunnlag for vurderingen på myndighetssiden.

## 1.5 Forholdet mellom arealplan, konsesjon og vedtak senere i prosessen

**Planprogram** er utarbeidet basert på forslag til planprogram og høringsinnspill. Programmet spesifiserer kravet til konsekvensutredningene som skal gjelde for planforslaget til kommunens områderegulering (etter plan- og bygningsloven).

**Utredningsprogram** er utarbeidet utfra meldingen (til NVE) og fastsatt planprogram (av kommunen). I tillegg har høringsrunden gitt vesentlige bidrag. Programmet spesifiserer kravet til konsekvensutredningene som skal gjelde for konsesjonssøknaden for vindkraftverk og nettilknytning til NVE (etter energiloven).

Utredningsprogrammet er en arbeidsbeskrivelse på det som skal utredes før NTE kan søke om konsesjon etter energiloven. Utredningsprogrammet dekker utredningskravene som normalt kreves i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger og energiloven.

Dersom det søkes om konsesjon, vil saken bli sendt ut på en ny høring. I en eventuell høring av konsesjonssøknad ønsker NVE innspill til om kunnskapsgrunnlaget er godt nok, hvorvidt tiltaket bør realiseres og eventuelle avbøtende tiltak.

**Områdereguleringen** gir en overordnet bestemmelse av arealbruken innenfor plangrensen og skal åpne for vindturbiner med oppstillingsplasser, internveier, areal for massehåndtering, internt kraftnett, andre elektrotekniske anlegg og vanligvis et drifts- og vedlikeholdssenter. I tillegg settes





NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

det av areal for adkomstvei<sup>1</sup>. Også et mulig kaiareal for ilandføring av komponenter, og annen infrastruktur er inkludert. Maksimal turbinhøyde er blant de mest detaljerte forholdene som kan bestemmes i områdereguleringen. Verken turbinplassering eller konkret veiføring bestemmes i planen. Områdereguleringen omfatter ikke tilknytning av vindkraftverket til overliggende nett.

**Konsesjonen** vedtas etter områdereguleringen. Her bestemmes størrelsen på vindkraftanlegget (samlet installert effekt oppgitt i MW). I tillegg angis et konsesjonsareal. Arealet må ligge innenfor plangrensen i områdereguleringen. I konsesjonen gis vilkår som spesifiserer anlegget vesentlig mer detaljert enn i områdereguleringen, men det gis fortsatt ingen bindende plassering av turbiner eller internveier. Konsesjon for nettilknytningen er oftest en del av konsesjonen for kraftverket. Denne delen av konsesjonen vil gi de tekniske spesifikasjonene for de elektriske anleggene, samt overordnet arealbruk, plassering og utforming av transformatorstasjoner og kraftledninger.

**Detaljplan** tilsvarer en kombinasjon av detaljregulering og byggesak, og er energilovens verktøy for endelig beslutning av anleggsutformingen. Det stilles som regel krav om at detaljplanen også skal omfatte nettilknytningen. Planen er i tillegg grunnlaget for NVEs oppfølging i byggefasen. Detaljplanen må følge bestemmelsene i områdereguleringen, og arealavgrensningen og vilkårene i konsesjonsvedtaket. Detaljplanen utarbeides av konsesjonæren, og må være godkjent av NVE før byggestart. Planen blir sendt på høring før den blir behandlet av NVE.

**Kommunal detaljregulering** etter plan- og bygningsloven er vanligvis metoden for godkjenning av infrastruktur utenfor konsesjonsarealet, som kaier og utbedringer på det alminnelige veinettet. Detaljreguleringen kan kreve separate konsekvensutredninger. Disse vil ha solid støtte i konsekvensutredningene for områderegulering og konsesjonssøknad, og vil være avgrenset til det konkrete tiltaket.

## 2 Kommentarer til utredningstemaene

Kommentarene i dette kapittelet følger oppsettet som er brukt for utredningsprogrammet.

### 2.1 Begrunnelse for tiltaket

Motvind Nærøysund savner en begrunnelse for hvorfor Ytre Vikna ble foretrukket foran andre (ukjente) alternativer med bakgrunn i NTEs egne kriterier, samt bevaring av sårbar/viktig natur. Forum for natur og friluftsliv Trøndelag påpeker at natur ikke er listet opp som et kriterium ved vurdering av alternativer for etablering i meldingens kap. 3.1. Motvind Norge og andre høringsparter påpeker også dette.

Motvind Nærøysund viser til at det i regional plan for arealbruk legges opp til at det ikke skal settes av nye arealer til vindkraft før det er innhentet kunnskap fra eksisterende anlegg. Dette er ikke gjort etter deres mening. Forum for natur og friluftsliv Trøndelag mener området må anes som nytt areal og dermed er det i strid med regional plan for arealbruk å avsette området til vindkraft.

Trøndelag fylkeskommunen viser til vedtatte regional plan for arealbruk (RPA) som sier at nye arealer for vindkraft ikke skal avsettes i Trøndelag inntil konsekvensene av allerede konsesjonsgitte og pågående vindkraftutbygging er samlet og vurdert. Videre påpeker fylkeskommunen at Ytre Vikna er avsatt i kommuneplanens arealdel, men ikke gitt konsesjon. Slik er det et grensetilfelle.

---

<sup>1</sup> Veien fra offentlig vei frem til planområdet.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Motvind Nærøysund, Nærøysund og Leka Venstre, Forum for natur og friluftsliv Trøndelag og Motvind Norge viser til NVEs konklusjon i forslaget til nasjonal ramme for vindkraft fra 2019, og skriver at området ikke ble anbefalt grunnet særegne karakter, sårbare natur og bebyggelse.

Hovedformålet med NVEs arbeid med nasjonal ramme for vindkraft som kom i 2019, var å gi et forslag til de mest egnede områdene for lokalisering av vindkraft. Analysene ble utført på et overordnet nivå. Steder utenfor de foreslåtte områdene kan være egnet.

NVE har i utredningsprogrammet kap. 2 lagt til krav om at valg av sted skal begrunnes særskilt siden tiltaket er i direkte konflikt med eksklusjonsområder i forslaget til nasjonal ramme for vindkraft (2019).

## **2.2 Beskrivelse av tiltaket**

NVE setter i kap. 3 i utredningsprogrammet krav til basisdata og annen spesifikk informasjon om tiltaket som vi har behov for i vår behandling av en konsesjonssøknad. Krav til utredningene er noe utvidet sammenlignet med forslaget til utredningsprogram fra NTE.

### **2.2.1 Nettløsning**

Årjel Njaarke reinbeitedistrikt mener jordkabel må utredes. Videre påpeker reinbeitedistriktet at plassering av transformatorstasjon kommer i konflikt med gjerde/opsamlingsplass. Plassering av transformatorstasjon må endres før utredning.

I melding skriver NTE at de ikke har besluttet om nettilknytningen bygges som jordkabel eller luftledning, og det legges til grunn at begge alternativer utredes.

NTE kommenterer at de arbeider med detaljering av bygg og vil vurdere muligheten for å benytte eksisterende, eller bygge nytt.

Namdalskysten Næringsforening ber om at konsesjonsprosess for Ytre Vikna 2.0 samkjøres med konsesjonsprosess for 132 kV kraftledning Namsos S–Rørvik og ny Daltrøa transformatorstasjon.

NTE kommenterer at de samkjører søknaden mot Tensio NT sine planer om oppgradering av nettet i området.

NVE vurderer at utredningsprogrammet kap. 4 om generelle krav dekker innspillet, der det fremgår at alle reelle alternativer for nettilknytning skal være beskrevet og konsekvensene utredet for relevante tema.

### **2.2.2 Andre planer og tiltak og annet lovverk**

Trøndelag fylkeskommune savner vannforskriften og regional plan for vannforvaltning i oversikten i meldingen over relevant regelverk og planer som skal vurderes. NTE kommenterer at vannforskriften vil inkluderes i søknaden og planprogrammets punkt 3.6 kan oppdateres med regional plan for vannforvaltning.

## **2.3 Generelle krav for konsekvensutredningene**

NVE gir i kap. 4 i utredningsprogrammet generelle krav til konsekvensutredningene. Disse kravene gjelder for alle fagtemaene der hvor det er aktuelt. Kravene er satt opp i en tabellform, og kan ha en annen ordlyd sammenlignet med tiltakshavers forslag til utredningsprogram. For eksempel



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

setter vi ikke krav til beskrivelse av avbøtende tiltak i ulike faser av prosjektet eller behov for for- og etterundersøkelser for hvert fagtema, da det er dekket av de generelle kravene.

### **2.3.1 Prosess, metode, kartlegging og behov for ny kunnskap/feltarbeid**

Marita K Buchmann Wahl skriver at NTE har brutt tilliten ved å ikke involvere lokale interessenter tilstrekkelig i prosessen, og hun er ikke fornøyd med samrådsgruppen og arbeidet som er gjort der. Hun har trukket seg fra samrådsgruppen.

Tiltakshaver kommenterer at de tar uttalelsen til orientering, og prosjektet er i en tidlig fase og NTE vil følge de kravene til involvering av berørte parter som er satt gjennom plan- og bygningsloven, energiloven og forvaltningsloven.

Motvind Nærøysund mener samrådsprosessen har vært preget av manglende åpenhet og involvering fra NTE sin side.

NTE tar uttalelsen til orientering, og anser det som dekket av foreslåtte utredningsprogram.

NVE har i utredningsprogrammet kap. 1 fastsatt at tiltakshaver skal videreføre den etablerte samrådsgruppen i arbeidet med utredningene nettopp for å hente inn lokal kunnskap om aktuelle tema. Representanter fra Nærøysund kommune, grunneiere, lokale organisasjoner og andre med relevant lokalkunnskap skal inviteres til å delta. I konsekvensutredningen skal samrådsgruppens medlemmer og aktiviteter beskrives. NVE presiserer at denne gruppen ikke begrenser tiltakshavers alminnelige plikt til å involvere relevante parter.

Motvind Nærøysund forventet en grundigere vurdering av erfaringer fra Ytre Vikna 1 og foreløpig vurdering av virkninger på miljø, naturressurser og samfunn, enn det som beskrives i meldingen. Dette gjelder for eksempel vurdering av støy, hubro, kystlynghei og klimagassutslipp. Etter Motvind Nærøysund sitt syn mangler meldingen tilnærmet fullstendig en konsekvensvurdering basert på eksisterende kunnskap. Forum for natur og friluftsliv Trøndelag påpeker at mange av studiene det vises til i meldingen når det gjelder foreløpige virkninger ikke lenger er særlig relevante. NVE viser til at det ikke stilles krav om en konsekvensutredning i meldingen, men at meldingen skal være grunnlaget for en konsekvensutredning. Henvisninger til gamle studier i meldingen begrenser ikke muligheten til å sette tilstrekkelige utredningskrav. NVE vil stille krav til innhenting av erfaringer fra Ytre Vikna 1.

Flere høringsinnspill går på behovet for uavhengige utredninger, frikoblet fra tiltakshaver. Det spilles inn at utrederne skal engasjeres av andre enn tiltakshaver, f.eks. en ansvarlig myndighet. Her forholder vi oss til gjeldende lovverk og anerkjent internasjonal praksis, der alt ansvar for utredning av konsekvenser fra egen virksomhet (finansiering, bemanning, kvalitetssikring etc.) ligger på den som skal gjennomføre et tiltak. Vi mener at spissingen av hva som skal utredes under hvert tema, og klare kompetansekrav for mange tema, er gode bidrag til at utrederne leverer et etterprøvbart og relevant beslutningsgrunnlag.

### **2.3.2 Nullalternativet**

Årjel Njaarke reinbeitedistrikt er opptatt av at det må fremgå tydelig av konsekvensutredningen hva som er nullalternativet (en av konklusjonene fra konsultasjonen). De mener at situasjonen slik den er på Ytre Vikna nå, må være nullalternativet, og ikke hva som er vedtatt utbygd i gjeldende reguleringsplaner.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Tiltakshaver beskriver nullalternativet under pkt. 7.1 i forslag til utredningsprogram. Nullalternativet er sammenligningsgrunnlaget som skal legges til grunn for konsekvensutredningen. I forslag til utredningsprogram er nullalternativet for tiltaket vurdert til å være dagens miljøtilstand.

NVE ser behov for å presisere i utredningsprogrammet at nullalternativet som skal legges til grunn ved utredninger er dagens situasjon uten utbygging. Det skal i den videre utredningen ikke vektlegges at området er regulert til utbygging gjennom eksisterende reguleringsplan. Dette er i tråd med veiledningen om nullalternativ i Miljødirektoratet og Riksantikvarens veileder M-1941.

## 2.4 Landskap

Trøndelag fylkeskommune mener at inngrep som medfører endring av landskapet, som for eksempel vegutbygging, må minimeres, og at dette fordrer en god planlegging av hvordan tilførselsveger og vegskjæringer legges i naturlig terreng.

Videre mener fylkeskommunen at fotovisualiseringer må vise vindturbinene og inngrepsområder, og evt. alternative plasseringer av disse. Dette gjelder både for fjernvirkning og nærvirkning, sett fra ulike vinkler og ulike høyder. Liste over visualiseringssteder må inkludere synsvinkler fra kulturmiljøene Borgan, Garstad og Nærøya i tillegg til de stedene som er angitt i utredningsprogrammet.

Motvind Norge mener tiltakshaver sitt forslag om å gjennomføre noen fotomontasjer ikke er i tråd med metodikk for utredning av landskapsvirkninger. De viser også til at det europeiske landskapsdirektivet setter føringer.

NTE skriver i forslag til utredningsprogram at tiltakets visuelle virkninger på nær avstand (opp til ca. 2-3 km) og midlere avstand (fra ca. 3-10 km) skal bli belyst med hjelp av fotomontasjer. Visualiseringsstandpunkter avtales med kommunen og samrådsgruppen, og tiltaket skal minimum visualiseres fra følgende steder:

- Kai på Tjørnsøyvågen
- Vågsenget
- Husfjellet
- Sør Gjæslingan
- Nordøyan

NTE kommenterer at forslagene til visualisering tas til etterretning og inkluderes i visualiseringene.

NVE stiller en rekke krav til utredninger av virkninger for landskap, inkludert at utredningen skal gjennomføres med anerkjent metodikk. NVE vurderer at utredningskravene omfatter innspillene, med unntak av visualiseringsstedene fylkeskommunen lister opp. Disse visualiseringsstedene er tatt inn i utredningsprogrammet.

## 2.5 Kulturminner og kulturmiljø

Trøndelag fylkeskommune mener det bør utarbeides en ny fagrapport for kulturminner og kulturmiljø, som omfatter hele planområdet og tilstøtende kulturlandskap. Ny kulturminnefaglig rapport må også inneholde registreringer av spor etter bebyggelse og anlegg, som for eksempel eldre hustufter og grunnmurer. Videre mener fylkeskommunen at en ny fagrapport for



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

kulturminner og kulturmiljø må inneholde registreringer og kulturhistorisk beskrivelse av Hunnstad.

Trøndelag fylkeskommune varsler behov for arkeologiske registreringer i de arealene som tilkommer i den nye planen. Dette på bakgrunn av at de har god faglig grunn til å anta at det i dette nye området vil kunne finnes flere gravminner, spor etter bosetning, og ikke minst flere steinalderlokaliteter. Fylkeskommunen skriver at det også må settes av tilstrekkelig med tid slik at NTNU Vitenskapsmuseet kan gjennomføre sine eventuelle frigivingsutgravninger.

Trøndelag fylkeskommune ber om å få oversendt også nye tiltak innfor eksisterende planområde til kulturminnefaglig uttalelse når disse er endelig kartfestet.

Kim-André Myhre Arntsen, Wenche Myhre, Anne Marit Myhre, Inger Karin Myhre Arntsen og Gro Anita Langvik påpeker at det står et fredet kulturminne i nærheten av planlagt kaianlegg som kan bli skadet ved utbygging.

NTE kommenterer at «Utredningene gjennomføres etter gjeldende metode og innspill om lokale verdier fra fylkeskommunen vil inkluderes i konsekvensutredningsarbeidet». Videre opplyser NTE at de er i dialog med fylkeskommunen om bestilling av arkeologiske registreringer.

NVE stiller en rekke krav til utredninger av virkninger for kulturminner og kulturmiljø. Vi vurderer at utredningskravene dekker innspillene fra Trøndelag fylkeskommune og naboer.

Dersom det gis konsesjon vil det bli utarbeidet en detaljplan som vil bli sendt på høring til Trøndelag fylkeskommune før den godkjennes av NVE.

## **2.6 Naturmangfold**

Statsforvalteren i Trøndelag gjør oppmerksom på at tiltaket kan komme i konflikt med vesentlige regionale og nasjonale interesser innenfor miljøområdet, som blant annet naturmangfold, verneområder og myrområder. De skriver videre at det vil være krevende for dem å akseptere en forringing av kystlyngheiområdene eller negativ påvirkning på hubro.

Utredningsprogrammet er utvidet med krav og spesifiseringer til utredningen av naturmangfold (kap. 4.4) i forhold til NTE sitt forslag til utredningsprogram. Det er blant annet satt spesifikke krav knyttet til kystlynghei og hubro.

### **2.6.1 Vern og områder med båndlegging**

Statsforvalteren i Trøndelag påpeker at det er to naturvernområder som grenser direkte til planområdet, Kjøsøyhopen naturreservat og Kjøsøyhopen dyrefredningsområde. De mener at verneområdene ikke er spesifikt nevnt i oppstartsdokumentene og bør tas inn i disse. Nærøysund kommune med flere mener konsekvensen for Kjøsøyhopen naturreservat må utredes.

NVE setter i utredningsprogrammet krav om at tiltakshaver må beskrive Kjøsøyhopen naturreservat og Kjøsøyhopen dyrefredningsområde, vurdere konsekvensene for disse områdene, samt beskrive tiltak som kan redusere ev. negative virkninger i anleggs- og driftsfasen. Kommunen har likelydende krav i sitt planprogram.

### **2.6.2 Naturtyper**

Statsforvalteren i Trøndelag fremhever at kystlynghei, som utvalgt og sterkt truet naturtype, har spesielt store verdier for naturmangfoldet. Det er derfor viktig at konsekvensene for



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

kystlyngheiområdene kartlegges og vurderes. Det må også vurderes om det vil være behov og mulighet for avbøtende eller kompensierende tiltak og eventuelle inngrepsfrie områder.

Motvind Nærøysund savner foreløpig vurdering av konsekvensene for kystlynghei.

Motvind Norge mener det må stilles strenge krav til gjennomføring av kartlegging, med både tilstrekkelig kompetanse og tid i felt når det gjelder verdifulle naturverdier i området som myr, kystlynghei og hubro.

NTE skriver i meldingen at det har kommet et nytt system for kartlegging av naturtyper siden forrige utredning (Miljødirektoratets instruks for kartlegging av naturtyper). De opplyser videre at influensområdet ikke er kartlagt etter den metodikken i nevneverdig grad, så kunnskapsgrunnlaget om naturtyper er mangelfullt.

NTE kommenterer at ulike alternativer vil utredes, selv om detaljnivået i områderegulering og konsesjon bør gi noe fleksibilitet i utforming. De skriver videre at dette skal sikre at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig til å vurdere om det bør gis konsesjon/godkjenne reguleringsplanforslaget eller ikke. Ellers tas innspillene til orientering og etterretning, og NTE anser dette som dekket av foreslåtte utredningsprogram.

I utredningsprogrammet stiller NVE særlig krav om kartlegging av tilstanden til kystlynghei og vurdering av virkninger inngrepene kan ha for kystlyngheiområdene spesielt. NVE ser også behov for å sette særlig krav til kartlegging og utredning av myr og annen våtmark som blir berørt av tiltaket i utredningsprogrammet.

### **2.6.3 Fugl og flaggermus**

Mange høringsparter tar opp mulige virkninger for fugl, spesielt hubro og ørn, i området. Statsforvalteren i Trøndelag påpeker at hubro er en sterkt truet art og det er kjent at vindkraftutbygging kan ha negative konsekvenser for denne arten. Eventuelle konsekvenser for arten og avbøtende tiltak må utredes.

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag presiserer behov for feltkartlegginger over flere sesonger, spesielt for fugl. De ønsker at det settes et krav til antall dager i felt for nye kartlegginger der det er relevant, og viser til at tidligere praksis har vært helt ned i 1-2 dager over enorme områder.

Motvind Nærøysund savner foreløpig vurdering av konsekvensene for hubro. Forum for natur og friluftsliv Trøndelag presiserer viktigheten av å kartlegge flaggermus grundig da kunnskapen er svært mangelfull.

NTE tar innspillene til orientering, og anser at det er dekket av forslag til utredningsprogram.

NTE skriver i meldingen at NTNU gjennomførte en undersøkelse av hubro på Ytre-Vikna i 2020, og kunnskapen derfra vil fremdeles være gjeldende og et godt utgangspunkt for videre utredning. Videre kommer det frem i meldingen at det noe mangelfullt kunnskapsgrunnlag for havørn i området. NTE påpeker i meldingen at det er gjort en del endringer i norsk rødliste for arter siden forrige utredning, og en del arter som ikke var omtalt eller inkludert der da, vil kunne regnes som forvaltningsrelevante nå.

NTE skriver i meldingen at det er usikkert hvilken betydning tiltaksområdet har for flaggermus. Videre opplyser NTE i meldingen om at nordflaggermus (VU) er registrert på Vikna tidligere, og forekommer helt sikkert innenfor planområdet. NTE skisserer undersøkelser som bør gjennomføres for å øke kunnskapen om flaggermus og deres bruk av området.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Etter NVE sin vurdering er det nødvendig å gjennomføre nye undersøkelser av hubro og trekkende fugl i plan- og influensområdet for å få et oppdatert kunnskapsgrunnlag. NVE stiller krav om dette i utredningsprogrammet.

Etter NVE sin vurdering er det nødvendig å gjennomføre undersøkelser av flaggermus i plan- og influensområdet gjennom to trekkelsesonger for å få et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. Vi stiller krav om dette i utredningsprogrammet. Kravet er strengere enn i forslaget til utredningsprogram. Dette fordi det kan være utfordrende å oppdage flaggermus, og valg av metode for feltundersøkelser kan være avgjørende for å finne den rødlistede arten.

NVE setter ikke krav til antall dager i felt for nye kartlegginger av fugl. Omfang av feltarbeid må tiltakshaver vurdere ut fra kravene som skal oppfylles i utredningsprogrammet og ev. funn underveis. Vi stiller krav om at det skal foretas feltbefaring på hensiktsmessig tid av året og døgnet med hensyn til for eksempel trekkelsesong, leik- og hekketider. For flaggermus stiller vi krav til undersøkelser gjennom to trekkelsesonger, og for hubro og trekkende fugl er det krav om å gjennomføre forundersøkelser.

#### **2.6.4 Samlet belastning for naturmangfold**

Folkeaksjon mot vindkraft i Namdalen mener at det bør innhentes kunnskap om samlet effekt av flere vindkraftverk.

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag savner en tydeligere beskrivelse/metode for hvordan sumvirkninger av tiltaket skal vurderes, og da spesielt konsekvenser for fugl og tilgang til kystnære friluftslivsområder.

NVE viser til at det er etablert et vindkraftverk i området som sammen med planlagt vindkraftverk, kraftledninger og andre tiltak kan påvirke naturmangfold i influensområdet. Vurdering av samlet belastning fra tiltaket sammen med eksisterende og andre planlagte tiltak er en viktig del av konsesjonsbehandlingen.

NVE stiller i utredningsprogrammet krav om at tiltakshaver skal gjøre vurderinger av samlet belastning for naturmangfold. Vurderingene skal omfatte alle fagtema som kan være relevante.

### **2.7 Reindrift**

Sametinget påpeker at reindrift er en sentral identitetsbærer for samisk kultur, språk og næring i området, og at utbyggingen kan true reindriften og kulturutøvelse. Den samlede belastningen av tiltaket, sett i sammenheng med andre eksisterende og planlagte utbygginger, må utredes grundig.

Sametinget viser til at tiltaket som planlegges utbygd vil føre til direkte arealtap og forstyrrelser som fører til unntak og press på omkringliggende områder samt muligens også for omkringliggende reindrift. De mener det derfor må presiseres i utredningsprogrammet at følgevirkninger for omkringliggende områder/areal også må utredes. Videre mener de at det må også presiseres i programmet at konsekvensene av de planlagte veiene må utredes.

Sametinget ber om at det i utredningsprogrammet under temaet reindrift framkommer at det legges vekt på utrederens kompetanse innen reindrift og samiske spørsmål samt at det benyttes en KU-metode som anerkjennes av reindriften selv. Om en slik kompetanse ikke benyttes, og Sametinget avdekker at utredningsprogrammet ikke er fulgt opp på vesentlige punkter, vil





NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Sametinget nøye vurdere om det er nødvendig å be om tilleggsutredninger før utredningsplikten kan sies å være oppfylt.

NTE tar uttalelsen til orientering. NTE mener uttalelsen ikke fremmer utredningskrav som ikke allerede er dekket av foreslåtte utredningsprogram.

Åarjel Njaarke reinbeitedistrikt uttrykker bekymring for tap av beiteområder og fragmentering av vinterbeite, som allerede er en knapphetsfaktor i distriktet. Reinbeitedistriktet understreker viktigheten av at erfaringsbasert kunnskap legges til grunn i utredningene. De påpeker også at prosessen ikke følger den trinnvise saksbehandlingen som er beskrevet av NTE, og at det er behov for utredninger som tar hensyn til deres tradisjonelle og erfaringsbaserte kunnskap. Utrederne har ifølge reinbeitedistriktet presset på for å gjennomføre møter og befaringer uten at utredningsprogrammet er fastsatt, noe som har skapt stor usikkerhet og ført til at distriktet føler at deres medvirkning ikke blir ivaretatt. Samrådsgruppen det vises til i prosessen har ikke fungert etter deres syn.

Åarjel Njaarke reinbeitedistrikt mener utredningsprogrammet må stille krav til at deres tradisjonelle og erfaringsbaserte kunnskap skal legges til grunn i fastsettelse av influensområde, vurdering av verdi, påvirkning og vurdering av konsekvens. Utredningen må legge distriktets samlede belastning til grunn i vurdering av verdi og påvirkning og avlede konsekvens av dette.

Reinbeitedistrikt synes det er unødvendig at det skal etableres et eget nytt servicebygg for et eventuelt nytt vindkraftanlegg.

Videre skriver reinbeitedistriktet at de forutsetter at den nye metodikken for konsekvensvurdering for reindrift som er under arbeid blir lagt til grunn i prosessen dersom den blir ferdigstilt i tide.

Landbruksdirektoratet understreker viktigheten av å ivareta reindriftsinteresser i forbindelse med utbygging av Ytre Vikna 2.0. For å sikre reindriften sine interesser, er det viktig med tidlig dialog og medvirkning fra reindriftnæringen, inkludert felles befaringer. Landbruksdirektoratet anbefaler at det gjøres en egen konsekvensutredning for reindriften, som tar utgangspunkt i dagens situasjon og ikke bygger på konsekvensutredning som er gjort tilbake i år 2000. Hvordan virkning på distriktets flyttleier skal utredes burde vært nærmere beskrevet. Dersom det er andre områder av betydning for reindriften i planlagt område, må dette beskrives og konsekvensutredes nærmere. Dette bør avklares direkte med berørte reinbeitedistriktet.

Landbruksdirektoratet påpeker at illustrasjoner bør brukes for å vise tiltakets påvirkning. Konkrete avbøtende tiltak bør utarbeides i dialog med reindriften for å begrense konsekvensene av utbyggingen. Videre understreker Landbruksdirektoratet at det er viktig å vurdere sumvirkninger av Ytre Vikna 2.0 og bygging av kraftledning mellom Namsos S og Rørvik for å vurdere den totale belastningen.

Statsforvalteren i Trøndelag viser til at det pågår et arbeid ledet av NIBIO med å revidere metodikk og inkludering av erfaringsbasert kunnskap fra reindriften i konsekvensutredninger. Arbeidet skal ifølge Statsforvalteren være ferdig i løpet av høsten og leveres LMD og NRL. De ber om at tiltakshaver holder seg oppdatert om dette, og inkluderer eventuelle nye forslag til forbedringer i reindriftsutredninger i sitt arbeid.

Statsforvalteren påpeker at reindriftskartene har varierende presisjonsgrad, spesielt med tanke på flytt- og trekkleier. De skriver videre at det bør derfor presiseres tydeligere at arealbruk i influensområdet skal beskrives basert på reindriftskart og direkte kontakt med sijten.





NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Trøndelag Fylkeskommune mener at samiske og reindriftsnæringenes erfaringer med Ytre Vikna 1 bør beskrives i utredningsprogram.

NTE skriver i meldingen at NVE har per i dag ikke anbefalte standardkrav for konsekvensutredninger av vindkraftverk for dette temaet i påvente av Energidepartementet sin utredning av kunnskapsgrunnlaget om virkning av vindkraft på reindrift. I sitt forslag til utredningsprogram foreslår i NTE å utrede temaet basert på krav i [NVEs veileder for konsesjonssøknad nettanlegg](#).

NTE kommentarer at «Planprogrammet punkt 5.4 anbefales oppdatert med beskrivelse av hvordan reindrifta har blitt kontaktet tidlig i prosessen». Videre kommenterer NTE at de har tett dialog med reinbeitedistriktet og en plan for videre prosess er avklart mellom reinbeitedistriktet og NTE.

I konsultasjonen viser reinbeitedistriktet at de ikke er fornøyd med medvirkningen som er gjennomført så langt i prosessen. De mener at fremgangsmåten som er beskrevet i meldingen ikke er fulgt. NVE vurderer at det er viktig med medvirkning fra reinbeitedistriktet for å sikre en god utredning som kan gi et godt beslutningsgrunnlag. NVE setter derfor krav i utredningsprogrammet om Åarjel Njaarke Sijte /Vestre Namdal reinbeitedistrikt sin involvering i utredningen, og hvordan innspill fra reinbeitedistriktet er håndtert. Dette var også en av konklusjonene fra konsultasjonen.

Videre stiller NVE krav til at den samlede belastningen av tiltaket, sett i sammenheng med andre eksisterende og planlagte utbygginger, må utredes.

For å få overført tradisjonskunnskapen inn i en utredning, stiller NVE krav til utreder når det gjelder kunnskap om reindrift og språk. I tillegg til at Åarjel Njaarke Sijte /Vestre Namdal reinbeitedistrikt skal ha de delene av konsekvensutredningen som bygger på deres medvirkning til gjennomsyn og kommentarer i tre uker før den ferdigstilles. NVE presiser at utredningen kun skal på gjennomsyn, det er ikke krav om enighet om forståelsen og konklusjonene mellom reinbeitedistriktet og tiltakshaver/utreder.

NVE er enig i at samiske og reindriftsnæringenes erfaringer med Ytre Vikna 1 bør beskrives i utredningsprogrammet, og vi stiller krav til dette.

NVE har presisert i utredningsprogrammet at vurdering av behov for servicebygg inngår i generelle krav i kap. 4 om at alle reelle alternativer skal vurderes.

Vi ser det ikke som hensiktsmessig å stille krav om at tiltakshaver må inkludere nye forslag til forbedringer i reindriftsutredninger hvis det kommer en ny veileder når tiltakshaver har utredet, men før en søknad er sendt NVE. NVE legger til grunn at tiltakshaver benytter den veiledningen som er gjeldende når utredningen starter. NVE har mulighet til å stille tilleggskrav til utredninger dersom vi anser det som nødvendig.

## 2.8 Samisk kulturutøvelse og tradisjonell utmarksbruk

Sametinget understreker at utredningsarbeidet om samiske interesser må utføres av personer med særlig kompetanse i samisk kultur og samfunnsforhold, og at tradisjonell kunnskap tillegges like stor vekt som vitenskapelig kunnskap. Det må foretas aktive tiltak for å sikre involvering fra berørte samiske interesser i utrednings- og analysearbeidet. De ber også om at det vurderes særskilte tiltak som kan virke avbøtende for planlagt inngrep.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

NTE foreslår utredningskrav for samiske interesser basert på egne vurderinger og erfaring, tidligere meldinger om vindkraftverk og kraftledninger, og fra Sametingets retningslinjer for utmarksvurdering.

NVE setter i utredningsprogrammet krav om at det i utredningen skal dokumenteres hvordan medvirkning med Årjel Njaarke Sijte /Vestre Namdal reinbeitedistrikt er gjennomført og hvordan informasjonen fra Årjel Njaarke Sijte /Vestre Namdal reinbeitedistrikt er håndtert i KU-en.

## **2.9 Friluftsliv**

Trøndelag fylkeskommune oppfordrer tiltakshaver til å se nærmere på løsninger/arealbeslag som i mindre grad berører friluftslivet, for eksempel gjennom en fortetting opp mot eksisterende vindkraftverk i området hvis mulig.

Statsforvalteren i Trøndelag påpeker at det er flere svært viktige og viktige friluftslivsområder i og ved planområdet. Vindturbiner kan ifølge Statsforvalteren ha store konsekvenser for friluftslivsområder også utenfor selve planområder, med tanke på støy, landskapspåvirkning m.m. De mener derfor det er viktig at også konsekvensene for de viktige og svært viktige friluftslivsområder i nærheten til planområdet blir vurdert.

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag spiller inn at det bør skilles mellom utredning av området sin bruk og potensiale for tradisjonelt og enkelt friluftsliv, sammenlignet med tilrettelagt friluftsliv. De oppfordrer til inkludering av lokalkjente og medlemmer av organisasjoner som DNT, NJFF, FNF m.fl. til innhenting av data.

Flere høringsinnspill trekker frem mulig virkning for jakt (rådyr og elg) og fiske.

NTE har i sitt forslag til utredningsprogram presisert at «Som en del av utredningen vil det defineres et influensområde for friluftsliv. For avgrensning av influensområde for friluftsliv vil det først og fremst være de visuelle effektene av det planlagte vindkraftverket som vil være avgjørende».

NVE stiller i utredningsprogrammet en rekke krav til utredning av friluftsliv, inkludert jakt og fiske. NTE skal i forbindelse med utredningene ta kontakt med lokale og regionale myndigheter og organisasjoner i tillegg til personer med relevant lokalkunnskap.

Når det gjelder utredning av løsninger/arealbeslag som i mindre grad berører friluftslivet, så er dette dekket av generelle krav om alternative løsninger og avbøtende tiltak i kap. 4.1 i utredningsprogrammet.

## **2.10 Nabovirkninger**

### **2.10.1 Støy**

Mange høringsinnspill trekker frem støy som et viktig utredningspunkt, og spesielt bekymringer for økt støy. Noen opplyser om at de opplever støyplager fra eksisterende vindkraftverk.

Statsforvalteren i Trøndelag skriver at områdeplanen må følge krav gitt i T-1442/21 og tydeliggjøre av støybelastning og konsekvenser for nærliggende støyfølsom bebyggelse og friluftsområder må tydelig fremkomme. Statsforvalteren i Trøndelag gjør oppmerksom på at tiltaket kan komme i konflikt med vesentlig regionale og nasjonale interesser for støy. Nærøysund



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

kommune mener at det ut fra lokale erfaringer med vindkraft er viktig å få godt belyst hvordan Ytre Vikna 2.0 vil påvirke folk i form av støy.

Tronn Ove Kjønso skriver at han opplever store støyplager i gitte vindsituasjoner fra eksisterende vindkraftverk. Toril Johansen Bondø og Geir Kristian Bondø skriver at støyen fra eksisterende anlegg er allerede merkbar og en utvidelse vil forverre bosetting og livskvalitet.

Folkehelseutvalget i Motvind Norge har merknader til NVEs standardkrav til utredning av støy. Det påpekes at beregningsmetodene som brukes ikke inkluderer lavfrekvent støy, amplitudemodulert støy eller rentonestøy, og at Norge ikke har grenseverdier for disse støyvariantene.

Steinar Hellesø skriver at om ikke leger er involvert i konsekvensutredningene for vurdering om skadevirkning ved å bli utsatt for infrastøy (frekvenser lavere enn 20Hz) over tid, bør og må dette utredes på nytt.

Tiltakshaver kommenterer at lavfrekvent støy inngår i utredninger og presentasjoner av den samla støyen og er slik sett ivarettatt i grenseverdien fra det offentlige og i beregningene som gjøres i prosjektet. Videre kommenterer de at infralyd (lyd med frekvens under 20 Hz) fra vindkraftverk gir ikke helseplager og at dette er grundig fastslått internasjonalt.

Tiltakshaver kommenterer at amplitudemodulert støy ikke er håndtert særskilt i regnemetoder, regelverk eller grenseverdier. De viser til at oppsummering fra forskning så langt er at fenomenet ikke oppstår ofte og er ikke hensyntatt i veileder for utredningsprogram for vindkraft.

Videre opplyser tiltakshaver om at deteksjon av ev. rentoner inngår i sertifisering av vindturbiner. Det er derfor ikke hensiktsmessig å inkludere dette i utredning av støy.

NVE stiller i utredningsprogrammet en rekke vilkår om utredning av støy. Tiltakshaver skal utarbeide et støysonekart med kartfestede soner for 40, 45 og 50 dBA, vurdere sumstøy samt sannsynligheten for spesielle støyvirkninger. Miljødirektoratet har ikke funnet grunnlag for å innføre egne grenseverdier for lavfrekvent støy eller andre spesielle støyvirkninger. På bakgrunn av erfaring fra vindkraftverk i Norge, med lignende topografi, samt at det er en del bosetting i umiddelbar nærhet til planområdet, ser NVE likevel behov for å stille krav om at tiltakshaver må utrede sannsynlighet for unaturlig amplitudemodulasjon og ev. andre spesielle støyvirkninger inkludert mulig rentoneproblematikk.

NVE stiller i utredningsprogrammet krav om at tiltakshaver skal beregne støybelastningen for det eksisterende vindkraftverket Ytre Vikna 1 og det nye Ytre Vikna 2.0 samlet.

Vindkraftverket skal planlegges med den anbefalte minimumsavstanden fra støyfølsom bebyggelse på fire ganger vindturbinenes totalhøyde, minimum 800 meter, og gjeldende støygrense. Tiltakshaver må begrunne svært godt dersom de skal avvike fra dette.

I utredningsprogrammet skal det benyttes standard metodikk som følger av Miljødirektoratets retningslinje T-1442 og veileder M2061. Standard metodikk for støygrenser som er satt med en helsefaglig begrunnelse, krever ikke utredning som forutsetter helsefaglig kompetanse.

### **2.10.2 Skyggekast**

Mange høringsinnspill nevner virkninger av skyggekast som et viktig utredningstema, og det uttrykkes bekymringer rundt økt skyggekast.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

NVE stiller i utredningsprogrammet krav til utredning av skyggekast som inkluderer sumvirkninger av skyggekast fra eksisterende vindkraftverk og nytt vindkraftverk. NVE slår fast at utredningen skal utarbeides i henhold til NVEs veileder [Skyggekast fra vindkraftverk](#) og kunnskapsgrunnlag for vindkraftverk på land (nve.no), og tiltakshaver skal redegjøre for metodebruk. I kunnskapsgrunnlaget går det frem at skyggekast kan strekke seg lengre enn 1500 meter og utredningene skal ta hensyn til dette.

### 2.10.3 Folkehelse

Statsforvalteren trekker frem at flere studier viser til at summen av tiltaket kan forsterke hverandre og at plage ved lave til moderate eksponeringsnivåer øker med antall miljømessige stressorer og at stimulering av flere sanser kan gi plage. Det bør derfor utredes sumbelastning av støy, skyggekast og det visuelle aspektet for helse. Det må også redegjøres for konsekvenser for trafikksikkerhet langs adkomstveg i bygge- og anleggsfasen og driftsfase. Avbøtende tiltak må sikres i bestemmelsene.

Nærøysund kommune mener at det ut fra lokale erfaringer med vindkraft er viktig å få godt belyst hvordan Ytre Vikna 2.0 vil påvirke folk i form av støy, solblink, lys, konfliktnivå og psykisk helse.

Folkehelseutvalget i Motvind Norge har flere innspill på hvordan utbygging av vindkraftverket kan påvirke nærliggende naboer, særlig med tanke på støy, visuell forurensing, blinkene lys og skyggekast i folkehelseperspektiv. De påpeker at det ikke stilles krav om å bruke anerkjent metodikk for utredning av konsekvenser for folkehelse.

Motvind Norge mener den samlede belastningen for støy, visuell påvirkning inkludert lysforurensing, skyggekast, mental belastning over naturtap og bortfall av nærliggende friluftsområder må utredes. Ved utredning må anerkjente metodikker brukes og utrede må ha nødvendig faglig kompetanse på feltet.

Bjørn Hunnestad mener den totale helsepåvirkningen av et vindkraftverk får for lokalbefolkningen må konsekvensutredes, slik som summen av lyd/støy, skyggekast, lyspåvirkning (fra markeringslys), tap av uberørt natur, naboforhold/vennskap, mulige fremtidige tap på eiendom og bolyst i kommunen.

Per Arne Hansen stiller spørsmål ved om det er foretatt grundige nok undersøkelser når det kommer til støy og skyggekast, og hvilke helseplager dette medfører.

Tiltakshaver tar innspillene til orientering, og anser at dette er dekket av foreslåtte utredningsprogram.

NVE registrerer at det er mange som etterspør en tydeliggjøring av helse i konsekvensutredninger. NVE stiller i utredningsprogrammet krav om utredning av folkehelse som eget tema. Utredningen skal ta utgangspunkt i relevante tema som er inkludert i utredningsprogrammet, som støy, visuelle virkninger, friluftsliv og sammenhengende naturområder.

Kommunen har i sitt planprogram tatt inn følgende presisering «Ut fra lokale erfaringer med vindkraft er det viktig å få godt belyst hvordan Ytre Vikna 2.0 vil påvirke folk i form av støy, solblink, lys, konfliktnivå og psykisk helse». NVE utredningsprogram inkluderer de nevnte temaene bortsett fra konfliktnivå og psykisk helse. Vi vurderer det som naturlig at kommunen som folkehelsemyndighet inkluderer disse temaene i sitt planprogram.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

## 2.10.4 Eiendomsverdi

Mange høringsuttalelser trekker frem virkninger på eiendomsverdi som et viktig utredningstema, og det er mye bekymringer knyttet til reduksjon i eiendomsverdi. Nærøysund kommune mener det må komme klart fram i konsekvensutredningen hvilke områder som vil bli ilagt byggeforbud utenfor det regulerte området. Kråkøya Eiendom AS skriver at et spesielt fokus på hvordan tiltaket påvirker eiendomsverdi og hvordan dette kan løses, vil være fornuftig.

NTE kommenterer at «Det legges ikke opp til etablering av byggeforbud utenfor planområdet.»

NVE stiller i utredningsprogrammet krav til vurdering av hvordan tiltaket vil kunne påvirke eiendomsverdier i influensområdet. Nærøysund kommune har i planprogrammet stilt krav om at «Begrensinger herunder eventuelt byggeforbud for fremtidig bolig- og fritidsbebyggelse må komme klart fram av konsekvensutredningen.» NVE fastsetter krav i utredningsprogrammet om at tiltakshaver skal vurdere eventuelle konsekvenser for fremtidig bolig- og fritidsbebyggelse.

## 2.11 Vannmiljø, vassdrag, forurensning og drikkevann

### 2.11.1 Vannmiljø

Trøndelag fylkeskommune mener det generelt bør tas hensyn til vannmiljø i temaene som skal utredes, og konkret vurdere mulige konsekvenser knyttet til miljømål for vannforekomster som omfattes av planområdet. Regional plan for vannforvaltning med tilhørende tiltaksplaner og oversikter over tilstand for ulike vannforekomster gir føringer for arbeidet.

Videre påpeker fylkeskommunen at vannforskriften bør være med i oversikten i meldingen over relevante lover som skal vurderes, og Vann-nett.no bør være med i oversikten over relevante databaser for kunnskap om natur. Fylkeskommunen mener utredning av vannmiljø bør inngå i NVEs standardkrav til konsekvensutredninger i vindkraftsaker.

Motvind Trøndelag viser til behov for undersøkelser av vassdrag før utbyggingen starter for å avdekke ev. påvirkning på vannkvaliteten, for eksempel pH og innhold av aluminium, som igjen kan påvirke fisk som laks/ørret og elvemusling. I den sammenheng viser til en driftsplan for Oldvassdraget som er vedlagt høringsinnspillet.

NVE er enig i at utredning av vannmiljø bør inngå som krav i konsekvensutredninger i vindkraftsaker. NVE setter krav til tema vannmiljø og at gjeldende vannforvaltningsplan og miljømålene som er satt for vannforekomster som ev. berøres av tiltaket skal legges til grunn for utredningen. Tiltakshaver skal utrede vannmiljø henhold til M-1941.

### 2.11.2 Drikkevann

Flere høringsparter trekker frem mulig forurensning og annen virkning på drikkevannskilder i planområdet og i nærheten av planområdet under utbygging og drift av vindkraftanlegget.

Kjøsøy Båtforening uttrykker bekymring for en vannkilde som brukes av flere oppsittere i området, inkludert Kjøsøy Båtforening. De ber om at vannkilden fortsatt kan brukes som drikkevann etter utbyggingen, og at møllene plasseres så langt øst som mulig. NTE kommenterer at de i utgangspunktet ikke kan se at vindkraftverket vil påvirke vannkilden og mulighet for sommervann til båtforeningen.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Gunnar Saxebøl er bekymret for mulig forurensning av en drikkevannskilde, som ligger innenfor planområdet, ved utbygging og drift. NTE kommenterer at de vil foreta prøvetaking av private drikkevannskilder før oppstart av anleggsarbeid.

Folkehelseutvalget i Motvind Norge mener pH i nærliggende vassdrag og drikkevannskilder må kartlegges før anleggsarbeid påbegynnes, slik at man har grunnlag til å vurdere konsekvenser i etterkant. Linda Jasmin Skålvik uttrykker bekymring for drikkevann i området til hus og hytter. Utsprengning av fjell kan få konsekvenser for brønner og vanndammer. NTE kommenterer at de tar uttalelsene til orientering.

Mattilsynet har mottatt høringen, men ikke uttalt seg i saken.

NVE vil stille krav om at tiltakshaver skal foreta prøvetaking av private drikkevannskilder før oppstart av anleggsarbeid. Tiltakshaver skal avklare hvor og hvordan prøvetaking skal foregå, og hva prøvene skal analyseres for, med Mattilsynet.

## **2.12 Samfunnssikkerhet**

### **2.12.1 ROS-analyse**

Statsforvalteren i Trøndelag minner om at det må gjennomføres en fullstendig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for å vurdere risiko og sårbarhet ved tiltaket.

Årjel Njaarke reinbeitedistrikt viser til at det i meldingen står at det forekommer lite iskast. De stiller spørsmål til hva dette baserer seg på. De understreker at iskast fra vindkraftanlegg er svært farlig både for rein og folk.

Statsforvalteren i Trøndelag mener det må vurderes om planområdet også kan bli berørt av stormflo og høy vannstand (datasett kartverket). De viser til at Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap har kommet med en ny veileder i 2024: [Havnivåveileder \(DSB\)](#).

Tiltakshaver tar innspillene til orientering, og anser det som dekket av foreslåtte utredningsprogram.

NVE har i utredningsprogrammet fastsatt flere krav til utredning av sikkerhet med tanke på risiko for selve anlegget og for tredjepart. Det er satt krav til gjennomføring av ROS-analyse, som dekker forhold tatt opp i innspillene. Det er i tillegg satt egne krav til utredning av iskastrisiko.

### **2.12.2 Forsvaret**

Forsvarsbygg har ingen merknader til meldingen, og de skriver at tiltaket ikke ser ut til å berøre forsvarsinteresser.

NVE forstår det slik at det i utgangspunktet ikke er konflikt med forsvarsinteresser slik tiltaket er skissert. Tiltakshaver skal holde Forsvarsbygg orientert hvis det gjøres vesentlige endringer i planene.

## **2.13 Infrastruktur**

### **2.13.1 Luftfart**

Utredningene for luftfart er utvidet i forhold til tiltakshavers forslag til utredningsprogram. NVE legger til krav om at tiltakshaver skal beskrive den tekniske og juridiske muligheten for etablering



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

av radarsystemer som begrenser bruken av hinderbelysning når det ikke er flytrafikk i området. Dette som en mulighet til å kunne redusere virkning av hinderbelysning for nærområdet.

### **2.13.2 Annen infrastruktur**

Trøndelag fylkeskommune forutsetter som vegeier at adkomstveg til vindkraftanlegget anlegges slik at deres krav til fri sikt og geometrisk utforming ivaretas. De ønsker så få adkomstveger som mulig. Det vil være begrensninger for store og tunge transporter på Langsundbrua og fylkeskommunen forutsetter at dersom slike transporter planlegges så må det tas kontakt med dem for nødvendige avklaringer.

Motvind Nærøysund mener Langsundbrua neppe er dimensjonert for frakt av elementer til 8MW turbiner.

Statens Vegvesen har ingen merknader til meldingen.

NTE tar uttalelsen til orientering, og anser det som dekket av foreslåtte utredningsprogram.

Tiltakshaver skal utrede virkningene av alle deler av vindkraftverket med tilhørende infrastruktur ifølge kap. 4.1 «Generelle krav» i utredningsprogrammet.

NVE i har i tillegg, i kap. 4.12.4 «Annen infrastruktur» i utredningsprogrammet, fastsatt krav om at tiltakshaver skal utrede om Langsundbrua kan benyttes for transporter som tiltaket krever.

## **2.14 Kommuneøkonomi, lokalt og regionalt næringsliv**

### **2.14.1 Kommuneøkonomi**

Utredningene for kommuneøkonomi er utvidet i forhold til tiltakshavers forslag til utredningsprogram. NVE legger til krav om at tiltakshaver skal beskrive og beregne årlige forventede inntekter for kommunen over hele anleggets levetid.

### **2.14.2 Lokalt og regionalt næringsliv**

Trøndelag fylkeskommune mener det bør legges et særlig fokus på hvordan en fortetting og økt størrelse av vindmølleområdet vil kunne påvirke småskala reiselivsbedrifter som bruker automatisk fredete kulturminner og deres kulturmiljøer som en del av sin opplevelsesnæring.

Namdalskysten Næringsforening understreker viktigheten av at planprogrammet fokuserer på lokal og regional næringsstruktur, inkludert mulige økonomiske ringvirkninger av en etablering. Kraftbehovet i regionen trekkes frem.

Folkeaksjonen mot vindkraftverk i Namdalen påpeker at konsekvenser for reiselivet både i regionen og kommunen må inkluderes i konsekvensutredningen.

NTE kommenterer at det i utredningsprogrammet er krav om å utrede virkninger for regionalt og lokalt næringsliv mv. NTE har presiserer i sitt forslag til utredningsprogram at tiltakets betydning for planlagt næringsutvikling og i kommunen, blant annet hydrogensatsingen, vurderes. Temaet sees også i sammenheng med utredningen av landskap og friluftsliv.

Utredningene for lokalt og regionalt næringsliv er noe utvidet i forhold til tiltakshavers forslag til utredningsprogram. NVE legger til krav om at eventuelle synergieffekter knyttet til etablering av eventuelle kaier o.a. infrastruktur (jf. kap. 4.12.4) skal inkluderes i konsekvensutredningen.





**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

### 2.14.3 Mineralressurser

Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) anbefaler at områdereguleringsplanen også omfatter regulering av masseuttak, inkludert plassering, type masser, og estimert uttaksvolum. Masseuttak bør avklares tidlig for å beskrive omfang og geologiske forutsetninger. DMF forventer at plandokumentene beskriver de mineralske ressursene som skal tas ut, og at arealet utformes for optimal ressursutnyttelse og forsvarlig drift.

NTE tar innspillet fra DMF til orientering og vil ta med dette i utforming av planforslaget. NVE presiserer at vi vil følge opp ev. masseuttak i detaljplan etter at en konsesjon ev. er gitt.

Motvind Trøndelag uttrykker bekymring for fravær av geologiske undersøkelser ved veibygging og sprenging i vindkraftanlegg, dette sett opp mot hva Statens Vegvesen må gjøre ved all veibygging i Norge.

Folkehelseutvalget i Motvind Norge mener det må være et krav at konsekvensutredningen må inneholde geologisk kartlegging av bergartene i området. De mener det bør stilles samme krav til anleggsarbeid i forbindelse med vindkraft, som det gjøres ved offentlig veibygging.

NTE tar uttalelsen til orientering.

NVE har i utredningsprogrammet satt en rekke krav til mineralressurser, bla. skal tiltakshaver vurdere potensiale for funn av hittil ukjente mineralressurser der det ikke er kjente mineralinteresser. Dersom NVE gir konsesjon, kan det bli aktuelt å sette nye krav til geologiske undersøkelser i forbindelse med detaljplan. NVE vil følge opp ev. masseuttak i detaljplanen.

## 2.15 Klimagassregnskap

Statsforvalteren i Trøndelag gjør oppmerksom på at tiltaket kan komme i konflikt med vesentlig regionale og nasjonale interesser innenfor klimaområdet, blant annet myrområder.

Trøndelag fylkeskommune mener vindkraftanleggets potensial for å levere kraft til regionens hydrogensatsing bør beskrives nærmere, og at utredningsprogrammet bør vurdere hvorvidt alternative lagringsteknologier som batterier eller hydrogen kan erstatte nettutbygging.

Trøndelag fylkeskommune mener utredningsprogrammet bør inkludere vurderinger knyttet til om vindkraftanlegget kan øke lokal fleksibilitet gjennom alternative energibærere som batterier og hydrogen, og ikke bare «mate» kraft inn på regionalnettet.

Forum for natur og friluftsliv Trøndelag forventer at de samlede klimagassutslippene fra tiltaket beregnes, både livsløpsanalyser av vindturbinene, men også utslipp knyttet til transport, anleggsdrift både ved bygging, drift og riving, utslipp fra myr, samt fravær av karbonopptak ved avskoging.

Motvind Norge mener utbyggingen vil medføre økte klimagassutslipp og at det ikke er gjort tilstrekkelige vurderinger av alternative lokaliseringer. De viser til at det ikke er utviklet en egen nasjonal metodikk for vurdering av klimautslipp i vindkraftutbygginger, og krever at det benyttes klimakalkulator-systemet påkrevd ved utbygginger i Storbritannia.

Motvind Norge mener det er viktig at det gjennomføres mange dybdemålinger i myrområdene og at en i fravær av en detaljert utbyggingsplan legger til grunn verste realistiske utfall for plasseringer.





**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

NTE kommenterer at de vil vurdere ulike alternative løsninger for vindkraftverket ut fra flere ulike hensyn.

Utredningene for klimagassregnskap er utvidet i forhold til tiltakshavers forslag til utredningsprogram, grunnet oppdatert kunnskap. Temaet er delt inn i «Klimaeffekt av produksjonen» og «Klimagassutslipp». NVE legger til krav i utredningsprogrammet om at tiltakshaver skal beregne forventede utslipp tilknyttet materialbruk, transport og anleggsgjennomføring. I tillegg legger NVE til spesifikke krav for metode for utredningen basert på oppdatert kunnskap, samt forslaget fra Trøndelag fylkeskommune om å vurdere hvorvidt alternative lagringsteknologier som batterier eller hydrogen kan erstatte nettutbygging.

### 3 Oppsummering

På bakgrunn av melding med forslag til utredningsprogram fra NTE, innkomne merknader, fastsatt planprogram og egne vurderinger, har NVE fastsatt et utredningsprogram for den planlagte byggingen av Ytre Vikna 2.0 vindkraftverk, som er oversendt samtidig som dette bakgrunnsnotatet.

NVE understreker at informasjonen som kommer frem i en søknad etter energiloven med tilhørende utredninger basert på dette utredningsprogrammet vil utgjøre beslutningsgrunnlaget for NVEs konsesjonsavgjørelse sammen med de høringsinnspill vi mottar gjennom den offentlige høringen av søknaden.

**NVE**Norges vassdrags-  
og energidirektorat

## Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill

Under følger en oversikt over mottatte høringsinnspill og kommentarer til meldingen. Uttalelser og kommentarer i sin helhet kan finnes via offentlig postjournal for saken på [einnsyn](https://www.einnsyn.no)<sup>2</sup>.

| Høringspart                                                                                             | Dato       | Dokumentnr. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------|
| Statens Vegvesen                                                                                        | 03.09.2024 | 28          |
| KNUT OLAV PETTERSEN                                                                                     | 17.09.2024 | 39          |
| BJØRN TORE PETTERSEN                                                                                    | 22.09.2024 | 41          |
| Kråkøya Eiendom AS                                                                                      | 07.10.2024 | 43          |
| NAMDALSKYSTEN NÆRINGSFORENING                                                                           | 07.10.2024 | 44          |
| Direktoratet for mineralforvaltning                                                                     | 09.10.2024 | 45          |
| Trøndelag fylkeskommune                                                                                 | 15.10.2024 | 47          |
| Laila Irene Haltvik                                                                                     | 15.10.2024 | 49          |
| Ina Karoline Hansen                                                                                     | 15.10.2024 | 50          |
| Ragnhild Eidshaug                                                                                       | 16.10.2024 | 51          |
| FOLKEAKSJON MOT VINDKRAFT I NAMDALEN                                                                    | 16.10.2024 | 52          |
| Torill Johansen Bondø og Geir Kristian Bondø                                                            | 16.10.2024 | 53          |
| LAURA KIRKEBY-GARSTAD                                                                                   | 16.10.2024 | 54          |
| STÅLE VALØ                                                                                              | 16.10.2024 | 55          |
| Statsforvalteren i Trøndelag                                                                            | 17.10.2024 | 56          |
| MOTVIND NÆRØYSUND v/Kut Roger Eidshaug                                                                  | 18.10.2024 | 57          |
| NÆRØYSUND OG LEKA VENSTRE                                                                               | 17.10.2024 | 58          |
| STEINER ARNE HELLESØ                                                                                    | 17.10.2024 | 59          |
| KIM-ANDRE MYHRE ARNTSEN, WENCHE MYHRE, ANNE MARIT MYHRE, INGER KARIN MYHRE ARNTSEN OG GRO ANITA LANGVIK | 17.10.2024 | 60          |
| BJØRN HUNNESTAD                                                                                         | 18.10.2024 | 61          |
| SYNNØVE KIRKEBY-GARSTAD                                                                                 | 18.10.2024 | 62          |
| BRAGE SÆTHER                                                                                            | 18.10.2024 | 63          |
| LAILA KARIN HELLESØ ÅRDAL                                                                               | 18.10.2024 | 64          |
| LAILA KARIN HELLESØ ÅRDAL                                                                               | 18.10.2024 | 65          |
| JOSTEIN HELLESØ                                                                                         | 18.10.2024 | 66          |
| PER ARNE HANSEN                                                                                         | 18.10.2024 | 67          |
| ERLEND LØVSETH HEIMSVIK OG RITA KRISTIN SKJÆRVÆR                                                        | 18.10.2024 | 68          |

<sup>2</sup> <https://www.einnsyn.no/saksmappe?id=http%3A%2F%2Fdata.einnsyn.no%2Fnoark4%2FSaksmappe--970205039--13724--2023>

**NVE**Norges vassdrags-  
og energidirektorat

|                                                                                                                                                                       |            |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----|
| MOTVIND TRØNDELAGE V/TROND HENRIK HANSEN                                                                                                                              | 18.10.2024 | 69  |
| LINDA JASMIN SKÅLVIK                                                                                                                                                  | 18.10.2024 | 70  |
| KINE TJØNNESØ                                                                                                                                                         | 18.10.2024 | 71  |
| RITA ELISABETH SANDBERG                                                                                                                                               | 19.10.2024 | 72  |
| Landbruksdirektoratet                                                                                                                                                 | 18.10.2024 | 73  |
| Folkehelseutvalget i Motvind Norge                                                                                                                                    | 18.10.2024 | 74  |
| Folkehelseutvalget i Motvind Norge                                                                                                                                    | 18.10.2024 | 75  |
| Forsvarsbygg                                                                                                                                                          | 18.10.2024 | 76  |
| Uwe Schaubhut                                                                                                                                                         | 18.10.2024 | 77  |
| Forum for natur og friluftsliv i Trøndelag, Naturvernforbundet i Trøndelag, Norges Jeger- og Fiskerforbund i Nord-Trøndelag, Birdlife Trøndelag og DNT Nord-Trøndelag | 18.10.2024 | 78  |
| VOENGEL NJAARKE Reinbeitedistrikt v/Nils Johan Kappfjell                                                                                                              | 18.10.2024 | 79  |
| Motvind Norge v/John Fiskvik                                                                                                                                          | 18.10.2024 | 80  |
| Kystverket                                                                                                                                                            | 22.10.2024 | 82  |
| Tore Andreassen                                                                                                                                                       | 18.10.2024 | 84  |
| Anne Karin Rømo og Per Olav Flakk                                                                                                                                     | 21.09.2024 | 85  |
| Kim-André Myhre Arntsen, Wenche Myhre, Anne Marit Myhre, Inger Karin Myhre Arntsen og Gro Anita Langvik                                                               | 18.10.2024 | 86  |
| Gunnar Saxebøl                                                                                                                                                        | 18.10.2024 | 87  |
| HELLESØ HANNE                                                                                                                                                         | 18.10.2024 | 88  |
| Arild Kristian Hellesø                                                                                                                                                | 18.10.2024 | 89  |
| Hoti Flamur                                                                                                                                                           | 18.10.2024 | 90  |
| KJØNSØY BÅTFORENING v/WALAUNET ROGER                                                                                                                                  | 18.10.2024 | 91  |
| WALAUNET ROGER                                                                                                                                                        | 18.10.2024 | 92  |
| KJØNSØ TRONN OVE                                                                                                                                                      | 18.10.2024 | 93  |
| LØVSETH CHRIS MERETE                                                                                                                                                  | 18.10.2024 | 94  |
| Evelyn Olsen                                                                                                                                                          | 18.10.2024 | 95  |
| OLSEN STEIN-OLAV                                                                                                                                                      | 18.10.2024 | 96  |
| Børge Andre Størvald                                                                                                                                                  | 18.10.2024 | 97  |
| Ellen Kristine Strand                                                                                                                                                 | 18.10.2024 | 98  |
| SÆTERNES EINAR MARTIN                                                                                                                                                 | 18.10.2024 | 99  |
| Terboli Eiendom AS                                                                                                                                                    | 18.10.2024 | 100 |
| Marita K Buchmann Wahl                                                                                                                                                | 18.10.2024 | 101 |
| Nærøysund kommune                                                                                                                                                     | 18.10.2024 | 102 |



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

|                                                             |            |     |
|-------------------------------------------------------------|------------|-----|
| Sametinget                                                  | 18.10.2024 | 103 |
| Norges vassdrags- og energidirektorat                       | 21.10.2024 | 104 |
| ÅARJEL NJAARKE REINBEITEDISTRIKT v/leder Samuel Petter Anti | 25.10.2024 | 106 |