



Reguleringsmyndigheten  
for energi

NORGESNETT AS  
Stabburveien 18  
1617 FREDRIKSTAD

**Vår dato:** 26.06.2026

**Vår ref.:** 202409066-23 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## Vedtak om overtredelsesgebyr i uenighetssak om anleggsbidrag

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) viser til uenighetssaken mellom Bjølstad Utvikling AS og Norgesnett AS om beregning av anleggsbidrag.

Den 15. september 2025 fattet vi vedtak om at Norgesnett AS har brutt flere bestemmelser i forskrift for omsetningskonsesjonærer. Samtidig varslet vi overtredelsesgebyr overfor Norgesnett AS i tråd med forvaltningsloven § 16.

### 1 RME ilegger overtredelsesgebyr

RME fatter følgende vedtak:

Norgesnett AS, org.nr. 980 234 088, ilegges et overtredelsesgebyr til statskassen på 1 000 000 – en million – kroner for brudd på forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

RMEs hjemmel til å ilegge overtredelsesgebyr er i denne saken energiloven § 10-7 andre ledd nr. 4 og forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a.

### 2 Beskrivelse av saken

Bakgrunnen for saken er at RME den 13. mai 2024 mottok klage fra Bjølstad Utvikling AS (heretter kunden).

Den 15. september 2025 fattet RME vedtak om at Norgesnett AS (heretter Norgesnett) har overtrådt flere bestemmelser i forskrift for omsetningskonsesjonærer. Dette vedtaket er ikke påklaget. Samtidig med vedtaket varslet RME at vi vurderte å ilegge Norgesnett et overtredelsesgebyr på to millioner kroner for overtredelsen av *forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1*. Norgesnett kommenterte vårt forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr den 3. oktober 2025.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:  
reguleringsmyndigheten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



## 3 Norgesnetts uttalelse til forhåndsvarsel av vedtak

Den 3. oktober 2025 kommenterte Norgesnett vårt forhåndsvarsel av vedtak av 15. september 2025.

Primært bestrider Norgesnett at det er grunnlag for å ilegge et overtredelsesgebyr. Subsidiært anfører Norgesnett at overtredelsesgebyret må settes vesentlig lavere enn det som er forhåndsvarslet. Nedenfor følger en nærmere redegjørelse for Norgesnetts uttalelse.

### 3.1 Om ileggelse av overtredelsesgebyr

Norgesnett anfører at det ikke er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr i denne saken.

For det første påpeker Norgesnett at ileggelse av overtredelsesgebyr ikke er forenlig med etablert forvaltningspraksis. Under henvisning til flere av RMEs tidligere vedtak,<sup>1</sup> påpeker Norgesnett at RME aldri har reagert med overtredelsesgebyr for overtredelser av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. § 16-6. Norgesnett kan ikke se at foreliggende sak skiller seg vesentlig fra tidligere saker, og vurderer at det varslede overtredelsesgebyret ikke er forenlig med etablert vedtakspraksis. Norgesnett vurderer at det varslede gebyret fremstår vilkårlig og som en ikke-varslet retningsendring.

For det andre påpeker Norgesnett at de ikke kan se at noen av de relevante vurderingsmomentene i forvaltningsloven § 46 andre ledd trekker i retning av at det kan ilegges et overtredelsesgebyr.

### 3.2 Om overtredelsesgebyrets størrelse

Subsidiært anfører Norgesnett at et eventuelt overtredelsesgebyr må settes vesentlig lavere enn forhåndsvarslet, i lys av de opplistede momentene i forvaltningsloven § 46 andre ledd.

#### 3.2.1 Sanksjonens preventive virkning

Norgesnett fremhever at de er uenig i RMEs vurdering av sanksjonens preventive virkning. Etter Norgesnetts syn trekker verken individual- eller allmennpreventive hensyn i retning av ileggelse av overtredelsesgebyr.

Norgesnett viser til at den aktuelle overtredelsen skyldes rutinesvikt. I den sammenheng mener Norgesnett at de har gode rutiner for å sikre at det foreligger skriftlig avtale, og at disse rutinene er blitt ytterligere skjerpet etter denne hendelsen. Videre viser Norgesnett til at deres iverksettelse av tiltak, forut for RMEs varsel om overtredelsesgebyr, med tyngde trekker i retning av at det ikke bør ilegges et overtredelsesgebyr. Norgesnett kan ikke se at et gebyr ytterligere vil fremme de individualpreventive hensyn.

---

<sup>1</sup> RMEs [vedtak](#) av 30. oktober 2020 (202005704-7), RMEs [vedtak](#) av 23. juni 2023 (202007233-10); stadfestet ved Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 25. januar 2024 (2023/0920), og RMEs [vedtak](#) av 7. mars 2024 (202314919-12)



Videre fremhever Norgesnett at det er forståelig at RME ønsker å statuere eksempler for å synliggjøre behovet for at nettselskap følger kravene i lov og forskrift. Det fremstår imidlertid etter Norgesnetts syn lite konsistent å ilegge et gebyr av den varslede størrelsen for overtredelse av en bestemmelse som aldri tidligere har blitt vurdert å ilegge et overtredelsesgebyr for. Etter Norgesnetts syn burde en slik plutselig kursendring blitt varslet til en samlet bransje først.

### **3.2.2 Overtredelsens grovhet og skyld**

Norgesnett anfører at overtredelsens grovhet ikke taler for ileggelse av overtredelsesgebyr i denne saken.

Norgesnett vurderer at unnlatsen av å inngå skriftlig avtale ikke var spesielt klanderverdig i denne saken, sett i lys av den langvarige og omfattende dialogen med kunden. Etter Norgesnetts syn må det ha fremstått som klart for kunden at det skulle betales et betydelig anleggsbidrag selv om formell skriftlig avtale ikke var inngått.

Videre viser Norgesnett til at de er enige i at det er uheldig at skriftlig avtale om anleggsbidrag manglet. Norgesnett vurderer imidlertid at dette utgjør et engangstilfelle, som verken var tilsiktet eller skulle kunne skje i henhold til Norgesnetts rutiner. I etterkant av hendelsen har Norgesnett, som nevnt, skjerpet sine rutiner ytterligere. Videre anfører Norgesnett at RME under punkt 7.3.3 har lagt til grunn et anleggsbidrag på 10,6 millioner kroner uten at anleggsbidragets størrelse er vurdert. På den bakgrunn mener Norgesnett at anleggsbidragets størrelse ikke kan vektlegges ved vurderingen av overtredelsesgebyr. Norgesnett viser til at dersom RME anser det relevant å vektlegge anleggsbidragets størrelse, forutsetter dette at RME foretar en prejudisiell vurdering av bidragets størrelse, slik at grunnlaget for et eventuelt gebyr blir korrekt.

### **3.2.3 Om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser**

Norgesnett anfører at overtredelsen skyldes en rutinesvikt, og at den ikke under noen omstendighet er begått for å fremme foretakets interesser. Videre påpeker Norgesnett at selskapet ikke har noe å tjene på en slik overtredelse. Sett bort fra et eventuelt overtredelsesgebyr så vil medieoppmerksomhet rundt denne saken også være negativt og kunne lede til omdømmetap. Dette underbygger etter deres syn at overtredelsesgebyr ikke bør ilegges i denne saken.

### **3.2.4 Om foretaket har hatt eller kunne oppnå fordeler som følge av overtredelsen**

Norgesnett viser til at RME synes å ha vektlagt dette momentet i formildende retning. I den sammenheng påpeker Norgesnett at det imidlertid er en svakhet ved RMEs forhåndsvarsel at vurderingen av om Norgesnett har oppnådd fordeler i anledning saken ikke fremgår. Norgesnett mener det er uvisst om RME har hensyntatt momentet med tilstrekkelig tyngde.

### **3.2.5 Om det foreligger gjentakelse**

Norgesnett slutter seg til RMEs vurdering av dette momentet. At det ikke foreligger gjentakelse taler i retning av at det ikke ilegges overtredelsesgebyr, og i hvert fall ikke et gebyr av den forhåndsvarslede størrelsen.

### **3.2.6 Øvrige forhold**

Norgesnett viser til at momentlisten i forvaltningsloven § 46 andre ledd ikke er uttømmende.



Etter deres syn tilsier hensynet til forutberegnelighet at det bør utvises moderasjon ved utmåling av overtredelsesgebyr i saker hvor det ikke er fastsatt en øvre grense for utmålingen av individuelle gebyr, jf. MR-2022-1386. Norgesnett er av den oppfatning at behovet for forutberegnelighet, som er utslag av et helt grunnleggende prinsipp om rettssikkerhet, ikke er tilstrekkelig hensyntatt ved utmåling av overtredelsesgebyret.

Avslutningsvis bemerker Norgesnett at RMEs vedtak i punkt 5.1.1 bygger på uriktig faktisk grunnlag ved å legge til grunn at Norgesnett ikke har informert nettkunden om at uenighet kan bringes inn for RME. Norgesnett har imidlertid besluttet å ikke påklage vedtaket. For det tilfellet at denne feilen har fått betydning for RMEs vurdering av om det skal ilegges et overtredelsesgebyr eller utmålingen av dette, vil Norgesnett atter anføre at dette prinsipielt gir grunnlag for at et gebyr ikke vedtas og subsidiært at gebyret eventuelt må settes vesentlig lavere.

## 4 RMEs myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr

RME har myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr etter energiloven § 10-7 og tilhørende forskrifter.

Det følger av energiloven § 10-7 at RME kan ilegge overtredelsesgebyr etter forvaltningsloven § 44 til den som «forsettlig eller uaktsomt» overtrer forskrift, når det i forskriften er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr. Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a gir RME adgang til å ilegge overtredelsesgebyr for overtredelser av nærmere bestemte bestemmelser og kapitler i forskriften, herunder bl.a. kapittel 16. Det innebærer at RME har myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr for overtredelser av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

Dersom bestemmelser som nevnt i energiloven § 10-7 andre ledd er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, følger det av bestemmelsens fjerde ledd at overtredelsesgebyr kan ilegges foretaket etter reglene i forvaltningsloven § 44, jf. § 46. Ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges et foretak og ved individuell utmåling av gebyret, skal det særlig legges vekt på momentene i forvaltningsloven § 46 andre ledd jf. § 44 tredje ledd og om det foreligger gjentakelse.

Overtredelsesgebyr er kategorisert som en administrativ sanksjon og regnes som straff etter den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 6, jf. forvaltningsloven § 43 andre ledd. Det innebærer at bevisskravet er skjerpet i saker hvor det ilegges overtredelsesgebyr.

Rettspraksis har oppstilt et krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt.<sup>2</sup> Tilsvarende bevisskrav er lagt til grunn i forarbeidene til energiloven § 10-7.<sup>3</sup> RME legger til grunn at dette bevisskravet gjelder både ved vurderingen av subjektive og objektive vilkår, og ved vektleggingen av skyldgraden som ledd i utmåling av reaksjon.

---

<sup>2</sup> Rt. 2012 s. 1556

<sup>3</sup> Prop. 100 L (2019-2020) [punkt 5.2.1.](#) til endringer i energiloven (administrative reaksjoner og sanksjoner) energiloven § 10-7.



## 5 RMEs vurdering

Vi vurderer saken på grunnlag av lov om produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi m.m. («energiloven»)<sup>4</sup> og forskrift om tariffer og rapporteringsplikt for omsetningskonsesjonærer («forskrift for omsetningskonsesjonærer»)<sup>5</sup>.

RME vil først vurdere om de objektive og subjektive vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt (punkt 5.1.1 og 5.1.2). Deretter vil vi vurdere om overtredelsesgebyr skal ilegges i denne saken (punkt 5.2), etterfulgt av utmålingen av gebyret (punkt 5.3).

### 5.1 Om ileggelse av overtredelsesgebyr

#### 5.1.1 Objektive vilkår

Inngangsvilkåret for å ilegge overtredelsesgebyr etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a, jf. energiloven § 10-7 andre ledd er at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

Den 15. september 2025 fattet RME vedtak om at Norgesnett har krevet inn et anleggsbidrag fra kunden uten at det var inngått en skriftlig anleggsbidragsavtale. Det er i strid med forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

Dette vedtaket er ikke påklaget. På den bakgrunn vurderer RME at det med kvalifisert sannsynlighetsovervekt er bevist at Norgesnett har overtrådt forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

RMEs konklusjon er dermed at de objektive vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr for overtredelse av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1 er oppfylt i denne saken.

#### 5.1.2 Subjektive vilkår

Forskrift for omsetningskonsesjonærer § 18-1a oppstiller videre et krav om skyld for å ilegge overtredelsesgebyr. Bestemmelsen fastslår at foretaket ved overtredelsen må ha opptrådt «forsettlig eller uaktsomt», jf. også energiloven § 10-7 andre ledd.

I denne saken vurderer RME at det ikke er holdepunkter for å vurdere om Norgesnett har opptrådt forsettlig ved overtredelsen av den aktuelle bestemmelsen. Vurderingstemaet for den videre drøftelsen blir dermed hvorvidt Norgesnett har opptrådt uaktsomt ved overtredelsen av forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

Det nærmere innholdet i aktsomhetskravet følger av alminnelige juridiske grunnprinsipper. Utgangspunktet er at den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, og som ut fra sine forutsetninger kan bebreides, er uaktsomt.<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> Jf. LOV-1990-06-29-50

<sup>5</sup> Jf. FOR-1999-03-11-302

<sup>6</sup> Sml. Straffelovens (strl.) legaldefinisjon av uaktsomhet i strl. § 23



Om aktsomhetskravets nærmere innhold på energirettens område, har Energiklagenemnda uttalt følgende:

*«Det er en streng aktsomhetsnorm knyttet til etterlevelse av lovgivning som regulerer næringsvirksomhet. Det skal således lite til for å konstatere uaktsomhet ved brudd på denne type regulering. Dette gjelder særlig der den aktuelle overtredelsen består av en unnlattelse av å følge nærmere bestemte handlingsnormer for utøvelsen av næringsvirksomhet på det aktuelle området. Hvis det er tale om handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til, vil en manglende overholdelse av normene i seg selv som utgangspunkt anses som uaktsomt, jf. Prop. 81 L (2021 – 2022) punkt 5.5 s. 29.*

*Selv om terskelen for overtredelse i visse tilfeller er lav, er det forutsatt på samme side i forarbeidene at foretak ikke skal ilegges administrativ sanksjon ved overtredelser som må anses som hendelige uhell eller utslag av force majeure.»<sup>7</sup>*

Utgangspunktet er dermed at det er en relativt lav terskel for å konstatere uaktsomhet ved nettselskapenes overtredelser av energiregelverket, spesielt når overtredelsen skyldes en unnlattelse av å følge handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til. Dessuten vil aktsomhetskravet være oppfylt hvis det kan påvises at foretaket er ansvarlig ved anonyme eller kumulative feil.<sup>8</sup>

RME bemerker at det gjeldende anleggsbidragsregelverket i forskrift for omsetningskonsesjonærer kapittel 16 har vært i kraft siden 1. januar 2019. I distribusjonsnettet har anleggsbidrag dessuten vært benyttet i en årrekke før dette. Det er dermed forventet at nettselskapene har inngående kjennskap til regelverket og særskilt kjernebestemmelsene i forskrift for omsetningskonsesjonærer §§ 16-1 og 16-4. I den sammenheng er det sentralt at Norgesnett i brev til RME og i forhåndsvarselet om overtredelsesgebyret har erkjent at unnlattelsen av å inngå en skriftlig avtale om anleggsbidrag var en rutinesvikt. Dette viser at Norgesnetts overtredelse av regelverket skyldes en unnlattelse av handlingsnormer som foretaket kjente til.

På den bakgrunn vurderer RME at det er bevist med klar sannsynlighetsovervekt at Norgesnett uaktsomt har overtrådt forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1. Dermed er lovens skyldkrav oppfylt. Dette legges til grunn både ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges, og ved utmåling av overtredelsesgebyret.

Inngangsvilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt. Hvis vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr er oppfylt, har RME mulighet for å gi overtredelsesgebyr, jf. vilkåret «kan». RME har dermed et betydelig rom for skjønn ved vurderingen av om det skal gis overtredelsesgebyr.

## 5.2 Vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges

Ved avgjørelsen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr, og ved utmåling av gebyrets størrelse, viser energiloven § 10-7 tredje ledd til forvaltningsloven § 44 jf. § 46. Forvaltningsloven § 46 andre ledd fremhever flere momenter som er relevante for begge vurderingene.

---

<sup>7</sup> Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 20. juni 2024 (avsnitt 113)

<sup>8</sup> Prop. 81 L (2021-2022) punkt 6.4



Som vurderingstema nevnes blant annet overtredelsens grovhet, sanksjonens preventive virkning, om overtredelsen kunne vært forebygget, om foretaket søkte å fremme egne interesser, om det er oppnådd noen fordeler, om det foreligger gjentakelse og overtreders økonomiske evne. Opplistingen er ikke uttømmende. Avgjørelsen av om et overtredelsesgebyr skal ilegges, skal skje etter en konkret helhetsvurdering der vektleggingen av momentene vil variere etter hvor alvorlig overtredelsen er og hvor inngripende sanksjon det er tale om å ilegge.<sup>9</sup>

Når det gjelder Norgesnetts anførsel om at ileggelse av overtredelsesgebyr ikke er i samsvar med etablert praksis, vil RME bemerke at fravær av tidligere sanksjonering ikke er til hinder for å ilegge overtredelsesgebyr der dette fremstår som nødvendig og formålstjenlig, jf. energiloven § 10-7 tredje ledd, jf. forvaltningsloven § 46.

### 5.2.1 Overtredelsens grovhet

I vurderingen av om det er nødvendig og formålstjenlig å ilegge overtredelsesgebyr, tar RME utgangspunkt i overtredelsens grovhet.

Overtredelsen i denne saken gjelder sentrale bestemmelser i anleggsbidragsregelverket. Fastsettelse og innkreving av anleggsbidrag er en kjerneoppgave for nettselskapene, og ivaretar samtidig sentrale hensyn og rettigheter for nettkundene. Prosesskravene for anleggsbidrag skal for det første bidra til å sikre at kundene er informert om investeringskostnadene knyttet til å tilkoble seg til nettet. For det andre skal kravene bidra til en rettferdig kostnadsfordeling mellom den som utløser investeringen og øvrige kunder.

I denne saken er virkningen av overtredelsen at Norgesnett ikke kan kreve anleggsbidrag fra kunden. Det er en forutsetning for å kunne kreve inn et anleggsbidrag at det er inngått en skriftlig anleggsbidragsavtale etter § 16-4 før bygging blir igangsatt, og RME viser til at Energiklagenemndas praksis understøtter dette.<sup>10</sup> RME vurderer at en overtredelse av regelverket på dette punktet undergraver formålet med regelverket, ettersom omtrent 10,6 millioner kr veltes over fra kunden og over på kundefelleskapet i Norgesnetts konsesjonsområde. På den bakgrunn vurderer RME at overtredelsens grovhet klart trekker i retning av at overtredelsesgebyr bør ilegges.

Norgesnett har i sin kommentar til forhåndsvarselet anført at ileggelse av overtredelsesgebyr i denne saken ikke er forenlig med etablert forvaltningspraksis. RME vurderer at foreliggende sak skiller seg vesentlig fra tidligere saker, særlig med hensyn til den økonomiske skadeevnen og skadevirkningen. Denne saken har en vesentlig større økonomisk skadeevne og skadevirkning enn i tidligere saker. RME viser i den sammenheng til at Energiklagenemnda i Yara-avgjørelsen har vektlagt at bruddene på likebehandlingsplikten og nøytralitetsplikten var viktige kjerneoppgaver og at brudd på disse kan få store økonomiske konsekvenser for den som rammes.<sup>11</sup> Denne saken knytter seg til andre regelbrudd, men vi mener de økonomiske virkningene av bruddet for andre enn nettselskapet er sentrale også her. I denne saken er det ikke enkeltindivider som rammes av virkningen, men overtredelsen innebærer overtredelsen at om lag 10,6 millioner kroner må veltes over på kundefelleskapet. Den økonomiske konsekvensen av overtredelsen er dermed betydelig og overstiger det som har vært tilfellet i RMEs tidligere saker.

---

<sup>9</sup> [Prop. 62 L \(2015 2016\)](#) kapittel 34 («Merknader til de enkelte paragrafene») s. 199

<sup>10</sup> Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 24. januar 2024 (2023/0920) avsnitt 49 og RMEs [vedtak](#) av 15. september 2025 (202409066-18) punkt 5.1.2

<sup>11</sup> Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 28. april 2026 (2025/1705) avsnitt 104 og 111



Norgesnett har videre uttalt at anleggsbidragets størrelse ikke kan vektlegges i vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges uten at RME har gjennomgått beregningen. Vi presiserer i den forbindelse at vi har lagt til grunn Norgesnetts egen beregning og fakturerte kostnader. Vi vurderer at det ikke er nødvendig å gjennomgå beregningen for å konstatere at overtredelsen utgjør en betydelig kostnadsoverføring.

På denne bakgrunn vurderer RME at overtredelsen har et alvor og en skadevirkning som klart trekker i retning av at overtredelsesgebyr bør ilegges.

### **5.2.2 Foretakets mulighet til å forebygge overtredelsen**

Videre er det nødvendig å vurdere foretakets mulighet til å forebygge overtredelsen.

I denne saken fremgår det at Norgesnett har en intern retningslinje om å inngå skriftlige anleggsbidragsavtaler før anleggsarbeid starter opp. Overtredelsen i denne saken utgjør dermed et avvik fra Norgesnetts etablerte rutiner. RME er av den oppfatning at overtredelsen enkelt kunne vært unngått hvis selskapet hadde etterlevd egne rutiner for behandling av tilknytningsforespørsler. Videre kunne Norgesnett med retningslinjer og enkle tiltak innført kontrollmekanismer for å sikre etterlevelse av rutinene. At slike mekanismer ikke er etablert, eller ikke har fungert, fremstår som en systemsvikt innenfor selskapets kontrollsfære.

På den bakgrunn vurderer RME at foretaket kunne ha forebygget overtredelsen. Vi mener derfor at mulighetene til å forebygge overtredelsen taler for å ilegge overtredelsesgebyr i denne saken.

### **5.2.3 Om foretakets interesser, fordeler og gjentakelse**

Det er videre av betydning om foretaket søkte å fremme egne interesser, om det er oppnådd noen fordeler og om det foreligger gjentakelse av overtredelsen.

RME bemerker at det ikke foreligger holdepunkter for at unnlattelsen av å inngå en anleggsbidragsavtale var begått for å fremme foretakets interesse. RME har heller ikke tidligere fattet vedtak eller sanksjonert den samme overtredelsen overfor Norgesnett. Det foreligger dermed ikke gjentakelse av overtredelsen.

Disse momenter trekker samlet i formildende retning og dette har vi tatt med i vår vurdering. Vi mener også dette er argumenter for et lavere gebyr enn vi opprinnelig varslet, slik vi kommer tilbake til i vurderingen av utmåling under. RME legger imidlertid til grunn at fravær av vinning og gjentakelse ikke er avgjørende når overtredelsen gjelder brudd på sentrale pliktbestemmelser som påfører kundefellesskapet en unødvendig og betydelig kostnad.

### **5.2.4 Sanksjonens preventive virkning**

Sanksjonens preventive virkning kan også tillegges vekt i vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges.



RME vurderer at et overtredelsesgebyr i denne saken klart vil bidra til å sikre etterlevelse av regelverket. Et gebyr vil gi Norgesnett et klart insentiv til ikke bare å etablere, men også faktisk etterleve og håndheve rutiner og kontrollmekanismer. Dette gjelder selv om selskapet i ettertid har opplyst at rutinene er forbedret. Videre vil et overtredelsesgebyr gi et klart signal til øvrige nettselskap om å følge kravene i anleggsbidragsregelverket samt understreke betydningen av gode rutiner og kontrollmekanismer i den forbindelse. Allmennpreventive hensyn tilsier at manglende etterlevelse nødvendiggjør at sanksjoner er av en viss størrelse. RME vurderer at et overtredelsesgebyr i denne saken vil virke både individual- og allmennpreventivt. Etter RMEs syn trekker sanksjonens preventive virkning i retning av at overtredelsesgebyr bør ilegges.

### 5.2.5 Foretakets økonomiske evne

Forvaltningsloven § 46 andre ledd oppstiller også foretakets økonomiske evne som et relevant moment for vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges.

RME vil i den sammenheng påpeke at Norgesnett har god økonomisk evne og vil tåle et overtredelsesgebyr. I 2023 oppnådde Norgesnett en avkastning på 13,70 % med en faktisk inntekt på 647,18 millioner kr i det lokale distribusjonsnettet. I 2024 oppnådde Norgesnett en avkastning på 10,18%, med en faktisk inntekt på om lag 720,61 millioner kr i det lokale distribusjonsnettet.<sup>12</sup> Sammenlagt i 2024 hadde Norgesnett i sum driftsinntekter på om lag 738 millioner kr.<sup>13</sup> Dette innebærer at Norgesnett har en god økonomisk evne til å tåle et overtredelsesgebyr.

### 5.2.6 Konklusjon

RME vurderer at momentene i forvaltningsloven § 46 jf. § 44 samlet tilsier at det er nødvendig å reagere med overtredelsesgebyr i denne saken.

RME vil i den sammenheng fremheve at vi særlig har vektlagt overtredelsens grovhet, foretakets mulighet til å forebygge overtredelsen og sanksjonens preventive virkning. Formålet med overtredelsesgebyret vil både være å belyse alvorligheten i bruddet, og sikre fremtidig etterlevelse av regelverket. Vi opprettholder derfor at det skal ilegges et overtredelsesgebyr.

## 5.3 Om overtredelsesgebyrets størrelse

RME tar så stilling til overtredelsesgebyrets størrelse. I fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse, skal det legges vekt på de samme vurderingsmomentene som er beskrevet i punkt 5.2. Vi viser derfor til vurderingene over. Dessuten skal overtredelsesgebyret være virkningsfullt, stå i rimelig forhold til overtredelsen og virke preventivt. Fastsettelsen beror på en konkret, skjønnsmessig vurdering i den enkelte sak.

I denne saken vektlegger RME særlig overtredelsens grovhet og foretakets mulighet til å forebygge overtredelsen. Overtredelsen gjelder sentrale prosesskrav i anleggsbidragsregelverket og har medført at Norgesnett ikke kan kreve inn anleggsbidrag for investeringer som ble utløst av kundens tilknytningsforespørsel.

---

<sup>12</sup> Se [RMEs oversikt over nettselskapenes nøkkeltall](#)

<sup>13</sup> [Norgesnetts årsrapport](#), s. 19



Det er uheldig og uakseptabelt at kundefellesskapet påføres et økonomisk tap på om lag 10,6 millioner kr som følge av en rutinesvikt som enkelt kunne vært forebygget. På den bakgrunn finner RME at overtredelsens grovhet og forebyggingsmuligheten trekker i retning av at overtredelsesgebyret bør være av en viss størrelse for å stå i et rimelig forhold til overtredelsen.

Det er ikke fastsatt noen faste satser eller en øvre ramme for utmåling av overtredelsesgebyr i tråd med forvaltningsloven § 44. Norgesnett har i den sammenheng anført at RME ikke i tilstrekkelig grad har hensyntatt hensynet til forutberegnelighet ved utmålingen, og peker på en avgjørelse fra Markedsrådet knyttet til et overtredelsesgebyr etter markedsføringsloven jf. MR-2022-1386.

Samtidig fremhever RME at det er nødvendig å se utmålingen av overtredelsesgebyret i lys av den preventive virkningen. Etter vårt syn er det nødvendig å sende et signal til både Norgesnett og øvrige nettselskap om at de nødvendige forutsetningene for å kreve anleggsbidrag må være oppfylt for å kunne kreve anleggsbidrag etter forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1. For at overtredelsesgebyret skal være virkningsfullt, må det fastsettes på et nivå som gir reelle insentiver til etterlevelse av regelverket. RME vurderer at overtredelsesgebyret bør være av en viss størrelse for å oppnå tilstrekkelig avskrekkende virkning.

Foretakets økonomiske evne er også sentralt for utmålingen av overtredelsesgebyret. Som nevnt under punkt 5.2.5 har Norgesnett en god økonomisk evne. Foretaket har dermed forutsetninger for å bære et overtredelsesgebyr av en viss størrelse.

Samtidig må gebyret være forholdsmessig. Vi vurderer derfor at det forhåndsvarslede gebyret på 2 000 000, tilsvarende 0,27 % av driftsinntektene, var for høyt.

Vi vektlegger flere formildende omstendigheter som trekker i retning av et lavere gebyr enn det som var forhåndsvarslet. For det første er det formildende at det ikke foreligger holdepunkter for at Norgesnett søkte å fremme egne interesser eller fordeler ved overtredelsen, samt at det ikke foreligger gjentakelser. For det andre tilsier hensynet til forutberegnelighet en viss tilbakeholdenhet ved utmålingen av gebyret i denne saken, som er den første av sitt slag.

RME vurderer at et overtredelsesgebyr på 1 000 000 kr vil være forholdsmessig gitt alvoret i saken, og de skjerpene og formildende omstendigheter, som her er drøftet. Et overtredelsesgebyr i denne størrelsesorden vil heller ikke virke urimelig utfra foretakets økonomiske evne. At gebyret utgjør om lag 0,135 % av foretakets driftsinntekter i 2024, underbygger dette.

Etter en konkret, skjønnsmessig vurdering ilegger RME derfor et overtredelsesgebyr på 1 000 000 kr – en million – kr for brudd på forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-4, jf. forskrift for omsetningskonsesjonærer § 16-1.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at dette er første gang et brudd på de nevnte bestemmelsene blir ilagt et overtredelsesgebyr. Vi gjør oppmerksom på at gjentatte overtredelser vil kunne medføre høyere overtredelsesgebyr.

## 6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no).

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).



## 7 Har dere spørsmål?

Send e-post til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no) hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Victoria Karishma Hossain

Førstekonsulent

Godkjent av Tore Langset  
Direktør

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

**Mottakerliste:**

NORGESNETT AS

**Kopimottakerliste:**



## Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: <a href="mailto:rme@nve.no">rme@nve.no</a> .  RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.  Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none"><li>- Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>- Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>- Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.  Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.