

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 10.05.2021
Vår ref.: 201104174-231
Arkiv: 511
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Thomas Mo Willig
22959377/tmwi@nve.no

Oversendelse av klager på vedtak om utsatt frist for utsettelse og forlenget anleggskonsesjon på Øyfjellet vindkraftverk

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) fattet den 16.02.2021 vedtak om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget anleggskonsesjon for Øyfjellet vindkraftverk i Vefsn kommune i Nordland. Fristen for idriftsettelse ble utvidet med ni måneder fra 31.12.2021 til 31.09.2022 og varigheten på anleggskonsesjonen ble utvidet fra 25 til inntil 30 år.

NVE har mottatt fire klager på vedtaket. Alle klagene er gitt innen klagefristen. NVE mener alle klagerne har en geografisk eller tematisk tilknytning til vedtakene. Flere av klagene har like eller tilsvarende klagegrunner. NVE har derfor tatt alle klagene til klagebehandling uten en nærmere og inngående vurdering av rettslig klageinteresse etter forvaltningsloven (fvl.) § 28. NVE har forberedt klagene i tråd med fvl. § 33.

Vi kan ikke se at klagene på vårt vedtak om frist for idriftsettelse og utvidet anleggskonsesjon gir grunnlag for å endre vedtakene. Klagene oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

1. Bakgrunn

Øyfjellet Wind AS har endelig konsesjon i medhold av energiloven for å bygge og drive Øyfjellet vindkraftverk i Vefsn kommune. NVE ga konsesjon til prosjektet i vedtak av 13.11.2014, og OED stadfestet konsesjonen i vedtak av 16.11.2016. I anleggskonsesjon for Øyfjellet vindkraftverk av 11.10.2018 ble det satt frist for idriftsettelse av anlegget innen 31.12.2020.

Den 02.11.2018, *NVE ref. 201104174-155*, innvilget NVE utsatt frist for idriftsettelse av Øyfjellet vindkraftverk fra 31.12.2020 til 31.12.2021. NVE godkjente MTA og detaljplan for Øyfjellet 18.12.2019, *NVE ref. 201707386-83*, sammen med konsesjonspliktige endringer. Godkjenningen ble påklaget og klagene ble oversendt OED for endelig avgjørelse den 19.05.2020. Øyfjellet Wind AS begynte bygging av Øyfjellet vindkraftverk den 20.12.2019.

NVE mottok 13.07.2020 en søknad fra Øyfjellet Wind AS om to konsesjonspliktige endringer; utsatt frist for idriftsettelse og forlenget anleggskonsesjon. NVE godkjente konsesjonsendringene i vedtak av 14.02.2021, *NVE ref. 201104174-205*, og oppdaterte anleggskonsesjonen, *NVE ref. 201104174-213*.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



2. Presentasjon av klagen og kommentarer fra konsesjonæren

2.1. Hovedpunkter i klagen

Hovedpunktene til klagerne er sammenfattet i tabellen under.

Tabell 1.

| Klager | Dato(er) | Sentrale klagegrunner og endring som søkes |
|------------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Naturvernforbundet i Nordland – NVE ref. 201104174-223 | 25.02.2021 | <ul style="list-style-type: none">- Utsatt frist for idriftsettelse er strid med Stortingets vedtak av 19.06.2020- Klage på MTA og detaljplan er ikke avgjort hos OED- Det er ikke grunnlag for å hevde force majeure- Lang saksbehandlingstid av søknad om utsatt frist for idriftsettelse har ført til at byggearbeidene har kommet langt og åpnet for unntaksbestemmelse |
| Motvind Bevar Øyfjell – NVE ref. 201104174-227 | 05.03.2021 | <ul style="list-style-type: none">- Utsatt frist for idriftsettelse vil være svært negativt for reindriften- Utsatt frist for idriftsettelse er strid med Stortingets vedtak av 19.06.2020- Det er uheldig at gitte konsesjoner innvilges endringer under byggeperioden uten at konsekvensene er utredet bredt nok |
| Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt - NVE ref. 201104174-228 | 09.03.2021 | <ul style="list-style-type: none">- Utsatt frist for idriftsettelse er strid med Stortingets vedtak av 19.06.2020- Vedtak om utsettelse er begrunnet med force majeure uten å vise til konkrete forsinkelser. Det er kun vist til varslede forsinkelser.- Anleggskonsesjon på 30 år kan bare gis fra tidspunktet konsesjonen ble gitt, ikke når anlegget settes i drift- Konsekvensene av en utviding av anleggskonsesjon med fem år er ikke vurdert i NVEs vedtak |
| Motvind Norge - NVE ref. 201104174-230 | 09.03.2021 | <ul style="list-style-type: none">- Det foreligger ikke særlig grunn for fristutsettelse. Virksomheten har allerede fått unntak pga korona- Utsatt frist for idriftsettelse er strid med Stortingets vedtak av 19.06.2020- Klage på MTA og detaljplan er ikke avgjort hos OED- Konsekvensene av en utviding av anleggskonsesjon på fem år er ikke vurdert i NVEs vedtak |



2.2 Konesjonærens kommentarer til klagen på vedtakene

NVE har sendt alle klagen på vedtakene til konesjonær for uttalelse. Vi mottok kommentarer fra Øyfjellet Wind AS 26.03.2021. Øyfjellet Wind AS skriver at kommentarene deres er knyttet til klagen fra Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt, som delvis berører samme klagepunkt som de andre klagerne.

3. NVEs vurdering av klagen

3.1. Innledning

NVE kan oppheve eller endre vedtak dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse (jf. forvaltningsloven. § 33).

NVE kommenterer kun nye forhold som klagerne anfører og som ikke er vurdert av NVE i tidligere vedtak og forhold som bør utdypes nærmere.

NVE har under saksforberedelsen vurdert alle klagen som har kommet inn. Av plasshensyn har vi i klageoversendelsen referert til det vi oppfatter er klageansøkerne. Dette er bare et redaksjonelt grep, og har ikke hatt betydning for selve saksbehandlingen av klageoversendelsen. Vi viser for øvrig til klagen(e) i sin helhet.

Flere av klagen har overlappende argumenter, og vi har valgt å gjengi klagen tematisk. Det er også en del felles klagegrunner på de to ulike konesjonsendringene, utsatt frist for idriftsettelse og utvidet anleggskonesjon.

3.2. Lovanvendelse

3.2.1. Energiloven

Forlenget anleggskonesjon

Flere av klagerne skriver at det ikke er grunnlag for å innvilge forlenget anleggskonesjon og at vedtaket er ugyldig. Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt mener at en anleggskonesjon kun kan ha en varighet på inntil 30 år etter energiloven § 2-2 fra tidspunktet da konesjonen ble gitt. De viser til energiloven § 2-2, andre ledd: «Konesjon etter kap. 3, 4 og 5 gis for et begrenset tidsrom av inntil 30 år regnet fra da konesjonen ble gitt.» og skriver at ved en konesjonsperiode på 30 år, så vil den gå fra OEDs klagevedtak i 2016, ikke fra tidspunktet for idriftsettelse.

Øyfjellet Wind AS skriver i sin kommentar at § 2-2 ikke er til hinder for at konesjonen gis med varighet på 30 år fra tidspunktet for idriftsettelse. De viser til formålet med en konesjonstid på 30 år følger av forarbeidene til energiloven, jf. OT.prp. nr 43 (1989-1990) «Departementet viser til at 30 år er antatt gjennomsnittlig levetid teknisk og økonomisk for elektriske anlegg og fjernvarmeanlegg» og dermed knyttes direkte opp til levetiden til det elektriske anlegget. De skriver videre at hvis Jillen-Njaarke sin tolking legges til grunn, så kan ikke konesjonsmyndighetene gi konesjon for den levetiden anleggene vurderes å ha. De mener en slik praktisering av § 2-2 vil være i strid med både den spesifikke bestemmelsens formål, men også energilovens formål om samfunnsmessig rasjonell energiproduksjon og utnyttelse av tilgjengelige ressurser.

Øyfjellet Wind AS viser også til at det er blitt gitt anleggskonesjoner med varighet på 30 år fra idriftsetting på Smøla, Lutelandet, Sørmarkfjellet, Bessakerfjellet, Valsneset og Haram. De skriver videre at vedtaket om Haram vindkraftverk ble opprettholdt av OED i klagesak, og at Sunnmøre tingrett



i en kjennelse av 19.11.2020 kom frem til at § 2-2 ikke var til hinder for å gi konsesjon med varighet på 30 år fra idriftsettelsestidspunktet. De viser til at kjennelsen ble anket til lagmannsretten hvor anførselen ikke ble behandlet full ut, men hvor lagmannsretten la til grunn at henvisning til konsesjonstidspunkt i § 2-2 i alle tilfeller måtte forstås som det seneste vedtaket om endringer i konsesjonen som er truffet.

Øyfjellet Wind AS skriver at hvis NVE eller OED skulle være uenig i deres tolking, så anfører de subsidiært at konsesjonsmyndigheten kan treffe et nytt vedtak med hjemmel i energiloven § 3-1 der anleggskonsesjonens varighet settes til 30 år beregnet fra tidspunktet for NVEs nye vedtak, alternativt at OED i sin klagebehandling i alle tilfeller gir konsesjonen med varighet på 30 år beregnet fra sitt klagevedtak.

I vårt vedtak om forlenget anleggskonsesjon fra 25 til 30 år la vi til grunn at 30 års levetid på turbinene på Øyfjellet var realistisk, og at det dermed var rasjonelt å innvilge en forlenget anleggskonsesjon. Vi deler Øyfjellet Wind AS sin beskrivelse av forarbeidene til energiloven, hvor lengden på konsesjonen er satt på bakgrunn av gjennomsnittlig teknisk og økonomisk levetid for elektriske anlegg.

Ikke hjemmel til å gi konsesjon til overskuddsproduksjon

Motvind Norge skriver at alle vindkraftkonsesjoner som utvikles eller bygges nå mangler hjemmel i energiloven ettersom konsesjonsgitte vindkraftprosjekter bidrar til overskuddsproduksjon. De mener at økt produksjon ikke veier opp for ulempene vindkraftverket påfører reindriften.

NVE viser til at vindkraftkonsesjoner blir gitt etter energiloven § 3-1, hvor første ledd angir: «Anlegg for produksjon, omforming, overføring og fordeling av elektrisk energi, kan ikke bygges, eies eller drives uten konsesjon. Det samme gjelder ombygging eller utvidelse av bestående anlegg.» Videre er formålet med energiloven presentert i § 1-2: «Loven skal sikre at produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi foregår på en samfunnsmessig rasjonell måte, herunder skal det tas hensyn til allmenne og private interesser som blir berørt.»

Energiloven 3-1 og § 1-2 inneholder ingen bestemmelser som tilsier at en situasjon med underskudd på kraft skal være en forutsetning for å gi konsesjon til ny kraftproduksjon. Grunnlaget for at det ble gitt konsesjon til Øyfjellet vindkraftverk står nærmere beskrevet i bakgrunn for vedtak for konsesjonen, kapittel 6.

3.2.2. Naturmangfoldloven

Motvind Norge skriver at NVE ikke har vektlagt samisk kunnskap i forbindelse med utvidelse av anleggskonsesjonen fra 25 til 30 år. De viser til naturmangfoldloven § 7 om at prinsippene i § 8 - § 12 skal hensyntas i NVEs vurdering og komme frem av beslutningen. Motvind Norge skriver videre at en utvidelse av konsesjonsperiode på fem år gjør det vanskeligere med kunnskapsoverføring fra generasjon til generasjon.

NVE viser til at vi i vedtaket om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsperiode har vurdert at en utvidet anleggskonsesjon på fem år kan ha negative konsekvenser for reindrift og andre verdier i og rundt vindkraftverket. Vi viste også til bakgrunn for vedtak til konsesjonen fra 13.11.2014 hvor fordeler og ulemper til hoveddelen av lengden til anleggskonsesjonen på 25 år ble vurdert. Her fremkommer også vurderingene av konsekvenser for reindriften og samisk kultur som er foretatt av NVE. Kravene knyttet til § 8 - kunnskapsgrunnlag, § 9 - føre-var-prinsippet, og § 10 - vurdering av økosystemtilnærming og samlet belastning er vurdert da det ble gitt konsesjon. NVE mener det foreligger tilstrekkelig kunnskap jf, naturmangfoldloven § 8 om hvordan utsatt frist og forlenget konsesjonsperiode kan påvirke naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 har derfor mindre betydning i denne saken.



Etter § 11 i naturmangfoldloven skal konsesjonæren dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter. Kostnadene for dette dekkes av Øyfjellet Wind AS eller entreprenør etter egne avtaler. Kravene i § 11 i naturmangfoldloven anses derfor som oppfylt.

Når det gjelder vurderinger av § 12 om miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder viser vi at formålet med at vi krever en godkjent MTA-plan av tiltakshaver blant annet er å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet. I en MTA-plan må konsesjonæren ta hensyn til miljøinformasjon, beskrive arealbruken og konsekvensene for natur og miljø. Vi viser til NVEs vurderinger i godkjennelse av detaljplan og MTA av 18.12.2019 og mener på bakgrunn av dette at naturmangfoldloven § 12 er tilstrekkelig vurdert.

3.2.3. Andre lover og konvensjoner

Motvind Norge mener vedtaket strider mot, eller ikke er tilstrekkelig utredet etter flere lover og konvensjoner. De aktuelle lovene er menneskerettighetsloven § 2 og § 3, Grunnloven § 92, § 108 og 112, reindrifftsloven § 22, dyrevelferdsloven § 3, 14 og 37, jordskiftelova § 5-3, plan- og bygningsloven 20-1, 20-2, matrikkellova § 9, avtaleloven § 29, likestillings- og diskrimineringsloven § 4 og § 6. Den aktuelle konvensjonen er ILO 169.

Motvind Norge skriver at energiloven § 3-1 og § 10-4 andre ledd ikke gir hjemmel til å sette til side menneskerettighetene i SPK 27, jf. menneskerettighetsloven § 2 nr. 3 jf. § 3, jf. Grunnloven § 92, § 108, § 112, bestemmelser i naturmangfoldloven, reindrifftsloven § 22, dyrevelferdsloven § 3, 14 og 37.

Motvind Norge skriver videre at samisk kultur er beskyttet i internasjonalt og nasjonalt lovverk og at myndighetene ikke anerkjenner behovet for denne beskyttelsen.

NVE viser til at vi i konsesjonsvedtaket av 13.11.2014 og OED i sin klagehandling av konsesjonsvedtaket 16.11.2016 gjennomførte vurderinger av forholdet til relevante lover og konvensjoner. Folkerettslige spørsmål ble grundig vurdert. Vi kan ikke se at det er kommet noe nye forhold i saken som gir grunnlag for en ny vurdering av disse spørsmålene.

3.3. Saksbehandlingen

3.3.1. Saksbehandlingstid

Naturvernforbundet i Nordland skriver at det tok sju måneder å behandle søknaden om utsatt frist for idriftsettelse og at denne tidsbruken har gjort at anleggsarbeidene har kommet så langt at utbygger kunne benytte seg av unntaksbestemmelsen til NVE om utsatt frist for idriftsettelse etter 31.12.2021.

Søknaden om konsesjonsendringer på Øyfjellet vindkraftverk ble mottatt 13.07.2020 og sendt på høring en måned senere, 13.08.2020. Høringsfristen ble satt til 14.09.2020. Høringssvar ble oversendt til konsesjonær for kommentar 22.09.2020 som svarte 30.09.2020. Konsesjonær kom også med en tilleggskommentar 08.01.2021. Fra høringsfristen gikk ut til vedtaket ble fattet av NVE gikk det fem måneder. NVE må vurdere tidsbruken i hver enkelt søknad opp mot omfanget i søknaden og om anlegget er under bygging og det er viktig med avklaringer. NVE mener tidsbruken har vært akseptabel ut ifra de prinsipielle avveiningene som ble gjort i de aktuelle vedtakene.

3.3.2. Behandling av MTA og detaljplan

Motvind Norge skriver at deres klage på MTA og detaljplan ikke er endelig avgjort av OED, og krever at klagen gjøres gjeldende for den oppdaterte anleggskonsesjonen av 14.02.2021.



NVE viser til at OED får tilgang til alle dokumenter i sakene om Øyfjellet vindkraftverk når klagene oversendes.

3.4. NVEs skjønnsutøvelse

3.4.1. Stortingets vedtak nummer 799 av 19.06.2020

Naturvernforbundet i Nordland, Motvind Bevar Øyfjell, Motvind Norge og Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt skriver at NVEs vedtak om utsatt frist for idriftsetting ikke er i tråd med Stortingets vedtak 799 av 19.06.2020, «*Stortinget ber regjeringen innenfor gjeldende regelverk ikke gi forlenget frist for idriftsettelse utover 31.12.2021 for vindkraftverk på land som i dag har gyldig konsesjon.*»

Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt skriver at situasjonen med Covid-19 var velkjent på tidspunktet for Stortingets vedtak 19.06.2020 og at det ikke er grunnlag for å innfortolke begrensninger i Stortingets anmodningsvedtak.

Øyfjellet Wind AS kommenterer at Stortingets anmodningsvedtak av 19.06.2020 er blitt tolket og kommentert av OED i Prop. 1 S (2020-2021) og i innstillingen fra Energi- og miljøkomiteen på Stortinget. De viser til at OED i Prop. 1 S (2020-2021) skriver at Stortingets anmodningsvedtak ikke er til hinder for utsettelse grunnet force majeure eller andre forhold utenfor konsesjonærs kontroll og siterer fra Prop. 1 S: «*Departementet kan vanskelig se at det er forvaltningsrettslig adgang til å avslå en søknad om fristforlengelse der et vindkraftanlegg er under bygging med sikte på realisering innen 31. desember 2021, og på grunn av «force majeure» eller andre forhold utenfor konsesjonærens kontroll blir forsinket.*». De viser også at OED skrev «*Departementet kan innenfor de forvaltningsrettslige rammer også legge vekt på at kommunen har fattet eget vedtak om at søknaden bør innvilges.*».

Øyfjellet Wind AS viser også til at et flertall i komiteinnstillingen i Energi- og miljøkomiteen støttet OEDs vurdering og at vedtak 799 av 19.06.2020 ikke var ment å stanse vindkraftverk som var sterkt ønsket av vertskommunen og der forsinkelsen skyldtes forhold utenfor konsesjonærs kontroll.

NVE viser til vårt brev av 27.11.2019 og orientering av 20.03.2020 hvor vi informerer om gjeldende praksis for frister. NVE legger til grunn at hovedregelen er at vindkraftverk ikke vil få utsatt frist for idriftsettelse utover 31.12.2021, men i tilfeller hvor forsinkelser oppstår av hendelser som er utenfor konsesjonærs kontroll kan det innvilges utsatt frist for idriftsettelse.

3.4.2. Force majeure

Naturvernforbundet i Nordland skriver at det ikke er grunnlag for at utbyggingen er forsinket grunnet «force majeure».

Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt skriver at det ikke er påvist konkrete forsinkelser, og at det ikke er tilstrekkelig å vise til en omstendighet som kan føre til force majeure. De mener det må ha oppstått negative konsekvenser som følge av force majeure. De viser til at NVE vektlegger to forhold i vedtaket, at enkelte leverandører har varslet forsinkelser og at det ble innført karanteneplikt. De skriver videre at siden NVE tilbakeviser karanteneplikten fordi det bli gitt dispensasjon, så er det kun varslet forsinkelse om er grunnlag for force majeure. De skriver at det ikke er tilstrekkelig å konstatere force majeure for varslede forsinkelser. Reinbeitedistriktet mener i tillegg at utbygger måtte påregne forsinkelser i byggearbeidene av hensyn til reindrift.

Motvind Bevar Øyfjell skriver i sin uttalelse at pandemien ikke har forsinket utbyggingen og viser til at det i lokalavisen har blitt informert om at utbyggingen går etter planen og kraftverket vil bli satt i drift i løpet av året.



Motvind Norge skriver at det ikke foreligger god nok begrunnelse for å innvilge utsatt frist for idriftsettelse. De viser til at utbygger fikk unntak fra koronaregler og dermed ikke kan bruke korona som grunnlag for fristutsettelse.

Øyfjellet Wind AS kommenterer at kontraktspartene fremdeles ikke er i stand til å være konkrete vedørende den totale forsinkelsen som følge av pandemien. De viser til at både leverandører og entreprenører i prosjektet har varslet om forsinkelser med referanse til force majeure-klausuler i kontrakter. De skriver videre at situasjonen har forverret seg ytterligere på grunn av gjeldende innreiseforbud til Norge som har gjort det krevende å få på plass nødvendig teknisk kompetanse fra utlandet. Øyfjellet Wind AS er ikke i stand til å fastsette de konkrete konsekvensene av pandemien, men skriver at det er betydelige forsinkelser sammenlignet med den opprinnelige ferdigstillingsdatoen.

NVE har i vårt vedtak av 16.02.2021 vurdert at covid-19-situasjonen ved Øyfjellet vindkraftverk er en force majeure-situasjon som er utenfor konsesjonærens kontroll. NVE mener det er relevant å vurdere muligheten og omfanget av fremtidige forsinkelser i tillegg til eksisterende forsinkelser ved søknader om utsatt frist for idriftsettelse. Ved en global pandemi som påvirker lange forsyningskjeder er det sannsynlig at turbinleveranser kan forsinkes eller redusert tilgang til kritisk personell kan forsinke utbyggingen. NVE har lagt vekt på at leverandører og entreprenører har varslet forsinkelser med henvisning til force majeure-klausuler. I konsesjonen for Øyfjellet vindkraftverk står det at det skal søkes om eventuell utsatt frist i god tid før konsesjonen går ut, og etter NVEs vurdering er det rasjonelt å søke om utsatt frist før varslede forsinkelser eventuelt materialiseres rett før fristen går ut. NVE kan ikke se at det har kommet frem nye opplysninger i klagen som endrer på vårt vedtak om å gi utsatt frist for idriftsettelse.

3.4.3. Påvirkning på reindrift og samiske rettigheter

Utsatt frist for idriftsettelse

Motvind Bevar Øy fjell skriver at utsatt frist for idriftsettelse er svært negativt for reindriften og viser til at siste års flyttinger har belastet reinbeitedistriktet hardt. De mener en ny vinter med byggeaktivitet på Øyfjellet må unngås.

Motvind Norge skriver at det blir gitt utsatt frist for idriftsettelse uten at andre sine rettigheter eller interesser var vurdert, spesielt reindriftsamenes rett til kulturutøvelse.

NVE har vurdert ulempene som oppstår som følge av inntil ni måneder lengre byggeperiode, og konkluderte med at utsatt frist kan føre til ulemper for reindriften. Dette ble vurdert som den viktigste negative konsekvensen av vedtaket. Etter vår vurdering vil utsatt frist imidlertid også gi mulighet for bedre planlegging og dialog med kommunen, reinbeitedistriktet og andre interessenter gjennom anleggsarbeidet. Det kan være en fordel at konsesjonæren ikke må gjennomføre anleggsarbeidet under for stort tidspress.

Forlenget anleggskonsesjon

Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt skriver at konsekvensene for en utvidet konsesjonsperiode ikke ble vurdert på tidspunktet for konsesjonen eller i NVEs vedtak. De skriver at konsekvensene for reindriften ikke er hensyntatt eller grundig utredet.

Motvind Bevar Øy fjell klager på at anleggskonsesjonen utvides uten at konsekvensene er bredt nok utredet.

Motvind Norge skriver at konsesjonen på Øyfjellet mangler grunnleggende vurdering av ulempene vindkraftverket får for reindriften, både som næring og bærer av samisk kultur. De skriver videre at det



bare er Vefsn kommune som har uttalt seg positiv til en forlenget anleggskonsesjonen og at NVE ikke har vurdert ulempene av forlengelsen.

NVE viser til vedtaket hvor vi vurderer at en forlengelse av anleggskonsesjonen med fem år kan forlenge de negative konsekvensene for reindriften, men at disse ulempene ikke er større enn fordelene ved økt kraftproduksjon og å unngå riving av fungerende vindturbiner. NVE mener at beslutningsgrunnlaget for vurderingen av en utvidelse på fem år var tilstrekkelig til å fatte vedtak i saken.

3.4.4. Kommet langt i byggearbeidene

Motvind Norge kritiserer NVE for å ha lagt til grunn at vindkraftverket har kommet langt i byggearbeidet som hjemmel for vedtaket om utvidet frist for idriftsettelse.

Motvind Bevar Øyfjell skriver at det er uheldig at konsesjonsendringer innvilges under byggeperioden.

I NVEs brev av 27.11.2019 står det at «*i særlige tilfeller hvor konsesjonær har kommet langt i byggearbeidene, men uforutsette forhold (force majeure) hindrer idriftsettelse i tide, kan NVE likevel forlenge idriftsettelsesfristen utover 31.12.2021*». NVE la i vedtaket av 14.02.2021 til grunn at utforutsette forhold knyttet til pandemi var en faktor som var utenfor konsesjonærs kontroll. Vi har i tillegg kommentert at byggearbeidene er kommet langt.

3.4.5. Tidligere vedtak om utsatt frist

Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt skriver at utbygger tidligere er blitt innvilget utsatt frist for idriftsetting og at det må være en vesentlig høyere terskel for å innvilge ytterligere utsettelse.

NVE har hatt som fast forvaltningspraksis å innvilge utsatt frist for idriftsettelse inntil utgangen av elsertifikatmarkedet, først 31.12.2020, så utvidet til 31.12.2021. Vi er enige med klager at gjentatte søknader om utsatt frist for idriftsettelse kan høyne terskelen for å innvilge utsettelse, men vi mener det ikke er relevant i denne saken, som gjelder forsinkelser i anleggsarbeidet som er utenfor konsesjonærs kontroll.

4. Konklusjon

NVE kan ikke se at klagen på vårt vedtak om utsatt frist for idriftsettelse og utvidet anleggskonsesjon gir grunnlag for å endre vedtakene. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse, jf. fvl. § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Inga Katrine Johansen Nordberg
direktør

Erlend Bjerkestrand
fungerende seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.



Dalan Advokatfirma DA
Eolus Vind AB
Motvind - Bevar Øyfjellet
MOTVIND NORGE
Naturvernforbundet i Nordland