



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Norges vassdrags- og energidirektorat

## Innsending av høringsuttalelse

Dato sendt: 03.06.2026 / 00:18

Mottaker: Norges vassdrags- og energidirektorat

Referansenummer: 86939ab928ad

### Kontaktinformasjon

Fornavn

**STONE**

Etternavn

**RISHOLT**

Mobilnummer

**41698832**

E-postadresse

**tonehwh@yahoo.no**

### Saksopplysninger

Sakstittel

**Søknad om vannuttak og regulering av Opoftevannet**

Skriv inn høringsuttalelse

### Høringsuttalelse til konsesjonssøknad fra Baring Farsund AS

#### – Uttak og regulering av Opoftevannet

Jeg viser til konsesjonssøknaden fra Baring Farsund AS om uttak og regulering av vann fra Opoftevannet til ferskvannsforsyning for planlagt landbasert oppdrettsanlegg i Lundevågen.

Jeg er grunneier og eier av eiendom på Sæveland ved Sævelandsvannet, og ønsker med dette å uttrykke alvorlig bekymring for de konsekvensene tiltaket kan få for naturmangfold, vannmiljø, grunnvann, lokal drikkevannsforsyning og allmenne interesser i det sammenhengende vassdraget mellom Opoftevannet, Strupåna, Sævelandsvannet og Åptafossen.

Etter mitt syn gir ikke søknaden et tilstrekkelig faglig eller juridisk grunnlag for å kunne gi konsesjon slik saken nå foreligger.

Tiltaket innebærer det første permanente tekniske inngrepet i et hittil lite påvirket og økologisk sammenhengende vassdrag. Nettopp derfor må kravene til kunnskapsgrunnlag, konsekvensutredning og vurdering av samlet belastning være særlig strenge. Dette følger både av naturmangfoldloven, vannressursloven, vannforskriften og etablert forvaltningspraksis.

#### Mangelfull vurdering av konsekvenser for vannstand, grunnvann og drikkevann

Det mest alvorlige forholdet ved søknaden er etter mitt syn den store usikkerheten knyttet til hvordan uttak og regulering vil påvirke vannstand, hydrologi, grunnvann og privat vannforsyning i områdene nedstrøms Opoftevannet.

Flere eiendommer på Sæveland er avhengige av private brønner og lokale grunnvannsressurser. Sævelandsvannet og tilhørende grunnvannssystem er avhengig av stabil tilførsel fra Opoftevannet, særlig i tørre perioder hvor øvrig tilsig er begrenset.

Likevel inneholder søknaden ingen tilstrekkelig stedsspesifikk vurdering av:

- påvirkning på grunnvann og brønnkapasitet
- konsekvenser for vannstand i Sævelandsvannet
- risiko ved tørkeperioder og klimaendringer
- konsekvenser for privat vannforsyning
- eventuelle irreversible endringer i hydrologisk balanse nedstrøms

Dette fremstår som en vesentlig svakhet ved beslutningsgrunnlaget.

Det er etter mitt syn ikke forsvarlig å gi konsesjon til et tiltak som kan påvirke lokal vannforsyning uten at disse forholdene er grundig utredet av uavhengige fagmiljøer.

Særlig bekymringsfullt er det at søknaden heller ikke inneholder konkrete sikkerhetsmekanismer eller bindende vilkår som skal sikre minimumsvannstand eller beskytte omkringliggende grunnvannsressurser dersom konsesjon gis.

Jeg vil også påpeke at søknaden selv beskriver at Farsund kommune tidligere ikke kunne garantere tilstrekkelig vannforsyning i tørkeperioder, og at prosjektet derfor opprinnelig skulle baseres på avsaltning av sjøvann. Det fremstår uklart hvorfor denne løsningen nå synes å være forlatt eller nedprioritert, til tross for at den ville redusere belastningen på et sårbart ferskvannssystem betydelig.

Dette er etter mitt syn et sentralt spørsmål som ikke er tilstrekkelig belyst i søknaden.

#### Mangelfullt kunnskapsgrunnlag og utilstrekkelige naturkartlegginger

Det fremgår av fagrapportene at deler av naturkartleggingene er gjennomført under forhold som ikke har vært representative, blant annet ved høy vannstand og høy vannføring, med begrenset feltdekning og delvis utenfor optimal sesong.

Konsulentene peker selv på metodiske begrensninger og usikkerhet. Dette er viktig, fordi området fremstår som langt mer naturmessig komplekst enn det som fremkommer av databaser alene.

Det er blant annet gjort observasjoner eller registreringer av:

- ål (kritisk truet)
- amfibiebestander
- storsalamander
- flaggermusarter
- våtmarks- og strandsonearter
- fiskeørn
- havørn og kongeørn
- bever
- viktige fugleområder knyttet til vann og våtmark

Videre har Åptafossen og nedstrøms områder betydning som gyte- og oppvekstområde for anadrom fisk.

Etter naturmangfoldloven § 8 skal beslutninger bygge på et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. Når kunnskapen er mangelfull og konsekvensene potensielt irreversible, tilsier naturmangfoldloven § 9 at føre-var-prinsippet må tillegges betydelig vekt.

Etter mitt syn er ikke dette tilstrekkelig ivaretatt i foreliggende søknad.

#### Samlet belastning og irreversible naturinngrep

Naturmangfoldloven § 10 stiller krav om at påvirkning skal vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Jeg kan ikke se at søknaden i tilstrekkelig grad vurderer:

- samlet belastning på vassdraget
- klimaendringenes betydning for vannressursene

- økt risiko for tørke og redusert vannføring
- fremtidige utvidelser eller økt vannuttak
- samlet effekt av eksisterende og fremtidige arealinngrep i området

Dette er særlig viktig fordi området allerede er utsatt for økende arealpress gjennom blant annet hytteutbygging, infrastrukturbygging og planlagte inngrep knyttet til E39.

Det omsøkte tiltaket vil representere et kvalitativt skifte i vassdragets karakter — fra et sammenhengende og lite påvirket system til et teknisk regulert vassdrag.

Slike førstegangsinngrep har tradisjonelt blitt tillagt stor vekt i norsk naturforvaltning nettopp fordi de reduserer terskelen for senere inngrep og bidrar til den bit-for-bit-nedbyggingen av natur som nasjonale myndigheter i dag uttrykker betydelig bekymring for.

Risiko, usikkerhet og føre-var-prinsippet

Nyere forskning og offentlig debatt rundt utslipp, næringsalter og oksygenivåer i norske fjordsystemer viser at det fortsatt eksisterer betydelig faglig uenighet om naturens tålegrenser.

Selv om denne saken gjelder vannuttak fra et ferskvannssystem og ikke utslipp direkte til fjord, illustrerer debatten hvor krevende og komplekse slike økologiske sammenhenger er å forutsi over tid — særlig i møte med klimaendringer og økende samlet belastning.

Når usikkerheten er betydelig og konsekvensene potensielt irreversible, tilsier føre-var-prinsippet at det må stilles strenge krav til dokumentasjon og sikkerhet før inngrep tillates.

Etter mitt syn er ikke disse kravene oppfylt i denne saken.

Friluftsliv, landskap og allmenne interesser

Sævelandsvannet og områdene rundt Strupåna har stor verdi som friluftsliv- og naturområde for både fastboende, hytteeiere og allmennheten.

Området benyttes til blant annet:

- bading
- fiske
- ferdsel
- rekreasjon
- naturopplevelser

Verdien av slike områder handler ikke bare om biologisk mangfold, men også om stillhet, urørthet, landskapsopplevelse og opplevelsen av sammenhengende natur.

Dette er kvaliteter som vanskelig lar seg reetablere dersom de først går tapt.

Det må etter mitt syn tillegges betydelig vekt at tiltaket innebærer det første større tekniske inngrepet i et område som i dag fremstår som lite påvirket.

Konklusjon

Etter mitt syn bygger søknaden på:

- et utilstrekkelig kunnskapsgrunnlag
- mangelfulle naturkartlegginger
- utilstrekkelige vurderinger av hydrologi og grunnvann
- manglende vurdering av konsekvenser for privat vannforsyning
- svak vurdering av samlet belastning
- utilstrekkelig anvendelse av føre-var-prinsippet
- mangelfull vurdering av irreversible naturkonsekvenser og presedensvirkninger

Jeg mener derfor at konsesjon ikke bør gis slik saken nå foreligger.

Som et minimum bør det kreves:

- uavhengige og stedsspesifikke undersøkelser av hydrologi og grunnvann
- dokumentasjon av konsekvenser for private brønner og lokal vannforsyning
- sesongriktige og metodisk robuste naturkartlegginger
- reell vurdering av samlet belastning og klimaeffekter
- vurdering av alternative løsninger, herunder avsalting
- involvering av lokalkjente brukere og grunneiere i dokumentasjon av naturverdier

Med vennlig hilsen

Tone H-W Risholt

Eier av gnr. 160 bnr. 3 og gnr. 160 bnr. 28 på Sæveland

4550 Farsund

**Last opp vedlegg**

*Du har ikke lagt inn informasjon her*