

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 11.05.2022

Vår ref.: 202001387-23 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Oversendelse av klage på vedtak om Smisetfossen kraftverk av 08.04.2022.

Vedtaket om Smisetfossen kraftverk av 08.04.2022 er påklaget av NEAS AS. Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33. Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 08.04.2022. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) mottok en søknad fra NEAS AS datert 02.09.2022 om tillatelse til å bygge Smisetfossen kraftverk i Sunndal kommune i Møre og Romsdal. Søknaden ble sendt på høring med frist for å gi uttalelse 16.12.2020. Sluttbefaring ble gjennomført 08.06.2021. NVE vurderte at en utbygging av Smisetfossen kraftverk ville være i strid med vernegrunnlaget for vassdraget. NVE vurderte derfor ikke fordeler og ulemper av utbyggingen. I vedtaket ble det gitt følgende oppsummering i tabell:

Oppsummeringstabell			
Tema	NVEs vektlegging	NVEs vurdering	Avbatende tiltak
Ikke-prissatte virkninger			
Vernet vassdrag <i>Les mer i kap. 3.1</i>	Stor vekt	En utbygging av Smisetfossen kraftverk vil være i strid med vernegrunnlaget.	
Landskap <i>Les mer i kap. 3.3</i>	Stor vekt	Den omsøkte utbyggingen vil medføre store og irreversible inngrep i et viktig landskapselement i et vernet vassdrag.	
NVEs samlede vurdering/konklusjon: NVE mener en utbygging av Smisetfossen kraftverk etter omsøkte planer vil føre til en vesentlig forringelse av Smisetfossen som et viktig landskapselement. Forringelsen vil skyldes både betraktelig redusert vannføring i fossen og anleggstekniske inngrep i forbindelse med bygging av kraftverket. Ettersom landskapsverdier er en sentral del av vernegrunnlaget, har NVE har tillagt dette stor vekt i vurderingen. NVE legger videre vekt på at Smisetfossen utgjør den siste gjenværende urørte fossen i den kulturpåvirkede delen av vassdraget. Etter NVEs mening er det planlagte uttaket av vann så stort at det vil gi Smisetfossen et preg av kraftutbygging gjennom reduksjon i vannføringsvariasjon. Dette vil stride mot forutsetningen for vassdragsvernet. Samlet sett mener NVE at utbygging av Smisetfossen kraftverk etter omsøkte planer vil føre til svekkelse av verneverdiene i det vernet Ålvundvassdraget. I og med at tiltaket svekker verneverdiene, har vi ikke vurdert andre ulemper som for eksempel virkninger for biologisk mangfold.			



Klagen

NEAS AS har klaget på NVEs vedtak av 08.04.2022. Klagen er begrunnet på følgende måte:

«Vi vil med dette klage på avgjørelsen fra NVE angående avslag på bygging av Smisetfossen kraftverk.

Dette begrunnes med at skal vi produsere mer kraft på en ren og bærekraftig måte, bør slike prosjekt imøteses. Det fører til arbeidsplasser i distriktene både under og etter utbygging. Og selv om kraftverket er lite, øker det leveringssikkerhet til nærområdet.

Med en behandlingstid på 2-3 år burde NVE kommet med noen bedre argumenter enn bare si at elva er vernet. Elva er riktignok vernet, men den er fortsatt regulert etter konsesjon fra Langvatnet, og vil bidra til den lokale og nasjonale kraftoppdekningen.

- Ålvundelva er vernet gjennom Verneplan I for vassdrag av 1973-Ulvåa til Ålvund. Stortinget vedtok i 2005 at det kan gis tillatelse til bygging av mini- og mikrokraftverk med effekt på mindre enn 1 Mw. Tillatelse vil imidlertid bare bli gitt dersom det ikke går utover verneverdiene, noe vi mener det ikke gjør.*
- En av grunnene til avslaget fra NVE, er at kraftverket med dam og rør blei godt synlig og dominerende. Dette menes er uriktig, da tanken er at anlegget skal bygges slik at det så godt som mulig ikke dominerer, men går naturlig inn i omgivelsene. Rørgata er tenkt nedgravd, der tilkomstveien er, og vil ikke være til sjenanse. Stasjonen blir kledd med naturfarget trevirke og skal gli fint inn i omgivelsene.*
- Det kan også nevnes at området ikke er noen naturlig fritidsområde, og er uten turstier og lignende. Lokalbefolkningen vet knapt hvor fossen er.*
- I avslaget står det også at fossen er den eneste gjenværende i vassdraget. Dette medfører da ikke riktighet, da vi har Svardsalfossen lenger oppstrøms, samt noen mindre fossefall nedover dalen. Det er også tenkt minstevannføring, slik at elva/fossen ikke vil bli uten vann.*
- Det kan også nevnes at naboer, grunneiere, kommunen og fylke er positive.*
- At elva er uberørt er heller ikke riktig, da Langvatnet, der elva har sitt utspring, er regulert, slik at det kan slippes 1 m³ vann. Dette må da også være en fordel, da dette kan slippes når det er liten vannføring i elva.»*

NVEs vurdering av klagesaken

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse, jmfør forvaltningsloven § 33.

Klagen har bakgrunn i at søker er uenig med NVEs vurdering av flere forhold, blant annet vassdragsvernet, landskapsinngrep og vassdragets grad av urørthet.

NVE har vurdert klagen og vi kan ikke se at det foreligger nye opplysninger som ikke allerede er vurdert i vedtaket. Det vises til vedtak av 08.04.2022 med tilhørende bakgrunnsnotat.



Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 08.04.2022. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse jmfør forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Inga Nordberg
direktør

Carsten Stig Jensen
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Mottakerliste:

Olje- og energidepartementet

Kopimottakerliste:

NEAS AS

