

DØNNESFJORD VINDPARK AS
c/o SANDS Advokatfirma DA, Postboks 1829 Vika
0123 OSLO

Vår dato: 23.01.2025

Vår ref.: 200703769-245 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak om bom i Dønnesfjord vindkraftverk - Havik kommune, Finnmark

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) avslår søknaden fra Dønnesfjord Vindpark AS om å fjerne eller flytte bommen inn til Dønnesfjord vindkraftverk.

Bakgrunn

NVE meddelte konsesjon til Dønnesfjord vindkraftverk den 23.05.2012. Konsesjonen ble endelig fastsatt av Energidepartementet den 19.11.2013.^{1 2}

I anleggskonsesjonen er adkomst til vindkraftverket regulert i det tredje vilkåret, bruk av adkomst- og internveier.³ I vilkåret står det:

Konsesjonær skal stenge adkomstvei fra eksisterende vei og internveier for allmenn motorisert ferdsel. Konsesjonær skal avklare bruk av veiene med lokale myndigheter og grunneiere/rettighetshavere. Dersom det ikke oppnås enighet om bruk av veiene skal konsesjonær legge frem saken til avgjørelse hos NVE.

Adkomsten til Dønnesfjord vindkraftverk er i dag begrenset ved hjelp av en bom over adkomstveien som er plassert nede mot veien mellom Breivikbotn og Dønnesfjordbotn som vist i bilde under.

¹ NVE ref.: 200703769-107

² NVE ref.: 200703769-121

³ NVE ref.: 200703769-122



Figur 1. Bilde av bommen inn til vindkraftverket sett fra anleggsveien ned mot veien mellom Breivikbotn og Dønnesfjordbotn. Kilde: Multiconsult.

Søknad

Dønnesfjord Vindpark AS (DVAS) har sendt en søknad hvor de ønsker å endre det tredje konsesjonsvilkåret som regulerer adkomst til vindkraftverket. Etter energiloven § 10-4 kan endring av konsesjonsvilkår foretas etter en søknad fra konsesjonæren.

DVAS sendte en søknad om å flytte eller fjerne bommen som regulerer adkomsten til vindkraftverket den 01.11.2023.⁴ Søknaden ble senere oppdatert den 22.05.2024.⁵

I søknaden av 22.05.2024 viser DVAS til et vedlagt brev fra Hasvik kommune hvor kommunen skriver at en av forutsetningen for at de stilte seg bak etablering av Dønnesfjord vindkraftverk var at adkomst- og internveier skulle være åpne for allmenn fri ferdsel. DVAS skriver at de ønsker å etterkomme forespørselen fra kommunen og søker primært om at vilkåret om at adkomstveg skal stenges med bom fjernes, sekundært at bommen kan plasseres nærmere vindkraftverket ved rigg/lagerområder som vist i kart under.

⁴ NVE ref.: 200703769-235

⁵ NVE ref.: 200703769-240



Figur 2. Internveier og adkomstvei for Dønnesfjord vindkraftverk. Rød strek er forslag om alternativ plassering av bom. Nåværende bom står ved starten av adkomstveien langs veien mellom Breivikbotn og Dønnesfjordbotn.

DVAS skriver at de ikke tror omfanget av motorisert ferdsel langs veiene vil bli særlig stort, eller at det bringer mange nye folk til fjellområdet. De skriver videre at de ikke ser at et vedtak om allmenn tilgang til veiene vil medføre vesentlige ulemper for reindrifta i området eller andre interesser. DVAS har videre beskrevet virkningen av tiltaket for utvalgte tema.

Landskap

DVAS skriver at fjerning av bom ikke vil føre til endrede virkninger for fagtema landskap.

Kulturminner/kulturmiljø

DVAS skriver at fjerning av bom vil gjøre veien lettere tilgjengelig for enkelte grupper sånn at flere vil kunne få oppleve kulturminnene i planområdet. De vurderer dette som en ubetydelig konsekvens.

Naturmangfold

DVAS skriver at det er uvisst hvor mye trafikk en åpen vei vil skape i den korte barmarksesongen. De skriver at erfaringsmessig vil fugl og annet vilt i mindre grad bli forstyrret av motorisert ferdsel enn mennesker til fots og at fugl og annet vilt langs veien vil bli mindre forstyrret.

En åpen vei helt opp til turbinene vil kunne skape noe mer ferdsel i terrenget nord for vindkraftverket som vil føre til økt menneskelig aktivitet i dette området. Det forventes



ingen betydelig tilstrømming nord for vindkraftverket, og omfanget av støy og forstyrrelser vil være på et lavt nivå.

Friluftsliv, jakt og fiske

En åpen adkomstvei vil føre til at området nord for vindkraftverket, mot Bølefjellet, blir noe lettere tilgjengelig for folk som driver med friluftsliv, jakt og fiske. De vil få noen kilometer kortere gangveg. De skriver at dette var den primære årsaken til at Hasvik kommune var positive til utbyggingen. De vurderer dette som en liten positiv konsekvens.

Reindrift

DVAS skriver at reinbeitedistriktet mener en åpen adkomstveg vil medføre større ulemper for reindriften gjennom støy og forstyrrelser for dyr som kalver eller beiter i området som følge av økt bruk av området til friluftsliv.

DVAS har i forbindelse med en søknad om utvidet anleggskonsesjon sendt inn et referat fra møte DVAS hadde med Sállan/Sørøy reinbeitedistrikt den 02.05.2024.⁶ Der står det at representantene for reinbeitedistriktet krever at bom etableres og veien stenges for allmenn motorisert ferdsel.

Høring

Søknaden ble sendt på høring den 16.09.2024 med høringsfrist 14.10.2024. NVE ba DVAS orientere berørte grunneier, naboer og eventuelle andre rettighetshavere om høringen og frist for å uttale seg til NVE.

NVE har tilbydd Sállan/Sørøy reinbeitedistrikt konsultasjon i forbindelse med vår behandling, men ikke fått tilbakemelding på henvendelsen.

Det kom inn totalt tre høringsinnspill, fra Hasvik kommune, Sametinget og Finnmark Fylkeskommune. Høringsinnspillene er tilgjengelige via elnnsyn. Vi har sammenfattet de nedenfor.

Hasvik kommune skriver at de tidlig i prosessen omkring etablering av Dønnesfjord vindkraftverk har krevd at veien inn til området skal være åpen for allmenn ferdsel og at det var viktig for at de var positive til etableringen. Videre skriver de at når det først er gjennomført naturinngrep i forbindelse med etablering av vindkraftverk og annen infrastruktur, så må disse inngrepene komme samfunnet til gode utover bare å produsere strøm.

Hasvik kommune skriver at rigg og parkeringsområder i vindkraftverket er viktig å bevare for senere bruk, som utskifting av større komponenter i vindkraftverket. Disse områder egner seg også som parkeringsplass for folk som ønsker å ferdes i området på jakt, fiske eller andre fritidsaktiviteter.

Finnmark fylkeskommune har ingen merknader til søknaden.

⁶ NVE ref.: 200703769-239



Sametinget går imot å fjerne eller flytte bommen inn til Dønnesfjord vindkraftverk. De skriver at det er registrert en stor mengde automatisk fredete kulturminner i nærheten og like ved internveiene i området, som vist i figuren under. Kulturminnene består av en rekke varder brukt til ledegjerder. De skriver at gjerdene er bygget opp av løs stein som lett kan forstyrres eller rives ned.

Sametinget skriver videre at å slippe til flere kjøretøy enn strengt nødvendig vedlikehold vil føre til større trafikk i området. De skriver at fjerning eller flytting av bom dermed vil kunne påvirke kulturminnene på en utilbørlig negativ måte.



Figur 3. Kartutsnitt fra Askeladden som viser samiske kulturminner. Kilde høringsinnspill fra Sametinget

NVEs vurdering

I NVEs bakgrunn for vedtak av 23.05.2012 er adgang til planområdet vurdert som følger:

Etter NVEs vurdering kan etablering av vindkraftverket med tilhørende veisystem øke fremkommeligheten for allmennheten til området, og derfor bidra til en økt bruk av området til friluftslivsformål. Dette vil imidlertid ikke være ønskelig i



reindriftsøyemed, og NVE vil ved en ev. konsesjon sette vilkår om at adkomstvei stenges med bom.

Dette var årsaken til at NVE satte vilkåret om å stenge for motorisert ferdsel på adkomst og internveier. Et tilsvarende vilkår er standardvilkår på alle nyere vindkraftverk i Norge. Etter NVEs vurdering er flere av de samme temaene som ble vurdert i 2012 aktuelle nå.

Fjerning av bom

Fjerning av bommen vil gjøre hele adkomstveien og alle internveiene tilgjengelig for motorisert ferdsel. Hasvik kommune ønsker fjerning av bommen for å gjøre området lettere tilgjengelig og øke bruken av området. DVAS vurderer at omfanget av motorisert ferdsel ikke vil være stort eller bringe mange nye personer opp i området.

Sametinget og Sállan/Sørøy reinbeitedistrikt er imot fjerning av bommen og viser til at det kan føre til økt bruk av området som kan føre til skade på kulturminner og forstyrre reindriften.

NVE mener fjerning av bommen vil øke fremkommeligheten i hele anlegget og kan føre til noe økt bruk av området som følge av dette. Vi viser til at vedtaket om konsesjon til Dønnesfjord vindkraftverk var basert på en konsekvensutredning der det står at det viktigste avbøtende tiltaket for reindrift i driftsfasen er å begrense økning i menneskelig ferdsel i området. Etter NVEs vurdering er det ikke kommet nye opplysninger i saken om at begrensning av menneskelig ferdsel ikke er et viktig avbøtende tiltak for reindrifta. Vi viser i den sammenheng til at reinbeitedistriktet er negative til at bommen skal fjernes. Økt aktivitet kan også påvirke kulturminner og naturmangfold.

Flytting av bom

Flytting av bommen fra starten av adkomstveien opp til det tidligere riggområdet som vist i figur 2 vil gjøre deler av adkomstveien tilgjengelig for motorisert ferdsel. DVAS har i søknaden kun beskrevet virkninger av fjerning av bom, ikke flytting. NVE legger til grunn at flere av vurderingene likevel kan brukes.

NVE mener flytting av bommen også vil føre til noe økt bruk av området fordi det åpner opp for parkering ca. 1 km opp fra veien mellom Breivikbotn og Dønnesfjordbotn. Vurderingene over om fjerning av bom gjelder derfor også flytting av bom. Flytting i stedet for fjerning gjør at det sannsynligvis blir noe mindre ferdsel, og dette innebærer en reduksjon av ulempene. Samtidig vil også fordelene for friluftslivet bli tilsvarende redusert.

Samlet vurdering

Etter NVEs vurdering vil begge alternativene, fjerning og flytting av bommen, føre til noe økt aktivitet i og rundt Dønnesfjord vindkraftverk. Aktiviteten vil trolig bestå av friluftsliv, jakt og fiske. NVE legger vekt på at økt aktivitet kan påvirke reindrifta negativt. Økt aktivitet kan også påvirke kulturminner og naturmangfold.

Hasvik kommune skriver at de i forbindelse med konsesjonsavgjørelsen la vekt på at anlegget skulle være åpent for ferdsel. NVE viser til at spørsmålet om bom var vurdert i forbindelse med konsesjonsvedtaket, og kan ikke se at det har kommet noen nye



momenter i søknaden eller høringen som tilsier at bommen skal fjernes. Økt menneskelig aktivitet og motorisert ferdsel har negativ påvirkning på reindrift og NVE er generelt restriktiv til fri bruk eller enklere tilgang til planområder for vindkraft når området samtidig brukes til reindrift. Fordelene med noe bedre tilgjengelighet for friluftslivet er etter NVEs vurdering ikke større enn ulempene. Vi viser til at området fremdeles er tilgjengelig for allmenn ferdsel og friluftsliv, selv om adkomstvei og internveier ikke åpnes for allmenn motorisert ferdsel.

Siden søknaden avslås er det ikke nødvendig med en nærmere vurdering av naturmangfoldloven § 8-12.

NVEs vedtak

NVE avslår søknaden og endrer ikke på konsesjonsvilkåret som regulerer tilgang til vindkraftverket.

Orientering av grunneiere/rettighetshavere og naboer

NVE pålegger herved DVAS om å snarest videresende vedtaket til berørte grunneiere, rettighetshavere og ev. andre som bør ha kjennskap til vedtaket som ikke står på kopimottakerlisten. NVE ønsker en bekreftelse på at vedtaket er sendt med opplysning om dato for utsendelsen.

Klagerett

Vedtaket kan påklages, se orientering om rett til å klage på siste side. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse nve@nve.no.

Med hilsen

Ann Myhrer Østenby
seksjonssjef

Thomas Mo Willig
overingeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Mottakerliste:

DØNNESFJORD VINDPARK AS

Kopimottakerliste:

Hasvik kommune
Sametinget / Samediggi
FINNMARK FYLKESKOMMUNE



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.