



NVE

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 11.09.2025

Vår ref.: 200700414-61 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Revisjon av konsesjonsvilkår i Istadvassdraget - oversendelse av klage på NVEs vedtak

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt en klage på vårt vedtak om åpning av revisjon av konsesjonsvilkårene for reguleringen av Istadvassdraget.

Klagen er sendt innen klagefristen og oppfyller kravene i forvaltningsloven kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven (fvl.) § 33.

NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vårt vedtak av 22.05.2025. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. fvl. § 33.

1. Bakgrunn

NVE mottok krav om vilkårsrevisjon i Istadvassdraget fra Rundtuva og Trollvatnet Utmarkslag datert 06.07.2006 og fra Naturvernforbundet i Molde datert 21.09.2021. Fordi saken ikke ble prioritert, stoppet saksbehandlingen opp uten at det ble trukket noen konklusjon.

I brev datert 27.01.2025 ba NVE interessenter som tidligere hadde fremmet eller støttet krav om vilkårsrevisjon i Istadvassdraget, svare på om de ville opprettholde krav om vilkårsrevisjon og om de hadde noe å tilføye. I samme brev ble Gjemnes kommune og Molde kommune spurt om de støttet kravet om vilkårsrevisjon og om de hadde noe å tilføye til saken.

Rundtuva og Trollvatnet Utmarkslag, Naturvernforbundet og Gjemnes kommune opprettholdt kravet om vilkårsrevisjon. NVE innhentet derfor kommentarer på kravene fra konsesjonæren, Istad Kraft AS.

NVE traff vedtak om åpning av vilkårsrevisjon av reguleringen av Istadvassdraget i brev av 22.05.2025. Vedtaket om åpning av vilkårsrevisjon ble påklaget av Advokatfirma Thommesen AS, på vegne av Istad Kraft AS, i brev datert 11.06.2025.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er fremsatt. Ellers viser vi til vårt vedtak om revisjon av konsesjonsvilkår for reguleringen av Istadvassdraget av 22.05.2025 for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

2. Klage

NVE har mottatt en klage på vedtaket fra Advokatfirma Thommesen AS, på vegne av Istad Kraft AS. Klagen er sendt innen klagefristen og oppfylder kravene i forvaltningsloven kapittel VI.

2.1 Sammenfatning av klagen

Klager krever primært at vedtaket blir omgjort og oppgir flere alternative begrunnelser for dette.

- For det første hevder klager at kriteriene for å fatte vedtak om revisjon av vilkår ikke er oppfylt.
- For det andre hevder klager at vedtaket bygger på feil faktum.

Sekundært, om kriteriene for revisjon av vilkår likevel er oppfylt, krever klager at NVE utsetter å fatte vedtak. Klager hevder at vedtaket vil bli bedre belyst ved å avvente resultatet av undersøkelser som klager har iverksatt.

3. Kommentarer til klagen fra andre aktører

NVE har orientert aktørene som støttet kravet om vilkårsrevisjon i Istadvassdraget om klagen, og har mottatt innspill fra Statsforvaltaren i Møre og Romsdal, Møre og Romsdal fylkeskommune og Naturvernforbundet i Molde.

Alle tre mener at NVE sitt vedtak om revisjon av vilkår bør opprettholdes. Dette begrunner de med at kriteriene for å fatte vedtak er oppfylt, kunnskapsgrunnlaget er godt nok til å begrunne revisjon, og at vedtaket ikke bygger på feil faktum, slik klager hevder.

De tre aktørene mener NVE ikke bør utsette vedtaket, og henviser til at kunnskapsgrunnlaget er godt nok. Naturvernforbundet viser også til at det er flere hensyn enn hensynet til anadrom fisk og elvemusling som kan begrunne en revisjon, og nevner friluftsliv og naturmangfold.

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal mener at det vil være positivt med en vilkårsrevisjon for å oppdatere konsesjonsvilkårene for reguleringen, og vurdere behovet for minstevannføring i Oppdølselva/Skallelva nærmere. De imøtegår påstanden fra klager om at dagens miljøtilstand er feil. Statsforvalteren viser til at Oppdølselva/Skallelva er et langt vassdrag uten minstevannføring, som er prioritert i regional vannforvaltningsplan for Møre og Romsdal (2022-2027). Tilstanden kan derfor ikke settes til GØP for alle vannforekomster, slik klager hevder. Statsforvalteren påpeker også at det manglet informasjon om Oppdølselva/Skallelva sin verdi for anadrom fisk i NVE-rapport 49/2013, og at dette medførte at vassdraget ikke ble prioritert i denne rapporten og senere vannforvaltningsplan.

Møre og Romsdal fylkeskommune mener at kunnskapsgrunnlaget som er lagt til grunn for NVEs vedtak om revisjon er godt nok. De mener det ikke er nye momenter i klagen som endrer grunnlaget for å prioritere vassdraget for revisjon med minstevannføring som tiltak. De hevder også at et mer detaljert kunnskapsgrunnlag med vurdering av effekten av minstevannføring, habitattiltak, miljødesign, krafttap og kostnader blir klart best ivaretatt gjennom en vilkårsrevisjon nå, og at revisjonen derfor ikke bør utsettes.

Naturvernforbundet i Molde mener det er påvist konkrete behov for revisjon av miljømessig og samfunnsmessig karakter. De hevder også at påstanden i klagen om at minstevannføring ikke vil



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

være egnet til å avhjelpe de negative miljømessige konsekvensene, er feil. Videre viser Naturvernforbundet til at klageren har mulighet til å påvirke de rullerende vannforvaltningsplanene og at det ikke er grunn til å utsette vedtak om revisjon til det foreligger mer kunnskap.

4. NVEs vurdering av klagen

NVEs myndighet i klagesaken følger av fvl. § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter fvl. § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok klagen på vedtaket innen klagefristen, og klagen tilfredsstiller vilkårene for klagerett i fvl. kapittel VI. NVE har derfor behandlet klagen i tråd med fvl. § 33.

4.1. Klagegrunnene

NVE kommenterer forhold som klager anfører og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

1. Hjemmel

Klager bestrider ikke at NVE hadde hjemmel og kompetanse til å treffe vedtaket om revisjon av vilkår for Istadvassdraget i medholdt vassdragsreguleringsloven (vregl.) § 8.

Det er heller ikke bestridt at KLD hadde hjemmel og kompetanse til å godkjenne Vannforvaltningsplanen for Møre og Romsdal for planperioden 2022-2027, i samsvar med vannforskriften § 29.

2. Klager påstår at vilkårene for å åpne revisjon ikke er til stede

Klager viser til at det ikke er noen automatikk i at revisjon alltid skal åpnes, kun fordi det har gått et nærmere bestemt antall år fra konsesjon ble gitt. Klager mener at det må påvises at det foreligger et konkret behov av miljømessig karakter, og at dette kan avhjelpes gjennom revisjon.

NVE legger [OEDs retningslinjer for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragskonsesjoner](#) av 25.05.2012 til grunn når vi vurderer om vi skal åpne sak for å revidere konsesjonsvilkår.

NVE er enig i at det ikke er plikt til å åpne revisjon, men at det skal gjøres en konkret vurdering i hvert enkelt tilfelle. NVE er ikke enig med Istad Kraft AS i at det skal påvises at revisjon er "nødvendig", og i tillegg at det må være påvist at mulige tiltak kan avbøte forhold forårsaket av reguleringen. Vi viser til retningslinjene der det står følgende om åpning av en revisjonssak:

«NVE avgjør etter en konkret vurdering om revisjon skal åpnes. Av vannforvaltningsplanen i henhold til vannforskriften kan det framgå i hvilke vassdrag man ønsker at det åpnes for revisjon. Praksis har vært at det åpnes for revisjon dersom de krav som stilles ligger innenfor det som det er mulig å få endret i en revisjonssak. Dette er en praksis som vil bli videreført. At det åpnes for en revisjon innebærer at man får vurdert saken og er ikke ensbetydende med at kravene blir innfridd. Sentrale avveininger og hensyn som vil bli lagt til grunn ved NVEs vurdering av kravene er gitt i kapittel 9. (...).»



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE mener at de kravene som er stilt fra Rundtuva og Trollvatnet Utmarkslag, Naturvernforbundet og Gjemnes kommune senest i 2025, er krav som er relevante og innenfor det som er vanlig å vurdere i en revisjonssak.

NVE mener at nye miljømål i Vannforvaltningsplanen for Møre og Romsdal for planperioden (2022-2027) også underbygger behovet for en revisjon.

NVE bemerker at selv om det er fattet vedtak om å åpne en vilkårsrevisjon, er ikke utfallet av revisjonen gitt. Prosessen vil gi et beslutningsgrunnlag med utgangspunkt i et revisjonsdokument som er utarbeidet av konsesjonæren.

NVE mener at en åpning av vilkårsrevisjon for reguleringen av Istadvassdraget er i tråd med retningslinjene for revisjon av konsesjonsvilkår for vassdragskonsesjoner og vregl. § 8.

3. Klager mener at NVEs begrunnelse bygger på feil klassifisering av dagens økologiske tilstand og uriktig fastsatte miljømål

Klager hevder at klassifiseringen av dagens økologiske tilstand i de aktuelle vannforekomstene i gjeldende vannforvaltningsplan er feil, og at det derfor ikke er behov for avbøtende tiltak.

NVEs vurdering bygger blant annet på at det er satt nye klassifiseringer av økologisk tilstand og nye miljømål i gjeldende vannforvaltningsplan. En vilkårsrevisjon vil være et nødvendig verktøy for å få vurdert og fastsatt nødvendige tiltak for å oppfylle fastsatte miljømål. Vannforvaltningsplanen for Møre og Romsdal 2022-2027 er godkjent av KLD med hjemmel i vannforskriften § 29 og er et gyldig og bindende forvaltningsvedtak. Både Oppdølselva og Skallelva er på Vedlegg 2 til vannforvaltningsplanen. Vassdragene på denne listen, er vassdrag med miljømål som kan medføre krafttap. Miljømålet skal nås i 2033.

En nærmere gjennomgang av grunnlaget for de nasjonalt godkjente forvaltningsplanene er etter vårt syn ikke en oppgave for NVE i forbindelse med den enkelte revisjonssak, men snarere en oppgave for vannregionmyndigheten i forbindelse med de jevnlig rulleringene av forvaltningsplanene.

Det er ikke relevant at klager mener at klassifisering av økologisk tilstand er feil. NVE kan legge til grunn den økologiske tilstanden som er beskrevet i gjeldende Vannforvaltningsplan for Møre og Romsdal (2022-2027).

4. Klager mener at miljøtilstanden i Skallelva og Oppdølselva er god (GØP) og dermed ikke gir grunnlag for revisjon

- (1) Det første argumentet klager framsetter for at miljøtilstanden er god (GØP), er at kravet om revisjon som ble fremsatt i 2006 ikke er tatt til følge, og at det ikke har kommet fram noe nytt som tilsier en annen konklusjon.

NVE mener dette argumentet bygger på en misforståelse og at argumentet ikke er relevant i vurderingen av om en vilkårsrevisjon skal åpnes. Kravene om revisjon fra 2006 og senere år har ikke blitt ferdigbehandlet i NVE. Det er nettopp disse kravene som er opprettholdt og som er til behandling nå.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

- (2) Det andre argumentet klager framsetter for at miljøtilstanden er god (GØP) er at de aktuelle vannforekomstene ikke er prioritert for tiltak som kan medføre krafttap ved vilkårsrevisjon i NVE rapport 49/2013.
- (3) Det tredje argumentet klager framsetter for at miljøtilstanden er god (GØP) er at de aktuelle vannforekomstene ikke er prioritert for revisjon i Vannforvaltningsplan for Møre og Romsdal 2016-2021.

Til argument 2 og 3, mener NVE at når det foreligger en revidert vannforvaltningsplan, er ikke NVE rapport 49/2013 eller tidligere vannforvaltningsplan de eneste relevante kildene. I dette tilfellet foreligger det en revidert vannforvaltningsplan for perioden 2022-2027. NVE skal legge til grunn den miljøtilstanden som er beskrevet der.

- (4) Det fjerde argumentet klager bruker er at det ikke foreligger kunnskapsgrunnlag som kan begrunne de reviderte miljømålene i gjeldende Vannforvaltningsplan for Møre og Romsdal for inneværende planperiode (2022-2027).
- (5) Det femte argumentet klager bruker er at rapporter om bestanden av elvemusling i Skallelva tilsier at økologisk tilstand er god (GØP).
- (6) Det sjette argumentet klager bruker er at mengden fisk i Skallelva tilsier at økologisk tilstand er god (GØP).
- (7) Det sjuende argumentet klager legger fram er at gjeldende vannforvaltningsplan legger til grunn feil økologisk tilstand og kan ikke danne grunnlag for åpning av vilkårsrevisjon.

Til argument 4-7 mener NVE at miljømål for en vannforekomst i gjeldende vannforvaltningsplan kun er et av flere momenter som er relevante i vår vurdering av å åpne en vilkårsrevisjon eller ikke. Etter en konkret helhetsvurdering mener NVE at det bør åpnes en vilkårsrevisjon av reguleringen av Istadvassdraget etter vregl. § 8.

5. Klager hevder at fastsatt miljømål i gjeldende vannforvaltningsplan er feil

Klager hevder at det uansett er fastsatt uriktig miljømål for de aktuelle vannforekomstene, og at dette gjelder selv om det viser seg at dagens økologiske tilstand skal være DØP/MØP.

Klager argumenterer med at det hverken er påvist et problem som er forårsaket av reguleringen, eller at det er sannsynliggjort at et eventuelt pålegg om (økt) minstevannføring vil være egnet til å avbøte de påståtte problemene.

NVE mener at saken er tilstrekkelig opplyst til å kunne fatte vedtak om å åpne en revisjonssak av konsesjonsvilkårene for reguleringen av Istadvassdraget.

6. Klager ber subsidiært NVE om å utsette å fatte vedtak om å åpne revisjon av konsesjonsvilkår

Klager argumenterer for det første med at en utsettelse kan gi mulighet for å opplyse saken ytterligere gjennom å framskaffe informasjon som vil kunne få KLD til å revidere gjeldende vannforvaltningsplan. For det andre argumenterer klager med at en beslutning om å åpne revisjon



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

på nåværende tidspunkt vil som nevnt kunne medføre dobbeltarbeid og unødvendig ressursbruk fra alle involverte.

NVE mener at vi i avveiiingen mellom tidsbruk og grundighet kan forsvare å fatte vedtak om åpning av revisjonssak på det grunnlaget som foreligger. Også hensyn til friluftsliv og naturmangfold, som Naturvernforbundet har trukket fram, er relevante hensyn som tilsier at bør åpnes for revisjon av vilkår.

NVE mener derfor at det ikke er grunnlag for å utsette behandling av vilkårsrevisjonen for reguleringen av Istadvassdraget.

NVE viser til at vannforvaltningsplanene nå revideres, og at den nye planen skal ut på høring i 2026. Konesjonær må delta i fylkeskommunens prosesser for å synliggjøre eventuelle feil i vannforvaltningsplanene.

5. Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 22.05.2025. Klagen oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til fvl. § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Håkon Berg Sundet
fagleder

Kirsten Winther Westgaard
seniorrådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Mottakerliste:

Energidepartementet

Kopimottakerliste:

Terje Høystakli (Rundtuva og Trollvatnet Utmarkslag) - Terje Høystakli (Rundtuva og Trollvatnet Utmarkslag)
STATSFORVALTAREN I MØRE OG ROMSDAL
Møre og Romsdal fylkeskommune



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

ISTAD KRAFT AS

Gjemnes kommune

Advokatfirmaet Thommessen AS - Gunnar Martinsen

NATURVERNFORBUNDET I MOLDE

MOLDE KOMMUNE