Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 26.10.2026
Vår ref.: 202411331-124 Oppgis ved henvendelse
Deres ref.:

Oversendelse av klager på NVEs vedtak om konsesjon til Wold solkraftverk

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt klager på konsesjonsvedtaket for Wold solkraftverk. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagene som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtaket. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn

NVE gav konsesjon til Wold solkraftverk etter energiloven § 3-1 i vedtak av 22.06.2026.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagene som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet «Begrunnelse for vedtak» av 22.06.2026 ref. NVE 202411331-84 for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Klager

NVE mottok totalt 19 klager på vedtaket innen klagefristen. I tillegg kom det inn en klage etter klagefristen. NVE har følgelig forberedt disse klagene i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE har mottatt seks klager på vedtaket innenfor fristen, fra klagere som anses å ha rettslig klageinteresse. 14 klagere er vurdert til ikke å ha rettslig klageinteresse, eller har klaget etter klagefristen og klagene er avvist. Disse er orientert i vedtak av i dag.

Følgende klagere som har påklaget NVEs vedtak vurderes å ha rettslig klageinteresse i saken:

- Dag Ivar Bergerhaug
- Elisabeth Risholm og Lars Kristian Hjelseng
- August Løken med flere
- Naturvernforbundet i Østfold
- Norges Miljøvernforbund
- DNT Nedre Glomma

NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

Wold solkraftverk AS (WSAS) sine kommentarer til innkomne klager

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt WSAS til uttalelse i e-poster av 28.08.2026. WSAS kommenterte klagene i e-post av 17.09.2026. Kommentarene er gjengitt tematisk sammen med sammenfattingen av klagene under.

Sammenfatning av klager

Kunnskapsgrunnlag og metodikk

Naturvernforbundet i Østfold mener konsekvensutredningen og klimaberegningen bør revideres. De mener blant annet at vurderingen av naturmangfold bygger på avbøtende tiltak som er uforenlige med konsesjonsvilkårene og at verdien av skogen er undervurdert ved at et nylig flatehogd område er vurdert ut fra dagens tilstand fremfor områdets langsiktige potensial. De mener dette kan ha ført til at konsekvensene for naturmangfold og tiltakets samlede ulemper er undervurdert.

August Løken med flere (heretter August Løken) mener naturmangfold og kulturminner er utilstrekkelig kartlagt. De viser blant annet til at deler av området ble flatehogd før kartleggingen, og at utredningen i for stor grad bygger på registerdata fremfor feltundersøkelser. De mener konsekvensene for artsmangfold er undervurdert, og viser til naturmangfoldloven §§ 8 og 9. De mener også at blomstereng er tillagt feilaktig vekt som avbøtende tiltak. Videre viser de til omfattende likheter mellom konsekvensutredningene for Wold solkraftverk og Eggemoen solkraftverk, som de mener svekker tilliten til at vurderingene for Wold er tilstrekkelig stedsspesifikke.

August Løken mener videre at Sarpsborg kommune og berørte naboer ikke har vært tilstrekkelig involvert, og at dette har svekket kunnskapsgrunnlaget om blant annet virkninger for naboer og vilt. De etterlyser også en vurdering etter folkehelseloven. Videre mener de at nettilknytningen skulle vært utredet sammen med solkraftverket, og at den separate behandlingen innebærer at virkninger og kostnader ved nettilknytningen ikke inngår i den samlede vurderingen. De viser til NVEs beregnede negative nåverdi på 66 mill. kroner og mener denne ville vært vesentlig større dersom kostnadene ved nettilknytningen var inkludert. Samlet mener de at tiltaket ikke oppfyller energiloven § 1-2, og at vedtaket er ugyldig.

Miljøvernforbundet mener alternative lokaliseringer ikke er tilstrekkelig utredet, at nullalternativet undervurderer skogens økologiske funksjon, og at kartleggingen av naturmangfold er mangelfull. De mener også at nettilknytningen skulle vært behandlet som en del av solkraftverket, og at separat behandling innebærer en ulovlig oppsplitting av prosjektet i strid med EUs konsekvensutredningsdirektiv. Etter deres syn innebærer dette brudd på forvaltningsloven § 17 og feil ved faktagrunnlaget og rettsanvendelsen som medfører ugyldighet, jf. forvaltningsloven § 41.

WSAS sin kommentar

WSAS viser til at konsekvensutredningen er utarbeidet av Rambøll Norge AS i tråd med NVEs veileder for konsesjonssøknader for solkraft. De viser også til Rambølls kommentarer til høringsuttalelsene av 23. september 2025, hvor metode og vurderinger i konsekvensutredningen er nærmere redegjort for.

Andre tillatelser og forholdet til plan- og bygningsloven

August Løken mener konsesjonsbehandlingen i for liten grad tar hensyn til plan- og bygningsloven og Sarpsborg kommunes arealplanlegging, og at etablering av solkraftverk i et LNF-område setter det kommunale selvstyret til side. De mener også at kommunen og berørte naboer ikke har vært tilstrekkelig involvert. Videre viser de til at det skal være gjennomført arbeider i området, blant annet etablering av riggplass, sprengning og opparbeidelse av vei, og ber NVE undersøke om nødvendige tillatelser foreligger.

WSAS sin kommentar

WSAS viser til at tiltaket har vært på offentlig høring og at det er avholdt folkemøte. De mener lokal medvirkning er ivaretatt, og viser også til at NVE i flere omganger har bedt om ytterligere informasjon for å belyse innspillene fra høringen. WSAS avviser at det er gjennomført ulovlige forberedende arbeider for riggplass utenfor planområdet.

Virkninger for naboer, nærmiljø og landskap

Elisabeth Risholm Hjelseng og Lars Kristian Hjelseng mener vegetasjonsbufferen ikke vil være tilstrekkelig til å skjerme eiendommen deres mot innsyn til solkraftverket. De ber NVE stille mer konkrete krav til bufferens høyde, bredde og utstrekning, og mener den må forlenges sørover for å skjerme mot innsyn fra sørvest.

August Løken mener nærheten til bolig- og tettstedsområder vil gi betydelige virkninger for naboer, nærmiljø og landskap, blant annet gjennom visuelle virkninger, tap av nærnatur og konsekvenser for bokvalitet, helse og livskvalitet. De ber NVE vurdere virkninger for eiendomsverdier og mener de visuelle virkningene er mangelfullt dokumentert, blant annet fordi det mangler representative visualiseringer fra nærliggende boliger.

Dag-Ivar Bergerhaug mener lokaliseringen er uheldig fordi området har stor verdi for natur, dyreliv, friluftsliv og nærmiljø. Han mener allerede utbygde arealer bør prioriteres fremfor landlige naturområder, og er bekymret for inngrep knyttet til nødvendig infrastruktur. Han mener konsesjonen bør omgjøres eller anlegget flyttes til et område med mindre konsekvenser.

Miljøvernforbundet viser til at tiltaksområdet grenser til turområder og en lavvo brukt av Løkke barnehage, og mener konsekvensutredningen ikke ivaretar barn og unges interesser. De mener dette er i strid med plan- og bygningsloven § 5-1 og rikspolitiske retningslinjer for barn og unge. De mener også at virkninger for naboene, blant annet tap av rekreasjonsområder, anleggsstøy, visuelle virkninger og tap av boligverdi, er undervurdert, og viser til kommunens ansvar etter folkehelseloven § 4.

WSAS sin kommentar

WSAS viser til at NVE har vurdert landskapsvirkninger sett fra boliger, og mener ytterligere visualiseringer ikke vil gi ny beslutningsrelevant informasjon. De viser også til foreslåtte vegetasjonsskjermer og NVEs vilkår om vegetasjonsskjerming i vest og nord.

Kulturminner

August Løken mener solkraftverket vil fragmentere landskapet og forringe kulturminner, kulturmiljø og kulturlandskap, blant annet ved at fredede kulturminner i planområdet blir omgitt av solkraftanlegget.

Miljøvernforbundet skriver at NVE har redusert virkningen for kulturmiljø ved å vise til etablering av vegetasjonsskjermer, til tross for at det åpne landskapsrommet brytes dramatisk opp.

WSAS sin kommentar

WSAS viser til at kulturminnene ble påvist gjennom arkeologiske registreringer utført av Østfold fylkeskommune etter bestilling fra WSAS. De viser til at kulturminnene er tatt ut av planområdet, og at fylkeskommunen i høringsuttalelsen var tilfreds med avstanden mellom de tekniske anleggene og kulturminnelokalitetene.

Naturmangfold

Naturvernforbundet i Østfold mener konsekvensene for naturmangfold er undervurdert, og at fragmentering og samlet belastning må vurderes bedre. De etterlyser også en bedre vurdering av alternative lokaliseringer, herunder allerede utbygde arealer. Videre mener de at det er lite realistisk å etablere en naturpositiv blomstereng uten omfattende tiltak og høye kostnader, og er sterkt kritiske til at blomstereng er tillagt stor vekt i konsekvensvurderingen.

DNT Nedre Glomma viser til at området i liten grad brukes som turområde, men mener det må ses i sammenheng med den samlede nedbyggingen av natur i området. De mener kommuner med stort press på naturen bør utarbeide en samlet plan før enkeltsaker behandles.

Elisabeth Risholm Hjelseng og Lars Kristian Hjelseng mener konsekvensene for dyrelivet er undervurdert, og viser til at det er mer vilt og flere viltkryssinger i området enn det som fremgår av konsekvensutredningen.

Miljøvernforbundet mener samlet belastning ikke er tilstrekkelig vurdert, jf. naturmangfoldloven § 10 og KU-forskriften § 21 tredje ledd. De mener også at viltinteresser og trekkruter er mangelfullt utredet, og viser til likheter med konsekvensutredningen for Eggemoen solkraftverk. De peker også på ulike vurderinger av blomstereng i de to konsekvensutredningene.

Klima

Naturvernforbundet i Østfold, Miljøvernforbundet og August Løken mener klimavirkningene av Wold solkraftverk er beregnet på feil grunnlag. De mener utslippene fra arealbruksendringer er undervurdert fordi NIBIOs klimagasskalkulator ikke er brukt, og at klimanytten er overvurdert ved bruk av europeisk fremfor norsk kraftmiks. Etter deres syn kan oppdatert metodikk og norsk kraftmiks innebære at tiltaket samlet gir økte klimagassutslipp, og de mener derfor klimaregnskapet bør beregnes på nytt. Miljøvernforbundet mener i tillegg at klimaregnskapet ikke inkluderer virkninger på skogens opptak av metan.

NVEs vurdering av innkomne klager

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagene begrunnet, alternativt oversende klagene til Energidepartementet for endelig avgjørelse.

NVE kan ikke se at det i klagene har kommet frem nye forhold som ikke allerede er vurdert i behandlingen av saken. Nedenfor kommenterer vi enkelte klagepunkter som vi mener det er behov for å utdype nærmere.

Som beskrevet i vedtaket mener NVE at kunnskapsgrunnlaget, som består av konsekvensutredningen, høringsinnspill og tilleggsopplysninger innhentet etter høringen, er tilstrekkelig til å fatte vedtak. Anførsler om flatehogst før utredningen, kulturminner, nullalternativet og alternative lokaliseringer er også vurdert i vedtaket. Se notatet "Begrunnelse for vedtak" side 8, 9, 17 og 33.

Når det gjelder klima, har NVE lagt til grunn at konsekvensutredningen benytter anerkjent metodikk for beregning av klimagassutslipp. Flere klagere viser til at beregnede utslipp fra arealbruksendringer og tapt opptak av CO_2 øker fra 18 166 til 45 460 tonn CO_2-ekvivalenter dersom NIBIOs klimagasskalkulator benyttes. At ulike beregningsmetoder gir ulike utslippstall, ble også tatt opp under høringen og er vurdert av NVE i konsesjonsbehandlingen. Begge beregningene gir middels negativ konsekvens etter Miljødirektoratets veileder. Denne negative klimavirkningen er lagt til grunn som en ikke-prissatt virkning i den samlede vurderingen. Se notatet "Begrunnelse for vedtak" side 33.

Når det gjelder Hjelsengs ønske om mer konkrete krav til vegetasjonsskjermen, viser NVE til vilkåret i anleggskonsesjonen om at skjermen skal være bred nok til å gi tilstrekkelig skjerming mot innsyn. WSAS skal beskrive vegetasjonsskjermene nærmere i detaljplanen, som vil sendes på høring og skal godkjennes av NVE.

Når det gjelder vurderingen av blomstereng i konsekvensutredningen, viser NVE til at dette allerede er vurdert i konsesjonsbehandlingen. I vedtaket la NVE til grunn liten negativ konsekvens for naturmangfold, tilsvarende konsekvensutredningens vurdering dersom blomstereng og andre avbøtende tiltak ikke gjennomføres. Vi viser til notatet «Begrunnelse for vedtak» side 26.

August Løken anfører at kostnadene ved nettilknytningen ikke inngår i NVEs vurdering. Dette er ikke riktig. Anleggsbidraget for nettilknytningen inngår i NVEs økonomiske vurdering av tiltaket. August Løken viser også til at det skal være gjennomført arbeider knyttet til riggplass og vei utenfor planområdet. NVE viser til WSAS' kommentar om at slike arbeider ikke er gjennomført.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagene er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 22.06.2026. Klagene oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Anette Ødegård
seksjonssjef

Bjørnar Vestvik
rådgiver

NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakerliste:

Energidepartementet

Kopimottakerliste:

Dag Ivar Bergerhaug
Lars Kristian og Elisabeth Hjelseng
August Løken med flere
DNT Nedre Glomma
Norges Miljøvernforbund
NATURVERNFORBUNDET I ØSTFOLD
WOLD SOLKRAFTVERK AS