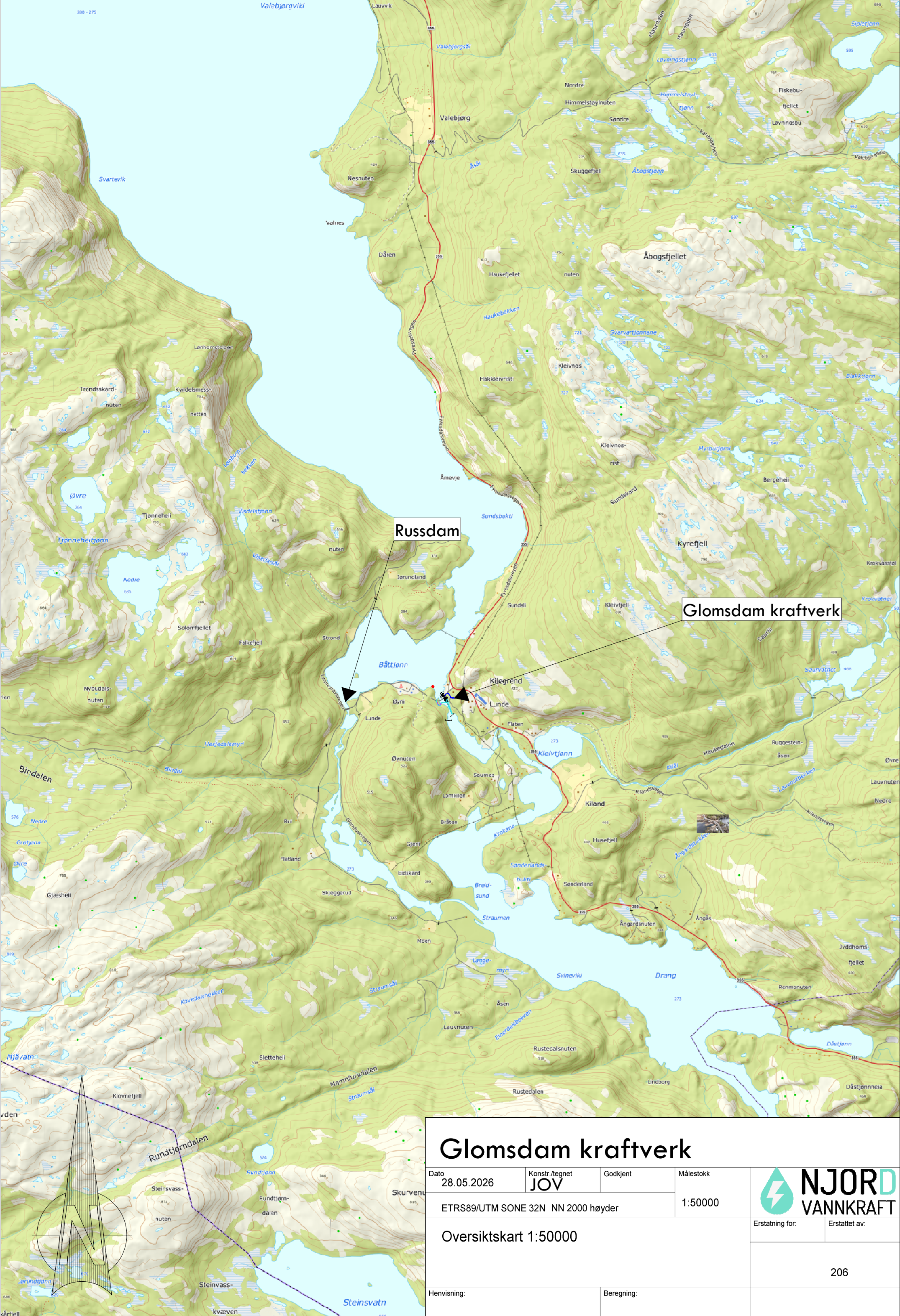


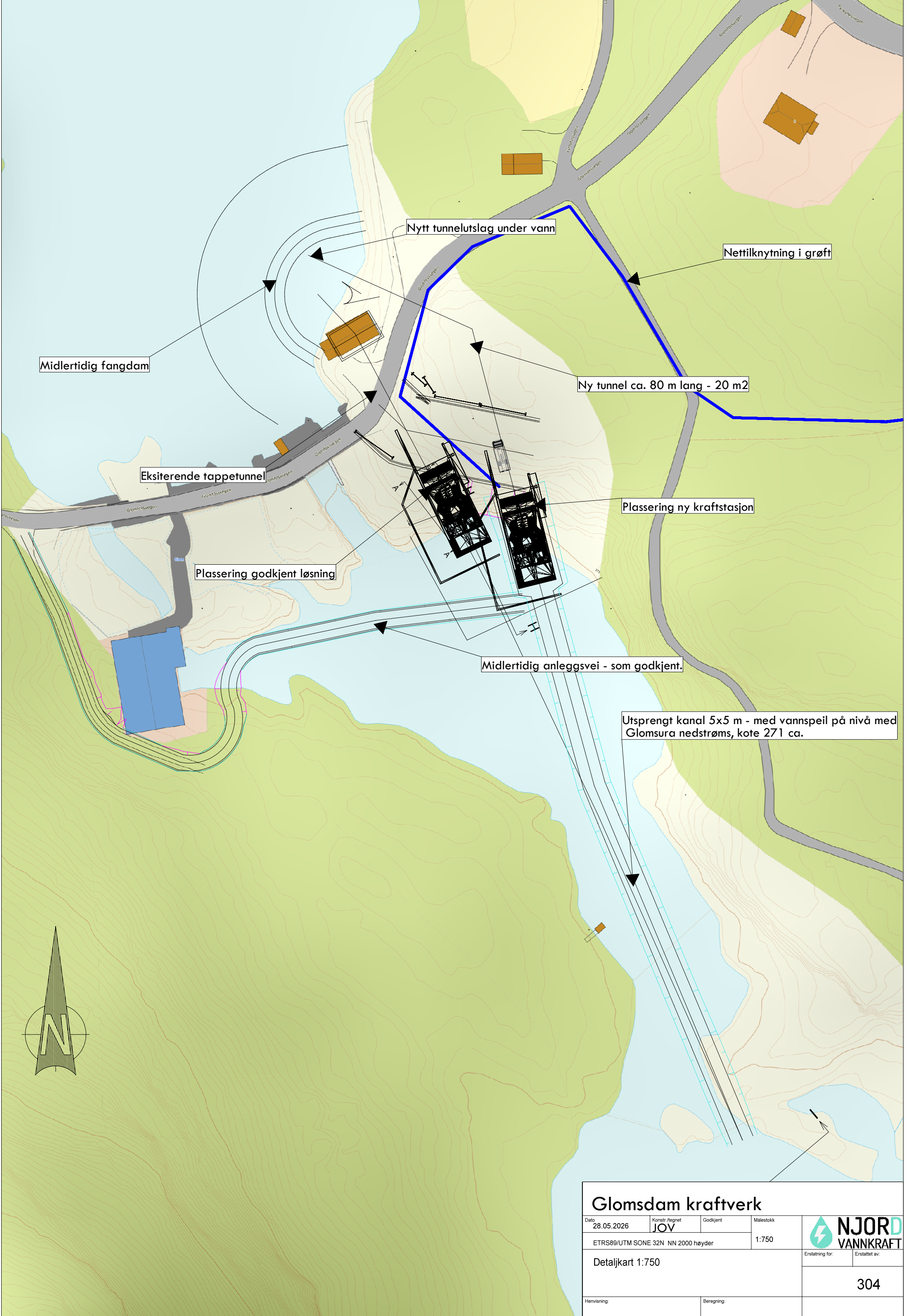


Russdam

Glomsdam kraftverk

Glomsdam kraftverk

Dato	28.05.2026	Konstr./tegnet	JOV	Godkjent	Målestokk	
ETRS89/UTM SONE 32N NN 2000 høyder					1:50000	
Oversiktskart 1:50000						Erstatning for:
						Erstattet av:
						206
Henvising:		Beregning:				

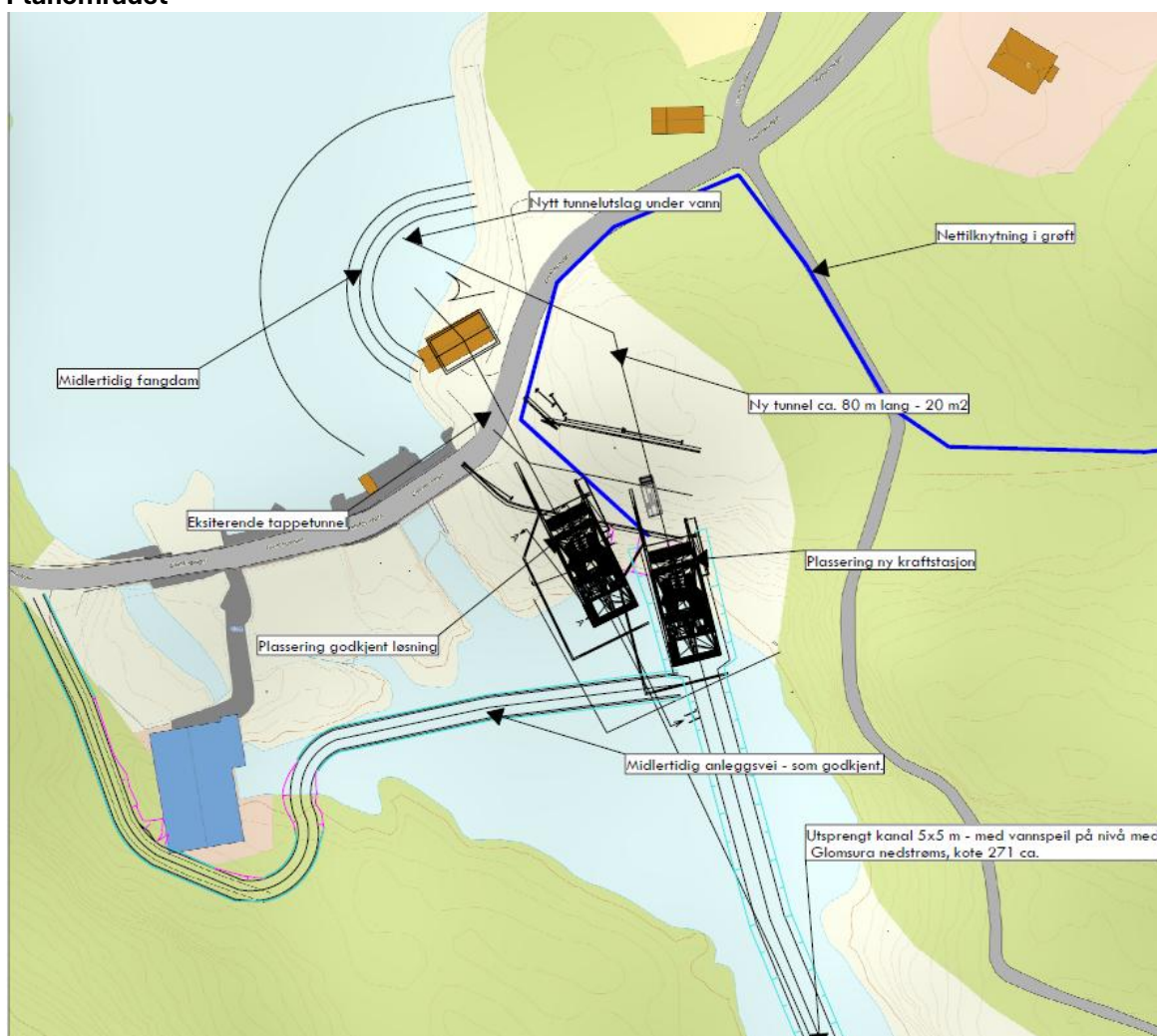


Glomsdam kraftverk				
Dato	Konstr./tegnet	Godkjent	Målestokk	
28.05.2026	JOV		1:750	
ETRS89/UTM SONE 32N NN 2000 høyder				
Detaljkart 1:750			Erstatning for:	Erstattet av:
			304	
Henvising:		Beregning:		

Fagnotat 008-2026**Bakgrunn**

Ved Glomsdam i Kilegrend i Fyresdal kommune er det omsøkt og godkjent et kraftverk som skal utnytte vannet som slippes gjennom reguleringsdammen i Fyresvatn. Det er i etterkant ønske om å flytte den godkjente kraftstasjonen om lag 12 m lenger øst (Figur 1), hovedsakelig for å gjøre arbeidet med midlertidig vannhåndtering betydelig enklere i byggefase.

Faun Naturforvaltning AS ved Anne Engh befarte planområdet 11. juni 2026.

Planområdet

Figur 1 Detalj kart mottatt fra Njord vannkraft som viser flytting av godkjent kraftstasjon mot øst

Planområdet består i hovedsak av allerede opparbeidete områder, i form av reguleringsdam med sluser, veier, gammelt sagbruk, sprengstein fra tidligere arbeider og stier/sleper. Faun er presentert for hoveddataene som vist under, og har fått innføring i prosjektet (Figur 1 og tabell 1).

?

Tabell 1 Nøkkeltall for prosjektet, både nye planer og tidligere godkjent i konsesjonsfritak.

Hoveddata for prosjektet			
TILSIG			Tidligere godkjent konsesjonsfritak
Nedbørfelt	km ²	877,6[1]	843[2]
Feltets middelavrenning	l/s/km ²	26,77 (91-20)1	27,28 (60-90)
Middelvannføring	m ³ /s	26,001	232
Alminnelig lavvannføring	l/s	0	0
Planlagt minstevannføring	l/s	0	0
KRAFTVERK			
Inntak	moh.	279,65-275,15[3]	Ingen endring
Avløp	moh.	272-273[4]	273 (oppgitt på fullast).
Fallhøyde (maks/min)	m	7,65-2,15[5]	6 (midlere oppgitt)
Volum på inntaksmagasin	m ³	218,3 Mm ³	Likt
Lengde på berørt elvestrekning	m	240 m	- Likt
Høyde på inntaksdam	m	-	-
Tverrsnitt tunnel	m ²	20	16
Antall rørgater	stk.	0	0
Største slukeevne	m ³ /s	48[6]	44
Minste slukeevne	m ³ /s	0[7]	10
Installert effekt	MW	2,8	1,8
Forventa årlig produksjon	GWh	10,2	7,27

[1] Ihht. REGINE (NVEs egne tall)

[2] Antakelig en unøyaktighet. Det er samme felt som benyttes, så det er antakelig en unøyaktighet i våre nye eller de gamle beregningene. Avrenning antar vi det er benyttet snitt fra 1960-1990 pga søknadens alder.

[3] Inntakskote følger reguleringskotene i Fyresvatn. Den vil derfor variere.

[4] Utløpskote angitt ved både maks. og min. slukeevne, da falltap vil variere avhengig av vannmengden. Ingen endring fra godkjent detaljplan.

[5] Maksimale variasjoner i vannstand angir maks og min høyde som kan utnyttes i anlegget.

[6] Tilpasset etter ønske fra AVB, da dette er maks tapping i dag, tilpasse slukeevne på Dynjafoss.

[7] Tilpasset til dagens regime, feilaktig at denne er satt til 10 m³/s. Derfor settes den til 0, selv om den verdien sjelden vil oppstå.



Figur 2: Dronefoto (Njord Vannkraft) over tiltaksområdet

Biologisk mangfold

Området er tidligere kartlagt og beskrevet i flere omganger. Bl.a har Faun naturkartlagt området (Kiland 2015), og Sweco har beskrevet både landskapet og naturforholdene ved søknad i detaljplan for landskap og miljø i 2023. Området består av svært skrinnt, grunnlendt furuskog, spredt tresatt (Figur 2 og 3). Som ved tidligere undersøkelser ble det ikke registrert trua, sårbare eller særlig krevende arter, heller ikke gammelskog eller død ved, verken ved ny plassering av kraftstasjon eller i området rundt. Undervegetasjonen består av spredte flater av reinlav og gråmoser, samt noe røsslyng. Utover at all natur har en egenverdi, er det ikke funnet noe ved ny plassering av kraftstasjon som gir området økt naturverdi.



Figur 3 bilder av vegetasjonen ved og rundt ny plassering av kraftstasjon.

Det ble befart to alternativ for trasé til kabel for nettilknytning. Det ene som vist i detaljkart i figur 1, hvor den følger eksisterende vei, deretter en opparbeidet traktorvei, deretter en gammel hogstslepe fram til påkoblingspunkt. Her berøres ikke tidligere urørt natur, og vegetasjonen består av typisk «kant og grøft-natur» med bla. tettere kratt av bjørk enn det normalt ville vært uten inngrepet. Ellers består vegetasjonen av fattige lyngskogsvarianter. Det er ingen indikatorer på noe sjeldent eller truet.

Det som evt må tas hensyn til her, er fremmedartene ugrasklokke og sprikemispel (figur 4) i vestre kant av traktorveien rett ved asfaltvei. Disse har svært høy risiko for spredning og må fjernes slik at ikke massene brukes til toppdekke etter nedgraving av kabel.



Figur 4 Bilder fra traktorvei og slepe, sprikemispel lengst til høyre.

Det ble befart et alternativ 2 for nettilknytning med kortere strekk gjennom skogen før den følger samme hogstslepe til påkoblingspunkt. Her blir noen meter med urørt blåbærfuruskog berørt før traseen følger samme slepe som i første alternativ. Omfanget og konsekvensen for natur blir minimalt større ved alternativ 2, da ikke hele traseen følger eksisterende inngrep/berørt natur, men ingenting av verdi berøres. Positivt for alternativ 2 er at det ikke er registrert fremmedarter som må håndteres, og strekket totalt blir kortere/berører totalt mindre natur.



Figur 5 Området nord for vei, anleggsområde og midlertidig deponi for masser.

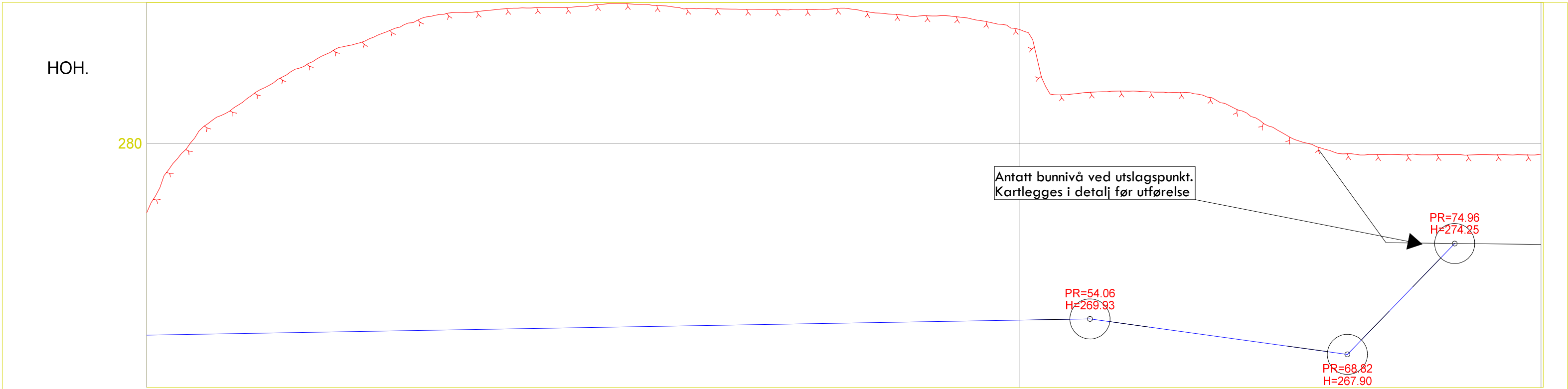
Områdene nord for asfaltvei (Figur 5) som vil bli anleggsområde og mellomlagring av masser er nylig gravd opp/istandsatt av tidligere arbeid. Det ble ikke registrert fremmede arter i utkanten av området som må hensynstas.

Totalvurdering

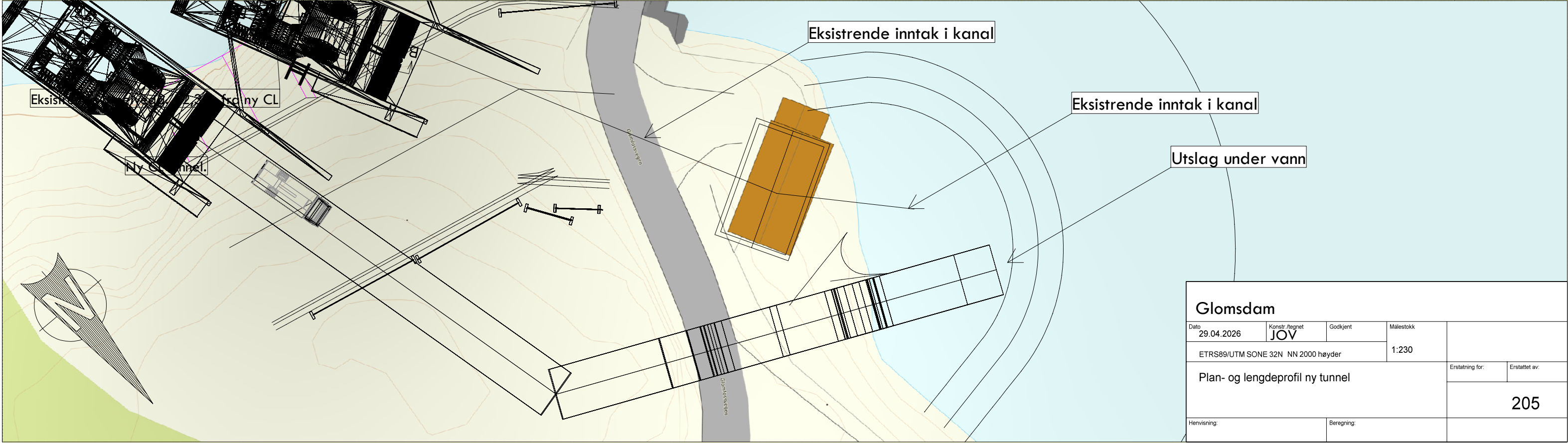
Det er ikke gjort funn som tilsier at nye planer om flytting av kraftstasjon påvirker naturverdier i større grad/omfang enn allerede godkjente planer. Det er ikke naturtyper i området av verdi, så uansett større av omfang vil konsekvensen anses som liten negativ.

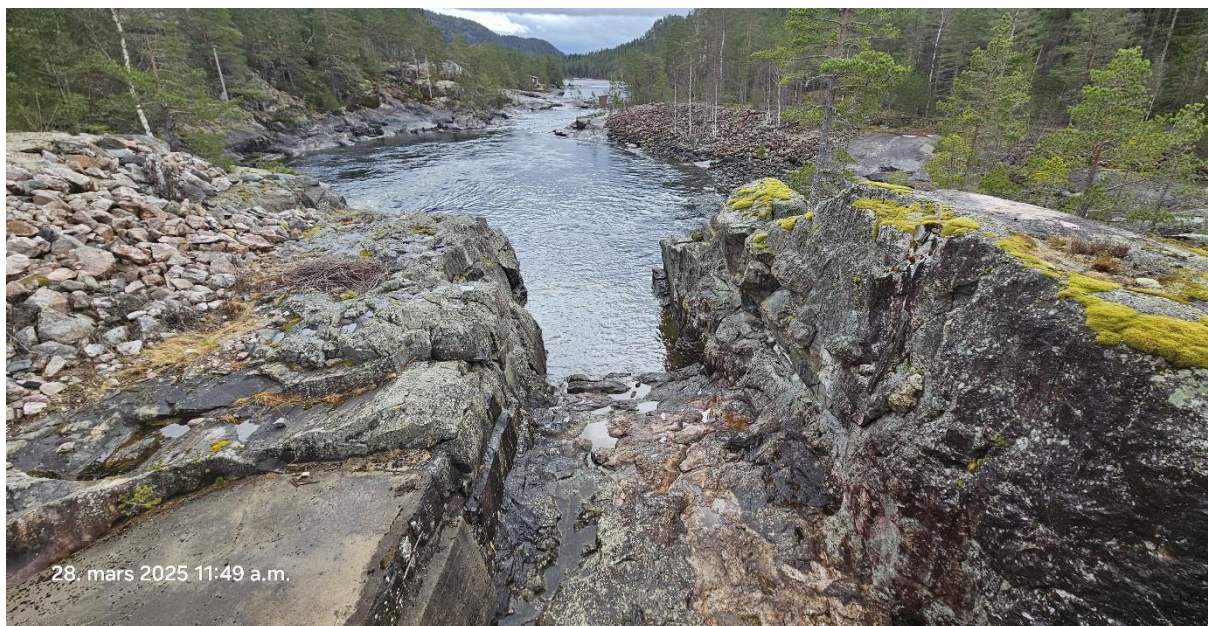
Kilder

Kiland, H. 2015. Faunrapport 14-2015 Glomsdam kraftverk, Kilegrend i Fyresdal. Biologisk mangfold og kulturminne.
Løset, F. m fl. 2023. SWECO rapport Glomsdam Kraftverk- Fyresdal kommune, Detaljplan for miljø og landskap.
Naturbase: www.naturbase.no
NIBIO: <https://kilden.nibio.no/>

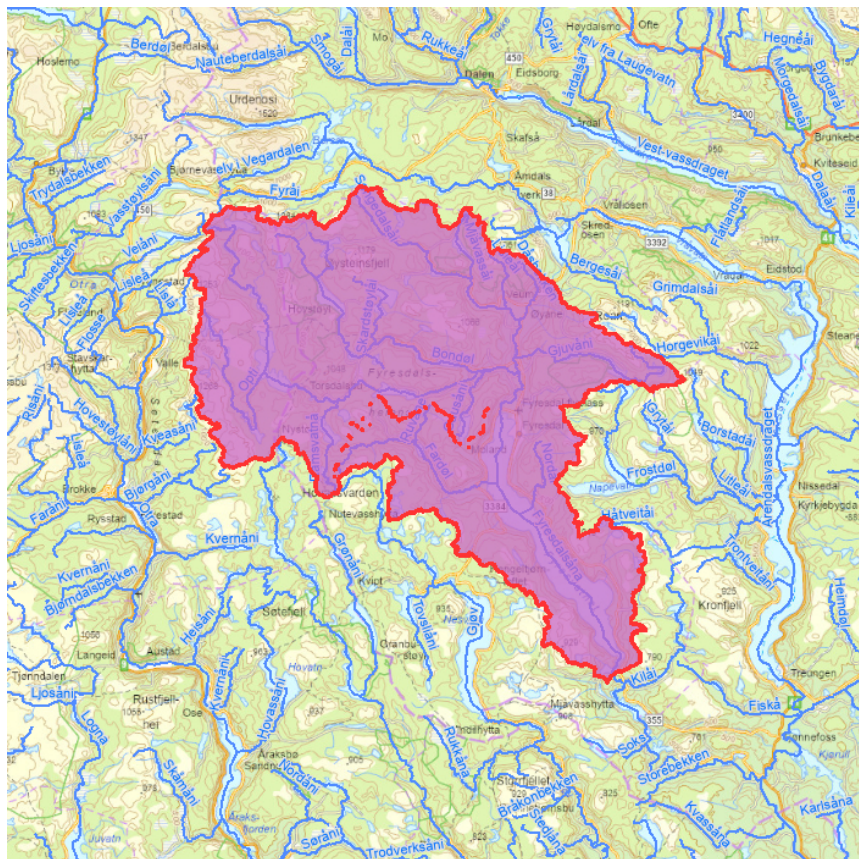


TER. HØYDE	-7.0	-15.8	-18.3	-18.3	-18.1	-16.7	-13.7	-10.2	279.4
GRØFTEBUNN	276.0	285.0	287.7	287.8	287.7	286.5	282.9	279.4	279.4
GRØFTEDYBDE	-7.0	-15.8	-18.3	-18.3	-18.1	-16.7	-13.7	-10.2	
HOR. KURV.									
VER. KURV.	1.72%							-13.77%	103.4%









Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Kartbakgrunn: Statens Kartverk
Kartdatum: EUREF89 WGS84
Projeksjon: UTM 33N
Beregn.punkt: 113763 E
6560580 N

Nedbørfeltgrenser og feltparametere er automatisk generert og kan inneholde feil.
Resultatene må kvalitetssikres.

Nedbørfeltparametere

Vassdragsnr.: 019.DB1
Kommune.: Fyresdal
Fylke.: Telemark
Vassdrag.: Fyresdalsåna

Feltparametere

Areal (A)	879	km ²
Effektiv sjø (A_{SE})	5.8	%
Elvleengde (E_L)	80	km
Elvegradient (E_G)	7.7	m/km
Elvegradient ₁₀₈₅ ($E_{G,1085}$)	7.6	m/km
Helning	12.4	°
Dreneringstetthet (D_T)	1.9	km ⁻¹
Feltlengde (F_L)	52	km

Feltparametere Tilløp

Effektiv sjø – Tilløp (A_{SE-T})	0.2	%
Feltlengde – Tilløp (F_{L-T})	29.8	km

Arealklasse

Bre (A_{BRE})	0	%
Dyrket mark (A_{JORD})	0.7	%
Myr (A_{MYR})	5	%
Leire (A_{LEIRE})	0	%
Skog (A_{SKOG})	64	%
Sjø (A_{SJO})	13	%
Snaufjell (A_{SF})	14.9	%
Urban (A_U)	0.1	%
Uklassifisert areal (A_{REST})	2.3	%

Hypsografisk kurve

Høyde _{MIN}	276	m
Høyde ₁₀	350	m
Høyde ₂₀	553	m
Høyde ₃₀	642	m
Høyde ₄₀	701	m
Høyde ₅₀	744	m
Høyde ₆₀	787	m
Høyde ₇₀	837	m
Høyde ₈₀	892	m
Høyde ₉₀	974	m
Høyde _{MAX}	1275	m

Klima- /hydrologiske parametere (1991-2020)

Årlig middellavrenning (Q_N)	29.6	l/s/km ²
Årlig middellavrenning	935	mm
Usikkerhet middellavrenning	4	%
Nedbør juni - august	324	mm
Nedbør desember - februar	335	mm
Årstemperatur	1.7	°C
Sommertemperatur	10.6	°C
Vintertemperatur	-4.7	°C