

Olje- og energidepartementet  
v/ NVE



Deres ref:  
202013202-8

Vår ref:  
EF

Dato:  
2021-05-21

## **Klage på NVEs avslag på søknad om tillatelse til massedeponi på Udduvoll vest/Reitdalen i Melhus kommune, Trøndelag av 26.04.2021**

Vi viser til NVE sitt avslag om konsesjon datert 26.4.2021. Videre til en utsatt klagefrist til fredag 21.5.2021.

Vi klager på NVE sitt vedtak i denne saken, og har i vedlegget argumentert for at NVE må gjøre om vedtaket sitt slik at vi får konsesjon som omsøkt. Hvis de ikke gjør det, så ber vi Olje- og energidepartementet om å vurdere denne klagen med et litt videre perspektiv hvor man også vurderer den regionale samfunnsnyttien.

Med vennlig hilsen  
SG Deponi AS

Erik Fenstad  
Daglig leder

(brevet finnes i signert utgave på kontoret)

# Klage på NVEs avslag på søknad om tillatelse til massedeponi på Udduvoll vest/Reitdalen i Melhus kommune, Trøndelag av 26.04.2021

NVEs vedtak av 26.04.2021 om avslag på konsesjonssøknad for deponering av rene stein- og jordmasser på Udduvoll vest/Reitdalen påklages av SG Deponi AS, i tråd med vilkår i forvaltningsloven kapittel VI.

SG Deponi AS er uenig i NVEs prinsipielle og unyanserte håndheving av verneplan III for vassdrag fra 1986, samt deres tolkning av vannressursloven § 35 første ledd post 8. Det stilles og spørsmål ved at NVE har unnlatt å vekte konsesjonssøkt tiltaks samfunnsnytte opp mot den negative konsekvensen tiltaket vil ha på Gaulavassdraget som helhet.

## Innledning

Klagen rettes mot avslagets faglige vurderinger, både med grunnlag i gjeldende lovverk, og den snart 40 år gamle verneplanen for Gaulavassdraget. SG Deponi AS klager på vedtak begrunnet i følgende tre hovedpunkter:

- Marginale negativ påvirkning på sedimentering i Gaulosen er ikke sett i forhold til miljøgevinst av tiltaket og forbedring av anadrom strekning av Reitanbekken
- Området med edelløvskog og gråor-heggskog kan ikke defineres som å omfattes av verneplanen for Gaula, og kan derfor ikke ses som del av NVEs forvaltningsansvar.
- I NVEs prinsipielle behandling av konsesjonssøknaden, på sviktende lovgrunnlag, er samfunnsnyttene både lokalt og regionalt fullstendig tilsidesatt.

## Aktive fluviale prosesser

NVE konkluderer i sitt avslag på konsesjonssøknaden at konsesjonssøkt massedeponi ligger i nedbørfeltet til Gaulavassdraget. Gaulavassdraget er vernet (verneplan III fra 1986). Vernet gjelder først og fremst mot kraftutbygging, men verneverdiene skal også ivaretas i forhold til andre inngrep.

Som del av konsesjonssøkt tiltak er det planlagt rensing av Reitanbekken som renner gjennom område for planlagt deponi. Rensing vil foregå ved etablering av sedimentasjonsbasseng. Dette er tiltak som vil føre til en forbedring av Reitanbekkens miljøtilstand, som i dag er utsatt for forurensning fra tilgrensende landbruk og husstander. Rensing av Reitanbekken vil også ha den effekten at den bremser eller hindrer sedimenttransport fra bekkens løp oppstrøms tiltaket og videre ut i anadrom strekning.

Slik vi leser avslaget fra NVE er det hindringen av denne sedimenttransporten som er grunnlag for NVEs avslag. Etablering av sedimentbasseng vil ifølge NVE føre til irreversible endringer i de aktive fluviale prosessene i Gaulas elvedelta. Avslaget begrunnes i de negative konsekvensene fraværet av avsetninger fra Reitanbekken vil ha for Gaulas elvesletteutforming fra Hovin til Gaulosen.

I NVEs avslag omtales Reitanbekken som et sidevassdrag til Gaula, til tross for at bekken i store perioder av året ikke har noen gjennomstrømning av vann, og ligger tørrlagt. Vannressursloven regner alt stillestående eller rennende overflatevann med årsikker vannføring som vassdrag. ifølge samme lov defineres årsikker vannføring som *vannføring som ved middeltemperatur over frysepunktet ikke tørker ut av naturlige årsaker oftere enn hvert tiende år i gjennomsnitt*.

Ifølge vedlagt notat (*Notat: Avrenning til Gaulavassdraget*) er nedbørfeltet til Reitanbekken beregnet til 1,13 km<sup>2</sup>. Nedbørfeltet til Gaula er 3622,65 km<sup>2</sup>. Dette vil i praksis bety at området omfattet av planlagt tiltak utgjør 0,31 promille av Gaulavassdragets totale nedbørfelt. Reitanbekkens utløp i gaula er i underkant av 4 km fra grensen for verneplan III av 1986, hvor Gaulas 153 km lange elveleie renner ut i sjøen.

Reitanbekken er en uhyre marginal størrelse i den aktive fluviale prosessen i elvedeltaet vi finner i Gaulosen. Tiltaket forutsetter inngrep et godt stykke opp i Reitanbekken, noe som selvfølgelig vil endre sedimentasjonsmønsteret til bekken noe. Ifølge VA-notat utarbeidet som del av planprosessen (VA-notat – *Avrenning og rensing fra deponi*) vil vannet som passerer sedimentasjonsbassenget ha en forventet renseseffekt på 75% for jordpartikler, 44% fosfor og 15% for nitrogen. VA-notat forutsetter at det etableres avskjærende grøfter som vil føre overflatevann fra nedslagsfeltet vest for tiltaket utenfor store deler av deponiområdet og planlagt sedimentasjonsbasseng.

Planlagt avskjærende bekk vest for deponiområdet vil ha tilsvarende partikkeltransport, i tilsvarende jordmasser som det Reitanbekken har i dag. Det er også på vestsiden av planlagt tiltak at man finner størsteparten av nedslagsfeltet.

Konsekvenser av tiltaket som får følger for fluviale prosesser i Reitdalen, omfatter altså ikke hele nedslagsfeltet. I tillegg vil fortsatt strekning fra sedimentasjonsbasseng og til utløpet i Gaula erodere uendret som konsekvens av tiltaket. Konsekvenser i forhold til avsetninger i Gaula er etter vårt syn minimal.

Gaula er en elv med store erosjonssikringstiltak fra Hovin og til utløpet i Gaula. Dette har store konsekvenser for sedimentering i elveløpet. At effekten på avsetninger i Gaulas elvedelta skal regnes som større for konsesjonssøkt tiltak enn den ukritiske erosjonssikring vi ser langs elveløpet i dag er uforståelig.

### **Naturmangfold**

I forhold til konsekvensene tiltaket vil ha for edelløvskog og gråor-heggskog, er dette allerede en omtalt og behandlet som del av foregående planprosess, av sektormyndigheter og forvaltere av naturmangfoldloven. Vi mener at det her konkluderes med avslag på konsesjonssøknad ut fra momenter som ikke er definert som NVEs ansvarsområde etter som at Reitdalen ut ifra vannressursloven og verneplanen, gjennomgått i neste avsnitt, ikke kan defineres som vernet.

Som del av konsesjonssøknaden og tilhørende prosess har det vært diskutert konkretisering av videre avbøtende tiltak med tanke på naturmangfoldet i Reitdalen. Dette har NVE valgt å se bort ifra. Endringer av dagens forhold i Reitdalen har vært en forutsetning for prosjektet siden planprogrammet ble vedtatt ved oppstart av nå vedtatt plan.

### **Verneplan og lovverk**

Ut ifra Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag, gitt ved kongelig resolusjon av 10. november 1994, jf. plan- og bygningsloven (PBL) av 14. juni 1985 § 17-1, første ledd, framgår det at vernet av Gaula omfatter vassdragsbeltet. Med vassdragsbelte menes hovedelver, sideelver, større bekker, sjøer og tjern og et område på inntil 100 meters bredde langs sidene av disse.

Utover vassdragsbeltet er *andre deler av nedbørfeltet som det er faglig dokumentert at har betydning for vassdragets verneverdi* vernet. Vi stiller spørsmål ved hvordan den aktuelle delen av Reitanbekken kan defineres av NVE som et sidevassdrag, når denne vurderingen med hjemmel i loven ikke er gjort av resterende statlige fagmyndigheter. Det finnes ingen faglig dokumentasjon på at dette nedbørfeltet har spesiell betydning for vassdraget utover at det utgjør en forsvinnende liten del av Gaulas nedbørfelt.

Leser man dokumentet *Verdier i Gaulavassdraget, Melhus kommune i Sør-Trøndelag* (VVV-rapport 2001-21), finner man ingenting om det aktuelle området Reitdalen/Udduvoll ligger i, eller Reitanbekken. På den andre siden finner man mye om forurensningen som finnes innenfor omsøkt område, og hvordan dette er et stort problem for nedre del av Gaula.

Leser man vannressursloven § 35 første ledd post 8 står det: *Når vassdragsmyndigheten treffer avgjørelser som gjelder et vernet vassdrag etter denne lov, skal det legges vesentlig vekt på hensynet til verneverdiene.*

Gaula benyttes i nedre del som resipient for avløpsvann fra bebyggelse, i tillegg til plantenæringsstoffer og organisk materiale fra tilgrensende jordbruksområder. Dette er også tilfellet for Reitanbekken. Vedlagt er Swecos konsekvensvurdering for naturmiljø (*Deponi Udduvoll – konsekvensvurdering naturmiljø*) og Vianovas Vann- og avløpsnotat (*VA-notat – Avrenning og rensing fra deponi*) som beskriver dagens tilstand, med drenering av jordbruksarealer og avløpsledninger som går direkte ut i Reitanbekken.

Anadrom strekning av Reitanbekken, som utgjør Reitanbakkens løp i 100metersbeltet inntil utløpet i Gaula, får som resultat av avbøtende tiltak bedre miljøtilstand. Dette er beskrevet av Sweco i deres fagrappport.

Gaula vil som helhet få bedre miljøtilstand som resultat av tiltaket, til tross for at fluvialgeomorfologiske forutsetninger endres i noen grad. Vi ønsker å sette spørsmål ved hvordan konsesjonssøknaden kan gis avslag med bakgrunn i vannressursloven og mener dette er en misvisende forvaltning av lovverket.

### **Samfunnsnytte**

Leser man vannressurslovens §1 står det: *Denne lov har til formål å sikre en samfunnsmessig forsvarlig bruk og forvaltning av vassdrag og grunnvann.* Nedbørsfeltet til Reitanbekken utgjør som sakt 0,31 promille av Gaulavassdragets totale nedbørsfelt. Leser man i verneplanen III av 1986, og tilhørende utredninger står det at hovedtyngden av verneverdier er oppstrøms Støren. Å avvise en konsesjonssøknad med så stor samfunnsnytte med grunnlag i verneplan for Gaula og vannressursloven framstår som uforståelig. Etter vår oppfatning er ikke dette en *samfunnsmessig forsvarlig bruk og forvaltning av vassdrag.*

Planlagt deponi på Udduvoll er ikke et konfliktfritt inngrep. Realisering vil for enkelte tema ha negative konsekvenser. Til tross for dette er konfliktnivået lavt sammenlignet med andre aktuelle eller planlagte deponiområder i Trondheimsregionen.

### **Lokal samfunnsnytte**

Da Udduvoll i sin tid ble vurdert til deponi, som innspill til den interkommunale deponiplanen i IKAP-prosjektet (interkommunal arealplan for planlegging av areal og transport i Trondheimsregionen), bad NVE at innspillet ble avvist grunnet fare for kvikkleireskred. Kvikkleireskred var også et tema ved oppstart av planarbeidet og planprogram i reguleringsplanen som lå til grunn for konsesjonssøknaden.

Leser man geoteknisk rapport viser den at området i og rundt planlagt anleggsområde faktisk er skredutsatt. Det er en fare for at både dyrkamark, driftsbygninger og bolighus kan bli rammet ved en skredhendelse. I motsetning til det som i sin tid var argument mot etablering av deponi her, konkluderer geoteknisk notat med at deponivirkosomheten vil bidra til å sikre de kvikkleireutsatte delene av Reitdalen. I tillegg til bedre områdestabiliteten vil lokale driftsforhold for landbruket forbedres og større områder gjøres tilgjengelig for drift og oppdyrking.

### **Regional samfunnsnytte**

Ser man tiltaket i et regionalt perspektiv er behovet for deponikapasiteten i Trondheimsregionen stort, og økende. Dette går tydelig fram både ut ifra rapporteringer gjort av Trondheimsregionen i samarbeid med MEF (maskinentreprenørenes forbund) og *Oppdatert regional utredning av områder for deponering av rene masser*, vedtatt 18. desember 2020.



Vedlagt ligger også uttalelse fra samtlige ordførere i Trondheimsregionen som videre understreker behov og utfordringer i regionen knyttet til kapasitetsproblematikk på deponi. Vedleggene understreker argumentasjon om samfunnsnyten.

Sammenlignet med resterende områder avsatt deponi i IKAP II har Udduvoll et stort fortrinn. Fordelene med etablering av deponi på Udduvoll knytter seg til lokalisering og forutsigbarhet. Fra et lokaldemokratisk perspektiv er deponering et konfliktfylt tema (se vedlagte avisartikler fra Adresseavisen).

Deponivirksomhet på Udduvoll har lav konfliktgrad, i hovedsak fordi det ikke er lokalisert tilgrensende følsom arealbruk som boliger, gang- og sykkelveger o.l. eller forutsetter tungtransport på lokalvegnett gjennom områder med slik arealbruk.

Plasseringen på planlagt deponiområde er gunstig med svært god tilgjengelighet og umiddelbar nærhet til E39 og E6. Det er kun 400 m av fylkesveg 6606 som vil bli berørt av anleggstrafikk, samt at ingen øvrige lokalveger blir berørt. Adkomst for tungtrafikk og tiltransportering vurderes som trafikksikker og konfliktfri.

Deponiet ligger særlig gunstig plassert i forhold til utbyggingsområder i Trondheim sør. Dette gjør at transportdistansen blir kort, noe som gir en gunstig miljøeffekt (klimagassutslipp, støy, støv o.l.). Det planlagte deponiet har og en fordel ved at det har stor kapasitet og et langt tidsperspektiv. Dette gir forutsigbarhet med tanke på deponikapasitet i regionen.

#### **Konklusjon/avsluttende kommentar**

Samfunnsnyten er mange og store av dette tiltaket. De negative konsekvensene, om noen, er små. Dette er ikke en samfunnsmessig forsvarlig forvaltning i tråd med NVEs ansvar som samfunnsaktør. SG Deponi AS ønsker med denne klagen å etterspørre en mer nyansert vurdering av konsesjonssøknad, og en tydelig definisjon i tråd med gjeldende lovverk. Det behøves en vurdering som tar utgangspunkt i samfunnsnyttige ringvirkninger ut over aktive fluviale prosesser i Reitanbakkens påvirkning av Gaulas elvesletteutforming fra Hovin til Gaulosen.

- Verneverdier i Gaulavassdraget må sees i lys av miljøgevinst av tiltak framfor den marginale følgen tiltaket vil ha på sedimentering i Gaulas elvedelta.
- Naturmangfoldverdier i Reitdalen må forvaltes i tråd med statsforvalterens innspill til konsesjonssøknaden og vurderes som utenfor NVEs ansvarsområde i denne saken
- Man må se tiltakets negative og positive konsekvenser i en regional sammenheng.

Vedleggsliste:

*VA-notat – Avrenning og rensing fra deponi, Vianova, datert 04.01.2017.*

*Notat: Avrenning til Gaulavassdraget, Vianova, datert 05.05.2021.*

*Deponi Udduvoll – konsekvensvurdering naturmiljø, Sweco, datert 03.03.2017*

*Uttalelse fra Ordførerne i Trondheimsregionen ang Udduvoll Vest, Melhus Kommune, datert 24.08.2020.*

*Sier nei til nytt deponi – nabo jubler. Avisartikkel fra Adresseavisen, datert 23.06.2020*

*– Vi orker ikke mer. Nok er nok. Avisartikkel fra Adresseavisen, datert 25.11.2020*




# Udduvoll Deponi

<b>16_07</b> Prosjekt nr	<b>Notat</b>	Utarbeidet av <b>ViaNova Trondheim AS</b>				
<b>1</b> Dok.nr	<b>Avrenning og rensing fra deponi</b>					
<b>04.01.2017</b> Dato	<b>Andreas Simonsen, Karl Falch</b> Fra	<b>Selberg Arkitekter</b> Til				
Rev	Dato	Beskrivelse	Utført	Kontrollert	Fagansvarlig	Prosj.leder
01	23.03.2017	Plassering sedimentasjonsbasseng	ASI	KFA	KFA	KFA
02	15.11.2017	Redegjørelse eksisterende ledninger	ASI	KFA	KFA	KFA
03	02.05.2018	Konkretisering av endelig valgt løsning kapittel 7 og 8. Tilført setning av alternativ løsning for ivaretagelse av eksisterende vannledning under prosjektert anleggsvei.	ASI	KFA	KFA	KFA
04	15.10.2018	Renseeffekt av rensedam (kap. 4) og situasjon ved deponislutt (kap. 10)	SBA	ASI	KFA	KFA
05	01.11.2018	Redigert tekst i kap.10 etter kommentar fra Selberg.	SBA	ASI	KFA	KFA



Sluppenvegen 17B, 7037 Trondheim, +47 73 82 42 90  
E-post: trondheim@vianova.no


			Side: 2
Prosj. nr 16_07	Deponi Udduvoll		Dato: 04.01.17
Dok. Nr 1	Notat	Sign ASI	Rev.:05 01.11.18

## Innhold

<b>1</b>	<b>Bakgrunn .....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Nytt nedbørsfelt.....</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Vannmengder eksisterende situasjon.....</b>	<b>4</b>
<b>4</b>	<b>Sårbar resipient.....</b>	<b>4</b>
<b>5</b>	<b>Alternativ løsning.....</b>	<b>4</b>
<b>6</b>	<b>Videre vurdering.....</b>	<b>4</b>
<b>7</b>	<b>Ny vurdering og endelig valgt løsning avskjærende grøfter .....</b>	<b>5</b>
<b>8</b>	<b>Plassering av rensedam med endelig valgt løsning .....</b>	<b>5</b>
<b>8.1</b>	<b>Drenering og koordinering i byggefasen .....</b>	<b>5</b>
<b>9</b>	<b>Redegjørelse eksisterende ledninger .....</b>	<b>6</b>
<b>9.1</b>	<b>VA-ledning ved høydebasseng .....</b>	<b>6</b>
<b>9.2</b>	<b>Øvrig VA-anlegg i reguleringsområdet .....</b>	<b>6</b>
<b>9.2.1</b>	<b>Private VA-anlegg .....</b>	<b>6</b>
<b>10</b>	<b>Situasjon etter deponislutt .....</b>	<b>7</b>
<b>11</b>	<b>Benyttede kilder .....</b>	<b>7</b>

Henvisninger:

- Tegning GH04 datert 04.01.2017
- Notat datert 20.09.2016
- Tegning GH05 datert 23.03.2017
- Tegning GH05 rev.02 datert 15.10.2018

		Side:	3
Prosj. nr 16_07	Deponi Udduvoll		Dato: 04.01.17
Dok. Nr 1	Notat	Sign ASI	Rev.:05 01.11.18

## 1 Bakgrunn

I forbindelse med planprogram for prosjekt Deponi Udduvoll har det blitt sett på alternativer for håndtering av avrenningsvann fra deponi på overflaten. Det er behov for rensing av sedimenter fra avrenningsvannet for å kunne bevare biologisk mangfold i resipienten. Gjennomførte undersøkelser viser at fisk ikke vil kunne svømme lenger opp enn til gården ved Reitbakken. Bekken vil fungere som resipient fra og med dette punktet. Det er derfor nødvendig å fjerne sedimenter i avrenning fra deponiet oppstrøms dette punktet.

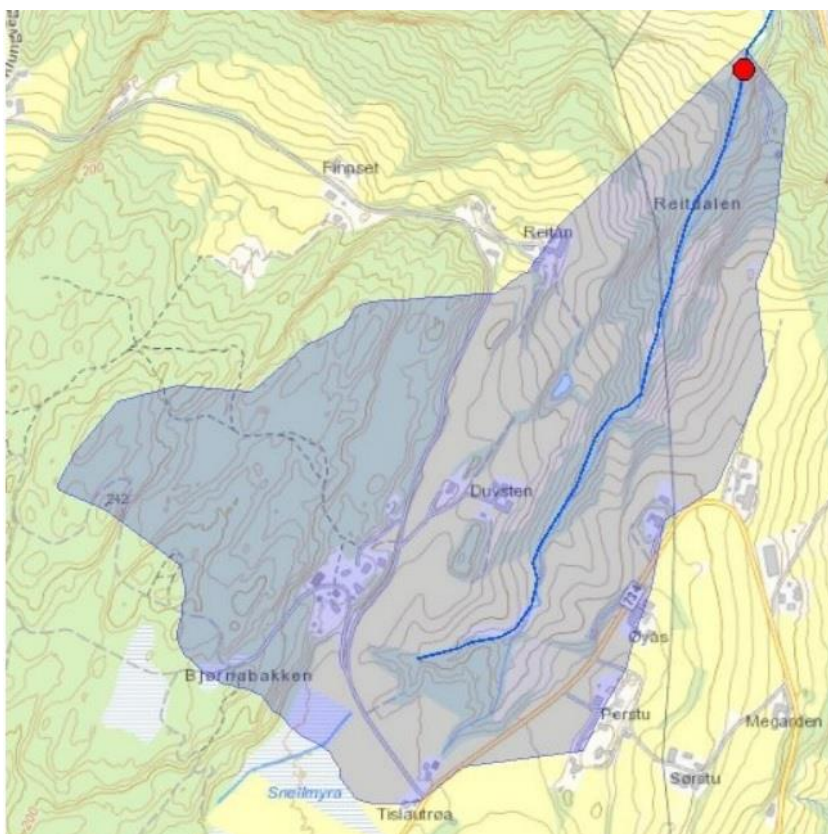
I VA-notat datert 20.09.2016 ble det utarbeidet alternative løsninger for håndtering av sigevannet. Alternativ 2, med avskjærende grøfter var det mest aktuelle alternativet. Etter diskusjon med SG entreprenør er det ikke ønskelig med en slik løsning. Dette notatet presenterer nytt nedbørsfelt med vannmengder for 10 årsregn, samt ny vurdering vedrørende håndtering av overflatevann fra deponiet.

I revidert utgave datert 23.03.2017 presenteres egnet plassering for rensedamen i kapittel 8. Vedlagt tegning GH05 illustrerer plassering.


I revidert utgave datert 15.11.2017 presenteres en redegjørelse av eksisterende VA-ledninger i områder som berører planavgrensningen. Dette er beskrevet i kapittel 9. Revidert tegning GH05 rev.02 er siste oppdaterte plantegning.

## 2 Nytt nedbørsfelt

Nedslagsfeltet starter i punkt hvor rensedamen kan lokaliseres. Se bilde 1 for nedslagsfelt.



Bilde 1: Nedslagsfelt (www.Nevina.nve.no, 2016)

			Side: 4
Prosj. nr 16_07	Deponi Udduvoll		Dato: 04.01.17
Dok. Nr 1	Notat	Sign ASI	Rev.:05 01.11.18

### 3 Vannmengder eksisterende situasjon

For beregning av overvannsmengder i bekken har nedslagsfelt fra bilde 1 blitt benyttet. Det er stor forskjell på lavvannføringer og ekstremvannføringer i bekken. Det er befart lite vannmengder i bekken på høsttid, men samtidig har lokale beboere erfart store mengder vann i enkelte tilfeller.

Følgende forutsetninger er lagt til grunn for beregning av overvannsmengde i bekken:

- 10 års gjentaksintervall
- Klimafaktor 1,4
- Konsentrasjonstid for naturlige felt ved bruk av Statens vegvesen N200
- Gjennomsnittlig avrenningsfaktor: 0,4
- Nærmeste pålitelige nedbørsmålestasjon er Risvolla i Trondheim

Dette tilsvarer en maksimal vannføring på **2191 liter per sekund**.

### 4 Sårbar resipient

Fisken vil svømme oppover bekken fra utløpet i Gaula til gården ved Reitbakken. Fra dette punktet vil bekken fungere som resipient. Denne resipienten er svært liten i forhold til nedbørsfeltet og det vil være viktig for fisken at renseeffekten gjennomføres i tilstrekkelig omfang.


I følge klimakommune.no [1] vil en rensedam (fangdam) kunne fjerne næringstoffer via sedimentering, biologisk opptak og kjemisk binding av næringsstoffer. Tommelfingerregelen til klimakommune.no [1] er at overflatearealet på rensedammer (fangdammer) bør være 0,1-1% av nedbørsfeltet. P. g. a størrelse på resipient og tilgjengelig plass for rensedam så er 0,4 % av nedbørsfeltet vurdert som tilstrekkelig. Med denne størrelsen kan man forvente en renseeffekt på 75% for jordpartikler, 44% for fosfor og 15 % for nitrogen [1].

### 5 Alternativ løsning

Å kunne etablere en lokal rensestasjon for sedimenter ble diskutert som en alternativ løsning til rensedam. Det ble også diskutert en mulig kombinasjonsløsning om å ha rensedam og en rensestasjon. Vi har ikke kunnskap om det foreligger retningslinjer av en slik løsning. Man må kunne påregne en høy kostnad ved etablering av rensestasjon og det trengs nærmere undersøkelser rundt dette.

### 6 Videre vurdering

Nedbørsfeltet er 91 ha (0,91 km<sup>2</sup>) og avrenningsmengden er på hele 2191 liter per sekund for 10 årsnedbør. Å kunne etablere avskjærende grøfter for å redusere nedbørsfeltet vil sannsynligvis være mer kostnadseffektiv enn etablering av lokal rensestasjon. En slik løsning ble presentert med en rensedam på minst 600 m<sup>2</sup> – se notat datert 20.09.2016.

			Side: 5
Prosj. nr 16_07	Deponi Udduvoll		Dato: 04.01.17
Dok. Nr 1	Notat	Sign ASI	Rev.:05 01.11.18

## 7 Ny vurdering og endelig valgt løsning avskjærende grøfter

Etter møtet med SG entreprenør har det blitt foretatt ny vurdering hvor de avskjærende grøftene kan reduseres i omfang. Nytt forslag er illustrert i tegning GH04. Mesteparten av nedslagsfeltet er på vestsiden av eksisterende bekkeløp, se bilde 1. Her bør det fremdeles dannes avskjærende grøft for å redusere rensebehovet fra nedslagsfeltet. Nytt nedslagsfelt med rensebehov er markert på tegning GH04. Dette gir en nødvendig størrelse på rensedam til å være **1100 m<sup>2</sup>**.

Videre vil en lukket løsning i deponiområdet underveis i deponeringen være ønskelig. En slik lukket løsning vil ta hånd om overvann fra myrområdene oppstrøms eksisterende bekkeløp samt ledninger som kobles på eksisterende bekkeløp.

Denne løsningen vil sannsynligvis være den mest kostnadseffektive løsningen hvor rensebehovet blir ivaretatt og mengde avskjærende grøfter reduseres fra forslaget i notat 21.09.2016.

Endelig valgt løsning av avskjærende grøfter er illustrert i tegning GH05 rev02.

## 8 Plassering av rensedam med endelig valgt løsning


15.03.2017 ble det gjennomført møte med geoteknikere fra Rambøll hvor plassering av rensedam ble diskutert. Geoteknikk har gjennomført grunnundersøkelser og kartlagt områder hvor det kan være fare for kvikkleire. Det vil være hensiktsmessig at bekken føres inn i en rensedam rett nord for støttefyllingen. Dette vil medføre god stabilitet og lite graving. Illustrasjon kan sees i GH05. Røret fra støttefyllingen med rent overflatevann vil ligge under eller ved siden av rensedammen.

Endelig valgt løsning av plassering rensedammen er illustrert i tegning GH05 rev02.

### 8.1 Drenering og koordinering i byggefasen

Geoteknikk sine tegninger viser at fyllingen i deponiområdet vil ha en høyde på opptil 40 meter. Bekken vil ligge i rør i deponiperioden og drenering av omliggende fyllingsmasser vil være nødvendig.

Det er nødvendig med koordinering av bekken mens fyllingen etableres. Koordineringen er avhengig av om fyllingen etableres først i nord eller sør.

			Side: 6
Prosj. nr 16_07	Deponi Udduvoll		Dato: 04.01.17
Dok. Nr 1	Notat	Sign ASI	Rev.:05 01.11.18

## 9 Redegjørelse eksisterende ledninger

Dette underkapittelet gjør rede for eksisterende VA- ledninger som berører regulert område.

### 9.1 VA-ledning ved høydebasseng

Det ligger to stk vannledninger i samme grøft mellom høydebassenget og FV735. Disse ledningene følger eksisterende veg. I forbindelse med planarbeidet kommer det frem at eksisterende vannledninger til høydebassenget krysser under prosjektert veg. Disse ledningene må ivaretas med hensyn til påkjenning av trafikklast. Dersom det ikke er tilstrekkelig overdekning kan vannledningene senkes under prosjektert veg. Alternativt kan vannledningen forsterkes i form av f. eks en betongplate, eller legges i varerør.

### 9.2 Øvrig VA-anlegg i reguleringsområdet

Fra høydebassenget ligger en eksisterende overvannsledning med utløp i eksisterende bekk. Denne ledningen påkobles lukket bekk under deponiperioden. Se merknad A på tegning GH05 rev02. Foruten VA ledningene tilknyttet høydebassenget, er det ikke mottatt kartgrunnlag av øvrige VA-ledninger.

#### 9.2.1 Private VA-anlegg


I forbindelse med utsendelse av informasjon til berørte privatpersoner, har ny kunnskap vedrørende private VA- anlegg i og rundt regulert område fremkommet. Denne informasjonen er illustrert etter beste evne på tegning GH05 rev02 samt gjengitt under:

- Kombinert OV og SP ledning fra eiendom 4/7 har utløp i bekk i sørlig del av planområdet. Ledning ikke lokalisert. Se merknad B, GH05 rev02.
- Kombinert OV og SP-ledning fra eiendom 6/6 har utløp i bekk i deponiområdet. Se merknad C, GH05 rev02.
- Vannledning fra brønn ligger langs østsiden av deponiområdet. Denne ledningen forsyner eiendommene 4/2, 4/5, 4/13 og 6/2. Se merknad D, GH05 rev02.

Hvorvidt eiendom 4/7 og 6/6 har godkjente renseløsninger for spillvann er ikke kjent. Dette er et forhold mellom den enkelte ledningseier og kommunen. Det kan være flere private avløpsledninger som utløper i åpen bekk i deponiområdet som ikke er kjent. ViaNova Trondheim anbefaler at eksisterende avløpsledninger lokaliseres og føres inn i lukket bekk langs bunnen av deponiet.

Privat vannledning krysser deponiområdet som vist i merknad C på tegning GH05 rev02. Vannledning er koblet til en brønn med uvisst lokasjon. Denne ledningen vil bli utsatt for stor belastning av deponimassene. Tiltak som kan benyttes for å bevare vannledningen er omlegging eller heving av eksisterende ledning. Ny trase for omlegging vil være avhengig av brønnens lokasjon. Heving av eksisterende ledning må skje etappevis med masseoppfylling. Tiltakshaver og ledningseier må ta stilling til hvordan vannledningen skal håndteres.



			Side: 7
Prosj. nr 16_07	Deponi Udduvoll		Dato: 04.01.17
Dok. Nr 1	Notat	Sign ASI	Rev.:05 01.11.18

## 10 Situasjon etter deponislutt

Den eksisterende bekken i deponiområdet vil bli reetablert ved deponislutt. Ved deponislutt så må det gjøres en ny vurdering på hvilke tiltak som er nødvendig for å oppnå minst like god økologisk og kjemisk tilstand i bekken som før lukking. Dette kan gjøres ved å ta vannprøver i bekken for å kartlegge tilstand etter deponislutt (iht. reguleringsplanens bestemmelse §§ 9.1 og 9.2).

Det åpnes for å etablere flere svinger og dammer i bekken, samt kantvegetasjon, når den reetableres, for å skape en naturlig utforming. Dammer og svinger kan føre til rensing av næringssalter via biologisk opptak og sedimentering, men dette medfører også gjengroing og algeoppblomstring i dammene.

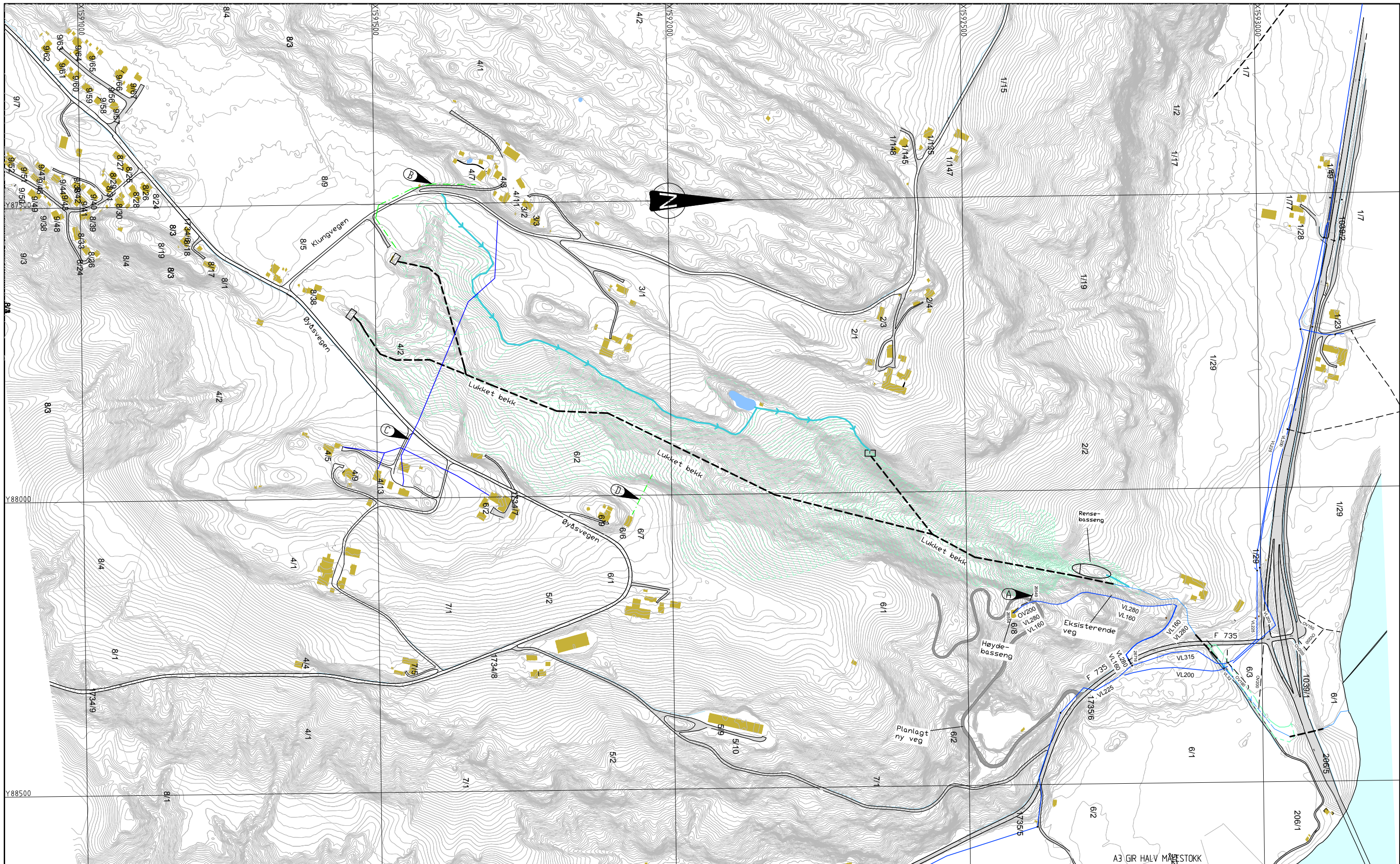
Det åpnes også for at rensedammen kan beholdes ved deponislutt. Ved deponislutt må det gjøres ny vurdering om renseseffekten i rensedammen er tilstrekkelig for situasjonen i nedbørsfeltet ved deponislutt. Rensedammen er dimensjonert for situasjonen i deponiperioden.

## 11 Benyttede kilder

[1]:

[http://www.klimakommune.no/drikkevann/Fangdammer\\_effektive\\_oppsamlere\\_av\\_jord\\_og\\_n\\_ringsstoffer.shtml](http://www.klimakommune.no/drikkevann/Fangdammer_effektive_oppsamlere_av_jord_og_n_ringsstoffer.shtml)





A3 GIR HALV MÅSTOKK

**TEGNFORKLARING**

VANNLEDNING		EKSISTERENDE		PROSJEKTERT
OVERVANNLEDNING				
KOMBINERT SP/OV LEDNING PRIVAT				
BEKKELØP				
INNTAKSARRANGEMENT				
RENSEDAM				

**MERKNADER**

- Lukket rør i deponiet.
- Avskjærende overvannstrase i skråning vest for eksisterende bekkeløp.
- Markert område er nedslagsfelt med rensebehov for valgt løsning.
- Nødvendig overflateareal på rensedam er 1100 m<sup>2</sup> for tilstrekkelig rensing.
- Forventet renseseffekt: 75% for Jordpartikler, 44% for fosfor og 15% for nitrogen.
- Traseene strømmer fra sør mot nord og vil ligge med et minimumfall på 5 promille.
- Koordinatsystem NTM sone10, høydesystem NN2000

**MERKNADER FORTS**

- OV fra høydebasseng
- Kombinert OV og SP-ledning fra eiendom 4/7
- Vannledning
- Kombinert OV og SP- ledning fra eiendom 6/6

**HENVISNINGER**

Notat rev.04 15.10.2018

02 Renseeffekt	SBA	ASI	KFA	2018-10-15
01 Ny trase åpen bekk	ASI	KFA	KFA	2017-11-15
Revisjon Revideringen gjelder	Utarb.	Kontr.	Godkj.	Rev. dato
Produsert for: Selberg Arkitekter AS	Tegningsdato			2017-03-23
	Prosjektnummer			byggerhe
Deponi Udduvoll	Produsert av			ViaNova Trondheim AS
Oversiktstegning VA i deponiperioden	Målestokk A1:			13000
PLAN	Tegn nr:			GH05
Utarbeidet av	Kontr. av	Godkjent av	Konsulentarkiv	Rev: 02
ASI	KFA	KFA	0. \ 16.07	





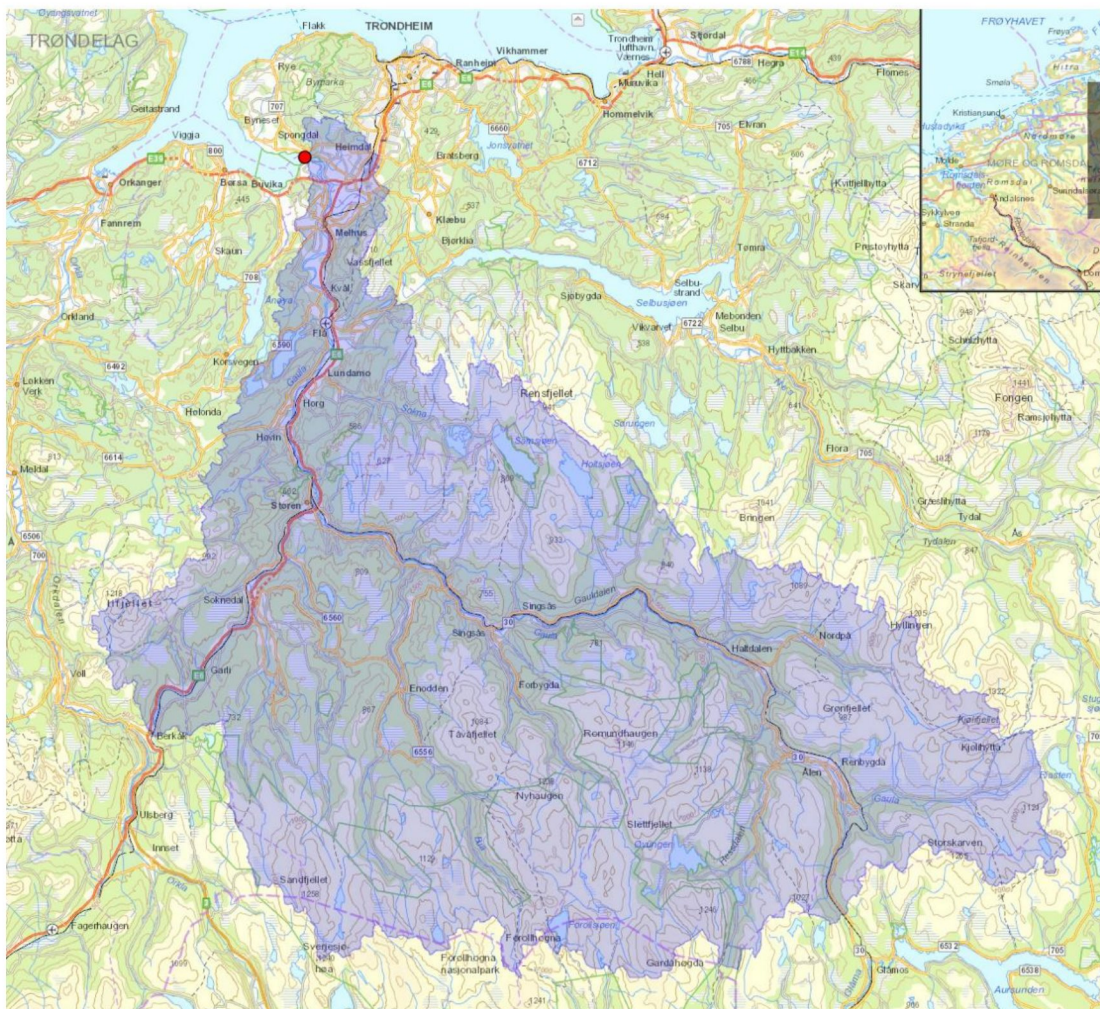
# Notat: Avrenning til Gaulavassdraget

<b>Til:</b>	Selberg	<b>Fra:</b>	ViaNova Trondheim
<b>Dato:</b>	05.05.2021	<b>Referanse:</b>	Andreas Simonsen

## 1. Bakgrunn

Avslaget til NVE, datert 26.04.2021, er blant annet begrunnet med irreversible endringer i aktive fluviale prosesser. Dette notatet har til hensikt å belyse hvor stor andel av det totale nedbørfeltet til Gaulavassdraget som påvirkes av deponi Udduvoll.

## 2. Nedbørfelt Gaula



Figur 1: Totalt nedbørfelt av Gaula er vist i markert område. Størrelse er ca 3660 km<sup>2</sup> (Kilde:Nevina.no). Utløp ved Gaulosen

### 3. Nedbørfelt Reitanbekken



Figur 2: Nedbørfelt Reitanbekken er 1,14 km<sup>2</sup> (Kilde:Nevina.no) og er vist i markert område. Avstand til utløpet i fjorden ved Gaulosen er ca 5 km.

### 4. Sluttkommentar

Deponeringen vil kunne forårsake sedimenttransport av et annet omfang enn i dag. Da nedbørfeltet til Reitanbekken utgjør ca 0,31 promille av det totale nedbørfeltet i Gaulavassdraget vil dette gi minimal påvirkning i Gaula som helhet. I tillegg ligger utløpet av Reitanbekken ca. 5 km til grense av Gaulosen naturreservat og respient. Gaula har en total lengde på ca. 152,8 km.






# SG Entreprenør AS



## Deponi Udduvoll – konsekvensvurdering naturmiljø

# RAPPORT

Rapport nr.: 1	Oppdrag nr.: 26235001	Dato: 03.03.2017	
Kunde: SG Entreprenør AS			
Deponi Udduvoll– konsekvensvurdering naturmiljø			
<b>Sammendrag:</b>  Planområdet ligger sør i Melhus kommune, mellom E39 og Fv734. Størrelsen på planområdet er 357 daa og består i dag av skogsterreng og noe dyrket mark.  Hensikten med planen er å legge til rette for et deponi for rene jord- og steinmasser, samt å få større og bedre landbruksareal på eiendommene.  I denne rapporten er områdets verdier for naturmangfold og påvirkningen av massedeponiet beskrevet, samt gjennomført en konsekvensvurdering. Avbøtende og kompenserende tiltak er vurdert. Det er også gjort en vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12.  Konsekvensvurdering for de ulike naturtemaene er oppsummert under:  <b>Flora</b> Anleggsfase: <b>middels til stor negativ konsekvens</b> Etter anleggsfase: <b>middels til stor negativ konsekvens</b>  <b>Vilt</b> Anleggsfase: <b>middels negativ konsekvens</b> Etter anleggsfase: <b>middels negativ konsekvens</b>  <b>Akvatisk miljø</b> Anleggsfase: <b>liten til middel negativ konsekvens</b> Etter anleggsfase: <b>liten til middels positiv konsekvens</b>			
Rev.	Dato	Revisjonen gjelder:	Sign.
02	19.02.2018	Oppdatering etter tilbakemeldinger.	NOKJMI
01	12.01.2018	Oppdatering av KU etter endringer av avgrensning for planområdet og deponigrense	OKB
Utarbeidet av: Ole Kristian Haug Bjølstad		Sign.: 	
Kontrollert av: Lars Erik Andersen		Sign.: 	
Oppdragsansvarlig / avd.: Lars Erik Andersen		Oppdragsleder / avd.: Ole Kristian Haug Bjølstad	



## Innhold

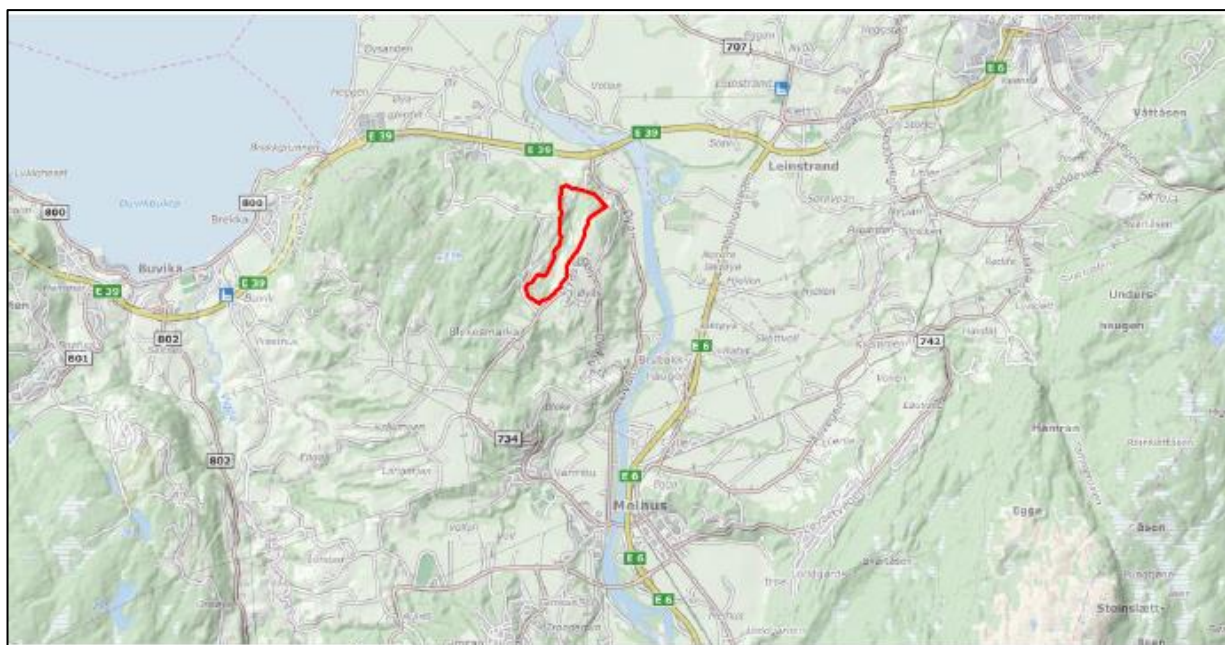
<b>1</b>	<b>Innledning.....</b>	<b>1</b>
1.1	Driftsfaser - gjennomføring.....	2
<b>2</b>	<b>Metode og datagrunnlag.....</b>	<b>3</b>
2.1	Metode.....	3
2.2	Datagrunnlag .....	4
<b>3</b>	<b>Dagens kunnskap og verdivurdering .....</b>	<b>5</b>
3.1	Flora og naturtyper.....	5
3.2	Vilt.....	9
3.3	Akvatisk miljø .....	9
<b>4</b>	<b>Omfang og konsekvens av tiltaket .....</b>	<b>11</b>
4.1	Flora og naturtyper.....	11
4.2	Vilt.....	11
4.3	Akvatisk miljø .....	12
<b>5</b>	<b>Avbøtende tiltak.....</b>	<b>12</b>
5.1	Revegetering av kantsoner mot bekken .....	12
5.2	Avrenning til vassdrag .....	13
<b>6</b>	<b>Kompenserende tiltak .....</b>	<b>13</b>
6.1	Biotopiltak for sjørørret .....	13
6.2	Forhindre spredning av fremmede arter .....	14
<b>7</b>	<b>Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12 .....</b>	<b>15</b>
<b>8</b>	<b>Oppsummering .....</b>	<b>16</b>
<b>9</b>	<b>Referanser .....</b>	<b>17</b>

# 1 Innledning

Planområdet ligger sør i Melhus kommune, mellom E39 og Fv734. Størrelsen på planområdet er 357 daa og består i dag av kupert skogsterreng og litt dyrket mark.

Planområdet er avgrenset av naturlige terrengformasjoner i området. I hovedsak følger planavgrensningen den markante bekkedal i landskapet. Det er også lagt inn arealer til opparbeidelse av intern anleggsvei i nordøst, i tillegg til driftsadkomst og mottaksområde. I nord og syd er det viktig med god landskapstilpasning. Her er det tatt inn større jordbruksarealer innenfor planavgrensningen for å gi plass til god arrondering.

Figur 1-1 viser oversiktskart over planområdets lokalisering.



Figur 1-1 Oversiktskart. Planområdet er innenfor rød linje.

Hensikten med planen er å legge til rette for et deponi for rene jord- og steinmasser, samt å få større og bedre landbruksareal på eiendommene.

I denne rapporten er verdiene i planområdet for massedeponiet beskrevet. Influensområdet vil variere gjennom de ulike fasene i prosjektet. Det er også stor forskjell på flora og fauna. Når det gjelder flora er det først og fremst selve planområdet som blir berørt, mens det for fauna vil være påvirkning i ulik grad også utenfor selve planområdet, spesielt med tanke på støy og påvirkning på vassdrag.

Ved vurderingen av om et tiltak skal tillates eller ikke, skal prinsippene (§§ 8-12) legges til grunn som retningslinjer ved skjønnsutøvingen, jf. naturmangfoldloven § 7. Det skal gjøres en vurdering av den samlede belastningen som naturmangfoldet blir/vil bli utsatt for (§ 10).

Kostnadene ved miljøforringelse som vedtaket innebærer, skal bæres av tiltakshaver (§ 11), og det skal legges vekt på miljøforsvarlige driftsmetoder, teknikker og lokalisering (§ 12). Vet man lite om virkningene av tiltaket, skal føre-var-prinsippet tillegges stor vekt i saken (§ 9). Vurdering etter naturmangfoldlovens prinsipper §§ 8-12 for prosjektet er utført i kapittel 7.

Det er utarbeidet et planprogram for prosjektet. Utdrag om naturmiljø der vist i tabell 1.

Tabell 1 Utdrag fra planprogram

Naturmangfold			
Utredningstema	Utfordring/begrunnelse	Utredning – Innhold og omfang	Metode
<p>Kartlegging av naturverdier i influensområdet. Herunder faller både flora, fauna og akvakultur.</p> <p>Temaet følger avgrensning som beskrevet i Statens vegvesen V712 konsekvensanalyser s. 123.</p>	<p>Det er registrerte sårbare arter innenfor området som vil bli berørt av tiltaket.</p> <p>I tillegg fremstår planområdet som en økologisk korridor som det antas har en funksjon for naturmiljøet i influensområdet.</p> <p>Bekken som renner gjennom bekkedalen vil bli berørt. Bekken må legges om og det kan dermed oppstå konsekvenser for bekkeløpet videre utenfor planområdet og vannkvaliteten i bekken.</p>	<p>Data knyttet til naturmiljø må innhentes og sammenstilles. Der det ikke er tilstrekkelig data må det foretas registreringer av naturmiljøet ved dagens situasjon.</p> <p>Det skal gjøres en vurdering av hvor stor verdi området har med tanke på naturmiljø og hvilken virkning tiltaket vil ha. Dette skal gi grunnlag for å vurdere behovet for – og virkningen av eventuelle avbøtende tiltak.</p> <p>Tiltaket må vurderes etter naturmangfoldloven §§ 8-12.</p> <p>Utredningen skal suppleres med kart og illustrasjoner der dette er hensiktsmessig.</p>	<p>Temaet skal utredes etter metodikken i Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser for ikke-prissatte temaer.</p> <p>Temaet skal behandles i et eget dokument som skal legges ved planbeskrivelsen.</p>

## 1.1 Driftsfaser - gjennomføring

Forslaget innebærer deponering av ca. 2,5 mill. m<sup>3</sup> rene jord- og steinmasser i en bekkedal. Området vil bli fylt opp etappevis. Ved avslutning av hver etappe skal det anlegges jordbruk på de deponerte massene. Det vil også bli vurdert å deponere masser på eksisterende

landbruksareal for å oppnå en bedre arrondering og dermed bedre driftsforhold. Også disse områdene skal benyttes til jordbruk ved deponiets avslutning. Anleggstransport inn i området vil foregå fra fylkesveg 735 nord for planområdet. Deponering planlegges etappevis i to deler (nord og sør), hvor landskap revegeteres iht. planlagt arealbruk når deponiarealer i etappen er ferdig.

## 2 Metode og datagrunnlag

### 2.1 Metode

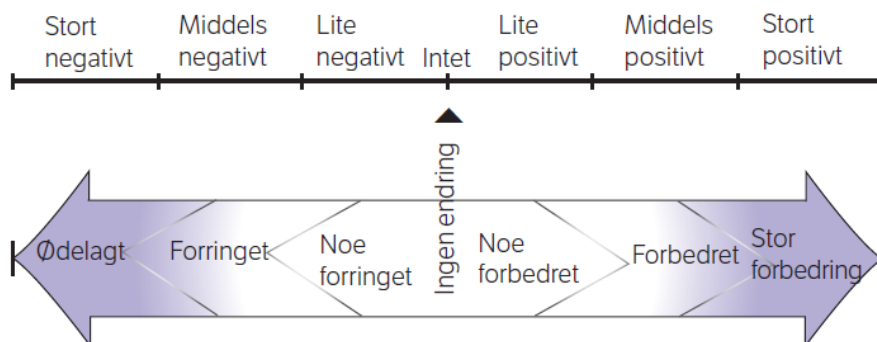
Konsekvensvurderingene metodikk bygger på prinsippene i Statens vegvesens håndbok V 712 «Konsekvensanalyser». Her benyttes det en tre-trinns metodebestående av verdivurdering, omfang og konsekvensgrad.

Verdivurderingen innebærer å sette en verdi fra "Ingen verdi" til "Stor verdi" basert på metodikk fra den nevnte håndbok V712 eller egen metodikk for hvert tema. Dette står i så fall beskrevet under hvert fagtema. Verdien defineres som vist i figur 2-1.



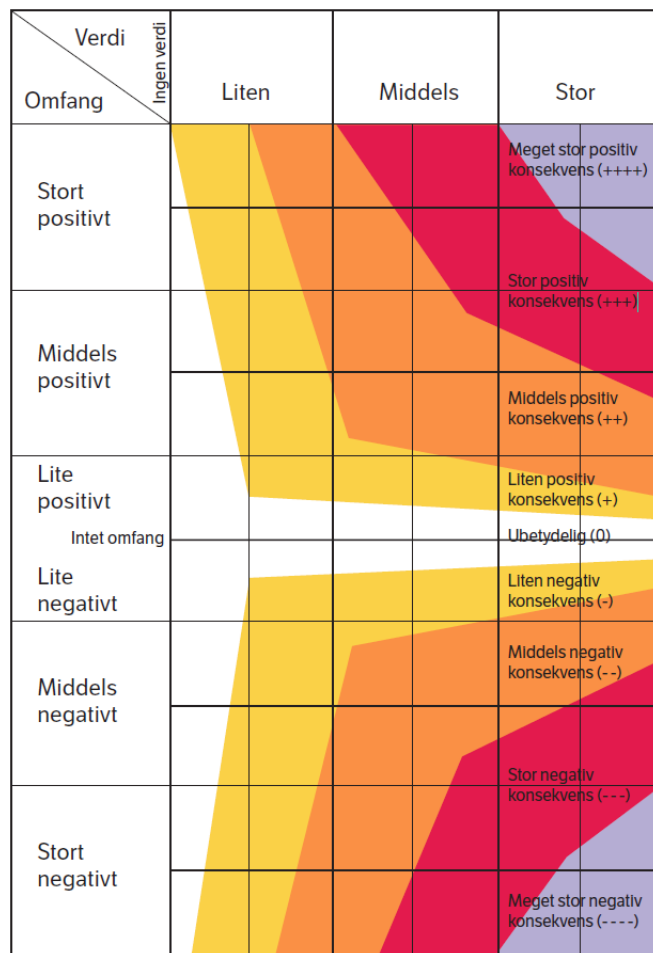
Figur 2-1 Verdisetting av utredningstemaer (Statens Vegvesen håndbok V712)

Omfangsvurderingen er en vurdering av den konkrete endringen tiltaket antas å gi for de samme fagtema og det samme utredningsområde. Dette vurderes etter en glidende skala som går fra stor negativt til stor positivt omfang vist i figur 2-2.



Figur 2-2 Skala for vurdering av omfang (Statens håndbok V712)

Konsekvensgraden settes ved å bruke konsekvensvifta, vist i figur 2-3, der verdien i et område sammenstilles med omfanget av tiltaket. Verdi-linjalen (figur 2-1) utgjør x-aksen i vifta, og omfang-linjalen (figur 2-2) utgjør Y-aksen. Ved en sammenstilling i konsekvensviften, angis konsekvensen på en ni-delt skala fra meget stor positiv konsekvens (+ + + +) til meget stor negativ konsekvens (– – –).



Figur 2-3 Konsekvensvifva - hvor en finner konsekvensgrad ved sammenstilling av verdi og omfang (Statens Vegvesen håndbok V 712)

## 2.2 Datagrunnlag

Datagrunnlaget baserer seg i stor grad på bruk av kjente databaser. Naturbase, artskart, vannnett, viltkart fra Melhus kommune, samt rapport fra Biofokus (Klepsand og Laugsand 2013). Det er også innhentet informasjon gjennom dialog med fylkesmannen.

I tillegg har Sweco gjennomført befaringer i området. Biolog Kjersti Misfjord gjennomførte befarings på flora/naturtyper den 23. september 2016, mens naturforvalter Ole Kristian Bjølstad gjennomførte befarings på det akvatiske miljøet 13. oktober 2016.



## 3 Dagens kunnskap og verdivurdering

### 3.1 Flora og naturtyper

Flere viktige naturtyper er registrert i planområdet (figur 3-1).



Figur 3-1 Naturtyper registrert fra naturtypekartlegging i 2013, i tillegg til naturtyper fra befarings i 2016. Plangrense for prosjektet vises med tykk stiplet linje, mens deponiområdet blir innenfor prikket linje.

Planområdet ligger i en dal som går i sør-nord-retning. Tidligere har det meste av planområdet vært avskoget og brukt som beite (figur 3-2). I disse områdene er det nå enten plantet med gran eller det finnes ung gråorskog/almeskog. Deler av området er i dag inngjerdet og benyttes til beite. Bakken her er tråkk- og gjødselpåvirket. Noe beitepåvirkning regnes som positivt da dette hindrer gjengroing og en får innslag av andre typer arter, slik som beitemarkssopp. Geologiske forhold sammen med lokalklimaet i dalen gir produktive forhold med nokså kalkkrevende vegetasjon.



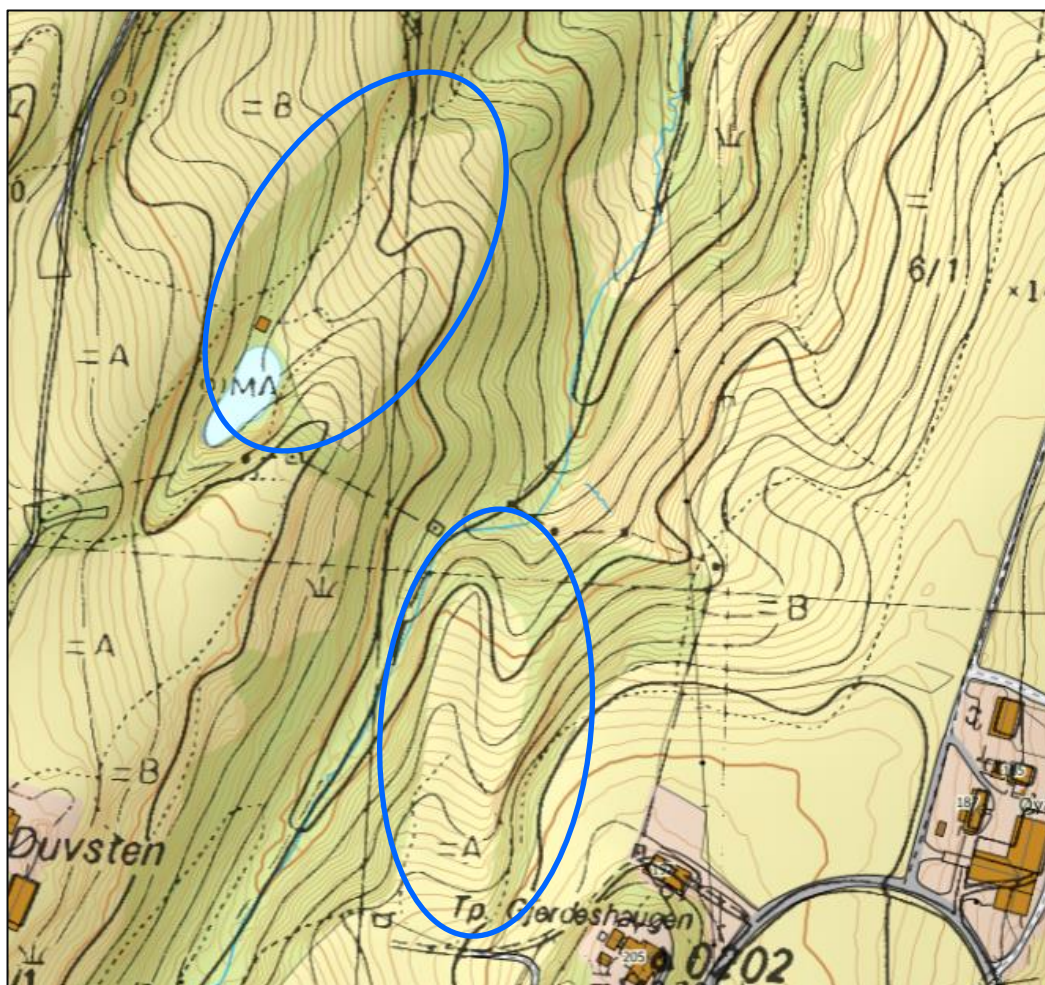
*Figur 3-2. Flyfoto over området fra 1956. Bekken gjennom planområdet sees som en smal skogsstripe gjennom bildet. Kilde: Norge i bilder*

### *Ravinedal/bekkedal*

Det ble vurdert om deler av prosjektområdet skulle avgrensnes som naturtypen ravinedal. Planområdet ligger under den marine grense, og sørlige del av planområdet dekkes av havavsetninger. Nordlige del er en bekkedal som dekkes av tynt forvittringsmateriale over berggrunnen, samt noe breelvmateriale og berg. Berggrunnen består av grønnstein (ngu.no), som er en nokså næringsrik bergart. Det går en bekk gjennom dalen i dag og denne har ved utgravinger gjort terrenget stedvis bratt.



I de sørlige deler har bekk gjort utgravinger i marine avsetninger. En ravinedal er «en liten skarpt V-formet dal gravd ut av bekk eller elv i finkornet materiale (silt eller leire)» (Miljødirektoratet 2014). Ravinen har blitt utsatt for bakkeplanering i store deler av opprinnelig ravinedal. Spesielt er sideraviner berørt av planering, som nå dekkes av oppdyrket mark (figur 3-3). Utfylling/planering ses ved sammenligning av historiske bilder med dagens tilstand, og sammenligning av høydekvoter av gammel rasterdata (fra 1960 eller senere) med nyere data (NIBIO). Planeringen kan ha ført med seg at kildebekker fra sideraviner har blitt drenert bort. Mer enn 10 % bakkeplanering i sideraviner eller i hovedravinen regnes som et betydelig inngrep ifølge utkast faktaark ravinedal (Miljødirektoratet 2014). Dette er tilfellet her da det meste av sideravinene er bakkeplanert, samt deler av hovedravinen. Områder der oppdyrket mark utgjør mer enn 50 % av arealet utgår ved vurdering av naturtypelokalitet. Dette er tilfellet for parti av ravinen nord for der bekker møter i sørlige del av prosjektområdet. Nord for dette er et ravineparti som er mindre berørt av planering og dyrket mark. Lengden er på grensen til inngangsverdi for å bli avgrenset som en ravinedal, som er 500 meter. Dette partiet går fra der dyrkamarka slutter og nordover til der høgspenkabelen krysser dalen, hvor dalen går over til bekkedal. Også denne delen er preget av planering i høyere deler, samt at det finnes et område med plantet gran og skogsbilveg. Dette gjør at en eventuell verdi ved avgrensning ville ha blitt C.



Figur 3-3. Kartet viser dagens høydekvoter (burgunder) med gamle rasterdata (svart) som et lag oppå. En ser tydelig her at sideraviner har blitt utfylt/planert og dyrket opp (markert med blå sirkel). Kilde: NIBIO.

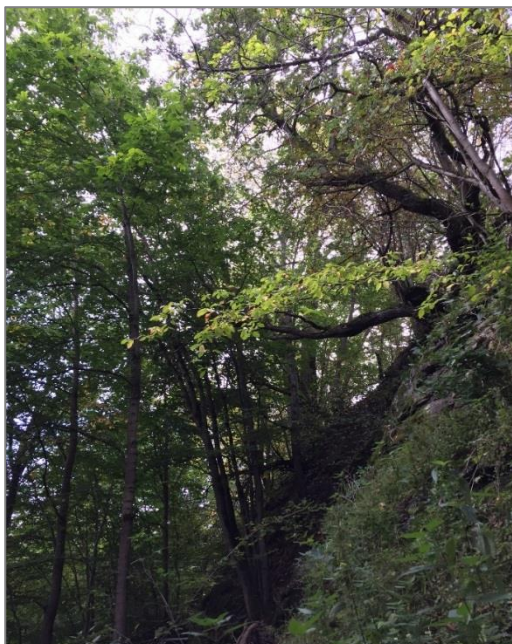


Kartleggingen som ble utført i 2013, ble gjort i forbindelse med undersøkelser av mulige deponiområder (IKAP) i regionen (Klepsland og Laugsand 2013). Flere ravinedaler og bekkedaler ble da befart. Den gang ble ikke dette området avgrenset som en ravinedal.

Sweco avgrensner heller ikke området som en lokalitet av naturtypen ravine. Dette på bakgrunn av inngrep som planering og dyrket mark. Størrelsen på restlokaliteter er liten (akkurat på grensen til å registreres), samt med planering, dyrket mark, plantet skog og skogsvei. Det bemerkes imidlertid at området er på grensen til å registreres som en C-lokalitet (Miljødirektoratet 2014). Vurderingen med ikke å registrere ravinen er også tatt på bakgrunn av Klepsland og Laugsands kartlegging, der de hadde grunnlag for å sammenligne lokaliteten med andre verdifulle ravinedaler i regionen.

#### *Lokalitet med alm-lindeskog*

På vestsiden i planområdet er det registrert en lokalitet med edelløvskog med utforming alm-lindeskog (BN00089972), hvor alm utgjør edelløvtrærne (figur 3-4). Alm er en trua art kategorisert som VU-sårbar på norsk rødliste. Tilbakegangen er grunnet sykdom (almesjuka) og nedbeiting av hjortevilt (Henriksen & Hilmo 2015). I tillegg til selve lokaliteten forekommer det alm i området rundt. Edelløvskoglokaliteten inneholder gammel alm opp mot 100 år. Bunnsjiktet inneholder frodig lågurt-vegetasjon og stedvis friskere høystaudeutforminger, med arter som kranskonvall, storklokke, trollbær og firblad. Blåveis er registrert i området, med usikker presisjon (artskart.no). Noen av almene med stor dimensjon har falt over og vil gi gode død-ved-habitat fremover. To lavarter trekkes frem som indikatorarter på den rike skogen; almelundlav (*Bacidia rubella*) og stor vulkanlav (*Acrocordia gemmata*) (Klepsland & Laugsand 2013). Den mest verdifulle delen av lokaliteten ligger høyest i terrenget, hvor de eldste trærne står. Sørvest for denne lokaliteten ligger en liten edelløvskogslokalitet, også med almeskog. Denne har mye av de samme kvalitetene som forutgående lokalitet, men har ikke like gamle trær, og er mer gjødselpåvirket fra tilgrensende landbruksarealer.



Figur 3-4. Edelløvskogen med alm finnes i delvis bratt terreng (til venstre), og med individer opp mot 100 år (til høyre).

### *Lokalitet med gråor/heggeskog*

Gjennom hele planområdet renner Reitanbekken. Langs stort sett hele bekken vokser det gråor/heggeskog. I nordlige deler er denne registrert som gammel gråor/heggeskog med stedvis noe gråor/almeskog (BN00089942). Naturtypen blir avbrutt i sør av påvirkning fra landbruk, men mer intakt gråor/heggeskog finnes sør i planområdet vestover for hvor to bekker møtes (Figur 3-1). Eldre gråor/heggeskog er godt habitater for epifyttisk lav og sopp, og har generelt et stort arts mangfold. Her vokser arter som vanlig springfrø og maigull.

På grunn av områdets kvaliteter med naturtypelokaliteter med B- og C-verdi, utbredelse av den trua arten alm og potensiale for rødlista arter, settes områdets **verdi til middels til stor**.

## **3.2 Vilt**

Planområdet har ingen registreringer av viltområder eller fugl i tilgjengelige databaser. Det er ingen kjente vilttrekk eller viktige funksjonsområder i influensområdet. Det er ikke utførte egne kartlegginger på vilt, men det er rimelig og tro at området har en funksjon for arter som er vanlig forekommende i regionen. Gråor- heggskog har generelt høye tettheter av fugl og er viktige biotoper for en rekke fuglearter.

Området har en viss funksjon for vilt, derfor settes verdien for vilt i planområdet til **liten til middels**.

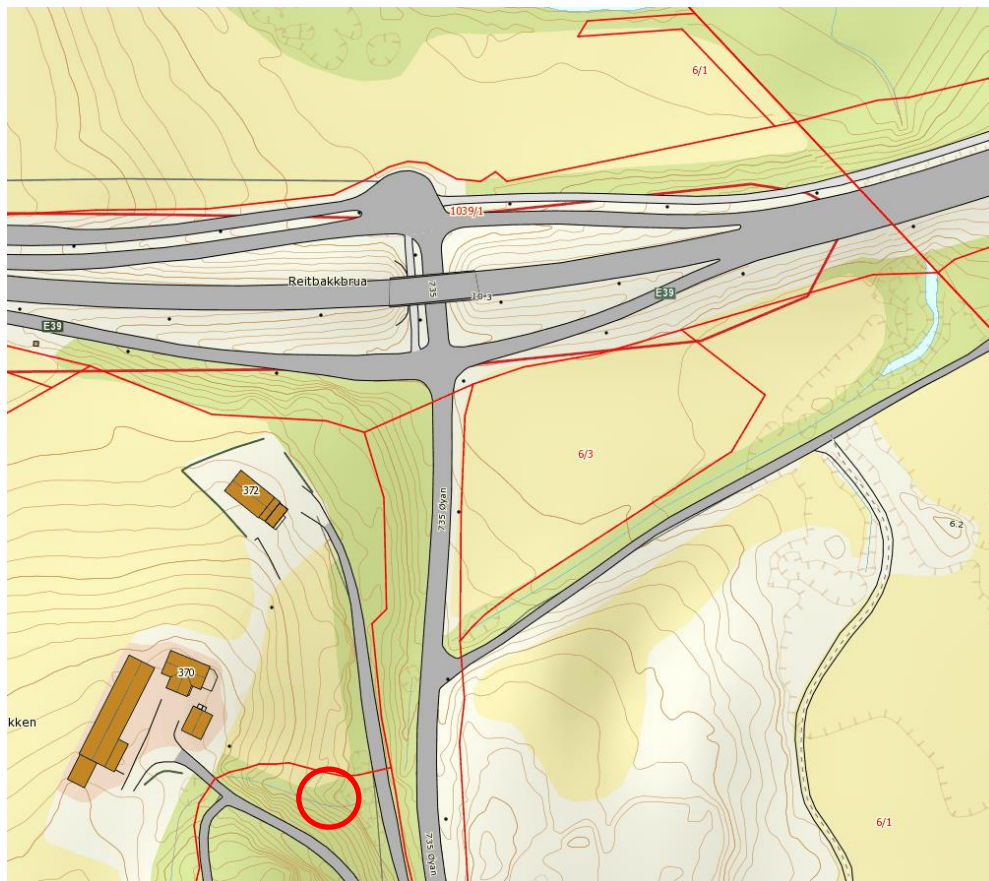
## **3.3 Akvatisk miljø**

Reitanbekken renner gjennom hele planområdet før den først krysser Fv735, før den krysser E39 med utløp i Gaula nedstrøms Udduvoll bru. Bekken har stor verdi i nedre del fra Gaula og opp til rett oppstrøms Fv73, da denne delen har potensial for sjørørret. Bekken er tidligere undersøkt ved to anledninger med tanke på anadrom fisk (Bergan 2015). Ved siste undersøkelse i 2014 var kulvert under E39 fylt igjen med masser i så stor grad at det var umulig for fisk å komme forbi. Dette har nå blitt ordnet og fisken har fri passasje forbi E39. Strekningen mellom E39 og Fv735 har derimot flere steder med mye opphoping av greiner og små trær, slik at det kan se ut til at det er stopp for fisken ikke langt ovenfor E39 (figur 3-5). Dette underbygges av at det ved elfiske ikke ble fanget fisk lenger opp enn ca. 20 m oppstrøms kulvert under E39. Det ble totalt fanget en ørret nedstrøms kulvert og to ørreter rett oppstrøms kulvert. Det var svært lav vannføring på undersøkelsestidspunktet og det er rimelig og tro at fisk kan ha svømt ut i Gaula pga den lave vannføringen. Naturlig vandringshinder for sjørørret ligger rett oppstrøms Fv735, vist med rød sirkel i kart under (figur 3-6).





Figur 3-5 Bildet til venstre viser området rett oppstrøms kulvert under E39. Bildet til høyre viser typisk vandringshinder som har oppstått på strekningen.



Figur 3-6 Rød sirkel viser endelig vandringshinder for anadrom fisk.

Verdien for akvatisk miljø regnes totalt sett som **stor** på grunn av den anadrome strekningen.

## 4 Omfang og konsekvens av tiltaket

### 4.1 Flora og naturtyper

Utfylling av bekkedal/ravine vil gi store landskapsmessige endringer og endre vilkårene for flere av artene som vokser her i dag. Raviner og bekkekløfter i lavtliggende områder er under press for utfylling da disse ofte har nytte som landbruksformål (Miljødirektoratet 2014). Utfylling og planering av ravinedaler har ført til at dette er en trua naturtype (VU på norsk rødliste over naturtyper). I særlig deler av planområdet har det tidligere vært en ravine, som nå er sterkt påvirket av planering og oppdyrking, og dermed har redusert verdi (ikke nok til å bli registrert som naturtypelokalitet). Restlokaliteten av ravinen vil likevel påvirkes negativt.

Naturtypelokalitetene som finnes innenfor planområdet i dag vil bli betydelig påvirket av et planlagt deponi. Deler av lokalitet med rik edelløvskog (BN00089972) ligger utenfor deponeringsområde, og det finnes her en del av de eldre almene. Likevel vil det meste av edelløvskoglokaliteten gjøres om til deponeringsområde, hvor arealbruk gjøres om til landbruk etter endt drift. Det knyttes flere rødlistearter til gammel grov alm, og lokaliteten kan ha potensiale for å bli et habitat for disse. En almekalitet med eldre alm, vest for edelløvskoglokalitet er tatt ut av planområdet, og vil bevares.

Da bekken vil heves, vil all vegetasjon som finnes langs bekken i dag fjernes, og naturtypelokaliteten med gråor/heggeskog vil forsvinne. Etter heving av bekken vil sannsynligvis gråor naturlig etablere seg langs ny bekk, men det vil ta lang tid for at skogen får en slik kontinuitet som dagens skog. Det kan gjøres tiltak for å få en raskere revegetering.

Ved innførsel av løsmasser er det en risiko for at fremmede plantearter etableres i deponiet (Misfjord 2016). Vassdrag er kjente spredningsveger for fremmede, skadelige arter, slik som hagelupin og kjempespringfrø. Spredning av disse kan føre til fortrenging av stedeagne arter lenger ned i vassdraget, og true lokalt biologisk mangfold.

Tiltaket vil ha stort negativt omfang på flora og vegetasjon i området gjennom anleggsperioden. Langs vassdrag vil kantvegetasjon etter hvert komme tilbake, mens i andre områder vil deler av verdifulle naturtyper fjernes. Omfanget vil være **middels til stort negativt**.

Totalt sett vil tiltaket ha **middels til stor negativ** konsekvens for flora og naturtyper i og etter anleggsperioden.

### 4.2 Vilt

Menneskelig tilstedeværelse, støy og habitatendring vil medføre at det i anleggsfasen vil bli **stort negativt** omfang for vilt. Viltets bruk av området vil endres gjennom år med deponivirksomhet. Selve bekkedalen vil forsvinne og området vil framstå dårligere for vilt etter anleggsfasen, spesielt på grunn av reduksjon av skogsområder. Dette gir stort negativt omfang etter anleggsperioden.

Tiltaket vil ha **middels negativ konsekvens for vilt** i og etter anleggsperioden.

## 4.3 Akvatisk miljø

Tiltaket antas å ha stort negativt omfang for akvatisk miljø i anleggsfasen i planområdet. Anadrom strekning stopper nedstrøms planområdet, men vil uansett være utsatt for avrenning fra planlagt deponi. Det vil derfor bli etablert et sedimentasjonsbasseng like nedstrøms deponiet som vil redusere denne negative påvirkningen i stor grad. Omfanget vurderes til liten negativ på anadrom strekning

Etter ferdigstillelse av deponiet og bekken er hevet, vil omfanget være ubetydelig for akvatisk miljø i planområdet. Etablering av gyteområder og opprydding på anadrom strekning vil medføre et lite positivt omfang på denne delen av bekken,

Dette gjør at tiltaket får **liten negativ** konsekvens for akvatisk miljø i planområdet i anleggsfasen og **ubetydelig konsekvens** etter anleggsfasen.

For den anadrome delen av bekken nedstrøms planområdet, vil konsekvensen være **liten til middels negativ** i anleggsfasen, men **liten til middels positiv** etter anleggsfasen.

Samlet sett forventes tiltaket å gi **liten til middels negativ** konsekvens på akvatisk miljø i anleggsfasen. Etter anleggsfasen forventes konsekvensen å være **liten til middels positiv**.

## 5 Avbøtende tiltak

Følgende avbøtende tiltak vil bli inkludert i planen:

### 5.1 Revegetering av kantsoner mot bekken

Prosjektet vil føre til at all vegetasjon langs bekken i tiltaksområdet forsvinner. Kantvegetasjon langs vassdrag har flere viktige funksjoner for blant annet naturmangfold og erosjon, og det er derfor viktig at det legges til rette for tilbakeføring av denne som beskrevet under.

Kantsoner utgjør en overgangssone mellom bekker/elver og områdene rundt. En vegetasjonssone reduserer hastigheten på overflateavrenning, og minsker faren for erosjon ved flommer langs bekken/elva. Rotsystemet til trærne bidrar til stabilisering av elvebredden. Partikler og næringsstoffer bindes også til jord- og plantedeler, eller tas opp i vegetasjonen. Trær langs vassdrag kan også fungere som skygge og skjul for fisk. Dette kan ha betydning for vanntemperaturen i bekker, spesielt i stillestående partier, ettersom det vil føre til minket solinnstråling. Kvister og døde trær som havner i vannet fungerer også som skjul for fisk.

Eksisterende trær nær bekken bør bevares om mulig (Fiskeriverket och Naturvårdsverket, 2008). Stubber med røtter kan også tas vare på og settes ned. Dette er en effektiv metode da det i løpet av første vekstsesong vil komme nye skudd fra stubben. Dersom det er steinsatt

langs elvebredden, er det mulig å påføre jordmasser mellom steinblokker, hvor en kan plante stiklinger og småbusker (Fergus m.fl. 2010).

Tapet av jord og næringsstoffer fra massene langs bekken er størst om høsten og vinteren. Det er derfor anbefalt å starte arbeidet med vegetasjonssonene tidlig på våren, slik at plantene får tid til å etablere og stabilisere seg før høsten (Hagen & Skrindo, 2010).

## **5.2 Avrenning til vassdrag**

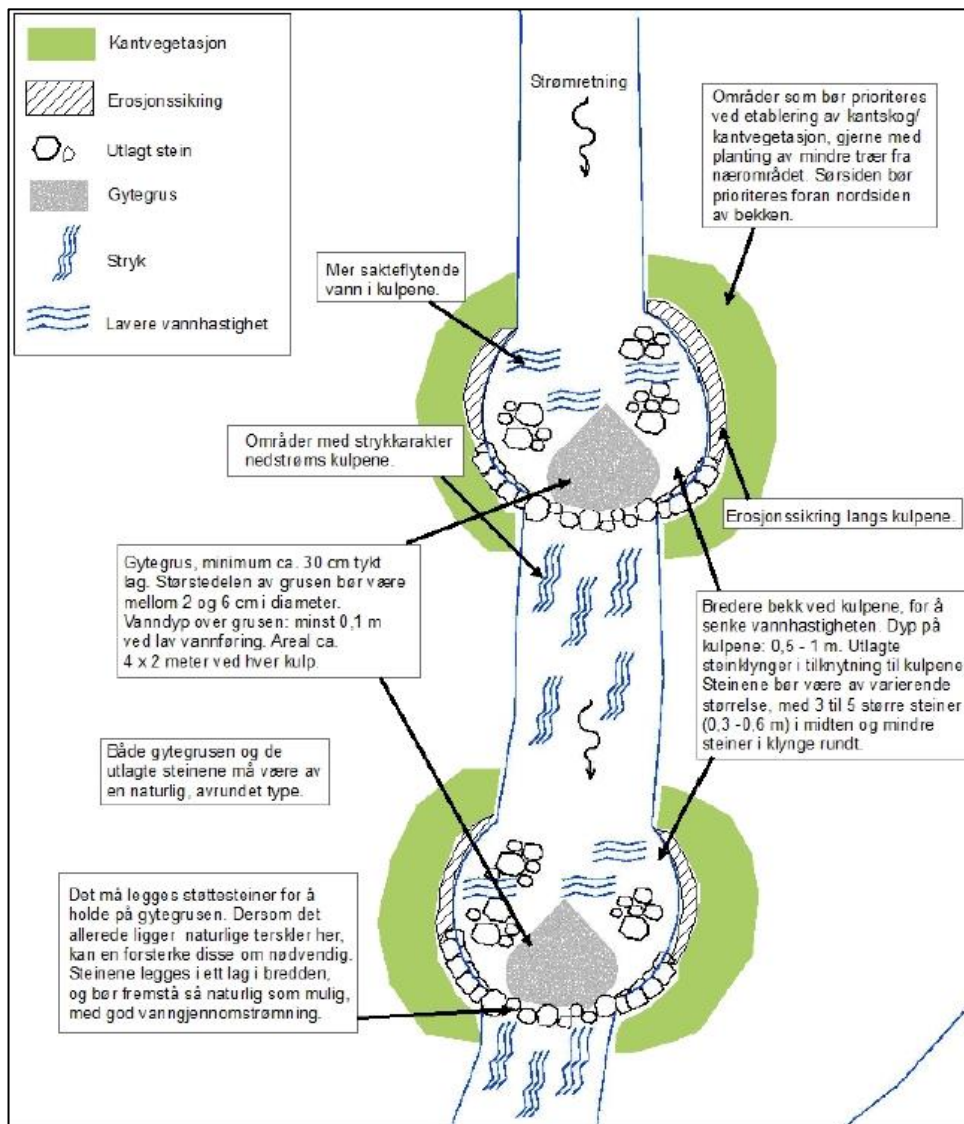
Etablering av et betydelig sedimentasjonsbasseng vil redusere den negative påvirkninga fra deponiavrenning til den anadrome strekningen med stor verdi.

## **6 Kompenserende tiltak**

Følgende kompenserende tiltak er inkludert i planen:

### **6.1 Biotoptiltak for sjørret**

Reitanbekken mellom E39 og vandringshinder vist i figur 3-6 er i dårlig tilstand. Den er fylt opp med mye rask og har et potensial for sjørret hvis det gjøres tiltak. Tiltakene må bestå i å rydde opp bekken på en ca. 200 m langs strekning. Dette går først og fremst i å fjerne alt rask, greier og trær som ligger i bekken. I tillegg bør det tilrettelegges for gyting og oppvekst av ørretunger gjennom tiltak som vist i Figur 6-1. Vi forslår at det graves ut to slike kulper som vist i prinsipptegning i figur 6-1, i tillegg til at det legges ut en del stein i resten av bekken for å skape skjul for fisken.



Figur 6-1 Forslag til biotopiltak i Reitanbekken.

Tiltakene må gjennomføres før oppstart av deponiet. Tiltakene bør gjennomføres i perioden 15. juli til 15. september, slik at man unngår de mest sårbare periodene for ørreten.

## 6.2 Forhindre spredning av fremmede arter

Kontrollere om innkomne masser inneholder fremmede, skadelige plantearter som kan spre seg til nærliggende områder og langs vassdrag. Dersom det observeres fremmede arter i eller nedstrøms deponiet, må det settes i gang tiltak for fjerning av disse.



## 7 Vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12

### *§ 8 - kunnskapsgrunnlaget*

Det er gjort naturtyperegistreringer i området, samt befarings i forbindelse med denne rapporten. De planlagte tiltakene vil føre til arealbeslag og forstyrrelser i varierende omfang over en lengre periode. Kunnskapsgrunnlaget regnes som godt.

### *§ 9 – føre-var-prinsippet*

Kunnskapsgrunnlaget er godt og vi mener at det ikke foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade utover det som er vurdert i rapporten. Det anses derfor ikke å være behov for å vektlegge føre-var-prinsippet i denne saken.

### *§ 10 – økosystemtilnærming og samlet belastning*

Det finnes naturtyper av rik edelløvsskog og gråor/heggeskog i området som vil fjernes. Gråor/heggeskog er vanlig i regionen og ingen trua naturtype. Rik edelløvsskog med eldre alm er mer sjeldent, men er ikke en trua naturtype. Denne lokaliteten er liten sammenlignet med andre lignende lokaliteter i regionen, men har likevel potensiale for å være habitat for rødlistearter i fremtiden. Den sterkt trua arten alm er i tilbakegang på grunn av sykdom og beite. Fjerning av alm her vil bidra i liten grad til den samla belastning på arten i seg selv, men vil kunne ødelegge et fremtidig habitat for rødlistearter (av sopp, lav og moser), som lever på alm.

Det er ikke gjort systematiske kartlegginger av ravinedaler i Trøndelagsregionen, men det er kjent at utfylling og planering av ravinedaler har ført til at dette er en trua naturtype. Selv om det meste av dalen gjennom Reitan er bekkedal, er sørlige deler utgravd i marin leire og har tidligere vært en ravinedal. Det er gjort en del planering i ravinen, som har redusert dens verdi som geotop, og gjør at den ikke blir avgrenset som naturtype etter utkast til faktaark ravinedal (Miljødirektoratet 2014). Det er stort press på slike naturtyper og tiltaket vil bidra i noen grad til den samlede belastningen på slike naturtyper.

### *§ 11 – kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver*

Kostnadene ved gjennomføring av avbøtende/kompenserende tiltak og bruk av miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder skal dekkes av tiltakshaver.

### *§ 12 – miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder*

Tiltaket vil bli gjennomført med de miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder som er vanlig praksis ved denne typen tiltak. I tillegg skal det gjennomføres flere avbøtende og kompenserende tiltak for å begrense skadene på naturmiljø. Kravene i naturmangfoldloven § 12 blir ivaretatt gjennom denne prosessen.



## 8 Oppsummering

Konsekvensvurdering for de ulike naturtemaene er oppsummert under:

### **Flora**

Anleggsfase: **middels til stor negativ konsekvens**

Etter anleggsfase: **middels til stor negativ konsekvens**

### **Vilt**

Anleggsfase: **middels negativ konsekvens**

Etter anleggsfase: **middels negativ konsekvens**

### **Akvatisk miljø**

Anleggsfase: **liten til middel negativ konsekvens**

Etter anleggsfase: **liten til middels positiv konsekvens**

## 9 Referanser

### Litteratur

Andreassen, H.P., Fauske, J., og Steinset, O.K. 1995. *Linære habitater. Opprinnelse, funksjon, struktur og forvaltningshensyn.*

Bergan, M.A., 2015. Problemkartlegging og overvåking av sidevassdrag til Gaula i 2014. - NINA Minirapport 538, 52 sider.

Direktoratet for naturforvaltning 2006. Kartlegging av naturtyper – verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13 - 2. utgave 2006 Oppdatert 2007.

Fergus, T., Hoseth, K.A. & Sæterbø, E. (red.). 2010. Vassdragshåndboka. Tapir Akademisk Forlag.

Gederaas, L., Moen, T.L., Skjelseth, S. & Larsen, L.K.(red.). 2012. Fremmede arter i Norge – med norsk svarteliste 2012. Artsdatabanken

Hagen, D. & Skrindo A. B. 2010. Håndbok i økologisk restaurering. Forebygging og rehabilitering av naturskader på vegetasjon og terreng.

Henriksen, S. og Hilmo, O. (red.). 2015. Norsk rødliste for arter 2015. Artsdatabanken.

Klepsland, J.T. og Laugsand, A.E. 2013. Naturtypekartlegging i forbindelse med utredning av areal for deponi av løsmasser – Trondheimsregionen. Biofokus-rapport 2013-30

Miljødirektoratet. 2014. Utkast til faktaark som skal brukes ved kartlegging i 2014. Geotoper. Miljødirektoratets veileder for kartlegging, verdisetting og forvaltning av naturtyper på land og i ferskvann.

Misfjord, K., 2016. Fremmede arters spredning fra massedeponi. Sweco Norge AS.

IKAP. Trondheimsregionen. 2014. Regional vurdering områder deponi høringsutkast 20. juni 2014.

Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven). 2009.  
Forskrift om fremmede organismer

### Internettider

Miljødirektoratet, [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no) - 27.01.2017

Norges geologiske undersøkelse, [www.ngu.no](http://www.ngu.no) - 27.01.2017

Norge i bilder, [www.norgebilder.no](http://www.norgebilder.no) - 27.01.2017

Artsdatabanken, [www.artskart.no](http://www.artskart.no) – 27.01.2017

Vann-nett

NIBIO, [www.kilden.no](http://www.kilden.no)

Melhus kommunes kartinnsyn for naturverdier



Til OED

### Uttalelse fra Ordførerne i Trondheimsregionen ang Udduvoll Vest

Det er et stort behov for deponi av rene masser i Trondheimsregionen. Dette er av avgjørende betydning for samfunnsutviklingen i en region i vekst. Det er planlagt og igangsatt stor utbygging i regionen på offentlige og private prosjekt og ny utbygging og planlegging av E6 nord og sør for Trondheim pågår for fullt.

I planprogrammet for Udduvoll Vest beskrives utfordringene for deponi i Trondheimsregionen. Trondheimsregionen har en økende utfordring med deponivirksomhet. Rask utbyggingshastighet og mange omfattende byggeprosjekter fører til store volumer med overskuddsmasser.

Maskinentreprenørenes Forbund har i en undersøkelse blant sine medlemmer i Trondheimsregionen i 2012 konkludert med at regionen i et tiårsperspektiv har behov for å deponere 15 - 20 millioner m<sup>3</sup>. Behovet har økt etter denne tid, og de ferskeste tallene er et behov på 1,7 – 1,9 millioner m<sup>3</sup> pr år hvis man holder de store veiprosjektene til SVV og Nye Veier utenom. MEF uttaler at det trengs 6-7 slike deponi for å dekke behovet i Trondheimsregionen. På samme tidspunkt (2012) ble det varslet fra MEF at daværende deponier straks var fulle. For å sikre at regionen har tilstrekkelig tilgang på deponier i fremtiden satte Trondheimsregionen i gang arbeidet med en helhetlig plan for nye deponier. Planen ble vedtatt 17.04 .2015 og er en del av interkommunal arealplan for Trondheimsregionen. Denne er nå under revidering da vi ser behovet er prekært.

Utredningene viser at Udduvoll Vest er et område med lav konfliktgrad med tanke på naturmiljø, naturressurser, landskap, kulturminner og transport. Udduvoll Vest skal tilbakeføres til landbruk når tiltaket er ferdig. Dette vil gi inntil 74 daa nytt areal. I tillegg vil i overkant av 75 daa av eksisterende fulldyrka areal tilbakeføres med en bedre arrondering. Eksisterende fulldyrka areal skal ikke beslaglegges i mer enn to år av deponeringen. Udduvoll Vest har en beliggenhet som ikke vil påvirke trafiksikkerhet og sjenanse for innbyggere. Dette er et punkt som lokaldemokratiet har vektlagt som en stor fordel.

Udduvoll Vest er med dette et område godt egnet for deponering av masser. Området er også av en slik størrelse at det vil være et viktig bidrag for at regionen skal ha tilstrekkelig med arealer for å deponere overskuddsmassen de neste ti årene. Deponiet vil betjene to av fire akser omkring Trondheim; E39 og E6, og kommunene Trondheim, Melhus, Skaun og til dels Orkland.

Reguleringsplanen ble enstemmig vedtatt av Melhus kommune 29.1.2019.

Reguleringsplanen sier bla at Reitdalen er ikke en ravedal og det er bestemt miljøovervåkning mot Gaula med eget punkt om rensedam.

I brev fra Fylkesmannen i Trøndelag 5.9.2018 skriver de:

*Fylkesmannen kan ikke se at reguleringsplan for Udduvoll Vest er i strid med nasjonale interesser slik disse er fremstilt i vannressurslovens §§ 8 og 35-5 og i forhold til verneplan Gaula. Som begrunnelse for dette vektlegger Fylkesmannen at reguleringsplan for Udduvoll Vest er i tråd med regional utredning for deponering av rene masser i Trondheimsregionen (IKAP 2), og den er i tråd med Kommunedelplan for grusuttak, steinbrudd og deponi for Melhus kommune.*

Fylkesmannen avskjærte innsigelsen fra NVE og uttaler: *Innsigelsen fra NVE er avskåret, og innspillet regnes som et faglig råd. Dette tas til orientering.* Reguleringsplanen er dermed stadfestet og oversendt KMD som også har stadfestet reguleringsplanen. NVE har videre klaget til OED, og vi avventer nå denne behandling.

Ordførerne i Trondheimsregionen understreker at det er et stort behov for deponi av rene masser i Trondheimsregionen. Dette er av avgjørende betydning for samfunnsutviklingen i en region i vekst, og for næringslivet.

Vi ber om at dette vektlegges i videre behandling av saken av OED.

Melhus 24.08.20

**Jorid Oliv Jagtøyen**

Ordfører

Melhus Kommune

**Rita Ottervik**

Ordfører

Trondheim Kommune

**Ivar Vigdenes**

Ordfører

Stjørdal Kommune

**Gunn I. Stokke**

Ordfører

Skaun Kommune

**Oddbjørn Bang**

Ordfører

Orkland Kommune

**Sivert Moen**

Ordfører

Midtre Gauldal Kommune

**Trond Hoseth**

Ordfører

Malvik Kommune





# Sier nei til nytt deponi – nabo jubler



Det blir mye støv og støy med tungtransport som skal levere masse til deponi. Her er bilde tatt fra Bratsbergvegen i fjor. Foto: PRIVAT

**I påvente av en helhetlig deponiplan i Trondheim, avviser flertallet forslaget til nytt massedeponi i Øvre Bratsberg. – En gledens dag, sier nabo.**

## »Trondheim Bygningsrådet

**- Dette er nok en god melding til innbyggerne i området.**

Vi har tatt hensyn til tilbakemeldingene, og vi er enige om veiutfordringene der. Nå vil vi ha helhetlig deponiplan før vi bestemmer oss for hva som skjer videre, sier Ap's gruppeleder, Roar Aas.

Med et nei til detaljregulering av Øvre Bratsberg går politikere motsatt vei av hva kommunedirektøren innstiller på i tirs-dagens bygningsråd. Samtidig setter de et foreløpig punktum på en diskusjon som har vart siden 2014. Da anbefalte bystyret oppstart av regulering av et massedeponi på Øvre Bratsberg.

### 400 000 kubikk masse

Planen legger til rette for opp-fylling av et cirka 100 dekar stort, dyrka område med rundt 400 000 kubikk rene masser i løpet av en periode på maks 12 år. Ifølge saksfremlegget utgjør dette maks 80 turer i døgnet, men med et snitt på 16 turer.

Etter endt deponering skal området settes i stand til et mer lett-drevet og bedre jordbruks-areal.

Men, det er ikke selve deponiområdet som har gjort at plan-prosessen har drøyd. Kjernes-pørsmålet er om påkjenningen til innbyggerne i området alle-rede er for stor i form av:

- Manglende gang- og sykkelveg i tettstedet Bratsberg, og derfra

til Lia pukkverk. Det er ikke til-fredsstillende trafikk-sikkerhet for mye trafikanter på denne strekningen.

- Massetransport på offentlig veg i Bjørka/Risvollan/Utleir-området, som påfører beboerne støv- og støybelastninger.

### - En gledens dag

Det er kommet svært mange innspill til planen, og mye hand-ler om de støv- og støyplager naboene allerede har kjent på i flere år etter transport til og fra eksisterende deponi i området.

I april i fjor skrev Lars Martin Reitan et innlegg til Adresseavi-sen hvor han ba politikerne om å «få stoppet denne galskapen». Han skrev da at det var over 400 tungtransporter i døgnet i om-rådet Bjørkmyr/Bratsberg. Da Adresseavisen overbringer beskjeden om at Øvre Bratsberg er satt på vent, er det stor glede i telefonen.

- Det er en gledens dag for oss. Vi er, og har vært, så frustrerte over farten, støyen og støvet gjennom flere år. Så at politi-kerne sier nei nå er herlig, sier Lars Martin Reitan.

Han sier det har vært en del telefoner og klager til kommu-nen de siste årene.

- Jeg er så oppgitt over dette, og føler jeg har stanget hodet i vegg. Nå håper jeg det ikke kommer flere deponi hit. Det er heller ikke veldig trafikk-sikkert på veiene her, sier han.

- Og fortsetter: - Jeg snakket med en byråkrat

i kommunen som sa at et sted måtte man kjøre dritten. Jeg svarte at det må gå an å fordele dritten, og ikke sende alt til Bratsberg, sier Reitan.

Aas forstår frustrasjonen med støv og støy, og sier det er rett og rimelig at belastningen må for-deles. I en merknad til forslaget – på vegne av de rødgrønne – heter det:

«Deponikapasiteten i Trond-heim må løses på kort og lang sikt, det er bestilt en helhetlig plan som skal se på hvilke de-poni som er realiserbar når, hvordan man ivaretar hensy-net til miljø, belastning for na-bolag og trafikk-sikkerhet. Det er viktig at saken kommer til politisk behandling i løpet av 2020, for å gi forutsigbarhet for anleggsbransjen og sikre depo-ni kapasitet de neste 10 årene»

### Fordele belastningen

Ifølge saksfremlegget ligger det flere godkjente massedeponier på Bjørkmyr/Ekle, samt et masseuttak/deponi i Lia pukk-verk.

- Disse fører til en stor belast-ning for innbyggerne, og det er krevende å kjøre tungtransport på Bratsbergveien i dag. Poenget med helhetlig plan er at vi må fordele belastningen, og vi må se på hvilke områder som egner seg. Miljø, klima, trafikk-sikker-het, støy og støv må sees på, sier han.

- Hvilke områder kan være aktuelle?
- Det er to-tre områder i

Klæbu, hvorav Tanem er ett. Lei-nan er ett område, og Ringvål et annet. Det fines kapasitet, men det er en del utfordringer på flere av stedene. Vi sier ikke at det ikke skal være på Bratsberg, men det må tilrettelegges slik at belastningen blir minst mulig. Derfor vil vi se på alle deponi-muligheter i sammenheng. Vi må også huske på at deponi er positivt med tanke på jord-forbedring og nytt areal, sier han, og legger til at støyskjerm-ing langs Utleirvegen ligger inne i Miljøpakken med forventet oppstart 2021.

ROY TOMMY BRÅTEN 976 86 723 roy.tommy.braaten@adresseavisen.no



Lars Martin Reitan, beboer i Bratsberg. Foto: PRIVAT

**WIKI**

Stort utvalg i bikinier!

Pr. del fra kr  
**299,-**

# REIMERS

Byhaven - Thomas Angells gate - Sirkus Shopping  
- City Syd - AMFI Orkanger - AMFI Steinkjer

reimers.com





Beboerne i Nardo bydel er lei, drittlei, av all tungtrafikk som eksisterende deponi i Bratsberg fører med seg. Nå vil de ha et klart politisk nei til to nye deponi som kommunedirektøren anbefaler i Bratsberg. Foran ser vi Wenche Waagen som bor på Bjørkmyr. FOTO: MORTEN ANTONSEN

# – Vi orker ikke mer. Nok er nok

**Innbyggerne i Nardo bydel fortviler. Et deponi på 12 millioner kubikk anbefales lagt til Bratsberg, og dermed enda mer støy og støv fra tungtransport som innbyggerne mener har ødelagt bomiljøet i flere år allerede.**

## »Trondheim Tungtrafikk

– Vi går fra ille til marerittlignende tilstander, sier Wenche Waagen, styremedlem i Bjørkmyr kulturförening.

Sammen med over 50 beboere fra Nardo bydel møtte hun Adresseavisen ved Utleirahallen mandag. Med tungtrafikk – kjørende forbi i nærmest ett strekk – som bakgrunnsstøy roper beboerne ut sin frustrasjon over nye deponiplaner i Bratsberg.

I en ny rapport er det gjort en vurdering 34 deponiområder i Trondheim-området.

Av disse er åtte områder ikke planavklart etter plan- og bygningsloven. Fire av disse igjen (**Øvre Bratsberg, Kjosan, Bratsberg/Rundhaug og Jesmolia**) mener kommunedirektøren at Trondheim bør stille seg positiv til oppstart av regulering av.

### Flere års kamp

Det er ikke beboerne i Nardo



– En beboer i området sa til meg at de vurderte lysregulering ved gårdsplassen fordi det går så mange lastebiler forbi huset at de nesten ikke kommer seg ut, sier Wenche Waagen.

bydel enig i. Snarere tvert imot. I flere år har beboerne i underskriftskampanjer og høringsuttalelser vist til det de mener er uholdbar mengde tungtrafikk på strekningen Utleira – Risvollan – Bratsbergveien – Bjørkmyr. De har uttrykt stor bekymring for barnas sikkerhet rundt Utleirahallen, en gang- og sykkelveg som de mener nærmest

blir ubrukelig i ettersuget av de store lastebilene, helseplager, redusert boligverdi og en generell nedsatt livskvalitet.

Derfor var gleden stor da politikerne i sommer sa enstemmig nei til oppstart av regulering av et massedeponi med kapasitet på 375 000 kubikk på Øvre Bratsberg. Avslaget var begrunnet med at man ønsker en helhetlig deponiplan i regionen.

Nå er planen ute på høring, og sjokket er stort for beboerne. For i tillegg til at Øvre Bratsberg foreslås oppstart med driftstid på fem år, foreslås også et nytt

– I snitt kjører en lastebil med masse forbi her hvert minutt på dagtid.

Pål Wahl, leder i Utleira idrettslag

deponi lenger inn i området; Bratsberg/Rundhaug. Der forventes det deponert 12 millioner kubikk masse som fordeles over 40–50 år ifølge rapporten.

### – Slag i trynet

– Det var et forsøk på å berolige oss innbyggerne i tre-fire måneder. Det ble fremstilt som vi ble hort. Derfor er det et stort slag i trynet at kommunedirektøren igjen anbefaler Øvre Bratsberg-deponiet, i tillegg til det svære deponiet på 12 millioner kubikk, sier Waagen.

I et brev til politikerne i Areal- og samferdselskomiteen, som skal behandle saken onsdag, står det at et deponi på 12 millioner kubikk med driftstid på 40–50 år vil omregnet bli cirka 260 lastebiler per dag.

«I tillegg kommer Øvre Bratsberg som et mulig ytterligere deponi, samt de 400–500 doningene som passerer området i dag, samt buss og annen trafikk», heter det i brevet, som er skrevet under av både rektorer, barnehageledere, store velforeninger, FAU og flere lag og organisasjoner i bydelen.

### – En tungebil hvert minutt i snitt

Det er ikke selve deponiene innbyggerne reagerer på. Der er tungtrafikken og faren den utgjør de vil ha bort.

– I snitt kjører en lastebil med masse forbi her hvert minutt på dagtid. I tillegg til kveldskjøring, sier Pål Wahl, leder i Utleira idrettslag.

Og dette kommer i tillegg til mye utbygging i området.

– Grensen er nådd, vi orker ikke mer. Jeg føler vi blir kvalt her, og enkelte ganger er det så

voldsomt at man nesten ikke kan være utendørs, sier Ronny Sand, som bor på Risvollan.

I saksfremlegget som kommunedirektøren anbefaler står det at deponiet Bratsberg/Rundhaug ikke realiseres før oppgradering av Leiråkervegen er gjort.

### – Spre deponier over byen

– Men skjønner dere at det er mangel på deponi, og at det må komme nye?

– Ja, vi ser det. Noen av oss tenker at man kanskje ikke kan bygge ut så mye i Trondheim hvis man ikke kan frakte de store massene til et sted som ikke fører til at livskvaliteten til flere tusen mennesker forsvinner, sier Waagen.

– Ta en tur hit når det støver som verst. Det er enorme støvproblemer, og det legger seg en grå støvmasse på alt som er i nærheten av veien. Det kan jo ikke være bra for helsa, legger Wahl til.

### – Hva håper dere på nå?

– Vi må ha en mer rimelig fordeling mellom bydelene. Det er urettferdig at all tungtrafikk som har med deponi å gjøre går over her. De samme beboerne får det hver gang, og det slutter aldri. Det er det vi er oppgitt over, sier Lars Evensen.

Onsdag skal saken behandles i komité før den avgjøres i bystyret. Høyre og Frp har allerede signalisert at de sier nei til to deponi i Bratsberg.

PS: Kommunedirektøren vil fraråde deponi i områdene: Einbakken, Skjefstad Vestre og Benberg, Leinan Øvre og Storler.