



NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT
(NVE)
Postboks 5091 Majorstuen
0301 OSLO

Sendes nve@nve.no

Vår referanse:
1130948502/4431856

Ansvarlig advokat:
Stig J. Harris

Dato:
12. januar 2026

HØRINGSUTTALELSE – SØKNAD OM KONSESJON OG EKSPROPRIASJON FOR OPPRUSTING OG UTVIDELSE AV AURA KRAFTVERK I SUNNDAL KOMMUNE – NVE SITT SAKSNR. 202511633

I. Innledning

Det vises til søknad fra Statkraft Energi AS dat. 19.05.2025 om tillatelse til å oppgradere Aura kraftverk i Sunndal kommune, søknad om ekspropriasjonstillatelse for nødvendig grunn og rettigheter til å bygge og drive kraftverket, samt tillatelse til å legge ned dagens anlegg.

Høringsfrist er satt til 12.01.2026.

Undertegnede representerer eier av gbnr 53/4, 54/1(53/5), 55/1 og 57/3 (57/1 og 2) i Sunndal kommune som alle blir berørt av tiltaket som er omsøkt i konsesjonen (Tiltaket).

Gnr. 53 bnr. 4: Grete Marie Trædal
Gnr. 54 bnr. 1: Erling Erik Langset
(gbnr. 53/5)
Gnr. 55 bnr. 1: Elen og Rune Haarstad
Gnr. 57 bnr. 3: Ole Tøfte-Furu
(gbnr. 57/1-2)

I denne merknaden behandles først uklarhet i selve søknaden (II), at søknaden ikke gir tilstrekkelig opplysninger om Tiltakets virkninger (III) alternativt forslag til en bedre gjennomføring av planen (IV), fiske i Litldalselva mm. (V), konkrete merknader for de enkelte eiendommer både generelt og spesielt (VI) merknader til søknad om ekspropriasjon og forhåndstiltredelse (VII).

II.

Det er i invitasjonen til å gi merknader vist til at søknaden dat. 19.05.2025 skal være oppdatert 19.09.2025 uten at det fremkommer av den undertegnede søknaden hva som er oppdatert. Hva som er oppdatert burde vært klargjort i selve søknaden.

Det registreres på den annen side at noen av vedleggene er oppdatert som Fagrapport om naturmangfold (vedlegg 11) og Fagrapport villrein (vedlegg 12) begge oppdatert 04.09.2025 og Fagrapport kulturmiljø (vedlegg 15) er oppdatert 05.09.2025.



Innebærer oppdateringen av søknaden annet enn det angitt over, tas det forbehold om ytterligere merknader når dette er klargjort i den grad det har betydning for prosjektets helhet og de enkelte grunneiendommer.

III.

Det anføres at søknaden ikke gir tilstrekkelig grunnlag om Tiltakets virkning.

Virkningen av Tiltaket til Statkraft må vurderes sammen med Statnett sin planlagte transformatorstasjon med infrastruktur på Hårstad, ved adkomstportal og kabeltunnel til den nye kraftstasjon. Når det gjelder Statnett sin planlagte transformatorstasjon med infrastruktur vises det bl.a. til vedlagt foreløpige presentasjon Statnett hadde for kommunestyret i Sunndal den 17.09.2025.

Uten at virkningen av Tiltaket vurderes sammen med Statnett sine planer om transformatorstasjon på Hårstad med tilhørende inngrep, linjeføring og infrastruktur både på kort og lang sikt, foreligger ikke nødvendig grunnlagsmateriale om Tiltakets samlede virkninger som er nødvendig for NVE sin vurdering og for at grunneierne kan inngi fullstendige merknader.

Uten en slik samlet vurdering vil ikke NVE ha fullstendig grunnlag for å vurdere om vilkår for konsesjon er oppfylt. Utover at søknaden må bygge på fullstendig grunnlagsmateriale, vises det bl.a. til den vurdering som NVE skal foreta etter Vassdragsreguleringsloven § 5.

Det vises til at Statkraft sitt omsøkte prosjekt og Statnett sitt planlagte prosjekt gjensidig påvirker hverandre om hvordan tiltakene skal utføres og derved virkningen dette vil ha for de berørte eiendommer.

Opprinnelig skulle NVE også ha mottatt Statnett sin søknad høsten 2025 slik at det kunne vært inngitt merknader til begge søknadene samlet, men Statnett har i desember 2025 varslet at søknaden om konsesjon til NVE først vil bli sendt inn våren 2026 pga. endringer av teknisk forhold inne på stasjonsområdet. Informasjonsbrev om dette fra Rambøll dat. 15.12.2025 er vedlagt.

Søknaden til Statkraft vil derfor isolert vurdert ikke gir det fulle og hele bilde av konsekvensene en evt. konsesjon for Tiltaket vil ha for de berørte grunneiendommene i området.

At disse prosjektet er gjensidig avhengig av hverandre følger allerede av innledningen til konsesjonssøknaden om det nye kraftverket på Hårstad og det vises til søknaden side 4;

«Kraftverket knyttes til nettet på 132 kV nivå direkte på Statnetts planlagte Hårstad transformatorstasjon på Krokvollen. Kraftverket vil ligge i et sentralt punkt i kraftsystemet i Møre og Romsdal, og i umiddelbar nærhet til Norges største forbruker av kraft, Hydro Sunndal metallverk.»

At Statkraft sin søknad ikke er fullstendig og derved ikke gir fullstendig uten at også Statnett sitt prosjekt blir vurdert, følger av at den legger opp til at flere forhold ikke kan avklares før Statnett sine planer om transformatorstasjon på Hårstad foreligger.

Som eksempel vises det til at:

Sikringsomfang skred vurderes senere?

Fra søknaden side 79:

«Krokvollen og Sandlia i Litldalen

*Litldalen er svært utsatt for skred. Det går frem av NGIs rapport at området for adkomst, adkomstportal og nettilknytning vil kunne bli rammet av skred, og faresoner for nominell årlig sannsynlighet 1/100, 1/1000 og 1/5000 dekker store deler av området, se figur 42 under. **For å tilfredsstille kravene til sikkerhet mot skred i adkomstområdet på Krokvollen må det utføres tiltak som oppføring av steinspranggjerd og voller. Krokvollen vil bli oversvømt ved en 1000-årsflom, og for å sikre området mot flom må hele området heves med inntil 5 m. Sikringsomfanget må vurderes i en senere fase, og antageligvis i samarbeid med Statnetts behov for sikringstiltak av samme område for den planlagte transformatorstasjonen.»** (min utheving)*

Det bemerkes videre at dagens Aura kraftverk i 2006 ble direkte tilknyttet transformasjonsnettet ved transformatorstasjonen på Sjølseng.

Statkraft sin konsesjonssøknad og plassering av nytt kraftverket på Hårstad forutsetter ny transformatorstasjon på Hårstad i tillegg til allerede eksisterende transformatorstasjon på Sjølseng og Viklandet.

Transformatorstasjonen på Hårstad innebærer omlegging av strømmett og infrastruktur både på kort sikt av hensyn til Aura II prosjektet men også på lengre sikt til behandling av et større strømmett ut fra behovet i regionen. Videre har grunneier hørt at det planlegges ny kraftlinjetrase fra Hårstad transformatorstasjon til Hydro etter ny linjetrase.

Til illustrasjon vises det til at Statnetts planer i tillegg til ovennevnte er nevnt i hvert fall 13 ganger i søknaden til Statkraft hvor hovedtyngden er knyttet til Statnetts planlagte etablering av ny transformatorstasjon på Hårstad.

Som eksempel vises til søknadens side 11, hvorfra jeg siterer:

«Aura kraftverk ligger i et knutepunkt i nettet, med direkte kraftledninger i transmisjonsnettet mot Innlandet, Trøndelag og Møre og Romsdal. Statnett planlegger og gjennomfører oppgraderinger som sikrer forbedret overføringskapasitet. Et nytt Aura kraftverk vil kunne bidra med ny kraftproduksjon og en vesentlig økning av den regulerbare installerte produksjonseffekten, tilsvarende om lag 27 % av kraftproduksjonen og 43 % av tilgjengelig vintereffekt i Møre og Romsdal8, i et sentralt punkt i kraftsystemet og i umiddelbar nærhet til Norges største forbruker av kraft.

Videre til side 13:

*«Statnett planlegger større endringer i regionalnettet og transmisjonsnettet som også berører Statkrafts anlegg og prosjekter. **Det er gjennomført koordineringsmøter med Statnett for å sikre informasjonsflyt og overensstemmelse i grensesnittene mellom Statnetts prosjekter og tiltaket som er beskrevet i denne søknaden»***

Videre side 21:

«Ny kraftstasjon får adkomst fra Krokvollen i Litldalen og nettilknytning på 132 kV nivå direkte til Statnetts planlagte Hårstad transformatorstasjon på Krokvollen.»

Videre side 33:

«Statnett planlegger Hårstad transformatorstasjon på Krokvollen, i samme begrensede område som Statkrafts adkomstportal og kabeltunnel. Planene inkluderer ny permanent adkomst til Krokvollen, omtrent med samme plassering som dagens bru over Litldalselva. **Statnett har orientert om at adkomsten etter planen vil være etablert før Statkrafts anleggsarbeider starter opp, og at det legges til rette for at adkomsten blir felles for Statnett og Statkraft både i anleggstiden og i driftsituasjonen. Ny permanent adkomst til Krokvollen inngår derfor ikke i Statkrafts tiltak eller arealbruksplaner.**»

Videre side 34:

«Endelig plassering av midlertidig adkomst, veilengde, veibredde, brubredde og bruspenne **må vurderes nærmere når Statnett har søkt om konsesjon for sitt tiltak, og bestemmes i forbindelse med detaljplan for miljø og landskap.**»

Videre s. 36:

«Med unntak av **Statnetts planer om heving av tomten for ny transformatorstasjon på Krokvollen**, er det i nåværende fase ingen kjente tiltak som kan motta tunnelstein direkte fra tiltaket.»

«Endelig løsning må derfor beskrives nærmere i detaljplan for miljø og landskap, som også vil redegjøre for tiltak for ivaretagelse av lokale hensyn som støv, støy og landskapstilpasninger.»

Videre til side 47/48:

«**Grensesnitt mot Statnett på Krokvollen** Statnett planlegger ny Hårstad transformatorstasjon i samme område på Krokvollen, og vil derfor bli samlokalisert med Statkrafts adkomstportal og kabeltunnel. Statnetts tiltak vil oppta omtrent resten av det ledige arealet på Krokvollen. Arealbruken på Krokvollen er avklart mellom Statkraft og Statnett slik det går frem i arealbruksplanen i vedlegg 3.»

«Statnetts tiltak forutsetter en heving av Krokvollen med inntil 5 m for sikring mot flom. Flomsikringen krever et betydelig volum egnede masser som i dag ikke er lokalt tilgjengelig før Statkrafts tiltak starter opp med tunnelstein som kan benyttes direkte. Koordinering av anleggsarbeidene antas derfor å kunne ha stor samfunnsverdi.»

«Statkrafts arealbehov for bryteranlegg til nettilknytning av Aura II kraftverk vil inngå i Statnetts planer for Hårstad transformatorstasjon.»

Endelig vises det til s. 50 i søknaden hvor det er angitt følgende:

«Sentralt står Energikommisjonens målsetning om 40 TWh ny kraftproduksjon innen 2030²¹, NVEs prognoser som viser strammere og etter hvert negativ effektbalanse på 2030-tallet²² og Statnetts vurdering om at svekket effektbalanse og økt vindkraftproduksjon vil gi en mer utfordrende systemdrift med økte reservekostnader. Aura II kraftverk vil bidra med ny kraftproduksjon og en vesentlig økning av den regulerbare installerte produksjonseffekten i et sentralt punkt i kraftsystemet.»

Vurderingstemaet for NVE blir for smalt når ikke disse to prosjektene og virkningene av disse sees i sammenheng. Lovens krav i bl.a. Vassdragsreguleringsloven § 5 blir ikke ivare tatt og det kan ikke

være avgjørende at det er to forskjellige seksjoner som behandler disse søknadene, eller at den ene kommer før den andre og således skal behandles isolert i tur etter hvert som de kommer inn. Det er ikke grunnlag for å legge til grunn en slik formalistisk tilnærming når det er avklart at Statnett kommer til å søke om ny transformatorstasjon på Hårstad.

At Statkraft sin konsesjonssøknad forutsetter at Statnett har bygget transformatorstasjon på Haarstad følger tydelig av søknadens side 40 og at om denne ikke er i drift i tide må det bygges ny 132 kV kraftkabel eller kabel fra portalen til påkoblingsanlegg på Sjølseng som evt. skal omsøkes senere:

«Statnett har foreløpig ikke søkt om konsesjon for planlagte Hårstad transformatorstasjon. Dersom transformatorstasjonen ikke er i drift i tide må det eventuelt bygges ny 132 kV kraftledning eller kabel fra portalen til kabeltunellen til dagens koblingsanlegg på Sjølseng. En slik nettilknytning må eventuelt omsøkes senere. Statkraft er kjent med Statnetts oppgradering og ombygging i 420 kV-nettet i regionen. En fremtidig tilpasning til dette kan bli aktuelt for tilknytning av Aura II kraftverk, og Statkraft vil vurdere dette med Statnett fremover. En slik endring må eventuelt omsøkes senere.»

Dette viser at forholdet til Statnett sin planlagte transformatorstasjon har direkte betydning for hvilke inngrep som er nødvendig å foreta som følge av Statkraft sitt omsøkte kraftverk mm. og som det i konsesjonssøknaden ikke kan sees bort fra. Gjør NVE det vil deres vurdering bygge på sviktende og mangelfullt grunnlag. Dette tydeliggjøres ved at Statnett sitt tiltak med transformatorstasjon på Hårstad er nødvendig, men blir ikke omsøkt nå. En vurderinger av søknader fra først Statkraft og senere Statnett isolert uten at disse sees i sammenheng for å få det totale bilde vil være i strid med den vurdering NVE skal foreta for å være lovmessig. Det samme vil også kunne gjelde merknadene om disse skal inngis til prosjektene isolert.

I tillegg kommer at Statnett skal heve arealet hvor adkomstportal og kabeltunnel til den nye kraftstasjon til Statkraft kommer. Arealet transformatorstasjonen til Statnett skal etableres på skal heves med 5 meter som krever 135 000 m³ med fast masse og som er planlagt at skal løses med tunellmasser fra Statkraft sitt prosjekt.

Videre er noen nødvendige tiltak ikke medtatt i søknaden til Statkraft og det nevnes konkret nødvendige utbedring av Litldalsvegen ved Dalen, jfr. pkt. 3.3.8 s. 32 i søknaden. Se også særmerknad for gbnr. 57/3 under.

Statkrafts arealbehov for bryteranlegg til nettilknytning av Aura II kraftverk vil inngå i Statnetts planer for Hårstad transformatorstasjon jfr. s. 47/48 i søknaden, en plan som ikke er konsesjonssøkt, jfr. pkt IV. under.

Endelig kan plassering av enkelte av tiltakene som er nødvendig for Statkraft sitt tiltak (slik det er angitt 23 ganger i søknaden), først være avklart i detaljplan for miljø og landskap som på søknadstidspunktet ikke foreligger og som grunneierne derved ikke får vurdert og gitt evt. merknader til innen merknadsfristen 12 januar 2026.

Det forutsettes i konsesjonssøknaden at oppstart for utarbeidelse av detaljplan for miljø og landskap skjer delvis samtidig med konsesjonsbehandlingen, og deretter inntil 1 år saksbehandling av detaljplanen i NVEs miljøtilsyn, dvs. ila. 2027 og 2028 , jfr. søknaden s. 61.

De konkrete inngrep er på tidspunkt for merknadsfrist i søknaden ikke tilstrekkelig klarlagt til at fullstendig merknad kan gis til Tiltaket det søkes konsesjon om. Som eksempel (ikke uttømmende) vises til:

- Dagens utløp ved Sjørseng (s. 30) som kan ha betydning for bl.a. fiske i Litldalselva.
- Omfang av tunneler (s. 31) som kan ha betydning for naturinngrep både permanent men også midlertidig.
- Midlertidig adkomst til Krokvollen (s. 34) som i tillegg skal fastsettes nærmere når Statnett har søkt om konsesjon om ny transformatorstasjon på Hårstad.
- Nye permanente anleggsveier (s. 34) hvor plassering i terreng, veilengde og veibredde skal bestemmes senere.
- Endelige løsninger for massedeponi, herunder for deponi i Sandlia, herunder for ivaretagelse av lokale hensyn som støv, støy og landskapstilpasninger.
- Nærmere beskrivelse av tilbakeføring av midlertidig arealbruk må avklares i detaljplan for miljø og landskap (s. 47).

Ovennevnte viser at søknaden til Statkraft dat mai 2025 / rev. 19.09.2025 ikke gir tilstrekkelig grunnlag for å kunne vurdere det konsesjonssøkte tiltakets virkning. Vurderingen etter bl.a. vassdragsreguleringsloven § 5 vil da bli foretatt på sviktende grunnlag.

IV. Planene bør ikke gjennomføres, da det bør velges annet alternativ

Det anføres at den omsøkte løsning med plassering av nytt kraftverket på Hårstad med tilhørende plassering av ny transformatorstasjon på Hårstad ikke er den beste løsningen bl.a. når kraftstasjon for Statkraft og transformatorstasjon for Statnett vurderes samlet og det i tillegg tas høyde for den planlagte utvikling av Hårstad transformatorstasjon som et knutepunkt i nettet, med direkte kraftledninger i transmisjonsnettet mot Innlandet, Trøndelag og Møre og Romsdal.

Det er en vesentlig bedre og mindre konfliktfylt at kraftverket flyttes lengre nord og i stedet for ny transformatorstasjon på Hårstad foretas en samlokalisering ved bruk av eksisterende transformatorstasjon på Viklandet som har spenningsnivå på 420 kV som dekker dagens behov.

Dette vil også kunne gi et økt fall på ca. 40 meter.

Videre slipper Statkraft tunnel til Gaudalen som er uberørt og har stor landskapsverdi og kan plassere ventilkammeret i området Hammartoppen og derved gjenbruke områder fra tidligere utbygging og eksisterende trafostasjon på Viklandet med etablert tilstrekkelig dimensjonert veg for planlagt opprustning av Aura. Dette er også tidligere vurdert og laget planer for.

Det vises til vedlagt power point presentasjon Aura redesign – Innspill til utbyggingsplaner av kraftstasjon og transformatorstasjon for Statkraft og Statnett på vegne av grunneiere i Litledalen/Øksendal v/Erling Erik Langset.

Inngrepene er mye mer inngripende i den trange Litldalen enn på det ubebyggete Viklandet. Ikke minst vil dette gjelde støv, støy og andre ulemper i forbindelse med transport av masser fra Hårstad kraftstasjon på den smale Litldalsvegen.

Det er bedt om møter med Statkraft for gjennomgang av dette uten at Statkraft har hatt interesse av dette. Derfor ble vedlagt power point presentasjonen utarbeidet og sendt til både Statkraft og NVE. NVE har så langt ikke ønsket å ha møte for gjennomgang.

Det er fortsatt ønske om et møte med NVE og gjerne Statkraft for gjennomgang av dette. Vi er også av den oppfatning at Hydro Sunndal bør delta i tillegg til forsvaret og politi da foreslått løsning er vesentlig bedre i et sikkerhetsperspektiv.

Det vises for øvrig til power point-presentasjonen som taler for seg.

V. Fiske i Litldalselva mm.

Grunneierne ønsker å beholde dagens fiskerett i elven Litldalen ubeskåret selv om Statkraft ønsker å erverve rett til å disponere eiendom langs elven permanent. Dette ved at grunneier beholder denne rett som en tinglyst evigvarende servitutt eller på annen egnet måte.

Fiske drives i dag bl.a. kommersielt ved utleie.

Det er ikke foretatt noen vurderinger av hvordan det omsøkte tiltak/inngrepet vil påvirke fiske i Litldalselva. Dette til tross for bl.a. endret plassering av kraftverket med infrastruktur m.v. og at for vannforekomst Litldalselva er redusert ved overløp fra Holbuvatnet, likevel uten konsekvensutredning vurdert til å gi noe negativ konsekvens, jfr konsesjonssøknaden s. 117:

For vannforekomst Litldalselva er redusert overløp fra Holbuvatnet vurdert til å gi noe negativ konsekvens. Som det også er redegjort for under kap. 4.1.1, så oppstår overløpene kun enkelte år og med et relativt beskjedent volum. Fagutreder har ikke forutsatt eller fremmet forslag om slipp av minstevannføring fra Aursjøen eller Holbuvatnet som et avbøtende tiltak. Statkraft legger til grunn at tiltaket ikke medfører nye forhold for fisk som tilsier at minstevannføring må vurderes på nytt.

Likevel vurderes ikke minstevannføring eller andre tiltak som terskler e.l. som kunne forbedret levevilkårene for fisken.

Dette er en mangel og synes å være preget av at dette ikke er nødvendig som følge av at elven allerede er berørt av eksisterende kraftverk.

Dette anføres å være en uriktig tilnærming da det skal foretas en full ny vurdering av hvilke konsekvens tiltaket vil ha for elven og fiske når det er endringer.

Forholdet til fiske i Litldalselva og annen påvirkning som Tiltaket vil måtte ha må konsekvensutredes.

Det må også konsekvensutredes om det er nødvendig med tiltak i anleggsfasen som hindrer påvirkning på fiske og elven for øvrig.

VI. Søknad om tillatelse etter oreigningsloven

Det er søkt om ekspropriasjon i søknadens side 56/57 for erverv av grunn og rettigheter med hjemmel i oreigningsloven § 2, nr. 19, 51 og evt. 54.

Felles for disse er at det følger av oreigningslovens § 2, 2 ledd at:



«Vedtak eller samtykke kan ikke gjerast eller gjevast utan det må reknast med at inngrepet tvillaust er til meir gagn enn skade»

Fordeler/ulempes ved ekspropriasjonen er vurdert i søknaden side 60-61.

Det anføres at en fyllestgjørende vurdering av fordeler/ulempes som oppfyller lovens krav ikke er mulig å foreta ut fra konsesjonssøknaden som har mangler når virkningen bl.a. av Statnett sin plan om etablering av transformatorstasjon på Hårstad ikke er en del av vurderingen.

Det vises til det anført i pkt. III over.

Når det gjelder søknad om forhåndstiltredelse etter oreigningslovens § 25 vises det til konsesjonssøknaden side 40 hvor det fremgår at det har stor betydning for Tiltaket til Statkraft om Statnett sin transformatorstasjon er kommet i gang eller ikke. Det er derfor grunneierne i Litldalen sitt standpunkt at tiltak i Litldalen ikke bør settes i gang før det er avklart om Statnett får konsesjon og evt. fremdrift på prosjektet.

Det bør under enhver omstendighet utbetales forskudd på erstatningen jfr. oreignsl. § 25,3 ledd

VII. Generelt om de enkelte berørte grunneiere

Permanent erverv blir behandlet for den enkelte grunneier under ut fra de illustrasjonene av inngrepene som er presentert for grunneierne og som er vedlagt, uten at det kan sees at disse er vedlagt konsesjonssøknaden.

Midlertidig erverv

Støy og støv er behandlet i søknad s. 105 og krever tiltak for å begrense ulempene.

Driftsfase anleggsfase er på 4 år – jfr. søknad s. 5, 3 avsnitt.

Det er særlig forhold til støv og støy tilknyttet deponier og tungtrafikk på Litldalsvegen som er utfordrende, spesielt mellom Krokvollen, Sandlia og Sjølseng. I tillegg kommer anleggstransport forbi Dalen gård. Av søknad side 43 følger at anleggstrafikk på Litldalsvegen er begrenset til ca. 1 år.

Det må legges som en forutsetning at anleggstrafikk ikke skal begynne før kl. 07.00 om morgenen og være avsluttet kl. 18 på hverdager. Det må ikke tillates anleggstrafikk eller støyede sprenging e.l. utenfor disse tider og det skal ikke være noen aktivitet lørdag og søndag.

Det må i tillegg til vedlikehold av veg foretas vanning eller andre tiltak for å begrense støvulempes i tørre perioder.

Det bør anlegges voll/skjermer mot både støy og støv ved boliger i Tredalsbotn 56-64.

For tilbakeføring av midlertidig ervervet areal/grenselinjen mellom ervervet areal og beholdt areal skal beskrivelse av tilbakeføring avklares i detaljplan for miljø og landskap (s. 47).

Det anføres på prinsipielt grunnlag at det ikke er holdbart for grunneierne at nærmere beskrivelse av tilbakeføring av midlertidig arealbruk ikke er avklart nå og vil gi usikkerhet i forhold til betydningen inngrepet vil ha for deres eiendom. Dette er sentral for grunneierne og deres merknader.

Permanent erverv

Gbnr. 53/4 Grete Marie Trædal

Primært ønsker ikke eier at eiendommen skal bli benyttet til steindeponi. Dette da et steindeponi vil være til hinder/ulempe for en utnyttelse av arealet der grustaket er tømt, samt ulempe for dagens og fremtidig utnyttelse av den øvrige del av eiendommen med grusforekomster, også utover dagens regulering.

Om steindeponi på eiendommen tillates må det settes vilkår, både i form av at deponiet ikke bør bli liggende mer enn i en gitt maks tidsperiode på et sted mellom 5 og 10 år og at også settes som vilkår at deponiet hverken under etablering eller senere ikke skal være til hinder for pågående drift i eksisterende masseuttak

Det vises til søknaden side 40

«Massedeponi Sandlia

Omtrent 1 300 000 pam³ tunnelstein kjøres til eksisterende massetak i Sandlia. Massene vil bli tilkjørt fra tverrslaget på Sjølseng (ca. 400 000 pam³) og fra kabeltunnelen og adkomsttunnelen på Krokvollen (ca. 900 000 pam³). Det legges til rette for at massene kan inngå i dagens virksomhet på Sandlia, for fremtidig bruk til andre tiltak. Statkraft er i dialog med grunneier og virksomhet på Sandlia, og teknisk løsning som også sikrer videre uttak av grusforekomsten vurderes nærmere.»

Driverne har i møte uttalt at det ikke er mulig å implementere sprengte masser i dagens drift av grustaket og må i så fall driftes separat etter at uttak av nåværende masseuttak er avsluttet.

Gbnr. 54/1 (53/5) Erling Erik Langseth

Vises til det som er anført over i pkt. I til VI.

Gbnr. 55/1 Elen og Rune Haarstad

Som avbøtende tiltak er det sentralt at eiendommen får beholde effektiv høyde på voll mot gårdsbygningene som må forhøyes som følge av at nivået på arealet som det skal bygges på og hvor det skal etableres adkomstportal og kabeltunnel til den nye kraftstasjon skal heves med 5 meter, jfr. søknaden s. 40.

Det vises også til s. 47/48

«Krokvollen

Krokvollen er et eldre grustak hvor uttaket er avsluttet. Området er regulert etter plan- og bygningsloven til grustak, og omfatter i dag omtrent 55 daa med adkomst fra Litldalsvegen over Litldalselva. Adkomstportalen til nytt kraftverk etableres i påhugg i områdets nordvestre hjørne. Fra samme påhugg drives også kabeltunnel frem til kraftstasjonen. Påhugget til kabeltunnelen kan justeres etter nærmere angitt tilknytningspunkt i Statnetts anlegg på Krokvollen, og avklares endelig i detaljplan for miljø og landskap



Permanent arealbehov for portaler til adkomsttunnel og kabeltunnel, inkludert nødvendig uteareal for Statkrafts virksomhet, vil være omtrent 5 daa. Midlertidig areal i anleggsperioden vil være på omtrent 10 daa.

«Statnetts tiltak forutsetter en heving av Krokvollen med inntil 5 m for sikring mot flom. Flomsikringen krever et betydelig volum egnede masser som i dag ikke er lokalt tilgjengelig før Statkrafts tiltak starter opp med tunnelstein som kan benyttes direkte. Koordinering av anleggsarbeidene antas derfor å kunne ha stor samfunnsverdi.

Statkrafts arealbehov for bryteranlegg til nettilknytning av Aura II kraftverk vil inngå i Statnetts planer for Hårstad transformatorstasjon.

Dette må settes som et vilkår da vollen har betydning både i forhold til støy og innsyn samt mot ras og flom og må heves tilsvarende slik at denne virkning opprettholdes.

Grunneier mener også at en høy voll vil være et sikkerhetstiltak for kraftstasjonen.

Det forventes mye sprenging i området og det må settes som krav at det må foretas gjennomgang av bygningsmasser og gjøres tiltak for å forhindre setningsskader før arbeid med tunellen starter opp.

Det vises også til det som er omtalt om støy, støv i tillegg til rystelser over og at det må gjøres tiltak mot dette.

Eiendommen har også eget vannverk med drikkevann fra brønn/oppkomme og dette må sikres mot skader og forurensning.

Masse tippet ut ved Hårstadtoppen må tilpasses terreng slik at det blir minst mulig visuelt synlig, legge beslag på minst mulig areal og Statkraft må ta alt ansvar for ras/økt rasfare som følge av etablering av tippen.

57/3 (57/1 og 2) Tøfte-Furu

Vegomlegging må på plass før anleggsstart – ikke del av søknaden til Statkraft, men helt avgjørende innsatstruktur. Se søknaden side 32

«Litldalsvegen og Aursjøvegen strekningen Litldalen/Dalen gård – Dam Holbuvatnet
Litldalsvegen strekker seg gjennom Litldalen fra Sunndalsøra frem til bommen for Aursjøvegen. Veien er fylkesvei (fv. 6136) frem til Hårstad, og deretter kommunal vei frem til Aursjøvegen. Aursjøvegen er privat og nærmere beskrevet i pkt. 2.5.3. Like før bommen går Litldalsvegen gjennom to gårdstun ved Dalen. **Veien er her smal og må utbedres eller legges om før kraftverkstiltaket kan gjennomføres.**

Statkraft er kjent med at det pågår planlegging av veiltak, og at dette er planlagt gjennomført før kraftverkstiltaket. Veiltaket ved Dalen inngår derfor ikke i denne søknaden.» (min utheving)

Alt inngrep på eiendommen for øvrig må gjøres mest mulig skånsomt.



VIII. Avslutning

Vi ber om at ovennevnte merknader hensyntas i konsesjonsbehandlingen og hører fra dere om noe er uklart eller noe ønskes utdypet ytterligere i møte eller skriftlig.

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS

Stig J. Harris
Advokat (H) / Partner
sjh@harris.no
920 56 164