

Notat

OPPDAG	10250755-03	DOKUMENTKODE	10250755-03-RIM-NOT-002
EMNE	Konsekvensutredning, fugl	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Aneo Vind AS	OPPDRAAGSLEDER	Hilde Marie Prestvik
KONTAKTPERSON	Sveinung Susort	UTARBEIDET AV	Ørjan W. Jenssen
KOPI		ANSVARLIG ENHET	10234054 Naturrådgivning

SAMMENDRAG

I fagutredning naturmangfold fra 2023 (Jenssen & Leh 2023) er samlet konsekvens for naturmangfold ved utbygging av Stokkfjellet 2 vurdert til noe negativ konsekvens. Supplerende undersøkelser av fugl 2026 tilsier fortsatt samme konsekvensgrad, både for fugl isolert sett og for tema naturmangfold samlet.

1 Bakgrunn

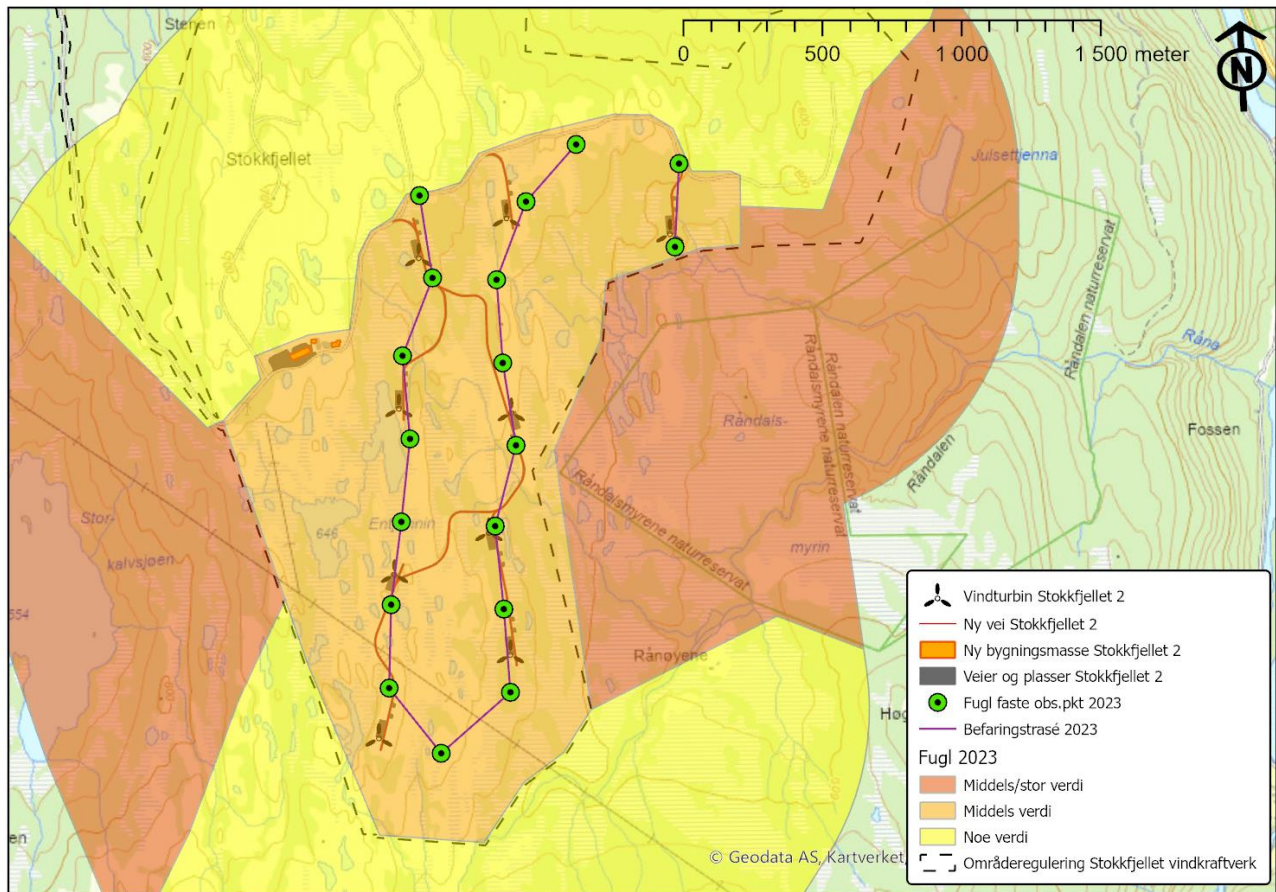
Dette notatet oppsummerer resultater fra supplerende fugleundersøkelser i 2026 i forbindelse med Stokkfjellet 2 vindkraftverk. Videre gjøres det en ny, samlet vurdering av konsekvenser for fugl, og denne ses opp mot samlet konsekvensgrad for fagtema naturmangfold i konsekvensutredningen for Stokkfjellet 2 fra 2023.

2 Tidligere undersøkelser av fugl Stokkfjellet vindkraftverk

Fugl inngår som et undertema ved konsekvensutredning av naturmangfold. Nærmere bestemt inngår fugl som en av flere artsgrupper i kategorien *arter*, som er en av totalt fem kategorier som til sammen utgjør fagtemaet naturmangfold. De fire andre er *verneområder*, *naturtyper*, *landskapsøkologiske sammenhenger* og *geologisk mangfold*.

Ved konsekvensutredning av Stokkfjellet 2, utført i 2023, ble fugl utredet basert på eksisterende kunnskap (registreringer i offentlige og skjerma databaser) samt en feltundersøkelse i planområdet etter metodikk av Norsk hekkefugloverblikking, med forhåndsdefinerte lytte-/observasjonspunkt. Av rødlista eller spesielt hensynskrevende arter av fugl ble det i 2023 registrert gjøk, heilo, rødstilk og småspove (alle NT nær truet) i planområdet. Se kart i figur 1 som oppsummerer registreringspunkt og verdisatte delområder fugl fra 2023-utredningen.

00	26.6.2026	Notat supplerende fugleundersøkelser 2026 Stokkfjellet 2	ØWJ	TRR	
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV



Figur 1: Observasjonspunkt og befaringsstrasé fugl 2023, og verdisatte delområder fugl fra utredningen i 2023. Planlagt utbygging av Stokkfjellet 2 er også vist.

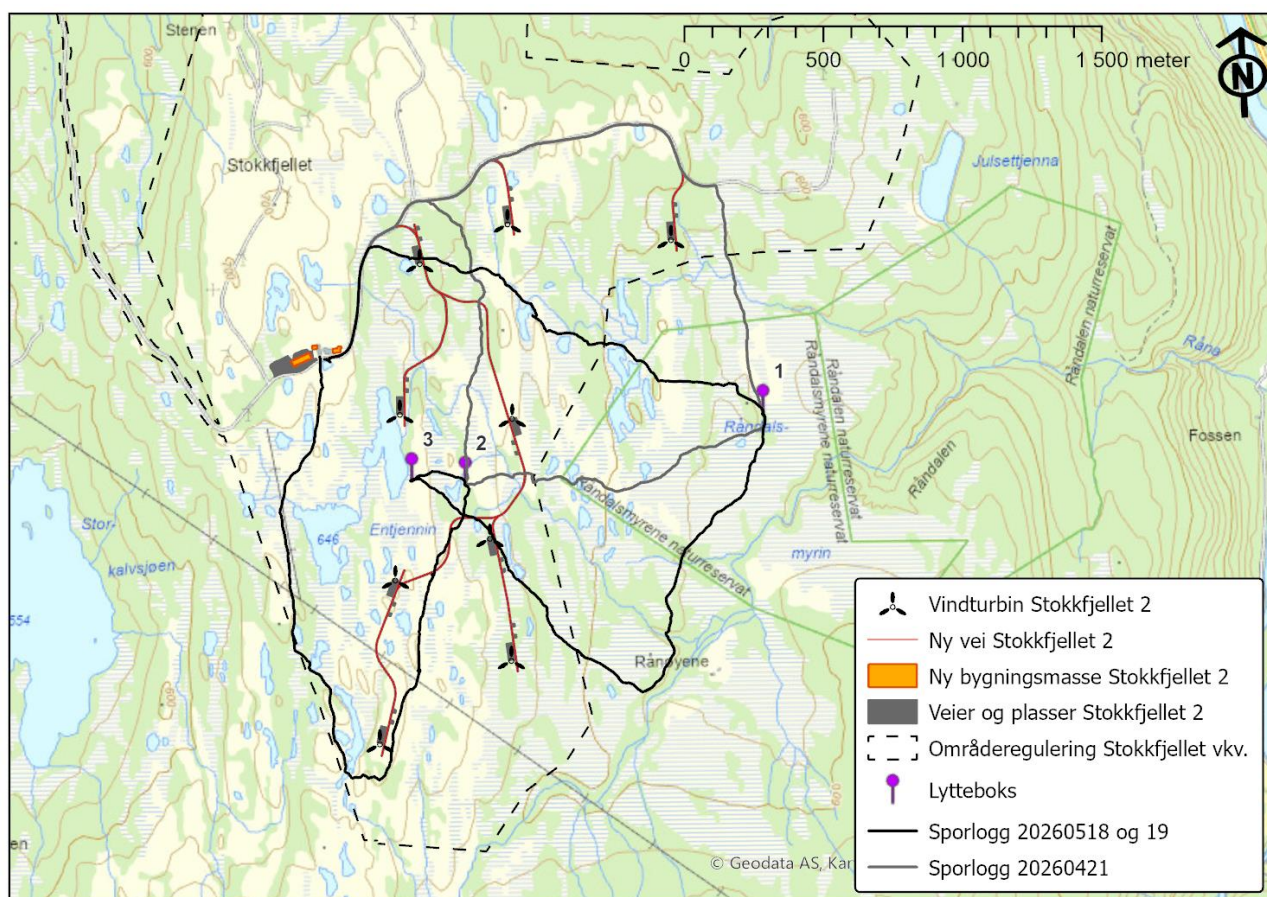
3 Supplerende undersøkelser av fugl 2026

3.1 Metode

Det er vår/forsommer 2026 utført supplerende undersøkelser fugl, med fokus på utbyggingsområdet for Stokkfjellet 2 samt Råndalsmyrene naturreservat og øvre del av Råndalen naturreservat. Det ble utført tre frie feltrunder i området i april og mai, med løpende registrering av arter på digitalt kartverktøy, kombinert med utplassering av to lyttebokser med opptak to timer omkring soloppgang og to timer omkring solnedgang hver dag. En lytteboks ble plassert i Råndalsmyrene naturreservat og en lytteboks i planområdet.

Feltrunder ble utført 21. april, 18. mai og 19. mai. Lyttebokser ble utplassert 21. april. Dessverre oppstod det en teknisk feil på boksen i naturreservatet, noe som ble oppdaget 18. mai. Opptak mellom 21. april og 18. mai ble i stor grad berget i etterkant av spesialprogramvare. Det ble derfor ikke gjort opptak etter 18. mai på denne lokasjonen. Den siste lytteboksen ble flyttet internt i planområdet (til nær mistenkt hekkeplass for fiskemåke VU) den 19. mai og ble tatt inn 22. juni. Det ble til sammen samlet inn nesten 350 timer med lydopptak.

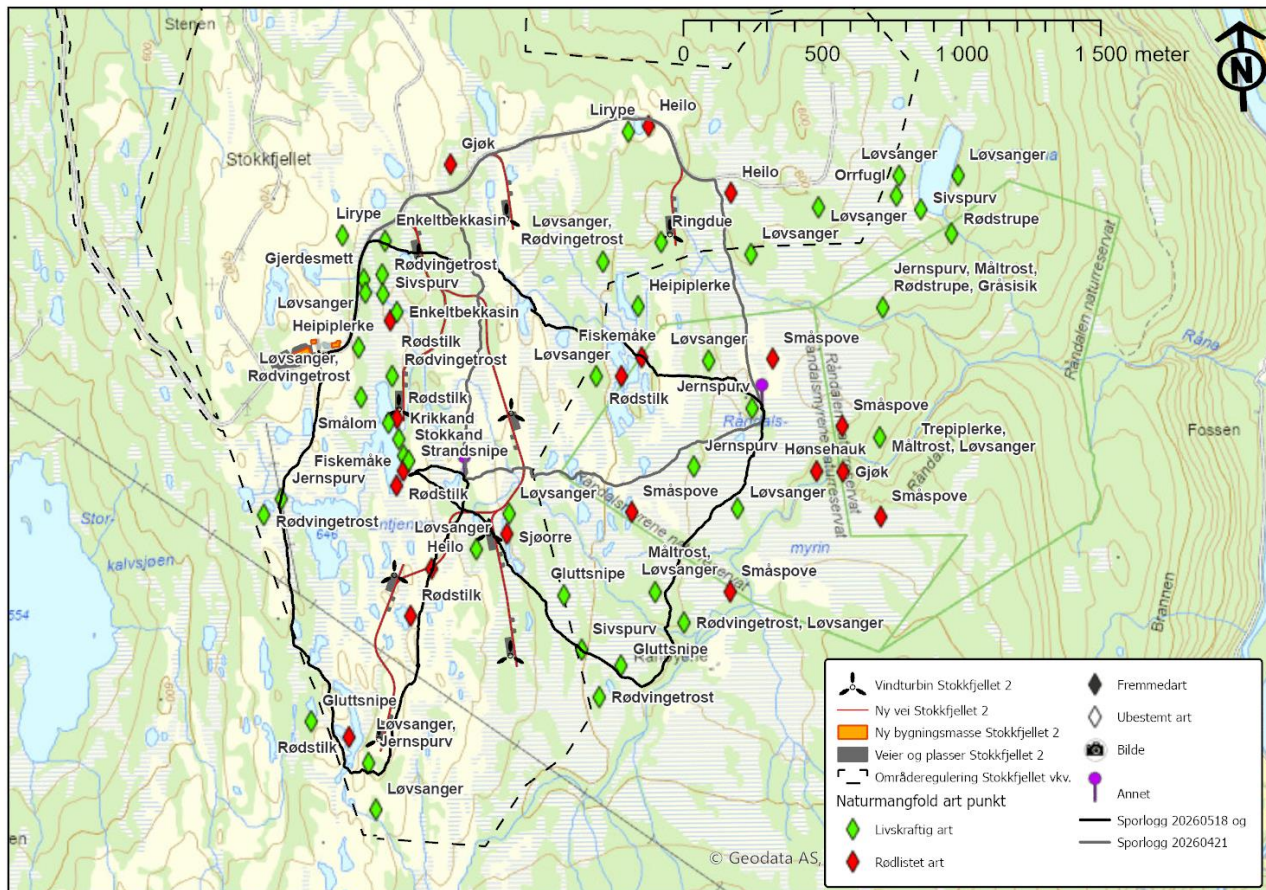
Traséer for feltbefaringer og hvor lyttebokser ble utplassert framgår på kart i figur 2.



Figur 2: Sporlogger fra tre feltrunder, og utplassering av lyttebokser. 2 og 3 er samme boks, i punkt 2 før 19. mai og i punkt 3 fra 19. mai. Planlagt utbygging av Stokkfjellet 2 er også vist.

3.2 Suppleringer 2026 til samlet kunnskapsgrunnlag fugl

Arter og hvor de ble påvist under de tre feltbefaringene i 2026 framgår i all hovedsak på kartet i figur 3 (det kan være enkelte registreringer av livskraftige arter som ikke vises pga. plassmangel for teksten). Komplette artsliste framgår i vedlegg 1.



Figur 3. Registreringer fra feltbefaringer 2026, ikke inkl. lytteboksanalyser. Planlagt utbygging av Stokkfjellet 2 er også vist.

Opptak fra lytteboksene er analysert ved hjelp av verktøyet BirdNET Analyzer. Selv med litt konservative innstillinger gir dette verktøyet ved gjennomgang av nesten 350 timer opptak, et stort antall falske treff. Alle rødlista arter og de aller fleste livskraftige arter er derfor etterkontrollert manuelt. En liten, gjenstående usikkerhet for livskraftige arter vil ikke ha betydning for konsekvensvurderingen. Artsliste for lytteboksene er gitt i vedlegg 2.

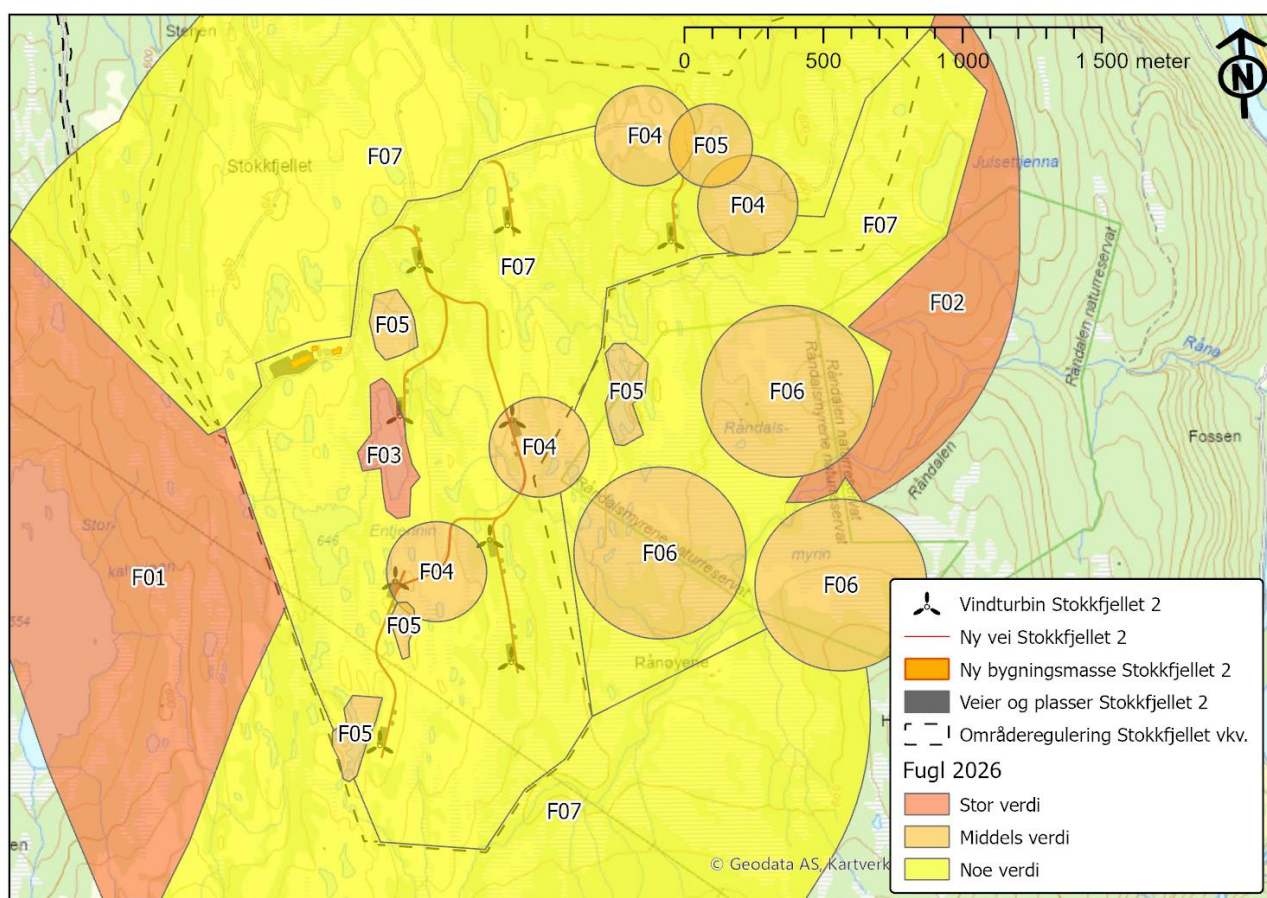
3.3 Fornyet vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens for fugl

Med bakgrunn i samlet kunnskapsgrunnlag er det gjort en ny og mer detaljert inndeling i funksjonsområder/delområder for fugl enn i 2023. Se kart i figur 4. Nærmere vurdering av påvirkning og konsekvens for disse delområdene framgår av tabell 1.

Det presiseres at verdisseting her er gjort iht. samme metodikk som i 2023. Rødlista for arter fra 2021 er den samme, men Miljødirektoratet har 26. mars 2026 gjort store endringer i lista over spesielt hensynskrevende arter, som iht. M-1941 skal gis stor verdi. Det er altså forrige versjon av spesielt hensynskrevende arter som er lagt til grunn, og ingen registrerte arter av fugl i området inngår på denne.

Det er avgrenset 8 ulike funksjonsområder for fugl. Flere av disse er sammensatt av flere enkeltpolygoner, slik at det totalt er avgrenset 19 ulike polygoner innenfor influensområdet for fugl fra 2023, 1 km fra utbyggingsområdet av nytt/utvidet vindkraftverk. Det kan være delvis overlapp mellom polygoner med ulike arter.

Avgrensningen av et funksjonsområde omfatter, så langt det er mulig, den reelle avgrensningen av området hvor funksjonen tar plass. Avgrensningen følger veiledning i håndbok M-1941. Denne metoden er imidlertid meget overordnet, og det er derfor sett hen til veiledning gitt i Statens vegvesen rapport 1113 (Heggland, Gaarder, Skoog, & Hjernstad-Sollerud, 2026), som på mange viktige punkter operasjonaliserer og spesifiserer veiledningen fra M-1941. Dette omfatter bl.a. en «sjablon-metode», dvs. en tilnærming der avgrensning av funksjonsområder er basert på kunnskap om arters habitatpreferanser og arealbehov. Dette i mangel av eksakt kunnskap om de enkelte artenes reelle arealbruk.



Figur 4: Verdisatte delområder fugl. Planlagt utbygging av Stokkfjellet 2 er også vist.

Tabell 1: Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens for delområder fugl.

Verdivurdering: Delområde F01 Mot Storkalvsjøen						
Områdetype: Fugl hekkeområde						
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi		
▲						
Ett polygon, grovt avgrenset fra terrengkant oppå Stokkfjellet og nedover mot Storkalvsjøen i sørvest. Her er det i en årrekke gjennomført registreringer i regi av Norsk hekkefuglovervåkning, nøyaktig plassering av enkeltregistreringer er ikke offentlig tilgjengelig. Av rødlista arter er det registrert fiskemåke og granmeis (begge VU, tilsier stor verdi), tretåspett, gjøk, rødstilk, småspove og heilo (alle NT, tilsier middels verdi), samt et stort antall livskraftige arter av fugl (tilsier noe verdi). Funksjonsområder for fiskemåke vil være hekkeplasser, som gjerne legges på holmer eller nes som gir en viss sikring mot bakkepredatorer som rødv. Funksjonsområder for granmeis vil være deres territorier innenfor egnete skogsområder. I mangel av detaljerte lokaliteter er hele den avgrensede sektoren utover fra planområdet derfor angitt som ett delområde med verdisetting lavt på stor verdi, basert på en viss tilstedeværelse av VU-arter med usikker plassering og tetthet. Siden delområdet ikke blir direkte berørt, vurderes dette som tilstrekkelig grunnlag for en videre vurdering.						
Tiltakets påvirkning						
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet	
Alt. 1	▲ Nærmeste turbiner vil komme omkring 500 m unna, i økende grad skjermet av terreng etter hvert som man går nedover/vestover i delområdet. Dette forventes ikke å gi vesentlig påvirkning på hekkeplasser på fiskemåke, som er relativt robust mot forstyrrelser, eller på territorier av granmeis inne i skogen. For NT-arter av vadere vil 500 m være tilstrekkelig til at fortrenkning forventes å bli minimal. En viss forstyrrelse fra turbiner i drift tilsier en påvirkning ubetydelig endring mot noe forringet.					
Tiltakets konsekvens						
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-4-
Alt. 1	▲ Lavt i stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0) for delområdet.					
Verdivurdering: Delområde F02 Råndalen-Julsetrya						
Områdetype: Fugl hekkeområde						
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi		
▲						
Ett polygon, avgrenset fra terrengbrekket oppå Stokkfjellet og videre nedover lia til kanten av influensområdet. I denne rikere og mer høyvokste granskogen er det registrert granmeis (VU). Det ble også observert rastende hønsehauk (VU) her i 2026, og det er ikke usannsynlig at det er et ukjent territorium for hønsehauk et eller annet sted nede i denne lia et stykke. Delområdet vurderes til lavt på stor verdi, med bakgrunn i forventet spredt forekomst av granmeis.						
Tiltakets påvirkning						
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet	
Alt. 1	▲					

	Delområdet ligger 750 m og mer fra nærmeste planlagte turbin, og blir raskt skjermet av en svært markert terrengkant. Påvirkningen på arter tilknyttet skog vurderes som ubetydelig, litt forskjøvet mot noe forringet.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Lavt på stor verdi og tilnærmet ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0) for delområdet.						
Verdivurdering: Delområde F03 Entjenna							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi		Svært stor verdi		
▲ Ett polygon, avgrenset omkring Entjenna med tilliggende myr-/sumpområde. Hekkeområde for rødstilk (NT) samt livskraftige vannfugl som stokkand og krikand, næringsvann (og mulig hekking, men trolig ikke i år) for smålom. Det ble observert fiskemåke (VU) her flere ganger, men ikke på reir. Lytteboksanalyser viser også tilstedeværelse av fiskemåke mellom 18. og 29. mai nær dette vannet, men ikke i for- eller etterkant. Dette tolkes som forsøk på hekking som ble oppgitt. Ved henting av lytteboks ved vannet 22. juni var det ikke fiskemåke i området, ved hekking burde det vært dununger og tilhørende hissige foreldre å se. Det vurderes som sannsynlig at Entjenna eller en av de andre, nærliggende tjernene fra år til annet er hekkeplass for ett par fiskemåke. Delområdet vurderes derfor til nederst på stor verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Det er planlagt en turbin i/inntil dette delområdet, og flere turbiner 250–400 m unna mot nord, øst og sør. Dette forventes å redusere delområdets attraksjon som hekke- og næringsområde for flere arter av fugl. Reduksjonen vurderes å medføre en lokal bestandseffekt på Stokkfjellet, dvs. en påvirkning noe forringet.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Nederst på stor verdi og noe forringet gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-) .						
Verdivurdering: Delområde F04 Heilo							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi		Svært stor verdi		
▲ 4 polygoner, hvert avgrenset omkring hekketerritorier for ett par heilo. Avgrensning er gjort som en sjablong med areal som forventet hekketerritorium iht. litteratur. Funksjonsområde for NT-art tilsier iht. metoden i M-1941 middels verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲						

	Det kan iht. metastudier (Rydell et. al 2017) forventes en fortregning fra vindturbin på opptil 500 m for heilo. Det legges derfor til grunn fortregning/forskyvning og tap av flere hekketerritorier for heilo på Stokkfjellet. Dette vurderes til lokal til regional bestandseffekt, satt til høyt på noe forringet.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Middels verdi og høyt på noe forringet gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-) .						
Verdivurdering: Delområde F05 Rødstilk							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi		Middels verdi		Stor verdi		Svært stor verdi
▲ Fem polygoner avgrenset enten iht. terreng (myr- og våtmarksdrag avgrenset av skog eller tørrabber) eller som en sjablong omkring normalt forsvart reir-/ungeområde. Rødstilk er i motsetning til heilo ikke territoriell og kan hekke relativt tett på hverandre. De avgrensede delområdene er derfor ikke territorier eller bruksområder, men representerer basert på observasjoner et senter i det området hvor rødstilken har egg/unger og hvor den varslar mot inntrengere. Funksjonsområde for NT-art tilsier iht. metoden i M-1941 middels verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet		Forringet	Sterkt forringet	
Alt. 1	▲ Flere av hekkeområdene ligger tett på eller mellom planlagte turbiner. Rødstilken vurderes å være noe mer tolerant mot forstyrrelser enn heilo, men en viss fortregning og mulig kollisjonseffekt forventes, vurdert til en lokal bestandseffekt tilsvarende noe forringet.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Middels verdi og noe forringet gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-) .						
Verdivurdering: Delområde F06 Småspove							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi		Middels verdi		Stor verdi		Svært stor verdi
▲ Tre polygoner, sjablongmessig avgrenset som sirkler med areal 300 dekar plassert i antatt hekketerritorium for småspove (NT), ett par per polygon. Funksjonsområde for NT-art tilsier iht. metoden i M-1941 middels verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet		Forringet	Sterkt forringet	
Alt. 1	▲ Feltundersøkelsene tilsier en tydelig preferanse hos småspove for de større, mer sammenhengende myrområdene øst for utbyggingsområdet for Stokkfjellet 2 (mens det var mer av de mindre vaderne gluttsnipe, rødstilk og heilo i utbyggingsområdet). To av territoriene ligger i god avstand fra den planlagte utbyggingen og blir neppe berørt, mens den nærmeste må forventes å få en viss fortregningseffekt samt kollisjonsfare. Opptak fra de to lytteboksene i						

	planområdet tilsier at dette paret også bruker arealer opp i planområdet. En mulig lokal bestandseffekt for småspove tilsier en påvirkning lavt på noe forringet.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Middels verdi og lavt på noe forringet gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-) for delområdet.						
Verdivurdering: Delområde F07 Øvrig areal							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi		Svært stor verdi		
▲ Fire polygoner, avgrenset hhv. 1) nord for eksisterende vei i nordkant av utbyggingsområdet for Stokkfjellet 2, 2) sør for planområdet, 3) øvre del av naturreservatene med mellomliggende areal til planområdet, og 4) resterende areal innenfor utbyggingsområdet. I disse områdene er det med bakgrunn i kunnskapsgrunnlaget ikke avgrenset funksjonsområder for rødlista arter. Her er det et stort antall livskraftige arter av fugl, det er mer generelle bruksområder for de nærliggende, rødlista artene, området vil inngå i storskala næringsområder for arter som eks. kongeørn med hekkeplass utenfor influensområdet, og området har verdi som hhv. hekkeområde og vinterområde for de livskraftige nøkkelartene lirype og fjellrype. Delområdet vurderes til høyt på noe verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Tre av de fire polygonene som utgjør delområdet vurderes å bli berørt i liten grad, tilsvarende ubetydelig endring. Innenfor utbyggingsområdet må det forventes effekter som fortrengning, kollisjonsdødelighet og forstyrrelser som kan gi en lokal bestandseffekt for enkelte arter. Påvirkningen på ryper som nøkkelarter gis en ekstra vekt, og påvirkningen settes etter dette til noe forringet.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Høyt på noe verdi og noe forringet gir iht. M-1941 (så vidt) noe negativ konsekvens (1-) .						

3.4 Oppsummering og vurdering opp mot KU naturmangfold 2023 for Stokkfjellet 2

Supplerende undersøkelser i 2026 fant, ut over tidligere funn fra 2023, tilstedeværelse i influensområdet av rødlisteartene lappspurv (EN), fiskemåke, hønsehauk, sjøorre og grønnfink (alle VU), samt flere livskraftige arter av fugl. Av disse rødlista artene er det imidlertid bare fiskemåke som vurderes å hekke/gjøre hekkforsøk i området, mens de andre vurderes å være påvist i forbindelse med trekk og/eller næringssøk, funksjoner som her ikke tilsier avgrensning av funksjonsområder.

Det er iht. oppdatert kunnskapsgrunnlag for fugl, inklusive tidligere registreringer og supplerende undersøkelser i 2026, blitt avgrenset åtte funksjonsområder/delområder for fugl, de fleste bestående av flere polygoner. Seks av delområdene vurderes å få noe negativ konsekvens (1-), to vurderes å få ubetydelig konsekvens (0).

I fagutredning naturmangfold fra 2023 (Jenssen & Leh 2023) er samlet konsekvens for naturmangfold ved utbygging av Stokkfjellet 2 vurdert til noe negativ konsekvens. Supplerende undersøkelser av fugl 2026 tilsier fortsatt samme konsekvensgrad, både for fugl isolert sett og for tema naturmangfold samlet.

4 Referanser

Heggland, A., Gaarder, G., Skoog, D. & Hjermstad-Sollerud, H. 2026. Økologiske funksjonsområder. Presiseringer av metode for identifisering, avgrensning og dokumentasjon. Statens vegvesen rapport 1113. 80 s.

Jenssen, Ø. & Leh, L. N. 2023. Stokkfjellet vindkraftverk trinn 2 – fagutredning naturmangfold. Multiconsult rapport 10250755-01-RIM-RAP-001. 99 s.

Rydell, J., Ottvall, R., Pettersson, S. & Green, M. 2017. Vindkraftens påverkan på fåglar och fladdermöss. Uppdaterad syntesrapport 2017. Naturvårdsverket, Rapport 6740. 130 s.

5 Vedlegg

5.1 Vedlegg 1. Artsliste fra feltundersøkelser

Tabell 2: Artsliste fra feltundersøkelser. Antall registreringer per feltrunde er angitt i hver sin kolonne. Arter er sortert etter rødlisting og deretter alfabetisk innenfor hver rødlistekategori.

Art	2026-04-21	2026-05-18	2026-05-19	Status	Funksjonsvurdering
Fiskemåke	0	2	0	VU	Kun ett individ, antatt hekkforsøk
Hønsehauk	0	0	1	VU	Rastende, antatt i utkant av jaktområde
Sjørørre	0	0	1	VU	Rastende, trolig på trekk
Gjøk	0	0	2	NT	Går trolig på heipiplerke, som er utbredt. Avgrense funk.omr. uaktuelt.
Heilo	0	1	2	NT	Antatt hekking
Rødstilk	0	3	3	NT	Antatt hekking
Småspove	0	1	4	NT	Antatt hekking
Enkeltbekkasin	1	0	1	LC	Antatt hekking
Gjerdsmett	1	0	0	LC	Antatt hekking
Gluttsnipe	0	3	0	LC	Antatt hekking
Gråsisik	0	0	1	LC	Kun overflygende
Heipiplerke	0	0	2	LC	Antatt hekking
Jernspurv	0	4	1	LC	Antatt hekking
Krikkand	0	1	0	LC	Antatt hekking
Lirype	2	0	0	LC	Antatt hekking
Løvsanger	0	8	9	LC	Antatt hekking
Måltrost	0	1	2	LC	Antatt hekking
Orrfugl	1	0	0	LC	Antatt hekking
Ringdue	0	0	1	LC	Kun overflygende

Rødstrupe	0	0	2	LC	Antatt hekking
Rødvingetrost	1	4	2	LC	Antatt hekking
Sivspurv	0	1	2	LC	Antatt hekking
Smålom	0	0	1	LC	Observerert 5 individer næringssøk, parende og kringling, men alle forlot området etter relativt kort tid, antas å hekke på annet vann utenfor infl.omr., Entjønna er da et næringsvann.
Stokkand	0	1	0	LC	Antatt hekking
Strandsnipe	0	0	1	LC	Antatt hekking
Trepiplerke	0	0	1	LC	Antatt hekking

5.2 Vedlegg 2. Artsliste fra lyttebokser

Tabell 3: Artsliste fra lyttebokser. Antall treff per art i BirdNET Analyser er angitt per lytteboks. Nummer på lytteboks som på kartet i figur 2, tallet i parentes er antall timer opptak totalt per lytteboks. Arter er sortert etter rødlisting og deretter alfabetisk innenfor hver rødlistekategori.

Art	Status	1-Nat.res. (93)	2-Planomr. (112)	3-Entjønna (136)	Funksjonsvurdering
lappspurv	EN	9	0	0	Bekreftet sang, få treff, antatt trekk.
fiskemåke	VU	37	67	32	Sporadisk og kort periode, hekkeforsøk trolig mislykket.
grønnfink	VU	32	0	0	Overflygende, ikke hekking.
gjøk	NT	0	77	7616	Reirparasitt
heilo	NT	92	309	304	Hekking
rødstilk	NT	3662	287	1748	Hekking
småspove	NT	3	139	230	Hekking
bjørkefink	LC	3123	10	0	Hekking
dompap	LC	14	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
enkeltbekkasin	LC	2	0	94	Hekking
fjelljo	LC	23	3	0	Sporadisk lyd, trolig i jaktområde, ikke hekking
fuglekonge	LC	22	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
gluttsnipe	LC	442	1133	1223	Hekking
grankorsnebb	LC	31	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor

grønnsisik	LC	2527	8	2	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
grønnstilk	LC	902	0	57	Hekking
gråsisik	LC	1258	48	15	Hekking
gråtrost	LC	9	55	2	Hekking
gulerle	LC	1668	3	2	Hekking
heipiplerke	LC	1522	238	173	Hekking
jernspurv	LC	2	63	4	Hekking
kjøttmeis	LC	2	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
krikkand	LC	16	40	865	Hekking
kråke	LC	0	16	0	Næringsområde
kvinand	LC	2	93	153	Næringsområde, mulig hekking
lirype	LC	0	42	32	Hekking
løvsanger	LC	224	169	905	Hekking
måltrost	LC	52	72	0	Hekking
orrfugl	LC	0	1	8	Hekking
rugde	LC	17	20	1	Hekking
rødvingetrost	LC	230	616	1243	Hekking
sivspurv	LC	120	46	1979	Hekking
smålom	LC	5	131	372	Næringsvann, mulig hekking (men ikke støttet av feltobservasjoner)
stokkand	LC	22	14	350	Hekking
strandsnipe	LC	627	1	319	Hekking
svarthvit fluesnapper	LC	124	1	0	Hekking
svartmeis	LC	5	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
trepiplerke	LC	1570	13	1	Hekking