

NVE v/Hanne Tjøflot

Deres ref.: Høringsuttalelser Geitelvi -rev. alt

Vår ref.: JOV

Dato: 23.03.2026

Kommentarer til høringsuttalelser ifm. Høring av konsesjonssøknad om bygging av Geitelvi kraftverk – revidert alternativ

Det er kommet inn fem høringsuttalelser om konsesjonssøknaden som omhandler Geitelvi kraftverk i Voss herad. Dette er det oppdaterte prosjektet med tunnel og adkomst via Bolstadøyri.

De fem instansene er gjengitt under:

- Per Utsi Bolstad
- Statsforvaltaren i Vestland
- Statens Vegvesen
- Voss herad
- Vestland fylkeskommune

Vi takker for innspillene som har kommet inn og kommenterer hver enkelt høringsuttalelse under.

Per Utsi Bolstad

Høringuttalelsen er gjengitt under:

«Eg viser til ny høyring av søknad om Geitelvi kraftverk i Voss herad.

Eg ønskjer med dette å gjere merksam på at den oppdaterte planen inneber at kraftstasjonen er plassert på ein teig som, i følge Kartverket, er registrert på meg som grunneigar. Eg har ikkje inngått avtale om plassering av kraftstasjon eller gjeve samtykke til inngrep på denne eigedomen.

Vidare er eg kjend med at ein annan grunneigar hevdar eigarskap til arealet, utan at dette samsvarer med registrerte eigedomsopplysningar i Kartverket. Det ligg såleis føre ein uavklart grunneigarsituasjon knytt til den planlagde plasseringa av kraftstasjonen. Eg meiner på denne bakgrunnen at søknaden ikkje kan handsamast vidare eller eventuelt gis løyve før grunneigarforholda er endeleg avklarte, og før samtykke ligg føre frå rett grunneigar. Flytting av kraftstasjon til denne teigen inneber ei vesentleg endring samanlikna med tidlegare planar, og har direkte konsekvensar for min eigedom. Eg ber NVE ta dette med i den vidare vurderinga av saka.»

Njords kommentar:

Njord har hatt kontakt med Per Utsi i etterkant av innsendt uttalelse og fått klarhet i saken. Det er samme gnr. og Bnr. Kraftstasjonen nå er plassert på, som i forrige alternativ med kraftstasjon ved E16. Vi har grunneieravtale med Per U. Bolstad som gjelder uavhengig av om kraftverket flyttes innad på samme gnr/bnr. Det har ikke vært uenighet om å flytte kraftverket inn i fjell slik det nå foreligger. Vi har imidlertid hatt det meste av dialogen med øvrige grunneiere, da Per Bolstad ikke bor på Bolstad.

Sakens kjerne er at det er en annen grunneier (som også er fallrettseier i Geitelvi og vi har avtale med) som hevder eierskap til grunnen der kraftstasjonen skal stå. Høringsuttalelsen dreier seg egentlig om dette og få avklart faktisk eierskap her. Per Bolstad har kontaktet Voss herad for å få opplyst om det kan finnes gamle papirer på det.

Uansett, dette er en privatrettslig sak mellom to grunneiere som Njord har signerte grunneieravtaler med. Det handler om avklaring til hvem av de som eier grunnen, og det er ikke en sak for NVE å ta med i de videre vurderingene av vår søknad om bygging av Geitelvi kraftverk.

Statsforvaltaren i Vestland

Statsforvalterens uttalelse er gjengitt under:

«Planendringa

Dei nye planane har heile vassvegen i tunnel, til ein kraftstasjon på ein gamal tunneltipp og med avløp direkte i Bolstadfjorden, om lag 250 meter frå elvemunninga. Planlagt 250 meter røyrgate går dermed ut. Den nedste strekninga frå kote 24 vil inngå i utbygginga og vil dermed få redusert vassføringa. Det årlege energiutbyttet vil auke frå 17,3 til 19,3 GWh.

Våre merknader

Ny tunnelloysing vil fjerne behovet for terrenginngrepa knytt til røyrgate som var planlagt nedanfor kote 24 og kraftstasjon i dagen. Kraftstasjon i fjell, vegtilkomst på ei tidlegare fylling, og nedgravne utløpsrør til fjorden, ser ut til å føre til avgrensa nye inngrep. Samla sett vurderer vi planendringa som positiv når det gjeld terrenginngrep.

Den nye miljørapporten har vurdert at ny tunnelloysing vil påverke terrestrisk natur i mindre grad enn den tidlegare utbyggingsplanen. For elvenaturen er det vurdert uendra konfliktnivå, sjølv om den påverka elvestrekninga aukar. Nettilknyttinga via kabel i veggroft vil ikkje få nokon negativ konsekvens. Vi har ikkje innvendingar til desse vurderingane.

Det er opplyst i planendringssøknaden at avløpet skal vere på kote 0, og vi legg då til grunn at vatnet vil kome ut i overflata, om lag som gjennom elva i dag, og ikkje i eit nedsenka utløp. Avløp direkte i fjorden vil påverke marint naturmiljø lokalt, men ut frå den avgrensa vassstilførselen samanlikna med ferskvassmengda frå andre kjelder, reknar vi ikkje med at det vil få konsekvensar for fjorden elles.

E16 kryssar den nedste fossestrekninga, som dermed ikkje er eit heilt upåverka element i fjordlandskapet i dag. Redusert vassføring etter ei utbygging kan redusere opplevingsverdien av fossen sett frå fjorden ytterlegare. Ut frå søknadsgrunnlaget har vi ikkje noko grunnlag til å vurdere eventuelt konsekvensnivå for fjordlandskapet.

Vi konstaterer at maksimal slukeevne er den same som i den første konsesjonssøknaden, og vi minner derfor om at vi vurderer denne som for høg til å ivareta naturmiljøet i og ved elva. For det nye alternativet kan det òg gjelde for landskapsopplevinga av fossestrekninga ved fjorden.»

Njords kommentar:

Vi støtter Statsforvaltarens syn på prosjektet, det vil påvirke terrestrisk natur i mindre grad. Avløp vil antakelig legges dykket i fjorden for å forhindre ising i utløpsrøret. Detaljer rundt dette kommer i detaljplanen. Kote er nødvendig siden tunnel går så dypt for å kunne passere under E16 og jernbanetunnelen og da må også utløpsrørene ligge så lavt som mulig. Vi støtter Statsforvaltarens syn på at dette kun vil påvirke marint miljø lokalt.

Elva nedstrøms E16 er såpass bratt påvirket med utbygging fra får (E16). Opplevelsesverdien av denne er mariginal, men vi presiserer at dette er et vassdrag med svært raskt nedbørsfelt, så også med full slukeevne så vil det være en markant foss her. På dager med oppholdsvær så synker vannføringen i elva raskt, også i 0-alternativet (Uten utbygging). Den eneste forskjellen er at det vil bli mindre vann i fossen raskere etter nedbør enn tidligere.

Vi mener at en maksimal slukeevne som er høy ift. Middelvannføringen er helt nødvendig for å utnytte noe av flomvannet. Fremtidige prognoser tilsier også at mer nedbør kommer mer intensivt, da bør man ha et anlegg som kan utnytte dette. Det er også på det rene at det er svært få nye prosjekter på Vestlandet i denne størrelsesorden, der nettkapasitet og alt ligger klart. Vi mener derfor at slukeeven vil utnytte ressursen godt og gi et godt bidrag med mer fornybar energi inn i et anstrengt kraftmarked som behøver mer energi.

Vi presiserer at NVE har gitt mange konsesjoner til prosjekter med slukeevne langt over 2x middelvannføringen de siste årene.

Statens vegvesen

Høringsuttalensen er gjengitt under

«Saka gjeld

Revidert konsesjonssøknad for Geitelvi kraftverk er sendt på ny høyring. NVE har fått inn ein søknad frå Njord Energi Holding AS, datert 07.04.2025 (oppdatert 18.11.2025), om løyve etter vassressurslova til bygging av Geitelvi kraftverk i Voss herad. Geitelvi kraftverk vil nytte eit fall på 272 meter frå inntak på kote 275 til kraftstasjon på kote 3. Vassvegen vil bestå av ein 1700 meter lang tunnel i fjell, og utløpet vil leggest som to nedgravne røyr frå kraftstasjonen ut i Bolstadfjorden. Kraftverket er rekna å ha ein installert effekt på 7 MW med ein årleg middelproduksjon på 19,3 GWh. Søknaden skal handsamast etter reglane i kapittel 3 i vassressurslova og gjeld løyve etter vassressurslova § 8.

I tillegg blir det søkt om løyve etter energilova § 3-1 til ein 540 meter lang 22 kV jordkabel fram til ein nettstasjon som er eigd av Tendranett AS.

Våre merknader

Ved første høyring av søknaden var det planlagt å bruke ei eksisterande landbruksavkøyrsla frå E16 som tilkomst. Vi var negative til å bruke denne avkøyrsla som tilkomst til kraftverket. Vi har i dialog med søker kome fram til ei tilkomstløyving som vi kan godta. Planlagt tilkomst frå E16 er no via kryss med kommunal veg på Bolstadøyri, og kraftstasjonen har fått endra plassering. Ny plassering av stasjonsområdet inneber at det blir etablert ny vassstunnel under Bolstadtunnelen (E16), og Trollkonetunnelen (jernbane). Dette kan vi godta, med atterhald om at vi får tilfredsstillande dokumentasjon på at vassstunnelen kan bli bygd utan å skade Bolstadtunnelen. Dette er søkt om til oss, og vil bli behandla etter veglova. Vassstunnel kryssar òg trase for ny veg og bane mellom Voss og Arna, alternativ K5 i konseptvalutgreiing for strekninga. Det kjem ikkje klart fram i revidert søknad korleis dette er vurdert. Dette peika vi på i vår uttale til første høyring av saka, og undervegs i dialog med søker. Vi saknar ei vurdering av vassstunnelen og traseen som er vist i konseptvalutgreiinga for ny veg og bane. Dette må bli følgt opp før eventuell konsesjon blir gitt.»

Njords kommentar:

Prosjektet er endret etter dialog med SVV, slik at adkomst ikke blir til hinder for E16. Kryssing med vanntunnel under E16 har vi løst igjennom dialog med SVV og Banenor. Detaljerte avklaringer rundt dette vil bli en del av detaljplanplanfasen.

Alternativ K5 har blitt diskutert internt i Njord, samt i telefon med SVV den 26/02-26. Det er også diskutert i møte med Banenor høst 2025.

Vi har lest KVV Voss - Arna (2014)¹. Njord er kjent med at K5 alternativet passerer i fjellet innenfor dagens jernbane og E16. Vi har forespurt om det finnes eksakte linjer på veg/banetraseene, men prosjektet er på et såpass tidlig stadium at det kun er konsepttraseer som er valgt og ingen detaljerte traseer.

Vår vanntunnel vil stige bratt på etter vi har krysset under jernbane og dermed vil den raskt komme over en antatt høydekote som K5 vil ligge på, forutsatt at disse skal ut i friluft på Bolstad. Dersom tunnelen i K5 går videre mot Evanger så vil antakelig traseene gå lenger inn i berget.

Dersom traseene for vår vanntunnel og K5 skulle bli i nærheten av hverandre så vil det kunne bli de samme

¹ KVV Voss - Arna

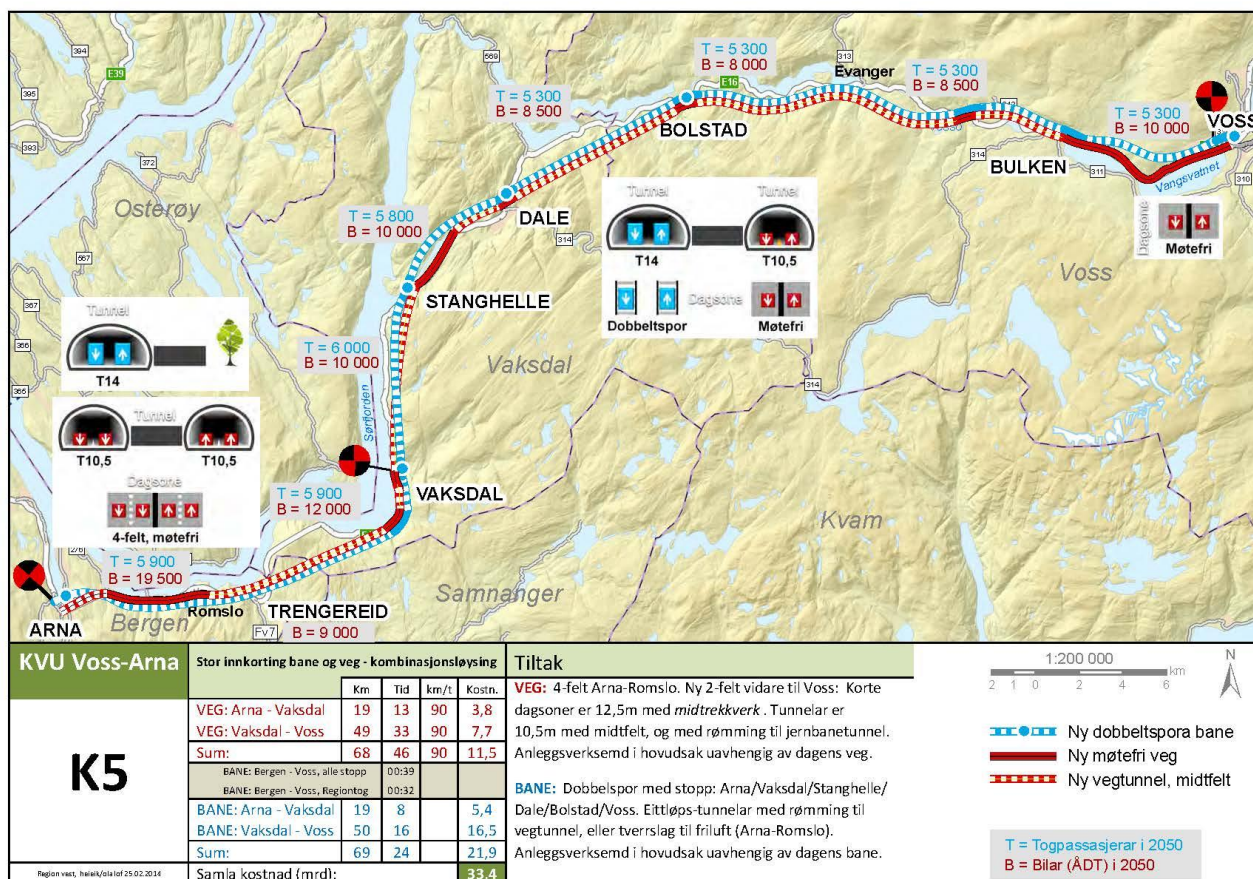
Konseptvalutgreiing for transportløyving veg/bane – 2014 (Jernbaneverket og Statens vegvesen)

restriksjonene for sprenging rundt vår tunnel her, som de restriksjoner vi må forholde oss til ihht. Kryssing av dagens tunneler. Her er vi ned på under 10 meters avstand. Vi vil anta at det ikke vil ha store konsekvenser å evt. flytte marginalt på veg/banetraseene for å unngå vår tunnel her, dersom det blir et problem i fremtiden. Vi vil antakelig akseptere en nærføring her på lik linje med kravene som Banenor og SVV har til vår nærføring. Det skal også sies at K5 er et av fem alternativer for strekningen Voss-Arna, og det er langt fra sikkert hvilket alternativ som velges.

Basert på samtaler med SVV så forstår vi at det hefter mye usikkerhet rundt K5 pr. dags dato. Vi vil uansett ha tett dialog med SVV og Banenor i detaljplanfasen der vi kan tilpasse oss K5, dersom de mener vårt forslag til tunneltrase går for nært fremtidige K5.

Til slutt vil vi også påpeke at vår tunnel er en tunnel som er foret med vannrør, det vil si at vannet går i rør inne i tunnelen, og tunnelen vil være tørr utenfor rørene. Rørene vil gå ca. 1000 m inn i tunnelen ihht. våre foreløpige beregninger. På en kryssing der K5 er foreslått er man antakelig mellom 350-500 meter inn i berget, og vår tunnel vil ikke føre vann her da man er i partiet der tunnelen er foret, så vanninntrenging fra vår vanntunnel i nye K5 tunneler vil være et ikke-eksiterende problem.

For øvrig opplever vi dialogen og løsningsviljen som god hos SVV og vi ser frem til en fortsatt god dialog rundt prosjektet.



Figur 1 - Utklipp fra KVU 2014 s 57 – tilgjengelige kart for K5. Vår tunnel krysser K5 litt i retning Bergen fra Bolstad.

Voss herad

Høringen har blitt behandlet i «Utval for klima, miljø og Beredskap» den 17.03.2026. Utvalet gjorde følgende vedtak:

Voss herad vurderer at utbygginga av Geitelvi kraftverk vil påverka naturmangfald og friluftsliv negativt, men at påverknaden ikkje er av ein slik grad at Voss herad rår frå å gje konsesjon. Ved ein eventuell konsesjon ynskjer Voss herad at det vert sett vilkår om dei avbøtande tiltaka som NNI føreslår i naturmangfaldsutgreiinga, at tunnelmassane vert handtert på ein miljømessig forsvarleg måte og nytta vidare til samfunnsnyttige føremål, og at tilpassinga mot Flåtemuseet og friluftsområdet på Tangen vert gjort på ein skånsam måte.

Njords kommentar

Njord deler Voss herads syn på saken og er enige i at avbøtende tiltak som nevnt i uttalelsen bør gjennomføres. Vi vil tilstrebe minst mulig påvirkning på Flåtemuseet og friluftsområdet på Tangen. Detaljer rundt dette avklares i detaljplan.

Vestland fylkeskommune

Fra saksprotokoll i fylkesutvalget 19.03.2026:

Vedtak

1. Vestland fylkeskommune rår til at det vert gitt konsesjon for Geitelvi kraftverk.
2. Fylkeskommunen legg til grunn at det vert stilt krav om gode og målretta avbøtande tiltak for å minimere negative konsekvensar for natur, vassmiljø og friluftsliv.

Njords kommentar

Njord er støtter fylkeskommunens syn på saken. NVE gir vilkår i konsesjonsvedtak, samt kan pålegge ytterligere vilkår i detaljplanfase. Vårt motto er «Ren energi på naturens premisser», noe vi mener dette prosjektet er et eksempel på, med svært lite naturinngrep pr. kilowatt time.

Med vennlig hilsen

Jon Olav Volden

Daglig leder
Njord vannkraft AS
JOV@njordenergi.no