

CADRE ELVEKRAFT AS
Postboks 55

8501 NARVIK

Vår dato: 14.10.2024

Vår ref.: 200806551-109 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

NVE gir forlenget byggefrist til Nomedal kraftverk i Nomedalselva, Kåfjord kommune, Troms

Vi viser til søknad fra Bekk og Strøm AS datert 6.08.2020 om forlenget byggefrist for Nomedal kraftverk i Kåfjord kommune.

Bakgrunn

NVE ga konsesjon til Nomedal kraftverk i vedtak av 25.06.2013. Reindriftsforvaltningen fremmet innsigelse til saken i forbindelse med høringen. Innsigelsen ble opprettholdt, og saken ble derfor overført til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Departementet opprettholdt konsesjonen i vedtak av 03.09.2015.

Det følger av vannressursloven § 19 annet ledd og vassdragsreguleringsloven § 15 at det konsesjonsgitte tiltaket må påbegynnes innen fem år fra konsesjonen ble gitt. NVE kan forlenge fristen med inntil fem nye år. Dersom det ikke blir søkt om forlenget byggefrist, og byggearbeidene ikke er satt i gang innen fem år fra konsesjonen blir gitt, vil konsesjonen falle bort, jf. vannressursloven § 27. I de tilfellene konsesjonen blir påklaget gjelder byggefristen på fem år fra endelig vedtak fra Energidepartementet, jf. Ot.prp. nr. 39 (1998-99).

I den opprinnelige konsesjonssøknaden for Nomedal kraftverk var kartleggingen av biologisk mangfold utført etter gammel metodikk, fra før 2009. NVE mente at kunnskapsgrunnlaget ikke var tilstrekkelig til å vurdere forlengelse av byggefristen, og stilte derfor krav om å utføre nye kartlegginger av biologisk mangfold for influensområdet til Nomedal kraftverk. Vi mottok ny miljøkartlegging 16.01.2023. Kartleggingen er utført av Ecofact AS.

NVE fikk 18.04.2024 beskjed om at Cadre Elvekraft AS overtok konsesjonen for Nomedal kraftverk den 11.04.2024.



Søknad

NVE mottok følgende søknad fra Bekk og Strøm AS 6.08.2020:

«Ref. Vedtak 14.092012 pkt 2 Bortfall av konsesjon. OED ankebehandling 03.09.2015.

Bekk og Strøm A/S (BoS) søker herved utsatt frist for byggestart på godkjent utbygging av Nomedalselva kraftverk i vassdrag 206.32.»

Søknaden om forlenget byggefrist ble sendt NVE innen den opprinnelige fristens utløp.

Høring

Søknaden om forlenget byggefrist har vært sendt til Kåfjord kommune, Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Troms fylkeskommune og Cåkolat 36 reinbeitedistrikt for uttale.

Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentarer. NVE har mottatt følgende merknader til søknaden om forlenget byggefrist:

Statsforvalteren i Troms og Finnmark uttaler følgende brev til NVE den 12.12.2023:

«Statsforvalteren viser til høring av søknad om forlenget byggefrist for Nomedal kraftverk i Gáivuona suohkan Kåfjord kommune.

Konsesjonen for Nomedalselva kraftverk ble gitt i 2013 ved behandling av en pakke på 11 småkraftverk i Nordreisa og Kåfjord kommuner. Det ble gitt konsesjon til fem av prosjektene, mens seks søknader fikk avslag.

Statsforvalteren har vurdert ny rapport om naturmangfold. Vi mener denne gir et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for vurdering av søknad om utvidet byggefrist, uten flere utredninger. Vi er ikke kjent med nye forhold knyttet til landbruk, reindrift eller naturmangfold, som ikke var kjent ved opprinnelig konsesjonsbehandling.

Ved konsesjonsbehandlingen i 2013 ble det gjort en vurdering av samlet belastning på naturmiljø av de 11 omsøkte prosjektene. NVE la til grunn at kravet i vannressursloven § 25 var oppfylt for å gi tillatelse til bl.a. Nomedal kraftverk på nærmere fastsatte vilkår.

Statsforvalteren vil også påpeke forholdet til vannforskriften § 12. Vi finner ikke at dette var omtalt ved konsesjonsbehandlingen. Ny rapport om naturmangfold legger til grunn av tilstand for vannmiljø i Nomedalselva vil bli forringet, slik at miljømål etter vannforskriften ikke kan nås. Etter vannforskriften § 12 første ledd kan ny aktivitet eller nye inngrep, som medfører at miljømål ikke nås, kun tillates dersom vilkår i § 12 andre ledd er oppfylt. Statsforvalteren anmoder NVE om å belyse hvorvidt vilkårene i vannforskriften § 12 er tilstrekkelig vurdert, gjennom vurderingen etter vannressursloven § 25 som ble gjort i 2013.»

Cadre AS kommenterer høringsuttalelsen i e-post av 21.08.2024:

Vi har gjennomgått høringsuttalelse fra Statsforvalteren. Vi registrer at kunnskapsgrunnlaget med ny naturmangfolds rapport er vurdert som tilstrekkelig,



og at de ikke har kjennskap til nye forhold som er avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

NVEs vurdering

En søknad om forlenget byggefrist innebærer ikke at det blir gjort en ny samlet vurdering av fordeler og ulemper ved tiltaket, slik det ble gjort i behandlingen av den opprinnelige konsesjonssøknaden. I saksbehandlingen skal NVE bare vurdere om det har oppstått *nye* eller *endrede* forhold siden konsesjonstidspunktet. Dersom det kommer frem ny vesentlig informasjon, kan NVE avslå en søknad om forlenget byggefrist. Et sentralt moment i vurderingen vil være om det kan settes nye vilkår som kan avbøte ulempene. Etablert forvaltningspraksis, understøttet av forarbeidene til vannressursloven og den reviderte vassdragsreguleringsloven, tilsier likevel at det har vært forutsatt at det skal praktiseres lempelighet ved fristforlengelser.

Den nye kartleggingen av biologisk mangfold har gitt økt kunnskap om influensområdet. Etter NVEs vurdering er kunnskapsgrunnlaget nå tilstrekkelig til å kunne vurdere forlengelse av byggefristen. I det følgende vil vi gjøre vurderinger av resultatene fra den nye kartleggingen.

Naturtyper

Gjennom den nye kartleggingen er det registrert flere terrestriske naturtyper som ikke ble registrert i den opprinnelige kartleggingen. Disse er *boreal hei*, *åpen flomfastmark*, *rik gråorsumpskog* og *elvevannmasser*. Naturtypene er i tabell 1 listet opp med kriterium for utvalg, eventuell rødliste status, kvalitet og verdi.

Tabell 1. Viktige, utvalgte og rødlistede naturtyper i influensområdet (Ecofact rapport 915).

Forekomst	Kriterium for utvalg	Status	Kvalitet	Verdi
Boreal hei	Rødlistet	VU - Sårbar	Svært redusert	Middels
Åpen flomfastmark	Rødlistet	NT - Nær truet	Moderat	Middels
Rik gråorsumpskog øst	Naturtype med sentral økosystemfunksjon	LC - livskraftig	Svært høy	Svært stor
Rik gråorsumpskog vest	Naturtype med sentral økosystemfunksjon	LC - livskraftig	Svært høy	Svært stor
Elvevannmasser	Rødlistet	NT - Nær truet	C-verdi	Middels

Influensområdet sør for elva er registrert som naturtypen *boreal hei*, som er rødlistet som sårbar (VU). Ifølge Miljødirektoratets instruks (2024) er naturtypen avhengig av skjøtsel i form av moderat sommerbeite og ryddig av busker og trær, for at den ikke skal gro igjen og gå over til skog. Den registrerte lokaliteten er i suksisjon mot skogsmark, og er dermed vurdert til å ha *svært redusert* kvalitet (tabell 1). Betydelig areal av lokaliteten vil bli påvirket ved at nesten hele rørgatens lengde vil gå igjennom den. Ecofact mener likevel at lokaliteten kun vil bli *noe forringet* (tabell 3). Dette på bakgrunn av at lokaliteten er stor, og



at restaureringstiden vil være relativt kort etter tilbakeføring av opprinnelig masser, med tilhørende frøbank. På bakgrunn av lokalitetens kvalitet og gode muligheter for revegetering, mener NVE at legging av rørgate gjennom lokaliteten kan aksepteres.

Naturtypen *åpen flomfastmark* er registrert midt i elva, og er rødlistet som nært truet (NT). Ecofact oppgir at lokaliteten er sterkt preget av oversvømmelse. Tilstanden er vurdert som god, men det er ikke gjort funn av habitatspesifikke eller rødlistede arter, og lokaliteten er ansett som liten (1,1 daa). Samlet mener Ecofact at lokaliteten har *moderat* kvalitet (tabell 1). Etter deres vurdering vil en eventuell utbygging føre til at flomepisodene vil bli mindre og sjeldnere, og at lokaliteten dermed vil bli *sterkt forringet* og med tiden gå over til en annen naturtype (tabell 3). I beskrivelsen av åpen flomfastmark i Miljødirektoratets instruks (2024) er sterk eksponering for vannforstyrrelse oppgitt som en forutsetning for naturtypen. På bakgrunn av Ecofact vurdering og naturtypens behov for vannforstyrrelse, legger NVE til grunn at lokaliteten vil bli forringet ved utbygging av Nomedal kraftverk. Vi merker oss i den forbindelse at dette er en lokalitet med lav skår for naturmangfold, på grunn av liten størrelse og fravær av habitatspesifikke og rødlistede arter.

I en skråning på sørbredden av Nomedalselva ligger to lokaliteter av naturtypen *rik gråorsumpskog*. Lokalitetene er vurdert til å ha *svært høy* kvalitet. Dette kombinert med at naturtypen har en sentral økosystemfunksjon, gjør at lokalitetene vurderes til *svært stor* verdi (tabell 1). Rørgaten skal graves ned i tilsigsområdet i overkant av lokalitetene, noe som vil påvirke vanntilsiget, og potensielt sett kan endre naturtypens hydrologi. Etter Ecofacts vurdering kan dette føre til at lokaliteten blir *noe forringet*. Dersom flere av vannveiene som forsyner naturtypene med vann blir endret ved at de går utenom, kan lokalitetene gå i suksisjon mot fastmark. Dette vil etter Ecofacts vurdering gi en totalforringelse av naturtypene, og lokalitetene vil da bli *sterkt forringet* (tabell 3). Ecofact mener imidlertid at denne effekten kan unngås ved å sikre naturtypens vanntilførsel i både anleggs- og driftsfasen.

NVE konstaterer at lokalitetene av rik gråorsumpskog mest sannsynlig vil bli forringet i noen grad ved gjennomføring av tiltaket, men at det kan være mulig å unngå en totalforringelse ved gjennomføring avbøtende tiltak fremlagt av Ecofact. Som påpekt av Ecofact, tar NVE samtidig høyde for at tiltakets påvirkning på lokalitetene i stor grad er usikker, da banene for naturtypenes vanntilførsel er ukjente. Dersom det gis forlenget byggefrist skal det legges til rette for at vanntilsiget til naturtypen i minst mulig grad blir påvirket. Ved gjennomføring av avbøtende tiltak mener NVE at noe påvirkning på naturtypen kan aksepteres.

Naturtypen *elvevannmasser* er rødlistet som nært truet (NT), og vil bli påvirket ved at vannføringen i Nomedalselva reduseres. Ved utbygging av Nomedal kraftverk mener Ecofact at vannforekomsten (Kåfjorden bekkefelt - 206-87-R) vil bli kategorisert som en sterkt modifisert vannforekomst (SMVF), og at elvesystemet i henhold til vannforskriften vil bli degradert fra svært god til moderat økologisk tilstand. Ecofact påpeker at tiltaket bryter med vannforskriftens miljømål om at alle vannforekomster skal ha minst god økologisk tilstand. De vurderer også naturtypen til å bli *forringet*. Forholdet til vannforskriften § 12 blir også påpekt av Statsforvalteren. De anmoder NVE om å belyse



hvorvidt vilkårene i vannforskriften § 12 er tilstrekkelig vurdert, gjennom vurderingen etter vannressursloven § 25 som ble gjort i NVEs bakgrunn for vedtak fra 2013.

I Veileder 1:2018 «Karakterisering» (Direktoratsgruppen for gjennomføring av vanndirektivet, 2018) er det oppgitt retningsgivende kriterier for å identifisere SMV'er. Under variablene «Elver» og «Endret vannføring» står følgende kriterium: «*Dam eller overføring som fjerner vannet fra elven slik at minstevannføringen nedenfor dammen er mindre enn Q95 percentilen (den vannføringen som i uregulert tilstand overstiges 95 % av tiden)*». For Nomedalselva foreligger det beregning av 5-persentilverdier fra konsesjonssøknaden, og oppdaterte beregninger som ble innsendt til NVE senere i prosessen (tabell 2). Konsesjonsgitt minstevannføring er satt til 120 s/l i perioden 1.06–30.09, og 35 l/s resten av året, og følger de oppdaterte beregningene av 5-persentilverdiene. NVE ser at Ecofact har tatt utgangspunkt i minstevannføringsslipet som ble foreslått i konsesjonssøknaden - 39 l/s om sommeren og 22 l/s om vinteren (tabell 2). NVE kan på bakgrunn av dette ikke se at utbygging av Nomedal kraftverk automatisk vil føre til at elva vil bli kategorisert som en SMV. Dette støttes også av Veileder 01:2014 «*Sterkt modifiserte vannforekomster: Utpeking, fastsetting av miljømål og bruk av unntak*» (Departementsgruppen for Vanndirektivet, 2014), hvor regulerte vassdrag, med helårig vannføring sammen med andre tiltak, er listet opp som et eksempel på en fysisk endring som ikke medfører at vannforekomsten blir utpekt som sterkt modifisert. NVE mener likevel det er sannsynlig at utbygningsstrekningen vil bli negativt påvirket til en viss grad. Ettersom elvestrekningen er vurdert til å ha lite potensial for fisk, og være lite egnet som habitat for virvelløse dyr, mener NVE imidlertid at påvirkningen kan aksepteres.

Tabell 2. 5-persentil-verdier og planlagt minstevannføring fra opprinnelig konsesjonssøknad for Nomedalselva.

		Konsesjonssøknad, 8.03.2012	Nye hydrologiske beregninger, 2.11.2012
5-persentil (1.05–30.09)	l/s	39	120
5-persentil (1.10–30.04)	l/s	22	34
Minstevannføring, sommer	l/s	39	
Minstevannføring, vinter	l/s	22	

NVE har kommentert forholdet til vannforskriftens § 12 under «Vannforskriften» nedenfor.



Tabell 3. Registrerte naturtyper og tiltakets virkninger og konsekvens for disse (Ecofact rapport 915).

Tema	Forekomst	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Naturtyper (NiN)	Boreal hei	Middels	Noe forringet	Noe miljøskade (-)
	Åpen flomfastmark	Middels	Sterkt forringet	Betydelig miljøskade (--)
	Rik gråorsumpskog øst	Svært stor	Noe forringet/ sterkt forringet*	Noe / svært alvorlig miljøskade (-/----)*
	Rik gråorsumpskog vest	Svært stor	Noe forringet/ sterkt forringet*	Noe/ svært alvorlig miljøskade (-/----)*
Andre forekomster	Elvevannmasser	Middels	Forringet	Betydelig miljøskade (--)

* Det er stor usikkerhet knyttet til denne vurderingen, da banene for naturtypenes vanntilførsel er ukjente, og tiltakets virkning på dette komplekset er vanskelig å forutse. Det finnes imidlertid avbøtende tiltak som potensielt kan motvirke forringelse av lokalitetene.

Langs nedre del av Nomedalselva er det registrert to små bekkekløfter, men forekomstene er for små til å kvalifisere som naturtyper. Ecofact påpeker at de likevel har verdi som nøkkelbiotop for en rekke arter, og at bergveggene i kløftene har en rik moseflora.

I opprinnelig konsesjonssøknad var kraftstasjonen planlagt på kote 15, og det er denne plasseringen som er lagt til grunn i rapporten fra Ecofact. Plasseringen ble i brev til NVE av 02.11.2012 foreslått flyttet til kote 32,5, for å unngå å påvirke høgstaudekog og den nederste bekkekløfta i Nomedalselva. Konsesjonsgitt plassering er på kote 32,5. Den nedre bekkekløfta vil derfor ikke påvirkes av tiltaket. Det kommer også frem av opprinnelig konsesjonssøknad at det er flere mindre bekkekløfter i Nomedalselva opp til kote 100, men at disse er for små til å kunne betegnes som verdifulle. På bakgrunn av disse opplysningene vil ikke NVE vektlegge de to registrerte bekkekløftlokaliteten i vår vurderingen av søknaden.

Arter

Av rødlistede arter ble det registrert bremose (NT), skortemyggmose (VU) og knoppsildre (NT). Ecofact oppgir at bremose ikke vil bli påvirket av tiltaket. Skortemyggmose og knoppsildre har sitt hovedhabitat tilknyttet fjellet, men er her registrert i tilknytning til elva. Ecofact mener det er en viss sannsynlighet for at forekomster av knoppsildre og skortemyggmose vil utgå ved lengre perioder med lav vannføring, men påpeker samtidig at forekomstene ligger tett på elva og at det derfor er rimelig å anta at de vil bestå. I tillegg vurderes konsekvenser for enkeltforekomster i randsonen av sitt funksjonsområde i utgangspunktet som små. For knoppsildre mener Ecofact at påvirkningen av tiltaket vil bli *ubetydelig*. For skortemyggmose er påvirkningen vurdert til *noe forringet* fordi arten er rødlistet som en følge av få forekomster, og enkeltforekomster får dermed betydning. I Artsdatabankens vurdering av skortemyggmose er klimatiske endringer og



opphør/reduisert beite listet opp som påvirkningsfaktorer, som kan gi utslag for rødlisting av arten. Gitt at tiltaket er planlagt utenfor artens hovedhabitat, og at redusert vannføring ikke er blant hovedtruslene for artene, mener NVE at en eventuell påvirkning på arten ved utbygging av Nomedal kraftverk kan aksepteres.

NVE registrerer at potensialet for ytterligere funn av rødlistede arter vurderes av Ecofact som middels stort. Det begrunnes i at planområdet inneholder en viss variasjon i livsmiljøer, sporadiske kalkrike bergvegger, rike våtmarker og små bekkekløfter. De to omtalte bekkekløftlokalitetene var bratte og ufremkommelige, og det var derfor ikke mulig med en fullstendig inventering av arts mangfoldet.

Vannforskriften

Ny aktivitet eller nye inngrep skal vurderes etter vannforskriften § 12. Utbyggingen av Nomedal kraftverk vil berøre vannforekomstene Kåfjorden bekkefelt - 206-87-R. Vannforekomsten er naturlig, og har i dag god økologisk tilstand. Ingen påvirkninger er listet opp for vannforekomsten i vann-nett.

NVE gjorde en vurdering etter § 12 i *Bakgrunn for vedtak* av 25.06.2013 (KSK-notat nr.: 33/2013). Det foreligger ingen endringer i utbyggingsplanene for Nomedal kraftverk, og NVE ser derfor ikke behovet for en ny vurdering etter § 12.

Naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter å legge naturmangfoldloven sine prinsipper i §§ 8–12 til grunn, jf. § 7. I vår vurdering av søknaden om forlenget byggefrist for Nomedal kraftverk vil vi legge til grunn naturmangfoldlovens §§ 8–12, samt forvaltningsmålene §§ 4 og 5.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på ny kartlegging av biologisk mangfold, høringsuttalelser, opprinnelig konsesjonssøknad med tilhørende miljørapport, samt NVEs egne erfaringer. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne ta stilling til søknad forlenget byggefrist. NVE mener dermed at kravet til kunnskapsgrunnlaget er oppfylt, jf. naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Nomedal kraftverk er det kartlagt flere rødlistede naturtyper og arter. Av de som er i kategorien truet (VU, CR, EN) finnes naturtypen boreal hei og arten skortemyggmose. Lokaliteten av boreal hei er vurdert til å ha lav kvalitet, og skortemyggmose har sitt hovedhabitat utenfor influensområdet, i tillegg til at redusert vannføring ikke er blant hovedtruslene for arten. Se for øvrig våre vurderinger knyttet til naturtyper og arter over. En eventuell utbygging i Nomedalselva vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer, jf. naturmangfoldloven § 4, eller forvaltningsmålet for arter, jf. naturmangfoldloven § 5.

NVE har også sett påvirkningen fra Nomedal kraftverk i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet, jf. naturmangfoldloven § 10. Ecofact har gjort en vurdering av samlet belastning og trekker særlig frem naturtypene åpen flomfastmark og elvevannmasser. I Norsk rødliste for naturtyper er vassdragsreguleringer



gjennom de siste hundre år, oppgitt som den viktigste påvirkningsfaktoren for naturtypen åpen flomfastmark (Artsdatabanken, 2018). Ecofact trekker frem at naturtypen er forholdsvis vanlig i regionen, men at den er under sterkt press fra vannkraft, og den samlede belastningen vurderes derfor som betydelig. Naturtypen elvevannmasser påvirkes av en rekke fysiske, kjemiske og biologiske påvirkningsfaktorer, hvorav vannkraftregulering er en av dem (Artsdatabanken, 2018). Ecofact trekker frem at vannkraft utgjør en stor belastning på naturtypen i regionen. NVE viser til vår vurdering av tiltakets påvirkning på åpen flomfastmark og elvevannmasser over. På bakgrunn av disse vurderingene, mener vi at tiltaket ikke vil medføre en så stor samlet belastning på nevnte naturtyper at det vil bli avgjørende for spørsmålet om forlenget byggefrist.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke får avgjørende betydning for vedtak om forlenget byggefrist.

Dersom det gis forlenget byggefrist kan NVE legge nye avbøtende tiltak til grunn for tillatelsen. Kostandene ved disse, og de avbøtende tiltakene forutsatt i opprinnelig konsesjon, vil bæres av tiltakshaver, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11–12.

Oppsummering og konklusjon

NVE konstaterer at det er gjort funn av naturtyper og arter som ikke ble registrert i forbindelse med den opprinnelige konsesjonsbehandlingen. NVE merker seg i den forbindelse at det i uttalelsen fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark ikke er kommentert på de nye funnene. NVE er av den oppfatning at forventede påvirkninger kan aksepteres, under forutsetning av at avbøtende tiltak blir gjennomført.

I NVEs vurdering er det også lagt vekt på at det i forarbeidene til vannressursloven forutsettes lempelighet ved forlengelse av utbyggingsfrister.

NVEs vedtak

NVE kan ikke se at det foreligger ny informasjon som tilsier at søknaden om forlenget byggefrist for Nomedal kraftverk bør avslås. I medhold av vannressursloven §§ 27 og 19 annet ledd, samt vassdragsreguleringsloven § 15, forlenges byggefristen med inntil fem år, til 03.09.2025.

NVE fortsetter følgende avbøtende tiltak:

- Naturlig revegetering av rørgate med stedegne masser.
- Det skal gjøres tiltak for å hindre at rørtraseen fører til forstyrrelse av hydrologien i tilsigsområdet til våtmarksområder, særlig lokalitetene av rik gråorsumpskog, for i størst mulig grad å sikre naturtypens vanntilførsel i både anleggs- og driftsfasen. Se for øvrig miljøkartlegging av 16.01.2023 for forslag til tiltak. Tiltakene håndteres i forbindelse med utarbeidelse av detaljplan.

Vilkårene for øvrig er de samme som i tillatelsen av 25.06.2013.



NVE minner ellers om det må foreligge gyldig anleggskonsesjon etter energiloven, eventuelt avtale med områdekonsesjonær, for bygging, drift og eierskap av energianlegget. Dersom tidligere gitt anleggskonsesjon ikke lenger er gyldig, må det søkes om ny konsesjon for bygging og drift av det elektriske anlegget i god tid før byggestart. Det er stor pågang av søknader, og det vil derfor være noe ventetid for å få behandlet en eventuell søknad om anleggskonsesjon.

Om klage og klagerett

Se eget vedlegg om klageadgang.

Med hilsen

Carsten Stig Jensen
konsesjonsansvarlig

Brit Torill Haugen
fungerende seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner

Mottakerliste:

CADRE ELVEKRAFT AS

Kopimottakerliste:

GAIVUONA SUOHKAN KÅFJORD KOMMUNE KAIVUONON KOMUUNI
Cohkolat ja Biertavárri v/ Nils Ole J. Triumf - Reinbeitedistrikt 36, Vest-Finnmark
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK
TROMS FYLKESKOMMUNE



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.