



Reguleringsmyndigheten
for energi

Adresseinformasjon fylles
inn ved ekspedering. Se
mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 13.03.2025

Vår ref.: 202423249-5 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak i uenighetssak om leveringsplikt og varsel om overtredelsesgebyr

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) er bedt om å avgjøre uenigheten mellom Bergen kommune og BKK AS om hvorvidt BKK AS har overholdt leveringsplikten i forbindelse med kundens forespørsel om tilknytning.

Vår avgjørelse er forhåndsvarslet i brev av 17. februar 2025.

1 Vedtak og varsel om overtredelsesgebyr

RME fatter følgende vedtak:

BKK AS har brutt tilknytningsplikten i leveringsplikten overfor Bergen kommune etter forskrift om nettregulering og energimarkedet § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

RME varslar at vi vurderer å fatte følgende vedtak:

BKK AS, org.nr. 976 944 801, ilegges et overtredelsesgebyr til statskassen på 5 000 000 – fem millioner – kroner for brudd på forskrift om nettregulering og energimarkedet § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

Hjemmelen for å ilegge overtredelsesgebyr er energiloven § 10-7 andre ledd nr. 4 og forskrift om nettregulering og energimarkedet § 8-3.

E-post: rme@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.reguleringsmyndigheten.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



2 Beskrivelse av saken

RME mottok den 19. desember 2024 en klage fra Bergen kommune v/ Fag-elektrikeren AS (heretter kunden). BKK AS (heretter BKK) har kommentert klagen i brev av 10. februar 2025 og 2. juni 2025.

Kunden er uenig med BKK om hvorvidt nettselskapet har overholdt investerings- og tilknytningsplikten som BKK har etter energiloven § 3-3 og forskrift om nettregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1.

Bakgrunnen for saken er at kunden den 10. april 2024 sendte forhåndsmelding for nettilknytning. I forhåndsmeldingen ba kunden om å tilknytte en ny installasjon. Kundens forespørsel ble liggende i BKKs kø for tilknytningssaker frem til den 10. oktober 2024. Saken ble da tildelt en saksbehandler for videre oppfølging. Deretter var det noe korrespondanse mellom BKK og kundens elektroinstallatør for å avklare hvilket effektbehov kunden hadde, og hvor mye kapasitet BKK vurderte at det ville være driftsmessig forsvarlig å tilby kunden i eksisterende nettstasjon.

Den 6. desember 2024 ga BKK kunden beskjed om at saken var sendt videre til deres prosjektavdeling fordi saken var mer omfattende enn først antatt. BKK viser bl.a. til at et eksisterende nettanlegg som krysser kundens anleggsområde må flyttes. På klagetidspunktet hadde det gått 36 uker siden kunden ba om tilknytning.

Den 22. mai 2025 ba RME BKK om å redegjøre for status i saken. BKK redegjorde den 2. juni 2025 for at kunden mottok et skriftlig tilbud om anleggsbidrag den 5. mars 2025, at kunden aksepterte tilbudet den 7. mars 2025 og at anleggsarbeidet er tiltenkt påbegynt i juni 2025.

3 Partenes anførsler

3.1 Kundens anførsler

Kunden anfører at BKK har brutt leveringsplikten og tilknytningsplikten etter energiloven §§ 3-3 og 3-4. Til støtte for dette viser kunden til RMEs praksis om at nettselskapet må gi kunden et skriftlig tilbud uten ugrunnet opphold, som er praktisert som senest innen seks uker.

Kunden påpeker at BKK har brukt for lang tid på å gi et skriftlig tilbud på tilknytning. Videre viser kunden til at BKK ikke har begrunnet tidsbruken for at tilbudet har uteblitt.

3.2 BKKs anførsler

BKK erkjenner at tidsbruken fra kundens tilknytningsforespørsel til saken ble tildelt en saksbehandler hos BKK er for lang. Videre forklarer BKK at kunden den 28. mai 2024 fikk en overordnet tilbakemelding om at det på grunn av kø ville ta tid før BKK kunne behandle saken. BKK mener at de har god dialog med kunden og uttaler at det nå pågår avklaringer om effektbudsjett og teknisk løsning, men at forespørselen har et visst omfang.

Avslutningsvis fremhever BKK at de arbeider aktivt med å redusere saksbehandlingsskøen for tilknytningsforespørslene. For det første viser BKK til at de det siste året har ansatt flere prosjektingeniører. For det andre bemerker BKK at de har forespurt rammeavtaler med eksterne leverandører for å avhjelpe situasjonen, uten hell.

4 Partenes kommentarer til forhåndsvarsel av vedtak

Vi har ikke mottatt kommentarer til vårt forhåndsvarsel til vedtak av 17. februar 2025.

5 RMEs vurdering av saken

Vi vurderer saken i lys av energiloven med tilhørende forskrifter.

Spørsmålet i saken er om BKK har overholdt tilknytningsplikten i leveringsplikten overfor kunden, jf. energiloven § 3-3 og forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1.

Nettselskapene har som områdekonsesjonærer monopol på nettilknytninger i sine konsesjonsområder. For å sikre at alle som ønsker det får tilgang til kraftmarkedet er nettselskapene pålagt en leveringsplikt i energiloven § 3-3 og NEM § 3-1.

Det følger av energiloven § 3-3 første ledd og NEM § 3-1 første ledd at områdekonsesjonæren skal levere elektrisk energi til alle kunder innenfor det geografiske området konsesjonen gjelder for, tilknytte nye anlegg for uttak av elektrisk energi og om nødvendig investere i nettanlegg. Det betyr at leveringsplikten både omfatter en tilknytnings- og en investeringsplikt. Videre følger det av NEM § 3-1 andre ledd at områdekonsesjonæren skal oppfylle investerings- og tilknytningsplikten etter leveringsplikten ved å gjøre nødvendige tiltak «uten ugrunnet opphold».¹

Plikten til å tilknytte «uten ugrunnet opphold» oppstiller et krav om at nettselskapet må få på plass nødvendige anlegg og tilknytte nytt forbruk så snart som mulig. Et grunnet opphold er for eksempel nødvendig tid til planlegging og bygging av nettanleggene. Hvorvidt et nettselskap har et begrunnet opphold, må vurderes konkret i hver enkelt sak.²

Et prosjekt i distribusjonsnettet som utløses av at en eksisterende kunde ber om økt kapasitet eller at en ny kunde ber om tilknytning, består grovt sett av to faser. Fase 1 er tidsrommet fra kunden kontakter nettselskapet om nettilknytning til kunden blir forelagt et skriftlig tilbud med estimert anleggsbidrag. Fase 2 er tidsrommet fra kunden aksepterer tilbudet til kunden er tilknyttet nettet. Begge disse fasene skal utføres uten ugrunnet opphold.

5.1 Har BKK gitt kunden et tilbud om tilknytning uten ugrunnet opphold, jf. NEM § 3-1?

RME har i vår forvaltningspraksis tidligere lagt til grunn at nettselskapene må begrunne tidsbruken dersom fase 1 tar lengre tid enn 6 uker.³ Dersom nettselskapet kan dokumentere at den lange tiden som har gått frem til kunden mottok et skriftlig tilbud med estimert anleggsbidrag ikke skyldes nettselskapet, så kan det blant annet utgjøre et grunnet opphold. Spørsmålet er derfor om BKK har gitt kunden et tilbud om tilknytning uten ugrunnet opphold, jf. NEM § 3-1.

¹ NEM § 3-1 andre ledd ble endret med virkning fra den 1. januar 2025, men er en kodifisering av gjeldende rett. Se RMEs [anbefaling](#) fra 15. september 2023 og Energidepartementets [høringsnotat](#) av 7. mai 2024.

² Se bl.a. RMEs [vedtak](#) av 21. juni 2023 (202218123-10) og RMEs [vedtak](#) av 4. september 2023 (202201226-38)

³ Se RMEs [vedtak](#) av 8. desember 2015 (201503482-7)

I denne saken sendte kunden forhåndsmelding for nettilknytning den 10. april 2024. Prosjektet ble imidlertid liggende i BKKs kø for tilknytningssaker i 26 uker, frem til det ble tildelt en prosjektingeniør som skulle behandle kundens forespørsel den 10. oktober 2024. BKK informerte deretter kunden den 6. desember 2024 om at saken var overført til deres prosjektavdeling fordi den var mer omfattende enn først antatt. Kunden mottok et tilbud om anleggsbidrag den 5. mars 2025. Det gikk dermed 47 uker fra kunden sendte inn sin tilknytningsforespørsel til at kunden mottok et tilbud om anleggsbidrag.

Vi vurderer på den bakgrunn at nettselskapet har brukt svært lang tid på å behandle forespørselen. Nettselskapet har brukt 41 uker mer enn tiden RME tidligere har vurdert at vil oppfylle plikten til å gi et tilbud med estimert anleggsbidrag «uten ugrunnet opphold». Vi vil derfor ta stilling til om tidsbruken er tilstrekkelig begrunnet i denne saken.

Av den fremlagte dokumentasjon, fremgår det at BKKs tidsbruk skyldes lang saksbehandlingstid for tilknytningssaker. BKK fremhever at de det siste året har arbeidet med å redusere saksbehandlingsskøen, bl.a. ved å ansette flere prosjektingeniører. Videre opplyser BKK om at de i desember 2024 avdekket at tiltakene som skal til for å imøtekomme kundens forespørsel var mer omfattende enn først antatt ettersom de måtte flytte et eksisterende nettanlegg som krysser kundens anleggsområde.

Enhver tilknytning krever at nettselskapet må velge en nettløsning som både vil gjøre tilknytningen driftsmessig forsvarlig og imøtekomme kundens behov på samfunnsmessig rasjonell måte.⁴ I tillegg må nettselskapene sørge for at de vil overholde aktuelle krav etter leveringskvalitetsforskriften overfor eksisterende kunder og kunden som har bedt om tilknytning. Det innebærer bl.a. at nettselskapene må prosjektere tekniske løsninger før kunden kan få et tilbud om tilknytning med et estimert anleggsbidrag. Det betyr også at forespørsler som medfører at nettselskapet må gjøre inngående vurderinger før kunden kan få et tilbud om tilknytning vil kunne ta lengre tid enn helt enkle tilknytninger, uten at nettselskapet har brutt leveringsplikten.

Det avgjørende for denne saken må likevel være at prosjektet ble liggende i BKKs kø for tilknytningssaker i hele 26 uker før prosjektet i det hele tatt ble tildelt en prosjektingeniør i oktober 2024. BKK har ikke begrunnet tidsbruken utover at tidsbruken skyldes lang saksbehandlingstid. Fra BKK startet sin behandling av saken gikk det ytterligere 21 uker frem til kunden mottok et tilbud om anleggsbidrag den 5. mars 2025. Dette er begrunnet med at de tiltakene som var nødvendig for å kunne tilknytte kunden var mer omfattende enn først antatt, bl.a. fordi et eksisterende nettanlegg som gikk over kundens eiendom måtte flyttes.

RME legger til grunn at manglende ressurser og økende saksmengde normalt ikke utgjør et tilstrekkelig grunnet opphold. RME fremhever at nettselskapenes rutiner og ressursbruk må gjenspeile de ulike pliktene som følger av tilknytningsplikten for å sikre fremdrift. Nettselskap må sørge for at ressursene utnyttes effektivt og at virksomheten er tilstrekkelig bemannet. I kortvarige perioder kan manglende ressurser være en gyldig grunn til at noen aktører må vente. I denne saken er imidlertid ressursmangelen vedvarende over lengre tid.

RME finner derfor at manglende ressurser ikke utgjør et grunnet opphold i denne saken. BKKs tidsbruk for fase 1 i denne saken er dermed etter RMEs vurdering ikke tilstrekkelig begrunnet.

⁴ Driftsmessig forsvarlighetsvurderinger er nærmere omtalt i RME [Rapport nr. 5/2024](#) kapittel 2.3 og 3.5



RMEs konklusjon er at BKK ikke har gitt tilbud om tilknytning til kunden «uten ugrunnet opphold», og med dette brutt tilknytningsplikten i leveringsplikten etter NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

6 Dere har rett til å klage

Vedtaket kan påklages. Fristen for å klage på vedtaket er **22. august 2025**. Klagefristen er normalt 3 uker fra underrettelse av vedtaket er kommet frem til vedkommende part, jf. fvl. § 29. RME mener imidlertid at det foreligger særlige grunner for å forlenge klagefristen i denne saken på grunn av sakens betydning og omfang, jf. fvl. § 29 siste ledd.

Klagen skal sendes til rme@nve.no. Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

7 Varsel om overtredelsesgebyr

RME mener at BKKs overtredelse av tilknytningsplikten i leveringsplikten etter forskrift om nettregulering og energimarkedet § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3 er alvorlig. Vi vurderer derfor å ilegge BKK et overtredelsesgebyr.

I tråd med kravene til forhåndsvarsling etter forvaltningsloven § 16, varsler vi med dette vedtak om overtredelsesgebyr i saken.

7.1 Varsel om overtredelsesgebyr

RME varsler at vi vurderer å fatte følgende vedtak:

BKK AS, org.nr. 976 944 801, ilegges et overtredelsesgebyr til statskassen på 5 000 000 – fem millioner – kroner for brudd på forskrift om nettregulering og energimarkedet § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

7.2 RMEs myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr

RME har myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr etter energiloven § 10-7 og tilhørende forskrifter. Det følger av bestemmelsen at RME kan ilegge overtredelsesgebyr etter forvaltningsloven § 44 til den som «forsettlig eller uaktsomt» overtrer forskrift, når det i forskriften er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr. En slik bestemmelse er inntatt i NEM § 8-3, som fastslår at brudd på de eksplisitt nevnte bestemmelsene kan sanksjoneres med overtredelsesgebyr. NEM § 3-1 er blant de bestemmelsene som inngår i opplistingen i NEM § 8-3.

Dersom bestemmelser som nevnt i energiloven § 10-7 andre ledd er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, følger det av bestemmelsens fjerde ledd at overtredelsesgebyr kan ilegges foretaket etter reglene i forvaltningsloven § 44, jf. § 46.

Ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges et foretak og ved individuell utmåling av gebyret, kan det blant annet særlig legges vekt på momentene i forvaltningsloven § 46 andre ledd. Disse momentene samsvarer i stor grad med momentene i energiloven § 10-7 tredje ledd. Forvaltningsloven nevner i tillegg preventiv virkning som et moment.

I norsk rett er overtredelsesgebyr kategorisert som en administrativ sanksjon, jf. kapittel IX i forvaltningsloven. I samsvar med Høyesteretts praksis, legger vi imidlertid til grunn at overtredelsesgebyr er å anse som straff etter den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 6. Det innebærer at beviskravet er skjerpet i saker hvor det ilegges overtredelsesgebyr. Rettspraksis har oppstilt et krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt.⁵ Dette beviskravet er også lagt til grunn i forarbeidene til energiloven § 10-7.⁶

7.3 RMEs foreløpige vurdering

Vi vurderer saken på grunnlag av energiloven og NEM.

RME vil først vurdere om det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3 (punkt 7.3.1). Deretter vil vi vurdere om BKK ved overtredelse av bestemmelsen har opptrådt «forsettlig eller uaktsomt» (punkt 7.3.2). Deretter vil vi vurdere om overtredelsesgebyr skal ilegges i denne saken (punkt 7.3.3) etterfulgt av utmålingen av gebyret (punkt 7.3.4).

7.3.1 Objektive vilkår

Inngangsvilkåret for å ilegge overtredelsesgebyr etter NEM § 8-3 jf. energiloven § 10-7 andre ledd er at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av en bestemmelse nevnt i NEM § 8-3. Det følger av NEM § 8-3 at det kan ilegges overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1, som er den aktuelle bestemmelsen i denne saken.

Basert på sakens dokumenter, har RME vurdert at BKKs tidsbruk i tilknytningen av kunden er et brudd på NEM § 3-1. Vi viser til beskrivelsen av saken (punkt 2 og 3) og RMEs vurdering (punkt 5) for en nærmere redegjørelse. RME vurderer på den bakgrunn at det er klar sannsynlighetsovervekt for at BKK har overtrådt NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

RMEs konklusjon er at de objektive vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3 er oppfylt.

7.3.2 Subjektive vilkår

For å ilegge overtredelsesgebyr i medhold av NEM § 8-3 kreves det at foretaket ved overtredelse av NEM § 3-1 andre ledd har opptrådt «forsettlig eller uaktsomt», jf. også energiloven § 10-7 andre ledd.

Aktsomhetskravet følger av alminnelige juridiske grunnprinsipper. Den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, og som ut fra sine forutsetninger kan bebreides, er uaktsom.⁷ Om aktsomhetskravets nærmere innhold på energirettens område, har Energiklagenemnda uttalt følgende:

⁵ Rt. 2012 s. 1556

⁶ Prop. 100 L (2019-2020) [punkt 5.2.1](#), til endringer i energiloven (administrative reaksjoner og sanksjoner) energiloven § 10-7.

⁷ Sml. Straffelovens (strl.) legaldefinisjon av uaktsomhet i [strl. § 23](#)

«Det er en streng aktsomhetsnorm knyttet til etterlevelse av lovgivning som regulerer næringsvirksomhet. Det skal således lite til for å konstatere uaktsomhet ved brudd på denne type regulering. Dette gjelder særlig der den aktuelle overtredelsen består av en unnlatelse av å følge nærmere bestemte handlingsnormer for utøvelsen av næringsvirksomhet på det aktuelle området. Hvis det er tale om handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til, vil en manglende overholdelse av normene i seg selv som utgangspunkt anses som uaktsomt, jf. Prop. 81 L (2021 – 2022) punkt 5.5 s. 29. Selv om terskelen for overtredelse i visse tilfeller er lav, er det forutsatt på samme side i forarbeidene at foretak ikke skal ilegges administrativ sanksjon ved overtredelser som må anses som hendelige uhell eller utslag av force majeure.»⁸

Utgangspunktet er dermed at det er en relativt lav terskel for å konstatere uaktsomhet ved nettselskapenes overtredelser av energiregelverket, spesielt når overtredelsen skyldes en unnlatelse av å følge handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til. I denne saken er det nødvendig å bemerke at NEM § 3-1 andre ledd er en helt sentral og styrende bestemmelse for nettselskapenes virksomhet. Det forventes at nettselskapene har inngående kjennskap til tilknytningsplikten, hvordan forespørsler om nettilknytning skal behandles og at alle steg i prosessen for å imøtekomme kundens forespørsel skal skje «uten ugrunnet opphold».

Videre viser RME til at vi i perioden fra og med desember 2023 til og med mai 2025, har fattet ni vedtak som konstaterer at BKK har brutt NEM § 3-1.⁹ Etter RMEs syn, innebærer det at BKK har fått en oppfordring om å tilstrebe raskere tilknytninger av kundene. Dette understøttes også av BKKs uttalelse til RME den 10. februar 2025, hvor de erkjenner at tidsbruken i foreliggende sak er for lang. I uttalelsen har BKK også vist til at tidsbruken skyldes manglende ressurser og økende saksmengde. Som tidligere nevnt, må imidlertid nettselskapene sørge for at ressursene utnyttes effektivt og at virksomheten er tilstrekkelig bemannet, slik at deres kjerneoppgaver kan ivaretas iht. gjeldende regelverk.

På den bakgrunn vurderer RME at det er bevist med klar sannsynlighetsovervekt at BKK uaktsomt har brutt NEM § 3-1 andre ledd.

7.3.3 Vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges

Energiloven § 10-7 tredje ledd viser til forvaltningsloven § 44 jf. § 46 ved avgjørelsen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr og ved utmåling av gebyrets størrelse. Forvaltningsloven § 46 andre ledd trekker frem flere momenter som er relevante for begge vurderingene. Som vurderingstema nevnes blant annet overtredelsens grovhet, sanksjonens preventive virkning, om overtredelsen kunne vært forebygget, om foretaket søkte å fremme egne interesser, om det er oppnådd noen fordeler, om det foreligger gjentakelse og overtreders økonomiske evne. Avgjørelsen av om et overtredelsesgebyr skal ilegges eller ikke, skal skje etter en samlet vurdering.

⁸ Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 20. juni 2024 (avsnitt 113)

⁹ Se RMEs [vedtak](#) av 15. desember 2023 (202312594-8), RMEs [vedtak](#) av 15. desember (202312596-6), RMEs [vedtak](#) av 12. juni 2024 (202401640-8), RMEs [vedtak](#) av 24. juni 2024 (202401048-9), RMEs [vedtak](#) av 4. juli 2024 (202407240-8), RMEs [vedtak](#) av 27. august 2024 (202408550-5), RMEs [vedtak](#) av 18. september 2024 (202408188-8), RMEs [vedtak](#) av 26. mai 2025 (202416218-30) og RMEs [vedtak](#) av 27. mai 2025 (202503783-14)

Etter RMEs syn er det naturlig å ta utgangspunkt i overtredelsens grovhet. BKKs overtredelse av NEM § 3-1 andre ledd utgjør et brudd på en sentral bestemmelse i forskriften og energiregelverket for øvrig. Håndtering av tilknytningsforespørsler er en av nettselskapenes kjerneoppgaver. Samtidig verner tilknytningsplikten om kundenes rett til markedsadgang. De kundene som ønsker tilknytning, er avhengige av at nettselskapet håndterer tilknytningsforespørslene i tråd med tilknytningsplikten. Utilstrekkelig håndtering av tilknytningsforespørslene innebærer at kundene vil oppleve stor usikkerhet, forsinkelser og potensielt økonomiske tap. Etter RMEs syn er det uakseptabelt at kunder kan risikere å vente i mange måneder eller år før de kan tilknyttes nettet uten noen begrunnelse for oppholdet. RME anser derfor BKKs overtredelse av tilknytningsplikten som alvorlig. Dette underbygger at overtredelsesgebyr bør ilegges.

Videre vurderer RME at det er hensiktsmessig å se hen til vurderingsmomentene gjentakelse og om overtredelsen kunne vært forebygget. Som vist ovenfor, har BKK overtrådt NEM § 3-1 gjentatte ganger i løpet av relativt kort tid. I perioden fra og med desember 2023 til og med juni 2025, har RME fattet ni vedtak overfor BKK som konstaterer brudd på NEM § 3-1.¹⁰ I den forbindelse har RME bl.a. uttalt at «*nettkonsesjonærenes rutiner og ressursbruk [...] må gjenspeile de ulike pliktene som følger av tilknytningsplikten for å sikre fremdrift*».¹¹ RME er av den oppfatning at effektiv ressursbruk og tilstrekkelig bemanning av virksomheten kunne ha forebygget BKKs brudd på NEM § 3-1. Likevel viser det seg at ressursmangelen i selskapet er vedvarende, over lengre tid. Etter RMEs syn er dette skjerpene, og taler for at et overtredelsesgebyr bør ilegges.

Det er videre et moment at BKK har god økonomisk evne. Siden 2015 har BKK, med unntak for 2017 og 2020 hatt en årlig avkastning i lokalt distribusjonsnett på minst 6%.¹² I det lokale distribusjonsnettet hadde BKK en faktisk inntekt på om lag 2,1 milliarder norske kroner i 2023.¹³ Dessuten vurderer vi at BKK kan oppnå økonomiske fordeler ved å bryte tilknytningsplikten. BKK vil kunne oppnå kostnadsbesparelser ved ikke å bemanne virksomheten tilstrekkelig til å oppfylle sentrale plikter pålagt dem gjennom reguleringen BKK er underlagt.

RME vurderer derfor at et overtredelsesgebyr vil ha en preventiv virkning. Et overtredelsesgebyr vil først og fremst gi BKK incentiv til å innrette seg i tråd med NEM § 3-1. Videre er RME av den oppfatning at et overtredelsesgebyr også vil understreke og synliggjøre betydningen av gode rutiner og ressursbruk for tilknytningsprosessen generelt. På den måten kan overtredelsesgebyret i denne saken forhindre lignende overtredelser fra andre aktører, og virke allmennpreventivt. Dette trekker også i retning av at overtredelsesgebyr bør ilegges.

På den bakgrunn vurderer RME at vurderingsmomentene i forvaltningsloven § 46 jf. § 44 samlet tilsier at det er nødvendig å reagere med overtredelsesgebyr i denne saken. Formålet med overtredelsesgebyret vil være å belyse alvorligheten i bruddet, og sikre fremtidig etterlevelse av regelverket.

¹⁰ Vedtakene er listet opp i fotnote nr. 9 ovenfor.

¹¹ Se RMEs [vedtak](#) av 27. august 2024 (202408550-5)

¹² Se RMEs oversikt over [nøkkeltall for nettselskapene](#)

¹³ Se RMEs [nøkkeltall for nettselskapene](#)

7.3.4 Fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse, skal det legges vekt på de samme vurderingsmomentene som er beskrevet i punkt 7.3.3. Dessuten skal overtredelsesgebyret være virkningsfullt, stå i rimelig forhold til overtredelsen og virke preventivt. RME skal foreta en konkret, skjønnsmessig vurdering av hver enkelt sak.

I denne saken legger vi stor vekt på overtredelsens grovhet. Som nevnt flere ganger, gjelder overtredelsen tilknytningsplikten, som reflekterer en av nettselskapenes kjerneoppgaver og verner om kundenes rett til markedsadgang. Videre fremhever RME at det er svært kritikkverdig at like overtredelser har funnet sted gjentatte ganger, samtidig som at dette kunne vært forebygget ved å foreta noen grep ved virksomhetens ressursbruk. RME finner derfor at overtredelsens grovhet, sammenholdt med forebyggingsmulighetene og grad av gjentakelse, trekker i retning av at overtredelsesgebyret bør være av en viss størrelse for å stå i et rimelig forhold til overtredelsen.

Den individual- og allmennpreventive virkningen ved å ilegge overtredelsesgebyr trekker også i retning av at gebyret bør være av en viss størrelse for å oppnå tilstrekkelig preventiv virkning. RME mener at det er viktig å sende et signal om at alle steg i tilknytningsprosessen skal skje uten ugrunnet opphold, og at brudd på tilknytningsplikten ikke er akseptabelt.

RME finner imidlertid grunn til å bemerke at denne saken er den første som gjelder overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1. Det innebærer at det ikke finnes praksis tilknyttet fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse for slike brudd. Etter RMEs syn tilsier dette at det bør utvises noe varsomhet når det gjelder utmåling av gebyrets størrelse i denne saken. På den bakgrunn vurderer RME at gebyret i denne saken ikke bør være i det øvre sjiktet.

For at overtredelsesgebyret skal belyse alvorligheten i bruddet og sikre fremtidig etterlevelse av regelverket, må reaksjonen likevel være følbar. Som nevnt under 7.3.3 har BKK svært god økonomisk evne. Etter RMEs syn, tilsier det at gebyrets størrelse må være av en viss størrelse for at det skal ha tilstrekkelig effekt.

På den bakgrunn vurderer RME at et overtredelsesgebyr på 5 000 000 – fem millioner - kroner vil stå i et rimelig forhold til overtredelsen. RME anser at dette vil være forholdsmessig gitt alvoret i saken og de skjerpende og formildende omstendigheter som her er drøftet. Overtredelsesgebyret i denne størrelsesorden vil heller ikke virke urimelig utfra foretakets økonomiske situasjon.

Etter en konkret, skjønnsmessig vurdering i denne saken varsler vi derfor et overtredelsesgebyr på 5 000 000 – fem millioner – kroner.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at vi vil vurdere å ilegge nettselskap strengere sanksjoner i fremtiden ved tilsvarende brudd. Vi gjør også oppmerksom på at gjentatte overtredelser vil kunne medføre høyere overtredelsesgebyr.

8 Dere kan uttale dere om varselet om overtredelsesgebyr

Fristen for å uttale dere om det varslede overtredelsesgebyret er 15. august 2025. Hvis dere har ny informasjon til oss eller vil rette opplysninger vi har fått tidligere, er det viktig at vi får denne informasjonen innen fristen. Etter fristens utløp, vil RME vurdere å fatte vedtak om overtredelsesgebyr i saken basert på de opplysningene som foreligger.



Dere kan nekte å svare på spørsmål eller utlevere dokumenter eller gjenstander når svaret eller utleveringen vil kunne utsette dere for straff eller straffelignende sanksjon, se forvaltningsloven § 48.

Informasjonen kan sendes til RME på e-post rme@nve.no. Vennligst oppgi saksnummeret i emnefeltet.

9 Har dere spørsmål?

Send e-post til rme@nve.no hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

Med hilsen

Victoria Karishma Hossain

Førstekonsulent

Mari Holen Christensen
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

Mottakerliste:

BKK AS
FAG-ELEKTRIKEREN AS

Kopimottakerliste:

Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: rme@nve.no . RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: - Skrive hvilket vedtak du klager på. - Skrive hvilket resultat du ønsker. - Opplyse om du klager innenfor fristen. - Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.