

Naturtypekartlegging Leire – Kanten 2026

Sammendrag

Det er gjennomført supplerende kartlegging av terrestrisk naturmangfold langs strekningen Leire–Hjorteland etter krav fra NVE, med særlig fokus på områder som tidligere ikke er kartlagt etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks. Kartleggingen ble gjennomført i mai 2026 og omfattet registrering og verdisetting av naturtyper, samt gjennomgang av relevant eksisterende datagrunnlag.

Kartleggingen resulterte i registrering av 28 nye naturtypelokaliteter, hovedsakelig knyttet til gammelskogsmiljøer dominert av eik, osp og furu, samt innslag av truede naturtyper som lågurteikeskog og rik svartorsumpskog. Flere lokaliteter er vurdert til stor eller svært stor verdi, blant annet som følge av høy lokalitetskvalitet, forekomst av gamle trær og død ved, samt enkelte funn av rødlistede arter.

Påvirkningen fra tiltaket er i stor grad knyttet til direkte arealtap som følge av hogst- og rettighetsbelte i forbindelse med etablering av ny kraftledning. For de fleste lokalitetene er påvirkningen vurdert som ingen eller noe forringelse, mens enkelte delområder vil få forringelse som følge av arealtap og fragmentering. Samlet vurdert gir alle alternativene negative konsekvenser for naturmangfold, men forskjellene mellom alternativene er relativt små.

Alternativ 1.0 fremstår som det mest skånsomme alternativet, da traséen i stor grad følger eksisterende inngrep og i mindre grad berører større sammenhengende arealer med høy verdi. Alternativene med avvik fra eksisterende trasé medfører i større grad fragmentering og inngrep i nye delområder, og gir samlet sett noe større negative konsekvenser for naturmangfoldet.

Revisjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
J04	02.07.2026	Til bruk	Linlun	Velind	GrKla

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

1 Bakgrunn

I forbindelse med konsesjonssøknaden for strekningen Leire–Hjorteland har Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) bedt om supplerende kartlegging av naturmangfold. Dette gjelder områder langs planlagt trasé som ikke tidligere er naturtypekartlagt etter Miljødirektoratets gjeldende kartleggingsinstruks.

Det er derfor gjennomført tilleggsregistreringer av terrestriske naturtyper våren 2026. Kartleggingen danner grunnlag for oppdaterte vurderinger av påvirkning og konsekvens for naturmangfoldet, samt en ny sammenstilling av alternative traséer i tråd med Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger. Sammenstillingen tar bare utgangspunkt i ny-kartlagte naturtyper, og må sees i sammenheng med konsekvensutredningen for Leire-Kanten som ble levert i juli 2025.

2 Metode

Området ble feltbefart og kartlagt for naturverdier 6.-7. mai 2026. Kartleggingen omfattet registrering av terrestriske naturtyper etter Miljødirektoratets instruks for kartlegging av naturtyper M2209 [1], rødlistede arter etter Norsk rødliste for arter av 2021 [2] og fremmede arter etter Fremmedartslista av 2023 [3]. Eksisterende kunnskap er hentet fra Miljødirektoratets Naturbase [4], Artsdatabankens Artskart [5], NGUs geologiske kart [6] og Finn-kart [7]. Nye funn vil bli publisert, jf. § 24 i Forskrift om konsekvensutredninger. Inndeling av delområder og vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens følger Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger (Veileder | M-1941). Notatet er å betrakte som en enkel konsekvensutredning.

3 Verdivurdering

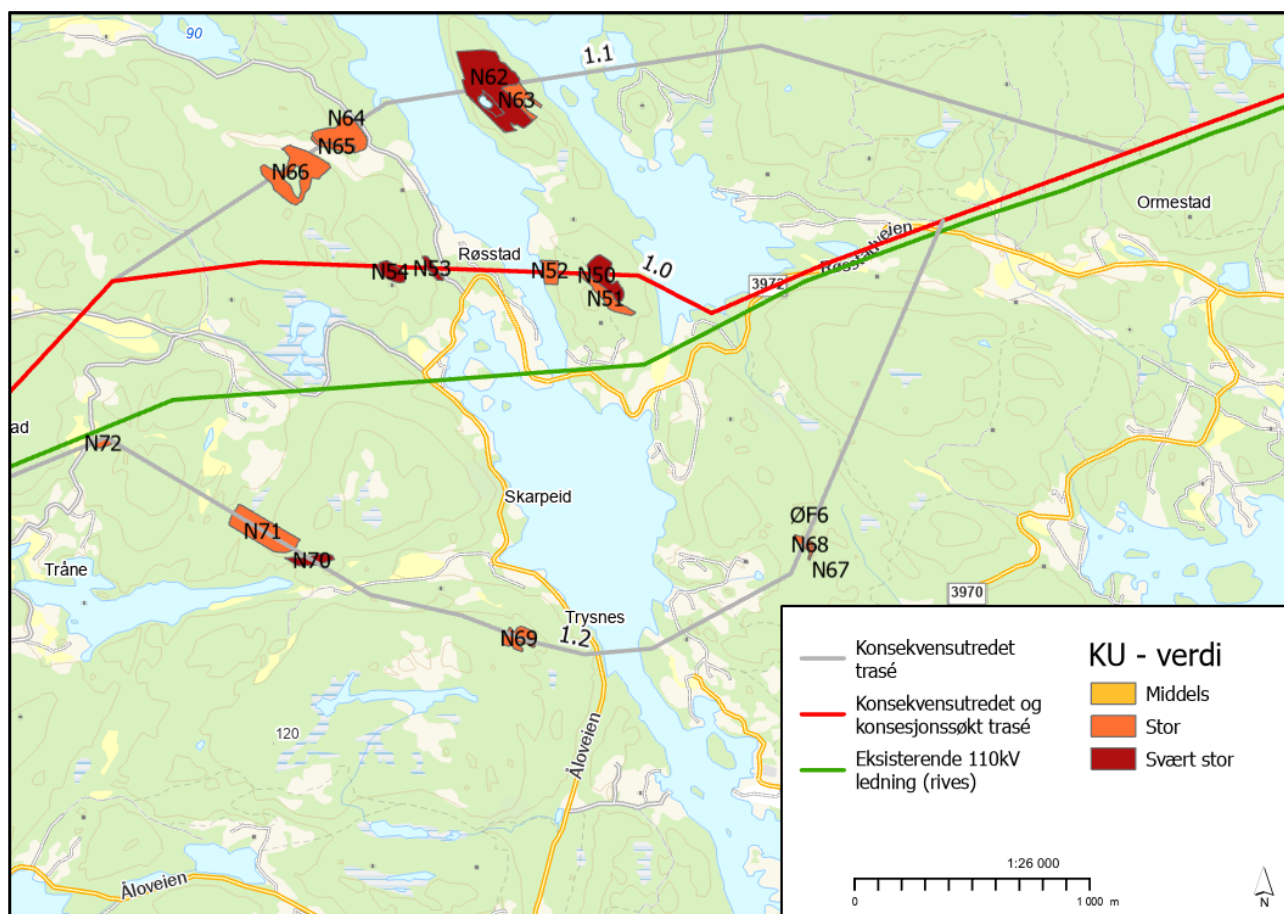
3.1 Naturtyper

Naturtypene fordeler seg på gammel fattig edelløvskog (sentral økosystemfunksjon), hule eiker (utvalgt naturtype eller sentral økosystemfunksjon), lågurteikeskog (VU-sårbar), rik svartorsumpskog (VU) og gammel furuskog med gamle trær, liggende eller stående død ved (sentral økosystemfunksjon). Det er også kartlagt enkelte seminaturlige naturtyper, og gammel lågurtospeskog. Området har fattig berggrunn, så de rikere naturtypene har generelt liten utbredelse her. Osp har stor utbredelse i området, og stedvis er innslaget av osp i eikeskogen ganske høyt.



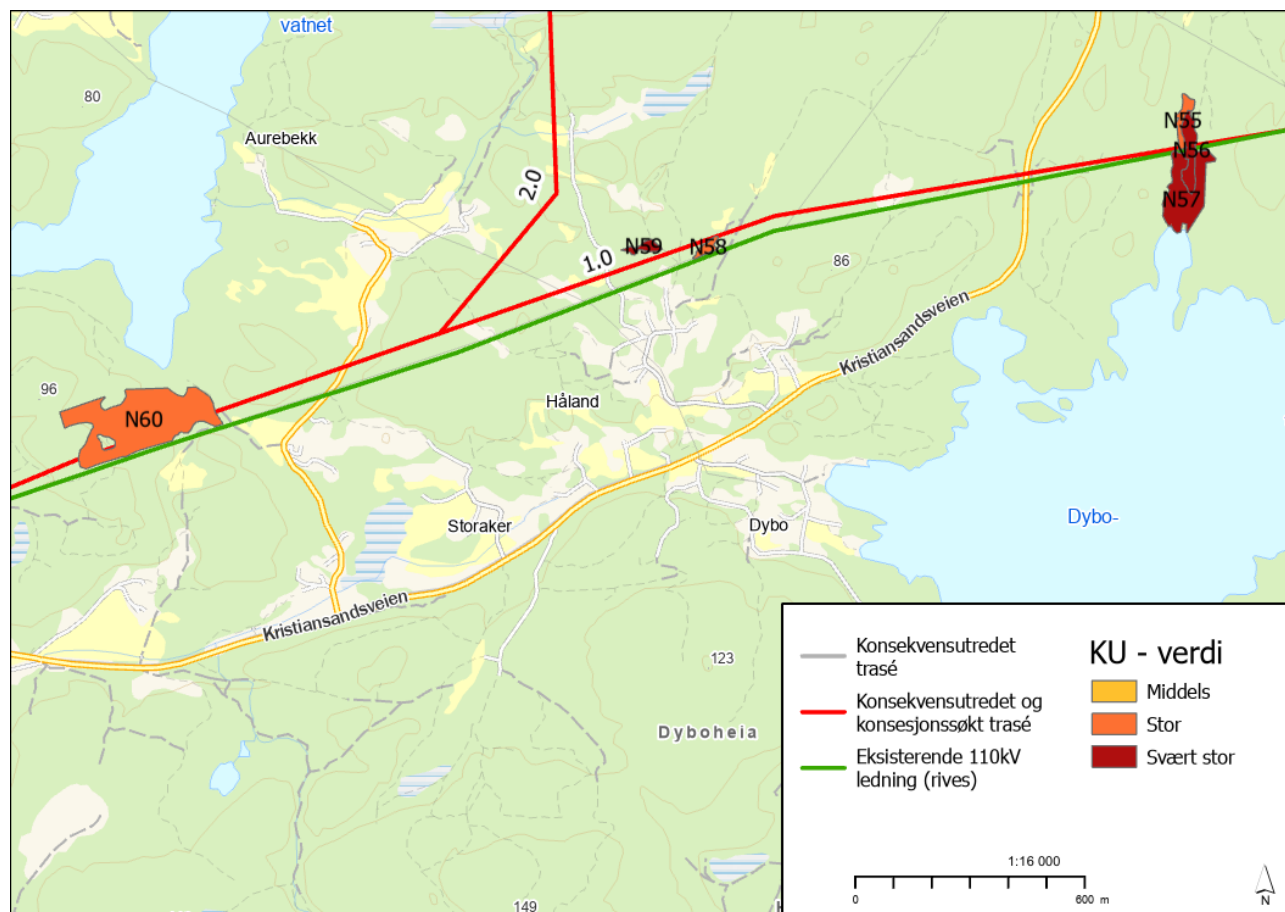
Figur 3-1. Gammel fattig edelløvskog (sentral økosystemfunksjon) er utbredt i området. Trærnes dimensjoner og mengden død ved er imidlertid varierende. Her fra delområde N57.

Kartlagte delområder ved Trysfjorden sees i Figur 3-2.



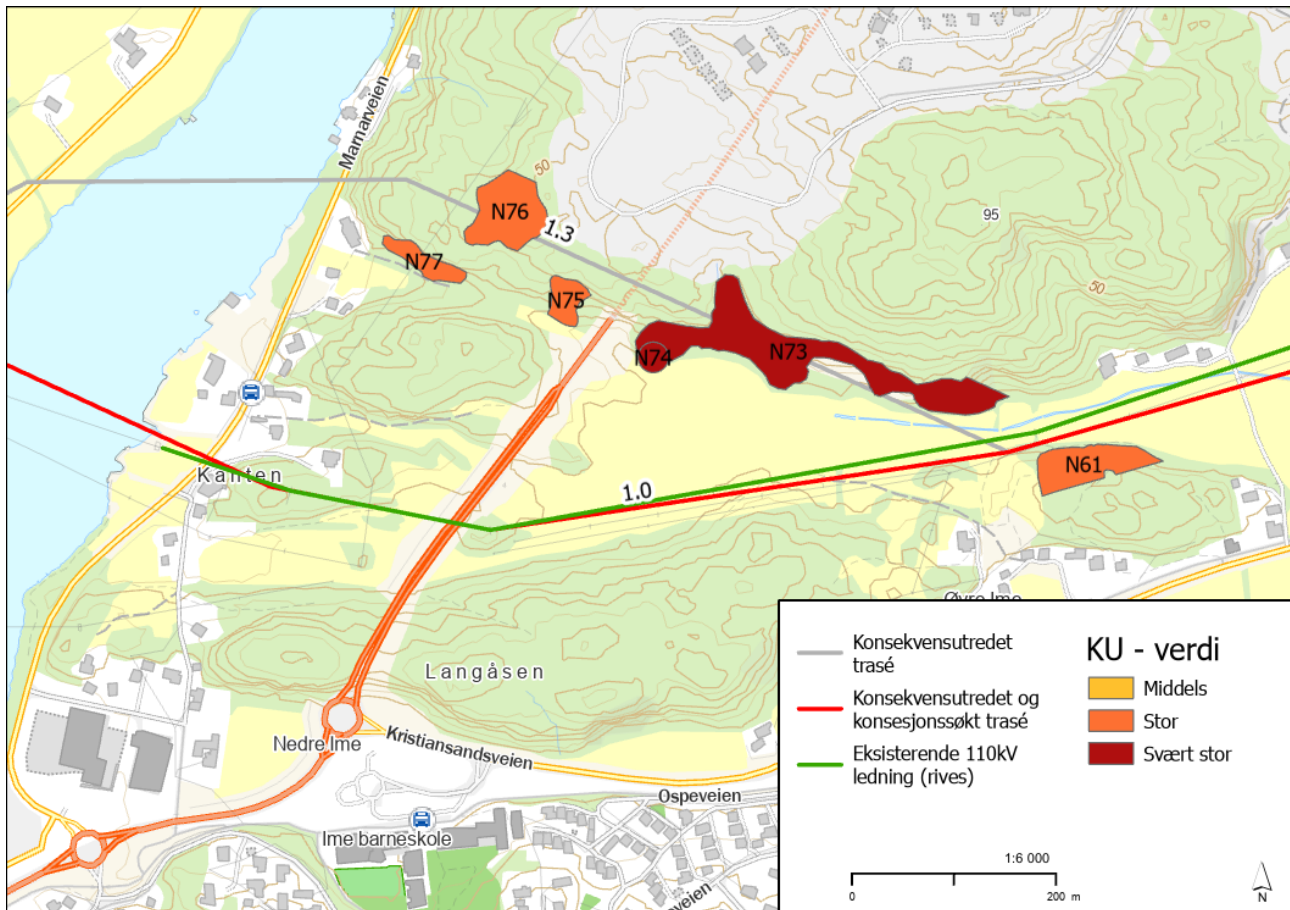
Figur 3-2. Nye naturtyper ved Trysfjorden.

Naturtyper mellom Aurebekkvatnet og Dybovatnet kan sees i Figur 3-3.



Figur 3-3. Naturtyper ved Aurebekk.

Naturtyper ved Langåsen sees i Figur 3-4.



Figur 3-4. Naturtyper ved Langåsen.



Figur 3-5. Gammel fattig edelløvskog dominert av eik, her fra delområde N60.



Figur 3-6. Lågurteikeskog (delområde N57).

3.2 Karplanter, moser, sopp og lav

Det ble ikke utfigurerert noen egne funksjonsområder for spesielle artsforekomster, utover for en gammel styvet lind (NT) som sto skyggefullt inne i en granplantasje (delområde ØF6). Eikegreinkjuke (NT) ble registrert to steder i delområde N63, som er en lokalitet med Gammel fattig edelløvskog. I delområde N57 ble det registrert ruteskorpe (NT) på eik, og denne var også kjent fra området tidligere.



Figur 3-7. Gammel fattig edelløvskog, eikedominert. Eikegreinkjuke (NT) kan skimtes med rosabrune fruktlegemer på treet litt til høyre for midten.



Figur 3-8. Lungenever er en langlevet art som trenger høy luftfuktighet og skygge. Den er sårbar for luftforurensning og hogst. I denne delen av landet kan den påtreffes i eldre, skyggefull eikeskog.

3.3 Fugl og vilt

Det ble ikke observert noen spesielle eller forvaltningsrelevante arter av fugl under befarings, og dette var heller ikke forventet eller befaringsfokus. Enkeltobservasjoner ble registrert sporadisk ved observasjon.

3.4 Oppsummering

Det ble funnet 28 nye naturtyper og ett økologisk funksjonsområde for lind under kartleggingen i 2026.

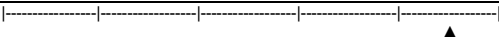
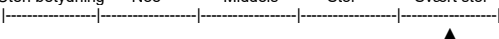
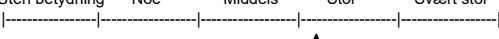
Tabell 3-1. Nye naturtyper og KU-verdi kartlagt i 2026

ID	Naturtype	Delområde	Beskrivelse	Verdi
N50	Gammel furuskog med gamle trær	Kasettkniben	Lokaliteten Kasettkniben er en gammel furuskog med gamle trær med svært høy kvalitet. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet gir svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ▲	Svært stor
N51	Lågurt-edelløvskog	Kasettkniben V	Vest for Kasettkniben ligger det en lokalitet med lågurtedellauvskog (VU) av undertypen lågurteikeskog med høy lokalitetskvalitet. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og sårbar naturtype med høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ▲	Stor
N52	Gammel fattig edelløvskog	Lusodden	I et bratt parti med rasmark sør for Lusodden er det et område med gammel fattig edelløvskog. Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Siden lokaliteten har moderat kvalitet, vurderes verdien å være i nedre sjikt i verdikategorien. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ▲	Stor
N53	Gammel fattig edelløvskog	Frøylandsveien	Lokaliteten er en gammel fattig edelløvskog i svært høy kvalitet. Det er en del død ved i ulike nedbrytningsfaser, og en del store trær Naturtype med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet gir svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ▲	Svært stor
N54	Gammel fattig edelløvskog	Røstad nord	Lokalitetene er en gammel fattig edelløvskog med svært høy kvalitet. Det er en del død ved i ulike nedbrytningsfaser og en del store trær. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet gir svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ▲	Svært stor
N55	Gammel lågurt-ospeskog	Askedalen V	Lokaliteten er en del av et større naturlig område i Askedalen med flere registrerte naturtyper. Askedalen V er en lågurtospeskog, som er en naturtype med sentraløkosystem funksjon, og den har høy lokalitetskvalitet. Skogen domineres av osp, med innslag av eik, spisslønn, ask og lind, og den har en stor mengde død ved. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor	Stor

N56	Rik svartor-sumpskog	Askedalen	Nederst i Askedalen er det en lokalitet med rik svartorsumpskog med høy kvalitet. Rik svartorsumpskog er en truet naturtype (VU – sårbar) med sentral økosystemfunksjon. Der hvor dagens ledning går, er skogens alder noe yngre, mens resterende deler er består av gammel skog. I snitt er skogens alder satt til hogstklasse 4. Lokaliteten hadde mye liggende død ved. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet gir svært stor verdi. På grunn av lokalitetens alder, settes verdien i nedre sjikt av verdikategorien. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor	Svært stor
N57	Gammel fattig edelløvskog	Askedalen S	Askedalen S delområde utgjør en gammel fattig edelløvskog med svært høy kvalitet. Naturmangfoldet er vurdert til stort. Det er en rekke store trær og mye død ved i lokaliteten. Det er gjort funn av ruteskorpe (NT – nær truet) og lind (NT) Naturtype med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet gir svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor	Svært stor
N58	Gammel fattig edelløvskog	Kringelmyra Ø2	Kringelmyra Ø2 er en liten lokalitet med gammel fattig edelløvskog med høy kvalitet, som avgrenses av ryddegata fra dagens kraftledning. Lokaliteten har lite død ved og store trær, men har en del hengslav. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor	Stor
N59	Slåttemark	Kringelmyra Ø	Kringelmyra Ø er en intakt slåttemark med moderat kvalitet. Slåttemark er en utvalgt naturtype etter naturmangfoldloven §52, og har følgende svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor	Svært stor
N60	Gammel fattig edelløvskog	Bergåsen Ø	Bergåsen er en stor lokalitet med gammel fattig edelløvskog med høy kvalitet. Det er lite død ved, få trær med spesielt livsmedium og få store trær. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor	Stor
N61	Gammel fattig edelløvskog	Ime Ø	Lokaliteten er en gammel fattig edelløvskog med høy kvalitet og domineres av eik med innslag av osp. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor	Stor

N62	Gammel furuskog med gamle trær Gammel furuskog med stående død ved	Trollneset 2	Trollneset 2 består av to overlappende naturtyper der det er kartlagt gammel furuskog med gamle trær og gammel furuskog med stående død ved. Begge har svært høy lokalitetskvalitet. Den har svært høy kvalitet som følge av flere elementer av stående død ved og store gamle trær, som utgjør viktige livsmiljøer for en rekke arter Naturtype med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet gir svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Svært stor
N63	Gammel fattig edelløvsog	Trollneset 3	Trollneset 3 er en gammel fattig edelløvsog dominert av eik. Eikegreinkjuke (NT) ble registrert innenfor lokaliteten i 2025. Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Stor
N64	Gammel fattig edelløvsog	Frøylandsstranda SV	Sørvest for Frøylandsstranda ligger det en lokalitet med gammel fattig edelløvsog dominert av eik med høy kvalitet. Naturmangfoldet vurderes som moderat grunnet størrelsen, og basert på lite andre naturverdier vurderes verdien i nedre sjikt. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Stor
N65	Lågurt-edelløvsog	Frøylandsstranda SV2	Lokaliteten er en lågurtedelløvsog i en rasmark. Det er innslag av lind (NT) og ask (EN). Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og rødlistestatus VU med moderat og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Stor
N66	Gammel fattig edelløvsog	Åsan	På Åsan ligger det en lokalitet av gammel fattig edelløvsog dominert av eik med høy kvalitet. Naturmangfoldet vurderes som moderat grunnet størrelsen, og basert på lite andre naturverdier vurderes verdien i nedre sjikt. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Stor
N67	Gammel fattig edelløvsog	Myrane Ø	Delområdet er en gammel fattig edelløvsog med moderat kvalitet. Skogen er dominert av eik med innslag av noe osp og bjørk, samt furu. Det er også en hul eik i lokaliteten. Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Siden lokaliteten har moderat kvalitet, vurderes verdien å være i nedre sjikt i verdikategorien. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Stor

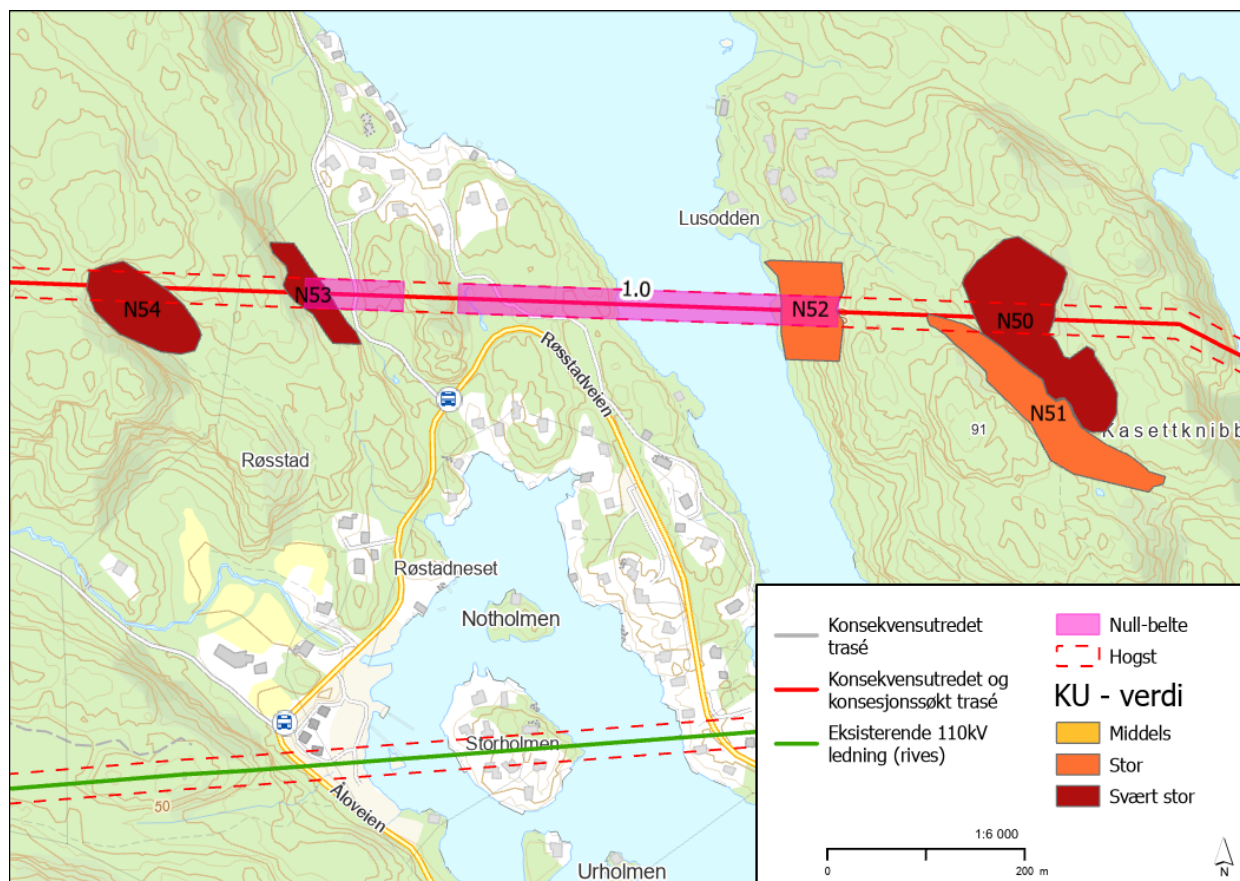
			▲	
N68	Hule eiker	Myrane Ø2	Lokaliteten er en hul eik som befinner seg i en gammel fattig edelløvskog. Eika er av høy kvalitet. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Stor
N69	Gammel furuskog med stående død ved	Molbrokk-nuten vest	Lokaliteten er en gammel furuskog med stående død ved, og har høy lokalitetskvalitet. Det er noe stående, men lite liggende død ved. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Stor
N70	Gammel fattig edelløvskog	Trånevannet øst 1	Lokaliteten er en gammel fattig edelløvskog i svært høy kvalitet. Det er en del død ved i ulike nedbrytningsfaser og en del store trær. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet gir svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Svært stor verdi
N71	Gammel furuskog med stående død ved	Trånevannet vest 4	Lokaliteten er en gammel furuskog med stående død ved, og har høy lokalitetskvalitet. Det er noe stående, men lite liggende død ved. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir middels verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Middels
N72	Naturbeite-mark	Tråneveien	Lokaliteten er en naturbeitemark som beites i dag. Den har lav lokalitetskvalitet som følge av at den er i brakkleggingsfase. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og kategori VU, med lav lokalitetskvalitet gir stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- ----- ▲	Stor
N73	Gammel fattig edelløvskog	Ime N	Lokaliteten Ime N utgjør en gammel fattig edelløvskog med svært høy kvalitet. Området beites ekstensivt og innehar flere store trær, samt liggende død ved og trær med spesielle livsmedium. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet gir svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor ----- ----- ----- ----- -----	Svært stor

				
N74	Hule eiker	Ime N2	Ime N2 er en hul eik som står innenfor en gammel edelløvskog. Eika står under 20 meter fra åpen fastmark I AR5, som gjør at den faller inn under Forskrift for utvalgt naturtype etter naturmangfoldloven §52, fordi den står utenfor produktiv skog. Lokaliteten har følgende svært stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor 	Svært stor
N75	Lågurt-eikeskog	Kanten Ø	Delområdet Kanten Ø er en liten lokalitet med lågurteikeskog med høy lokalitetskvalitet. Lokaliteten har trolig inngått i delområdet Ime N før etablering av E39, som har fragmentert eikeskogen. Denne lokaliteten har dog et noe rikere preg. Sårbare naturtyper (VU) lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet har stor verdi. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor 	Stor
N76	Gammel furuskog med gamle trær	Kanten N	Lokaliteten er en gammel furuskog med gamle trær og har moderat lokalitetskvalitet. Det er lite stående og liggende død ved. Naturtype med sentral økosystemfunksjon og høy lokalitetskvalitet gir stor verdi. Siden den har moderat kvalitet, settes verdien i nedre sjikt av kategorien. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor 	Stor
N77	Lågurt-eikeskog	Kanten V	Delområdet Kanten V er en liten lokalitet med lågurteikeskog med moderat lokalitetskvalitet. Eik dominerer, med innslag av furu og boreale løvtrær. Det er lite død ved, få trær med spesielt livsmedium og få store trær. Sårbare naturtyper (VU) lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet har stor verdi. Siden den har moderat kvalitet, settes verdien i nedre sjikt av kategorien. Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor 	Stor
ØF6	Økologisk funksjonsområde	Myrane nord	Delområdet består av en gammel styvet lind (NT – nær truet). Dette er et økologisk funksjonsområde for arten og andre arter som er tilknyttet gamle styvingstrær. Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde har middels verdi	Middels

4 Påvirkning og konsekvens

4.1 Hovedalternativ 1.0

Alternativ 1.0 følger i stor grad eksisterende kraftledningstrasé. Unntaket er ved kryssing av Trysfjorden der alternativet går et stykke lenger nord enn eksisterende ledning.



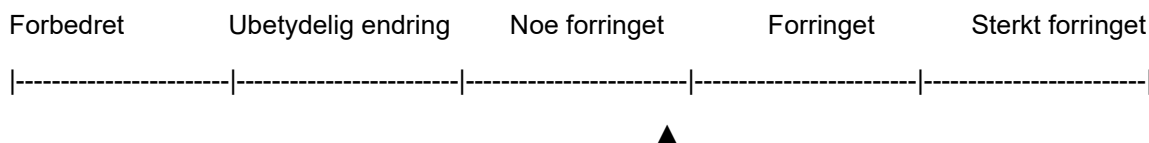
Figur 4-1. Hovedalternativ 1.0 (rød) krysser Trysfjorden litt lengere nord enn eksisterende ledning (grønn).

Delområde N50 – Kasettkniben – Gammel furuskog med gamle trær

Påvirkning:

Kasettkniben er en kolle med gammel furuskog dominert av store trær, hvor ledningstraséen krysser sentrale deler av lokaliteten. Tiltaket medfører hogst og tap av flere gamle trær innenfor rydebeltet. Skogen er relativt lysåpen. Påvirkningen vurderes i hovedsak å være begrenset til det direkte arealtapet, og det forventes ikke kanteffekter.

Det direkte arealtapet av lokaliteten er akkurat i underkant av 20% av lokalitetens utbredelse. Dette fører til noe forringelse av lokaliteten, i øvre sjikt.



Konsekvens:

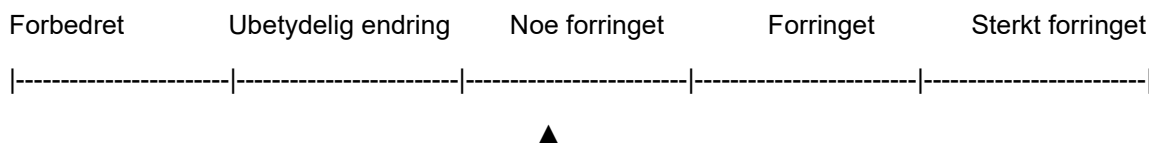
Da delområdet er av svært stor verdi og blir noe forringet i øvre sjikt, blir konsekvensgraden av tiltaket **2 minus (--)** for delområdet.

Delområde N51 – Kasettniben V – Lågurtedelløvskog

Påvirkning:

Ledningen krysser lokaliteten helt i nord. Det er behov for noe rydding av vegetasjonen i den nordlige delen av lokaliteten. Det direkte arealtapet er lite.

Tiltaket gir noe forringelse til delområdet.



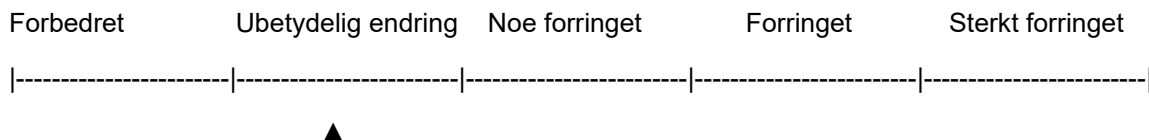
Konsekvens:

Da delområdet har stor verdi og blir noe forringet, blir konsekvensgraden av tiltaket **1 minus (-)** for delområdet.

Delområde N52 – Lusodden – Gammel fattig edelløvskog

Påvirkning:

Delområdet befinner seg i en bratt skråning ned mot havet, og ledningen vil spennes godt over denne. Det forventes derfor ingen påvirkning på delområdet.



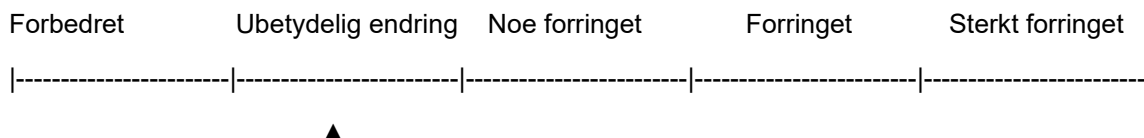
Konsekvens:

Konsekvensgrad for dette delområdet blir **ubetydelig (0)**, som følge av en ubetydelig endring i delområdet.

Delområde N53 – Frøyslandsveien – Gammel fattig edelløvskog

Påvirkning:

Delområdet befinner seg i en bratt rasmare ned mot havet, og ledningen vil spennes godt over denne. Det planlegges heller ikke mastepunkter her. Tiltaket medfører derfor ingen påvirkning på delområdet.



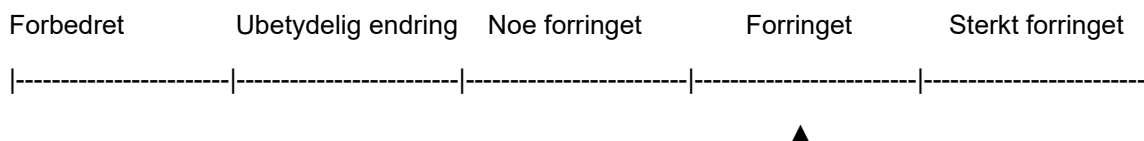
Konsekvens:

Konsekvensgrad for dette delområdet blir **ubetydelig (0)**, som følge av en ubetydelig endring i delområdet.

Delområde N54 – Røssstad nord – Gammel fattig edelløvskog

Påvirkning:

Delområdet befinner seg i en forsenkning i landskapet, men det er ikke stor nok høydeforskjell mellom øvre tresjikt og nærmeste mastepunkt til at det blir 0-belte her. Det forventes derfor er relativt stort arealinngrep i lokaliteten, over 20 %. Noe restareal vil også bli avskåret fra resten av lokaliteten og derfor miste verdi. Dette tilsier påvirkningsgrad **forringet**.



Konsekvens:

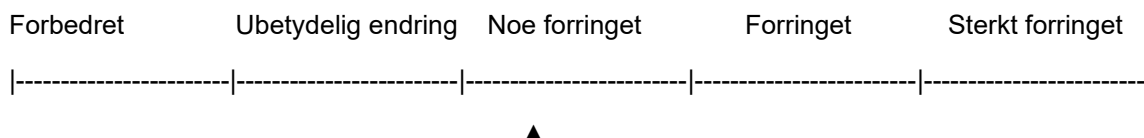
Konsekvensgrad for dette delområdet blir **3 minus (---)** som følge av forringelse av et delområde med svært stor verdi.

Delområde N55 – Askedalen V – Gammel lågurtospeskog

Påvirkning:

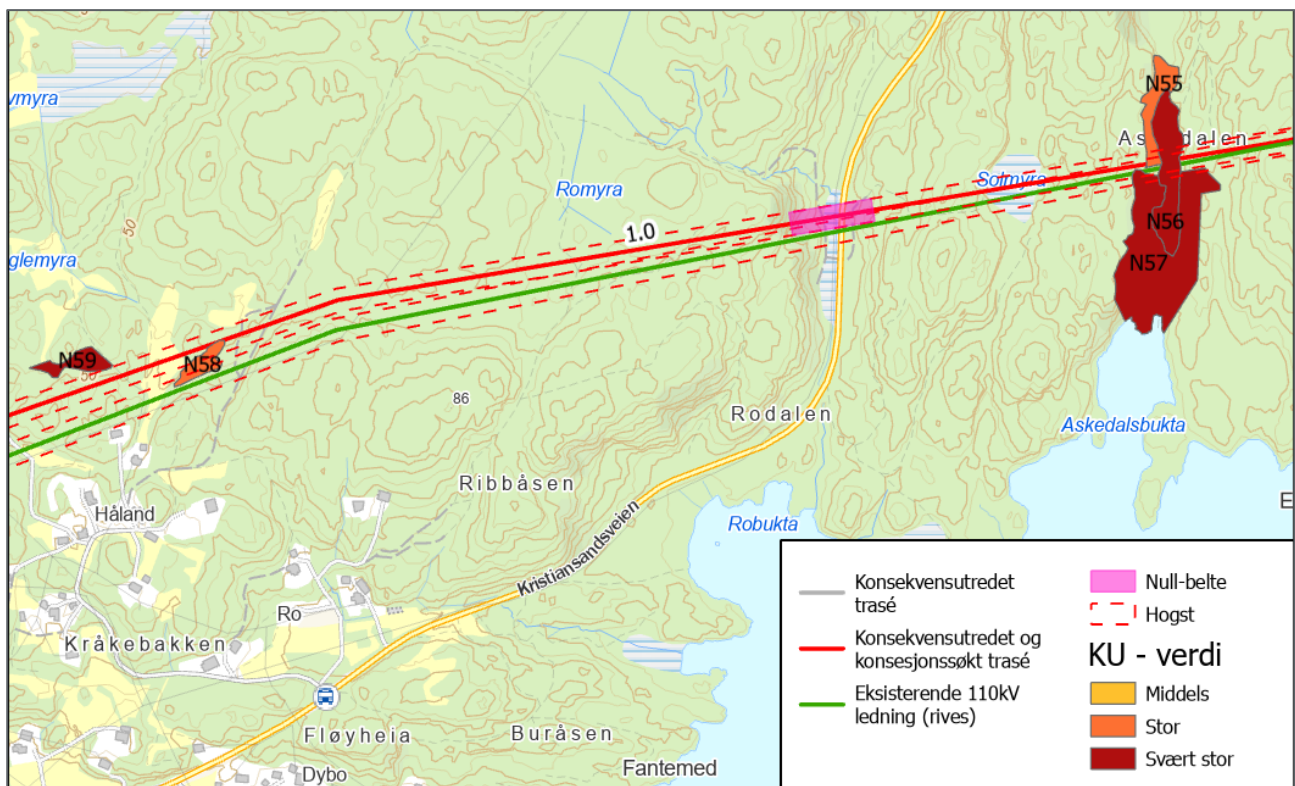
Lokaliteten kuttet i dag i sør av eksisterende ryddegate. Ettersom ny ledning vil etableres nord for eksisterende, vil en ytterligere del av lokaliteten gå tapt til hogst. Arealtapet forekommer i utkanten av lokaliteten.

Tiltakets påvirkning medfører derfor noe forringelse av delområdet.



Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **1 minus (-)**, som følge av noe forringelse av et delområde med stor verdi.



Figur 4-2. Forventet påvirkning for delområder i Askedalen og ved Kringlemyra.



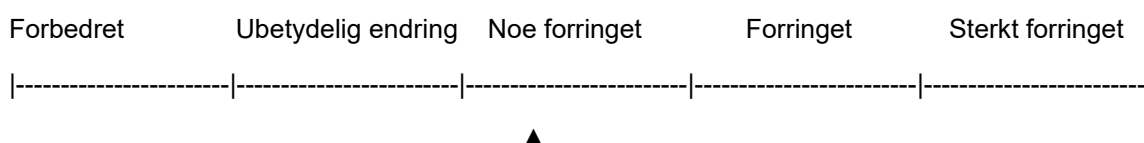
Figur 4-3. Det er dette området som hovedsakelig berøres i delområde N56. Her har skogen vokst en del etter forrige gangs rydding under eksisterende ledning.

Delområde N56 – Askedalen – Rik svartorsumpskog

Påvirkning:

Alternativet etableres rett nord for eksisterende ledning og krysser sentrale deler av lokaliteten (Figur 4-2). I dag er skogen under eksisterende ledning noe yngre enn resten av svartorskogen (Figur 4-3). Flytting av ledningen 9 meter nord enn i dag vil gjøre at noe av den eldre skogen i nord kan bli hugget. Riving av eksisterende ledning vil tillate noe vegetasjon på sørsiden å gro igjen. Det nye arealtapet utgjør godt under 20% av den totale lokaliteten.

Tiltakets påvirkning medfører derfor noe forringelse av delområdet.



Konsekvens:

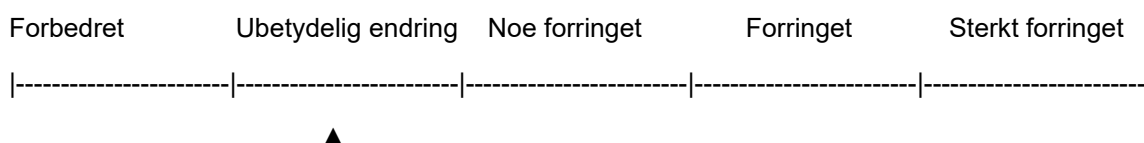
Konsekvensgraden av tiltaket er **1 minus (-)**, som følge av noe forringelse av et delområde med stor verdi.

Delområde N57 – Askedalen S – Gammel fattig edelløvskog

Påvirkning:

Ledningen går nord for lokaliteten. En liten del nordvest i lokaliteten vil komme inn under det 15 m brede hogst-og rettighetsbelte, som gir mulighet for et lite direkte arealtap. Denne delen av naturtypen er dog rett under dagens ledningstrasé, uten at dette har en påvirkning på utstrekningen. Det er lite sannsynlig at den nye ledningen, som tross alt er lenger unna lokaliteten enn dagens, vil utløse behov for mer hogst enn i dag.

Tiltakets påvirkning medfører derfor ingen påvirkning av delområdet.



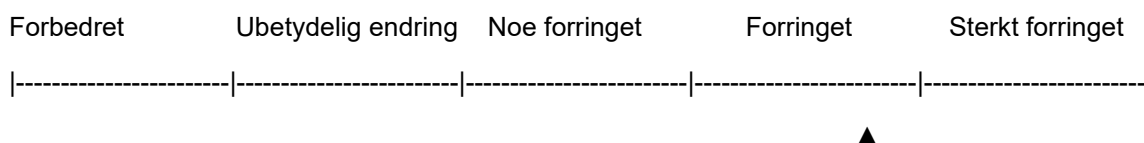
Konsekvens:

Konsekvensgraden for delområdet er **null (0)**, som følge av ubetydelig endring

Delområde N58 – Kringelmyra Ø2 – Gammel fattig edelløvskog

Påvirkning:

Alternativet krysser lokaliteten i nord. Tilhørende hogst- og rettighetsbelte vil medføre et direkte arealtap for lokaliteten som overskrider 20%. Dette gir en forringelse til lokaliteten, i øvre sjikt, fordi arealtapet nærmer seg 50%.



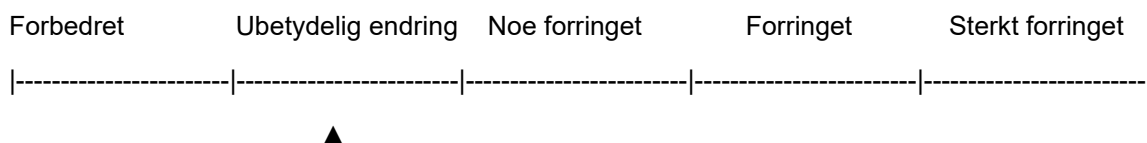
Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **2 minus (--)**, som følge av forringelse i øvre sjikt.

Delområde N59 – Kringelmyra Ø - Slåttemark

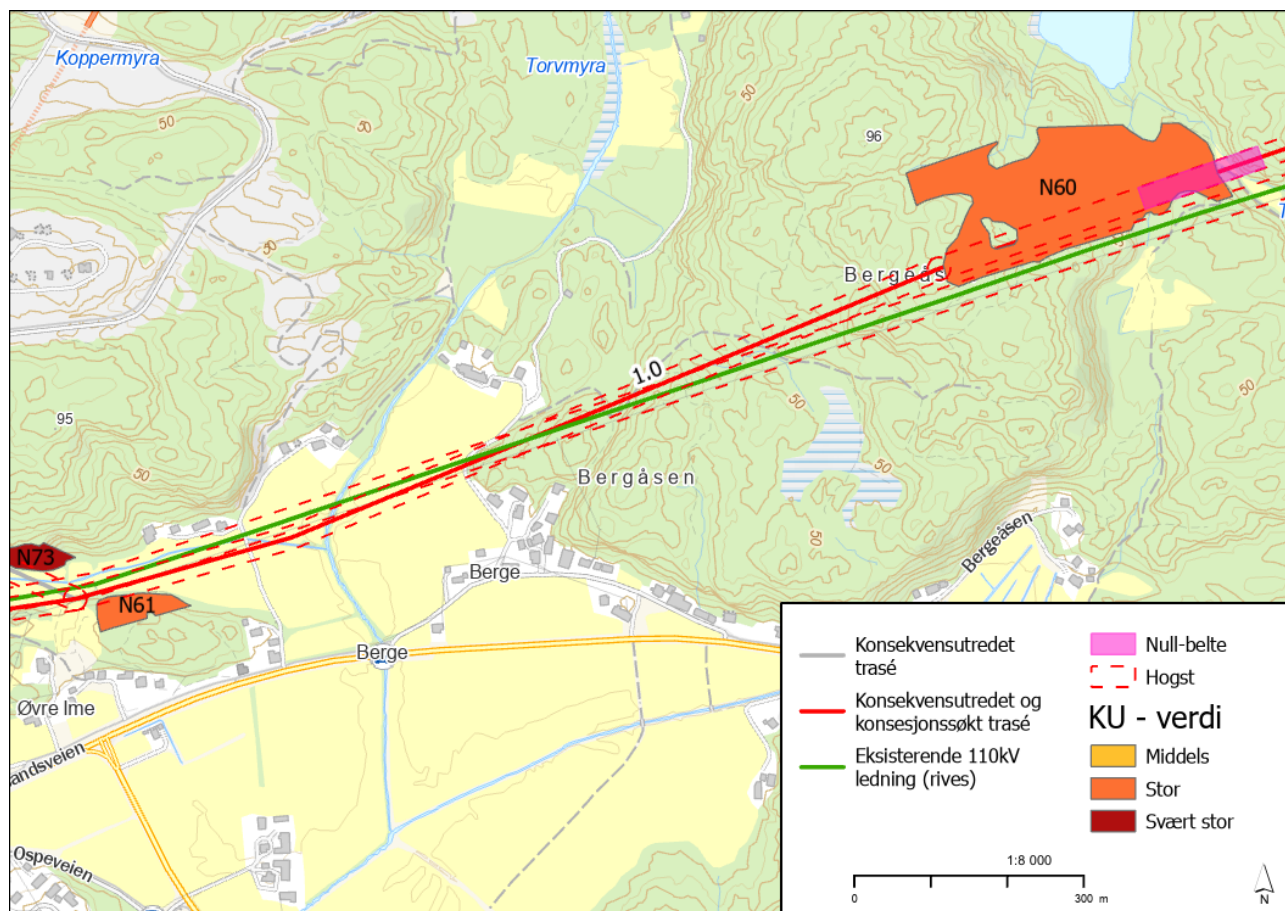
Påvirkning:

Lokaliteten befinner seg nord for både ledning og ryddegate. Det er **ingen påvirkning** på lokaliteten.



Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **null (0)**, som følge av ingen påvirkning.

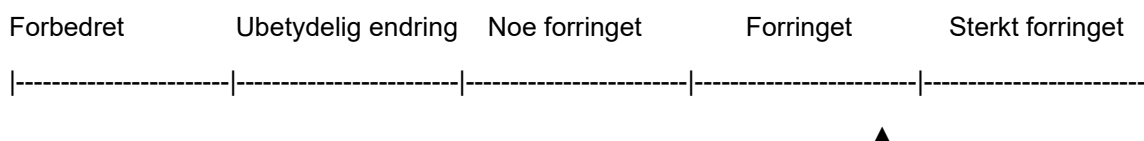


Delområde N60 – Bergåsen Ø – Gammel fattig edelløvskog

Påvirkning:

Ledningen kommer til å krysse lokaliteten på langs, noe som kommer til å gi et vesentlig arealtap, både på grunn av hogst – og rettighetsbeltet, men også fordi de sørlige delene av lokaliteten blir avskåret fra resten. Restareal kan derfor forventes å miste sin funksjon. Dette gir et vesentlig arealtap på omtrent 40%.

Tiltakets påvirkning medfører derfor forringelse av delområdet, i øvre sjikt.



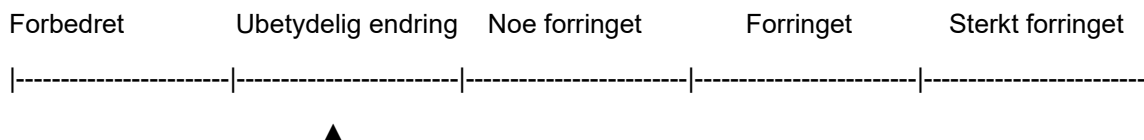
Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **3 minus (---)**, som følge av stor verdi og forringelse i øvre sjikt.

Delområde N61 – Ime Ø – Gammel fattig edelløvskog

Påvirkning:

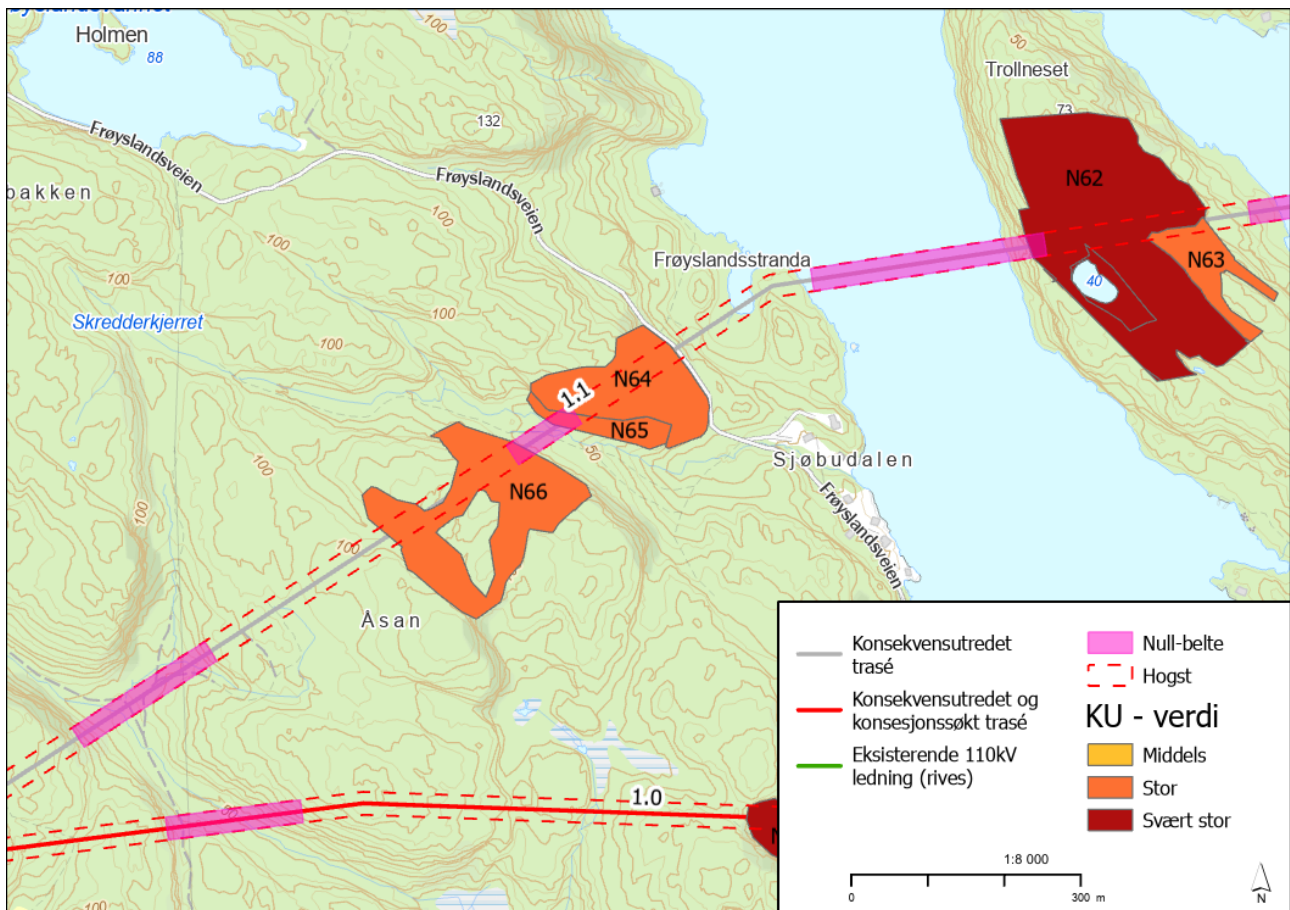
Lokaliteten befinner seg sør for både ledning og ryddegate. Det er **ingen påvirkning** på lokaliteten.



Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **null (0)**, som følge av ingen påvirkning.

4.1.1 Underalternativ 1.1

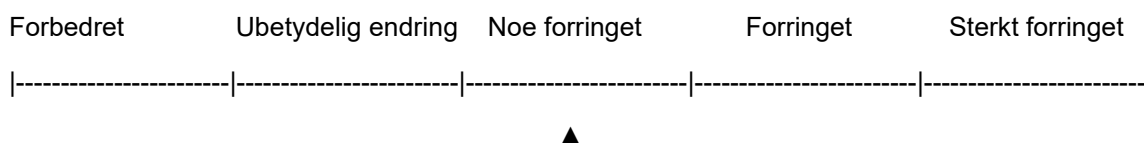


Figur 4-5. Kryssing av Trysfjorden ved alternative 1.1. (Grått)

Delområde N62 – Trollneset 2 – Gammel furuskog med gamle trær

Trollneset S består av flere koller med gammel furuskog dominert av store trær og stående død ved, hvor ledningstraséen krysser sentrale deler av lokaliteten. Tiltaket medfører hogst og tap av flere gamle trær og trolig tap av enkelte gadder innenfor ryddebeltet. Skogen er relativt lysåpen, og påvirkningen vurderes i hovedsak å være begrenset til det direkte arealtapet.

Det direkte arealtapet av lokaliteten er under 20% av den lokalitetens utbredelse. Dette fører til noe forringelse av lokaliteten



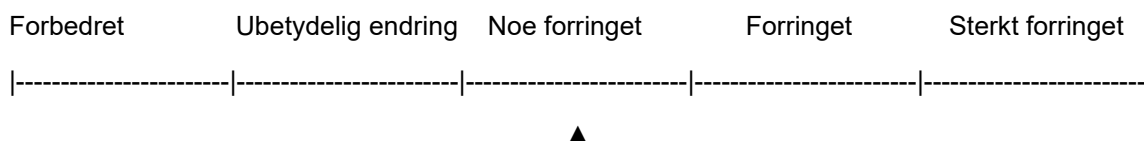
Konsekvens:

Svært stor verdi sammenholdt med noe forringelse, gir konsekvensgraden **2 minus (-)**.

Delområde N63 – Trollneset 3 – Gammel fattig edelløvskog

Alternativet krysser den nordlige ytterkanten av lokaliteten. Tilhørende hogst- og rettighetsbelte vil medføre hogst i ytterkanten av lokaliteten, og det vil føre til noe arealtap.

Rydegaten utgjør et arealtap på under 20% av den gjenværende lokaliteten, noe som gir påvirkningen noe forringelse.



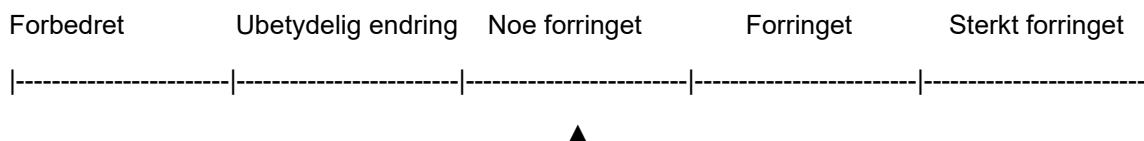
Konsekvens:

Stor verdi sammenholdt med noe forringelse, gir konsekvensgraden **1 minus (-)**.

Delområde N64 – Frøylandstranda SV – Gammel fattig edelløvskog

Alternativet krysser sentrale deler av edelløvskogen. Tilhørende hogst- og rettighetsbelte vil splitte lokaliteten i to.

Rydegaten utgjør et arealtap på under 20% av de gjenværende lokalitetene, noe som gir påvirkningen noe forringelse.



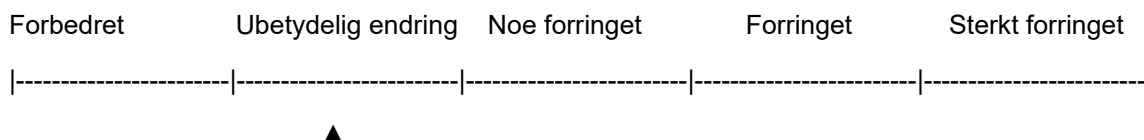
Konsekvens:

Stor verdi sammenholdt med noe forringelse, gir konsekvensgraden **1 minus (-)**.

Delområde N65 – Frøylandstranda SV2 - Lågurtedelløvsog

I alternativ 1.1 vil ledningen bli spent over lokaliteten Frøylandstanda SV2.

Det er **ingen påvirkning** på lokaliteten.



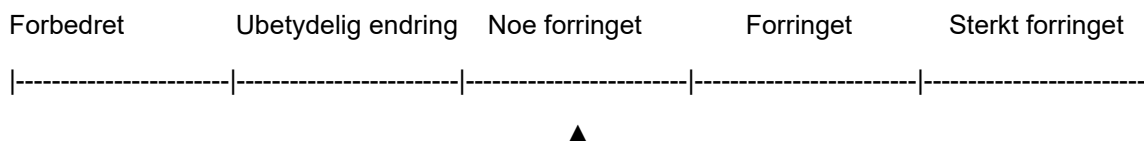
Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **null (0)**, som følge av ingen påvirkning.

Delområde N66 – Åsan – Gammel fattig edelløvsog

Alternativet krysser sentrale deler av edelløvsog. Tilhørende hogst- og rettighetsbelte vil splitte lokaliteten i to.

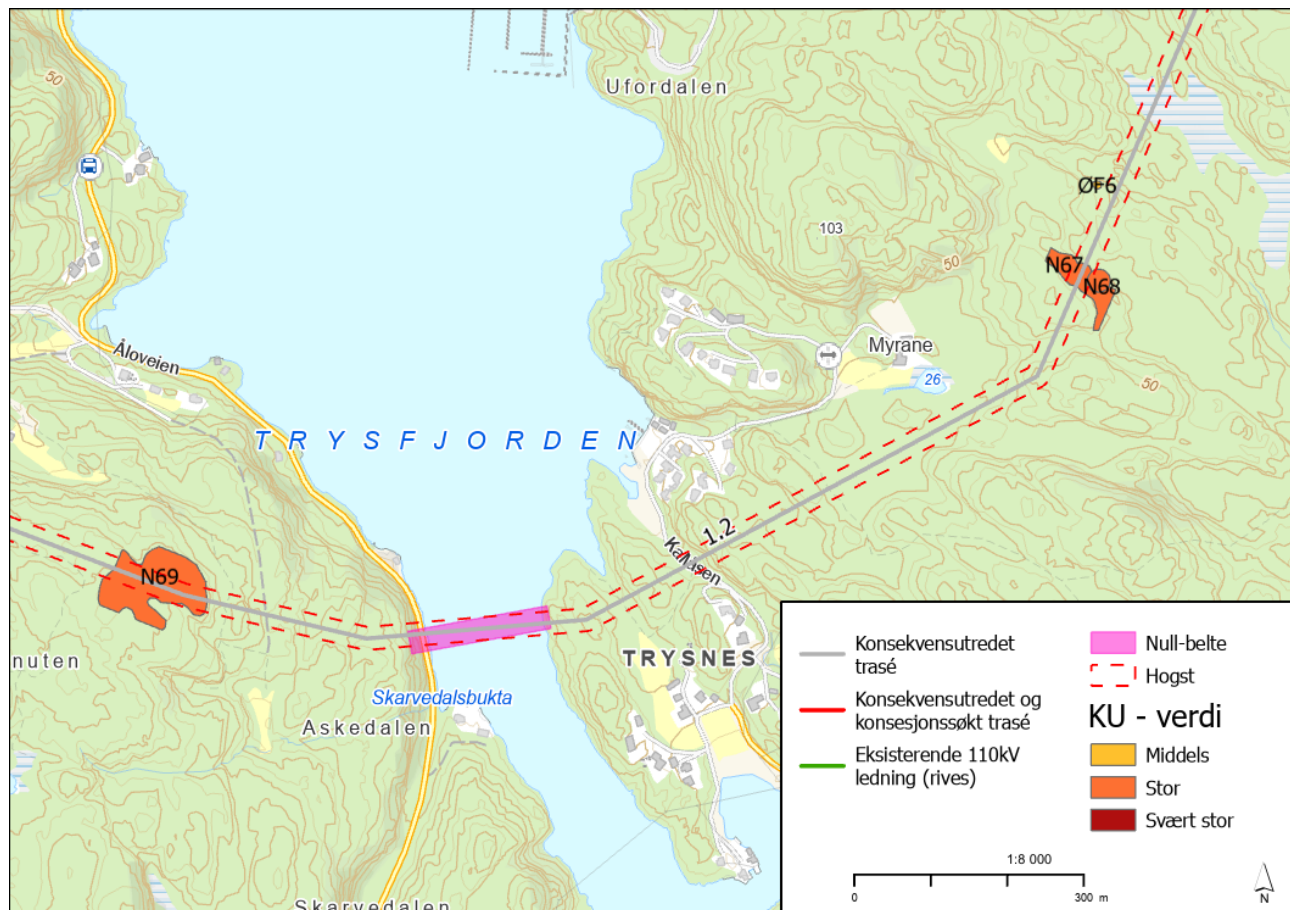
Rydegaten utgjør et arealtap på under 20% av de gjenværende lokalitetene, noe som gir påvirkningen noe forringelse.



Konsekvens:

Stor verdi sammenholdt med noe forringelse, gir konsekvensgraden **1 minus (-)**.

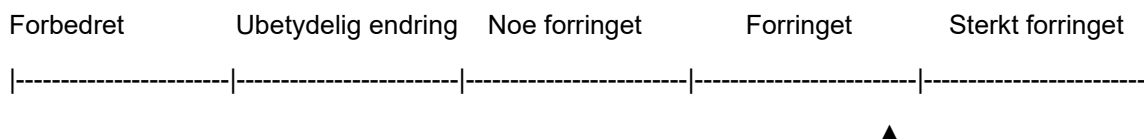
4.1.2 Underalternativ 1.2



Figur 4-6. Alternative 1.2 kryssing av Trysfjorden.

Delområde N67 – Myrane Ø - Gammel fattig edelløvskog

Alternativet krysser sentrale deler av lokaliteten. Tilhørende hogst- og rettighetsbelte vil splitte lokaliteten i to og medfører et arealtap på rundt 40%. Restarealer vil få redusert funksjon. Påvirkning vurderes derfor til øvre del av forringet.



Konsekvens:

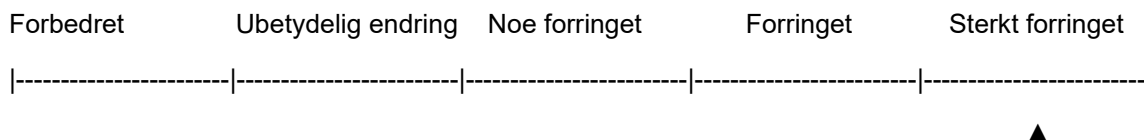
Stor verdi sammenholdt med forringelse i øvre sjikt, gir konsekvensgraden **3 minus (---)**.



Figur 4-7. Delområde N67 er en lokalitet med gammel fattig edelløvskog dominert av eik.

Delområde N68 – Myrane Ø2 – Hule eiker

Delområdet berøres av planlagt rydde- og rettighetsbelte, men det er uavklart om treet må felles. Dette legges likevel til grunn i vurderingen av konsekvens, da det ikke kan utelukkes. Påvirkning vurderes derfor til sterkt forringet.

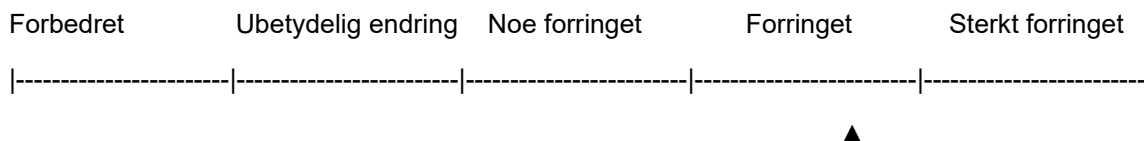


Konsekvens:

Stor verdi sammenholdt med sterk forringelse, gir konsekvensgraden **3 minus (---)**.

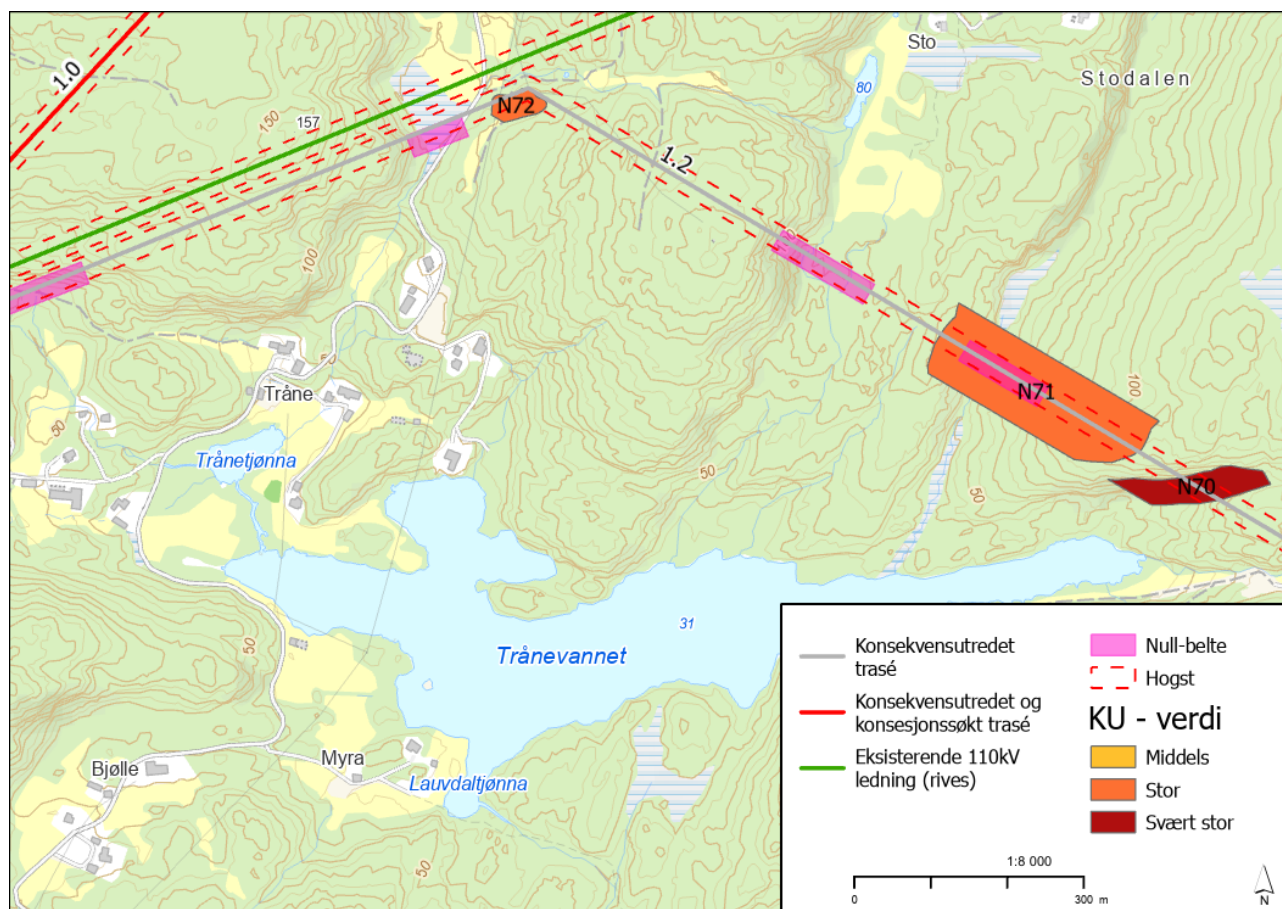
Delområde N69 – Molbrokknuten vest - Gammel furuskog med stående død ved

Alternativet krysser sentrale deler av lokaliteten. Tilhørende hogst -og rettighetsbelte vil splitte lokaliteten i to og medfører et arealtap på rundt 40%, noe som gir forringelse til lokaliteten i øvre sjikt.



Konsekvens:

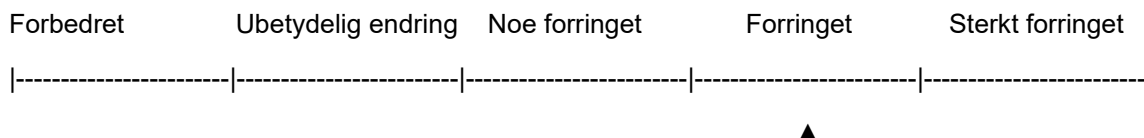
Stor verdi sammenholdt med forringelse i øvre sjikt, gir konsekvensgraden **3 minus (---)**.



Figur 4-8. Alternativ 1.2 nord for Trånevannet.

Delområde N70 – Trånevannet øst 1 – Gammel fattig edelløvskog

Alternativet krysser midt i lokaliteten. Tilhørende hogst -og rettighetsbelte vil splitte lokaliteten i to og medfører et arealtap på rundt 30%, noe som gir forringelse av lokaliteten.

Konsekvens:

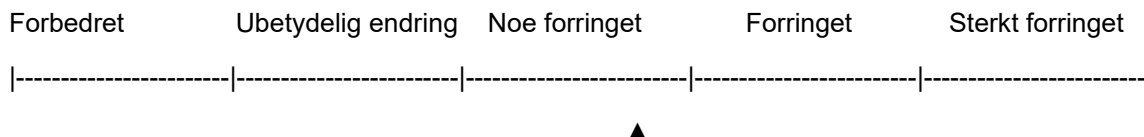
Svært stor verdi sammenholdt med forringelse, gir konsekvensgraden **2 minus (--)**.

Delområde N71 – Trånevannet vest 4 - Gammel furuskog med stående død ved

Trånevannet vest består gammel furuskog med stående død ved, hvor ledningstraséen krysser sentrale deler av lokaliteten. Tiltaket medfører hogst og trolig tap av flere gadder innenfor ryddebeltet. Deler av

lokaliteten er i et søkk, som gjør at ledningen spennes over denne delen uten behov for hogst. Skogen er relativt lysåpen, og påvirkningen vurderes i hovedsak å være begrenset til det direkte arealtapet.

Det direkte arealtapet av lokaliteten er rett under 20% av lokalitetens utbredelse. Dette fører til noe forringelse av lokaliteten, i øvre sjikt.

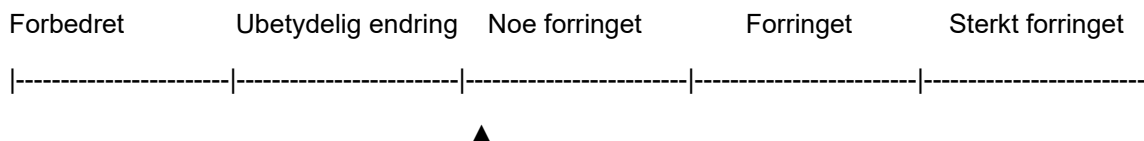


Konsekvens:

Stor verdi sammenholdt med noe forringelse i øvre sjikt, gir konsekvensgraden **2 minus (--)**.

Delområde N72 – Tråneveien

Lokaliteten er en naturbeitemark, og vil således ikke påvirkes negativ av hogst og ryddebelte. Det vil trolig bli etablert et mastepunkt helt i utkanten av lokaliteten. Dette gir noe forringelse, i nedre sjikt.

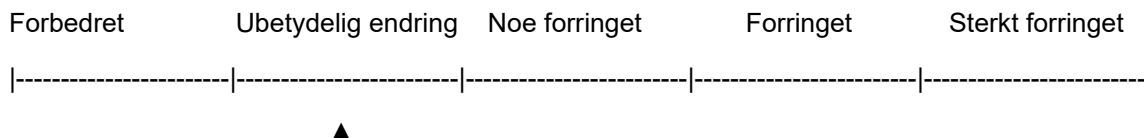


Konsekvens:

Stor verdi sammenholdt med noe forringelse i nedre sjikt, gir **null** konsekvens **(0)**.

Delområde ØF6 – Styvet lind ved Myrane

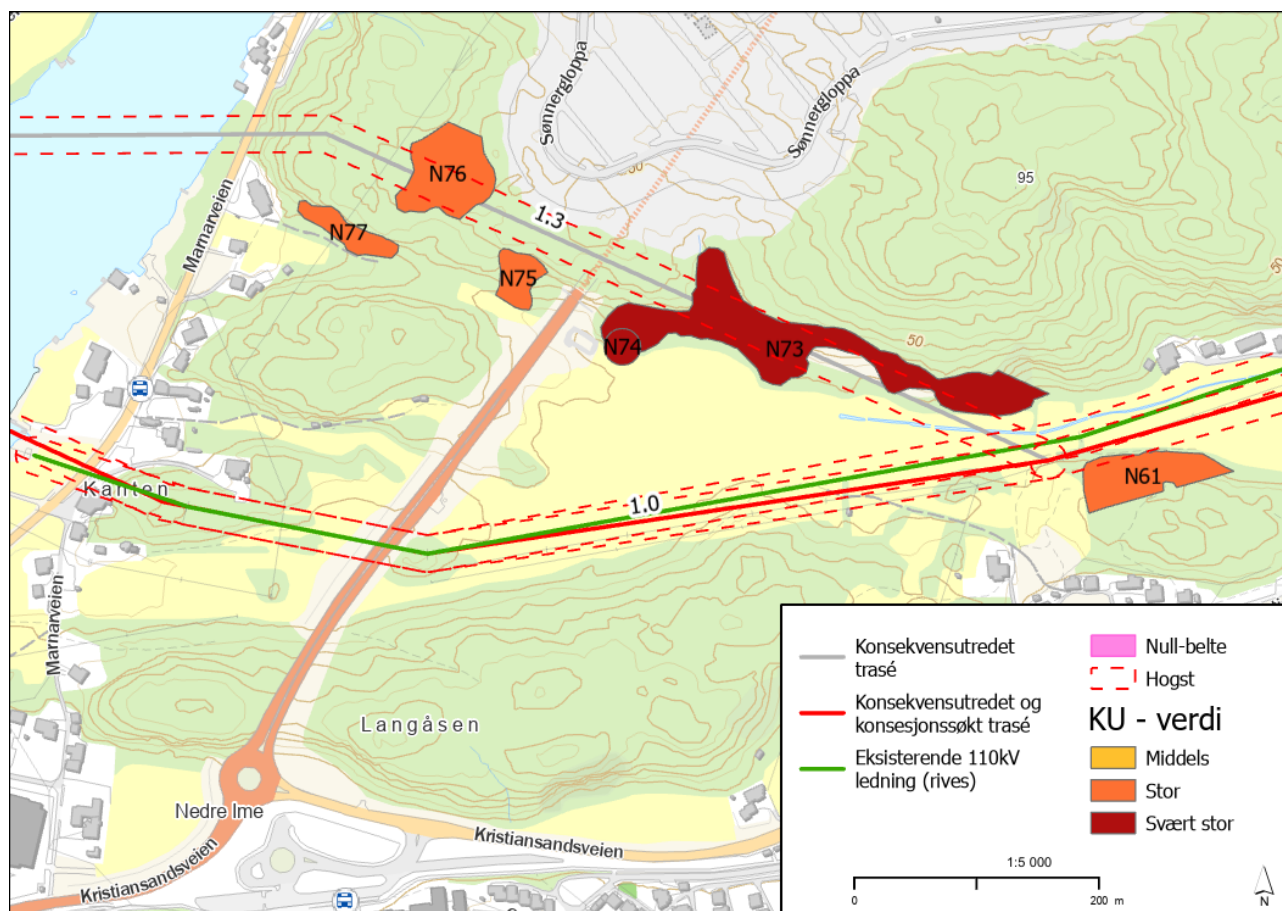
Lokaliteten er styvet lind befinner seg utenfor hogst-og rettighetsbeltes utstrekning, noe som gir ubetydelig endring.



Konsekvens:

Middels verdi sammenholdt med ubetydelig endring, gir **null** konsekvens **(0)**.

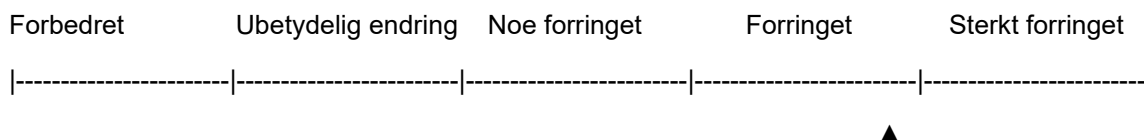
4.1.3 Underalternativ 1.3



Figur 4-9. Alternativ 1.3 ved Langåsen

Delområde N61 – Ime N – Gammel fattig edelløvsog

Delområdet Ime N er en lang lokalitet, og alternativet krysser skogen på langs. Det vil bli etablert en ryddegate gjennom lokaliteten, og siden lokaliteten er såpass smal, vil arealtapet være betydelig i denne retningen. Rydegaten utgjør et arealtap på godt over 20% av lokaliteten, noe som gir en påvirkningen forringet, mot sterkt forringet. Det vil bli mye restareal som mister funksjon.



Konsekvens:

Stor verdi sammenholdt med forringelse i øvre sjikt, gir konsekvensgraden **4 minus (---)**.



Figur 4-10. Delområde N73 har mye grovvokst, sørvendt eikeskog.

Delområde N74 – Ime N2 – Hule eiker

Påvirkning:

Lokaliteten befinner seg sør for både ledning og ryddegate. Det forventes derfor **ingen påvirkning** på lokaliteten.

Forbedret Ubetydelig endring Noe forringet Forringet Sterkt forringet



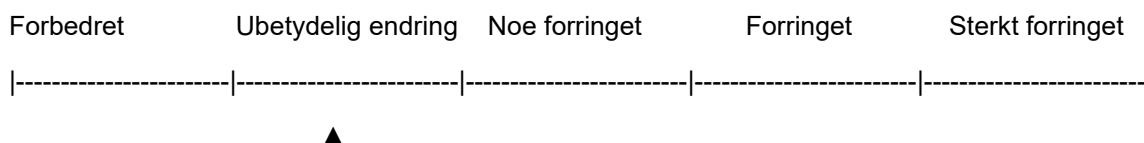
Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **null (0)**, som følge av ingen påvirkning.

Delområde N75 – Kanten Ø - Lågurtedelløvskog

Påvirkning:

Lokaliteten befinner seg sør for både ledning og ryddegate. Det er **ingen påvirkning** på lokaliteten.



Konsekvens:

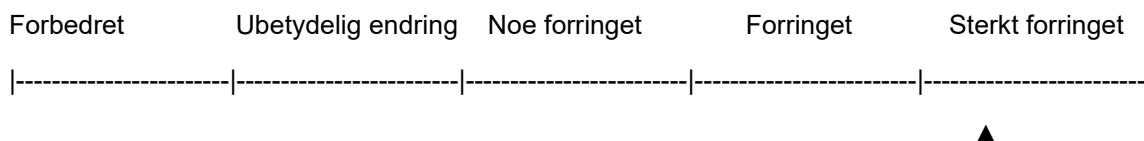
Konsekvensgraden av tiltaket er **null (0)**, som følge av ingen påvirkning.

Delområde N76 – Kanten N – Gammel furuskog med gamle trær

Påvirkning:

Alternativet krysser lokaliteten i de sentrale delene. Lokaliteten blir fragmentert, og restarealer mister trolig funksjon. Dette gir et arealtap som overstiger 50% av lokaliteten.

Tiltakets påvirkning medfører derfor sterk forringelse av delområdet.



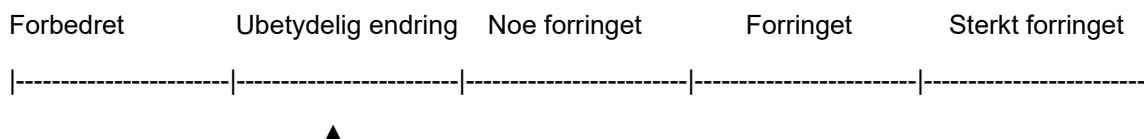
Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **3 minus (---)**, som følge av sterk forringelse av et delområde med stor verdi.

Delområde N77 – Kanten V – lågurtedelløvskog

Påvirkning:

Lokaliteten befinner seg sør for både ledning og ryddegate. Det forventes derfor **ingen påvirkning** på lokaliteten.



Konsekvens:

Konsekvensgraden av tiltaket er **null (0)**, som følge av ingen påvirkning.

5 Ny informasjon sett opp mot konklusjon i eksisterende konsekvensutredning

5.1 Tidligere DN-kartlagte naturtyper

Naturtyper som tidligere ble kartlagt etter DN-håndbok 13 er blitt i denne omgang blitt kartlagt etter Miljødirektoratet instruks. Dette resulterte i stor grad at de store DN-lokalitetene ble erstattet av mindre, men mer verdifulle naturtyper. Dette gjelder N09 Askedalen, der ett stort område med edelløvskogs ble erstattet med de tre naturtypene N55 (gammel lågurt-ospeskog), N56 (rik svartorsumpskog) og N57 (gammel fattig edelløvskog). N14 Aurebekkvatnet sør var en DN-lokalitet med beiteskog som ble erstattet med en delvis overlappende gammel fattig edelløvskog (N60). Både N19 og N20 var DN-lokaliteter med gammel barskog, hvor det ble funnet henholdsvis et styvett lindetre (ØF6), gammel fattig edelløvskog (N67), hule eiker (N68), og gammel furuskog med stående død ved (N71). Ellers utgår N48 Langåsen, en DN-lokalitet med rik edelløvskog, som erstattes med N73 (gammel fattig edelløvskog), N74 (hule eiker) og N75 (lågurteikeskog).

5.2 Kryssing Trysfjorden

I opprinnelig konsekvensutredning naturmangfold konkluderes det med at alternativ 1.0+1.1+1.0 er det beste alternativet for fagtema naturmiljø, med begrunnelsen at *alternativet i stor grad følger dagens trasé, men har inngrep i noen nye delområder. I tillegg har det mye inngrep i hverdagsnatur*. Konsesjonssøkt løsning ble imidlertid 1.0.

Nye feltundersøkelser har gitt et oppdatert kunnskapsgrunnlag å foreta vurderinger på. Derfor er det gjort en ny vurdering av alternativene ved Trysfjorden. Her er det blant annet avdekket mye gammel furuskog på Trollneset som er lite menneskepåvirket.

Alternativ 1.1 krysser den relativt uberørte furuskogen på Trollneset, mens alternativene 1.0 og 1.2 krysser områder som har mer menneskelig påvirkning, henholdsvis fra hyttebebyggelse på Lusodden og boligbebyggelse på Myrane og Hellesvig.

Alternativene er arealmessig ganske like. Alternativ 1.1 berører mer areal med svært stor verdi enn 1.0, mens 1.0 berører mer areal av stor verdi. Dette handler i hovedsak om størrelsen på lokalitetene. Alternativ 1.1 Alternativ 1.2 er den strekning som er lengst, og som berører mest «hverdagsnatur».

Alternativ 1.0 er mer samlokalisert med dagens ledning på østsiden av fjorden. Selv om det må hogges en del skog for nytt ryddebelt, er dette området påvirket av eksisterende ledning og ryddebelt, samt vei og annen infrastruktur. Det er derfor ikke snakk om større sammenhengende arealer med skog her, som i større grad preger alternativ 1.1. Man kan derfor forvente mindre kanteffekter og at man i mindre grad «stikker hull på» større, sammenhengende og relativt urørte arealer her. Samlet sett vurderes derfor alternativ 1.0 som det mest skånsomme alternativet for naturmangfold.

5.3 Kryssing av Mandalselva

Alternativ 1.0 krysser Mandalselva i eksisterende trasé, mens 1.3 går lenger nord. I konsekvensutredning ble det konkludert med at alternativ 1.0 var det beste alternativet for naturmangfold på denne delstrekningen, basert på at 1.3 krysser en naturtypelokalitet N48 – Langåsen. Etter ny naturtypekartlegging ble det avdekket fem naturtyper her, trolig i forbindelse med den samme lokaliteten som tidligere hadde blitt kartlagt etter DN håndbok 13. To av disse har svært stor verdi. Derfor vil 1.3 gi store negative konsekvenser for naturmangfold, og anbefalingen fra konsekvensutredningen videreføres.

6 Oppsummering av konsekvens tilleggsutredninger og sammenstilling med konsekvensutredningen

Med oppdatert kunnskapsgrunnlag vurderes alternativene i systemløsning 1 fortsatt å være relativt like, med små forskjeller i samlet konsekvens for naturmangfold. Alle alternativene er i stor grad samlokalisert med eksisterende ledning og berører områder som allerede er påvirket av tidligere inngrep.

Forskjellene mellom alternativene er i hovedsak knyttet til ulik grad av berøring av arealer med svært stor verdi og graden av fragmentering av sammenhengende skogområder.

Alternativ 1.0 vurderes marginalt som det mest skånsomme alternativet, da traséen i størst grad følger eksisterende inngrep og i mindre grad berører større sammenhengende arealer med stor verdi. Dette reduserer nye kanteffekter og ytterligere fragmentering. Dette er det alternativet som gir minst arealtap av verdifulle naturtyper.

Alternativene er arealmessig relativt like, men berører naturverdiene noe ulikt. Alternativ 1.0+1.1 berører et noe større areal med svært stor verdi enn alternativ 1.0, mens alternativ 1.0 berører et noe større areal med stor verdi. Forskjellene skyldes i hovedsak størrelsen på de berørte lokalitetene.

Alternativ 1.0+1.2 innebærer inngrep i flere delområder med stor verdi i tillegg til å ha en betraktelig lenger ledning, og fremstår som det dårligste alternativet.

Tabell 6-1. Konsekvensgrader knyttet til naturtypene som ble kartlagt i 2026. Konsekvensgraden er satt sammen med påvirkningen på øvrige delområder fra konsekvensutredningen.

Strekningen Leire – Bergåsen					
	Alternativ 1.0	Alternativ 1.0+1.1+1.0	Alternativ 1.0+1.2+1.0	Alternativ 1.0+2.0+1.0	Alternativ 1.0+2.0+2.1+1.0
V01 – Lohnetjønn	0	0	0	0	0
N01 – Liane	--	0	0	0	0
N02 – Substad	--	--	0	0	0
N03 – Tråneheia vest	-	-	0	0	0
N04 – Kleiva	---	---	---	0	0
N05 – Urdalen	---	---	---	0	0
N06 – Glubeheia	--	--	--	0	0
N07 – Glubeheia sør	---	---	---	0	0
N08 – Glubekilen sør	0	0	0	0	0
N10 – Kringlemyra	0	0	0	0	0
N11 – Hule eiker Kringlemyra	---	---	---	0	0
N12 – Kvassåssen	0	0	0	0	0
N13 – Kvassåsen sør	0	0	0	0	0
N15 – Mandalselva	0	0	0	0	0
N16 – Vareheia	0	-	0	0	0
N17 – Knibe	0	0	0	0	0
N18 – Frøyland	0	0	0	0	0

N21 – Tråneheia øst	0	0	0	0	0
N22 – Tråneheia	0	0	---	0	0
N23 – Lohnelien	0	0	0	-	-
N24 – Lindelia	0	0	0	-	-
N25 – Trysfjorden øst	0	0	0	---	---
N26 – Trysfjorden øst hule eiker	0	0	0	---	---
N27 – Gildertangen	0	0	0	---	---
N28 – Gildertangen øst	0	0	0	---	---
N29 – Stiheia	0	0	0	-	-
N30 – Nøkkhei øst	0	0	0	--	--
N31 – Nøkkhei vest	0	0	0	-	-
N32 – Nøkkhei sump	0	0	0	-	-
N33 – Einerdalen	0	0	0	---	---
N34 – Blåbærkjerret	0	0	0	-	0
N35 – Almelia	0	0	0	0	0
N36 – Almelia vest	0	0	0	--	0
N37 – Hagansbakken	0	0	0	--	0
N38 – Saldalen	0	0	0	-	0
N39 – Skoge	0	0	0	--	--
N40 – Skottedalen	0	0	0	--	--
N41 – Midtbakken	0	0	0	--	--
N42 – Midtbakken hul eik	0	0	0	0	0
N43 – Motjønmyr	0	0	0	-	-
N44 – Helleråsen	0	0	0	---	---
N45 – Arekjerran	0	0	0	----	----
N46 – Hule eiker Arekjerran	0	0	0	---	---
N47 – Sökkemyra	0	0	0	0	0
N50 - Kasettkniben	--	0	0	0	0
N51 – Kasettknibben V	-	0	0	0	0
N52 - Lusodden	0	0	0	0	0
N53 - Frøylandsveien	0	0	0	0	0
N54 – Røststad nord	---	0	0	0	0
N55 – Askedalen v	-	-	-	0	0
N56 – Askedalen	-	-	-	0	0
N57 – Askedalen S	0	0	0	0	0
N58 – Kringelmyra Ø2	--	--	--	0	0
N59 – Kringelmyra Ø	0	0	0	0	0
N60 – Bergåsen Ø	---	---	---	0	0
N61 – Ime Ø	0	0	0	0	0

N62 – Trollneset 2	0	--	0	0	0
N63 – Trollneset 3	0	-	0	0	0
N64 – Frøylandstanda SV	0	-	0	0	0
N65 – Frøylandstanda SV2	0	0	0	0	0
N66 – Åsan	0	-	0	0	0
N67 – Myrane Ø	0	0	---	0	0
N68 – Myrane Ø2	0	0	---	0	0
N69 – Molbrokknuten vest	0	0	---	0	0
N70 – Trånevannet øst 1	0	0	--	0	0
N71 – Trånevannet vest 4	0	0	--	0	0
N72 – Tråneveien	0	0	0	0	0
ØF01 – Lohnetjønn	0	0	0	0	0
ØF02 – Skeiebukta	-	-	-	0	0
ØF03 – Imesletta	0	0	0	0	0
ØF04 – Aurebekktjønn	0	0	0	0	0
ØF6 – styved Lind	0	0	0	0	0
LØ01 – Trysfjorden	0	0	0	-	-
LØ02 – Mjåvatnet-Djubovatnet	0	0	0	0	0
LØ03 – Mandalen	0	0	0	0	0
Avveining	Alternativet følger dagens trasé i størst grad, og har minst inngrep i nye delområder, men har noe større konsekvens på ett delområde enn alternativ 1.1	Alternativet følger i stor grad dagens trasé, men har inngrep i noen nye delområder. I tillegg har det mye inngrep i hverdagsnatur	Alternativet medfører større konsekvens for flere delområder enn øvrige alternativer i systemløsning 1. I tillegg har det mye inngrep i hverdagsnatur	Alternativet har flere delområder med alvorlig konsekvensgrad. Ett delområde har svært alvorlig konsekvensgrad.	Alternativet har flere delområder med alvorlig konsekvensgrad. Ett delområde har svært alvorlig konsekvensgrad.
Samlet konsekvensgrad	Stor negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens
Rangering	1	2	3	5	4
Begrunnelse for rangering	Alternativet følger dagens trasé i størst grad, og har minst inngrep i nye delområder, men har noe større konsekvens på ett delområde enn alternativ 1.1	Alternativet følger i stor grad dagens trasé, men har inngrep i noen nye delområder. I tillegg har det mye inngrep i hverdagsnatur	Alternativet medfører større konsekvens for flere delområder enn øvrige alternativer i systemløsning 1. I tillegg har det mye inngrep i hverdagsnatur	Alternativet medfører inngrep i flere lokaliteter med stor og svært stor verdi, samt har alvorlig konsekvensgrad for ett delområde med svært stor verdi.	Systemløsning 2 medfører flere nye inngrep enn systemløsning 1, men alternativet unngår flere viktige delområder enn 1.0+2.0+1.0, og har færre betydelige konsekvensgrader.

For kryssing av Mandalselva følger alternativ 1.0 i stor grad eksisterende ledningstrasé, mens alternativ 1.0+1.3 skiller seg fra eksisterende ved Bergåsen og krysser Mandalselva lenger nord. Alternativ 1.3 innebærer stor inngrep i flere delområder. Tabell 6-2 gir en oversikt over forskjellen i konsekvensgrader for delområdene som berøres på strekningen Bergåsen-Hjorteland.

Tabell 6-2. Oversikt over konsekvensgrader for strekningen Bergåsen – Hjorteland.

Strekningen Bergåsen – Hjorteland		
	Alt. 1.0	Alt. 1.0 + 1.3
N73 – lme N	0	----
N74 – lme N2	0	0
N75 – Kanten Ø	0	0
N76 – Kanten N	0	----
N77 – Kanten V	0	0
Avveininger	Alternativet gir ingen negativ konsekvens sammenlignet med dagens situasjon	Alternativet gir svært stor konsekvens for ett delområde
Samlet konsekvensgrad	Ubetydelig konsekvens	Stor negativ konsekvens
Rangering	1	2
Begrunnelse for rangering	Alternativet har tilsvarende konsekvenser som dagens situasjon	Alternativet medfører nye inngrep på Langåsen, som ellers ikke berøres av tiltaket
Begrunnelse for rangering	Alternativet har tilsvarende konsekvenser som dagens situasjon	Alternativet medfører nye inngrep på Langåsen, som ellers ikke berøres av tiltaket

7 Avbøtende tiltak

I konsekvensutredningen er det gjennomgått en rekke avbøtende tiltak. Det er blant annet foreslått å begrense inngrep i naturtyper og vegetasjon ved å minimere ryddegater og unngå etablering av anleggsveier og riggområder i sårbare områder. Det legges også vekt på å redusere kjøreskader gjennom bruk av skånsomme driftsmetoder.

Videre er det foreslått å tilpasse anleggsaktivitet til sårbare perioder for dyreliv, herunder å unngå støyende arbeid i hekkesesongen for fugl. Det skal også forebygges spredning av fremmede arter gjennom kartlegging og tiltak i anleggsfasen.

I driftsfasen kan det være aktuelt å redusere kollisjonsrisiko for fugl ved å synliggjøre kraftledningene, for eksempel ved bruk av fugleavvisere på utsatte strekninger.

For en mer detaljert beskrivelse av avbøtende tiltak vises det til konsekvensutredningen.

7.1 Spesifikke avbøtende tiltak etter tilleggsutredningene

I forbindelse med tilleggsutredningene er det registrert flere gamle furuskoger med gamle trær og/eller stående død ved, særlig ved Trysfjorden. Alle alternativene ved Trysfjorden (1.0, 1.1 og 1.2) medfører kryssing gjennom ett eller flere delområder med denne naturtypen. Dersom det er behov for å felle gadd eller gamle trær, anbefales det at disse blir liggende som død ved innenfor naturtypeavgrensningen for å tilføre substrattilgang av liggende død ved.

8 Kilder

- [1] Miljødirektoratet, «Kartleggingsinstruks - Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2,» 2024. [Internett]. Available: <https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/2021/februar-2021/kartleggingsinstruks---kartlegging-av-terrestriske-naturtyper-etter-nin2/>.
- [2] Artsdatabanken, «Norsk rødliste for arter 2021,» 2021. [Internett]. Available: <https://artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>.
- [3] Artsdatabanken, «Fremmedartslista,» 2023. [Internett]. Available: <https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023?TaxonRank=tvj>.
- [4] Miljødirektoratet, «Naturbase,» 2026. [Internett]. Available: <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturbase/>.
- [5] Artsdatabanken, «Artskart,» 2026. [Internett]. Available: <https://artskart.artsdatabanken.no/#map/410939,6480244/4/background/greyMap/filter/%7B%22IncludeSubTaxonIds%22%3Atrue%2C%22Found%22%3A%5B2%5D%2C%22NotRecovered%22%3A%5B2%5D%2C%22Blocked%22%3A%5B2%5D%2C%22CenterPoints%22%3Atrue%2C%22Style%22%3A1%7D>.
- [6] NGU, «Geologiske kart,» 2026. [Internett]. Available: <https://www.ngu.no/geologiske-kart>.
- [7] Vend Marketplace ASA, «Finn kart,» 2026. [Internett]. Available: <https://kart.finn.no/>.
- [8] «Vann-Nett,» 8 Juni 2026. [Internett]. Available: <https://vann-nett.no/waterbodies/map>.
- [9] 2026. [Internett]. Available: <https://vannmiljo.miljodirektoratet.no/>.
- [10] «Lakseregisteret,» 2026. [Internett]. Available: <https://lakseregisteret.statsforvalteren.no/>.
- [11] «NVE,» 2026. [Internett]. Available: <https://www.nve.no/vann-og-vassdrag/vassdragsforvaltning/verneplan-for-vassdrag/vestland/050-2-bjotveitelvi/>.
- [12] Miljødirektoratet, Artsdatabanken, 2026. [Internett]. Available: <https://sensitive-artsdata.miljodirektoratet.no/Contentpages/Forsiden.aspx>.