

NVE

Energidepartementet

Sendes kun per e-post til nve@nve.no og saksbehandler i NVE Anine Mølmen Andresen aman@nve.no, samt postmottak@ed.dep.no

Ansvarlig advokat:
Robin Aker Jakobsen

Vår ref.:
20258635

Deres ref.:
202507447

Kristiansand
15. oktober 2025

Søknad om at klage over ekspropriasjonsvedtak ikke skal gis oppsettende virkning

Det vises til klage over vedtak til fordel for Glitre Nett AS («**Glitre**») om ekspropriasjon, anleggskonsesjon, godkjent detaljplan og forhåndstiltredelse av 9. oktober 2025.

Bilag 1: Klage av 9. oktober 2025

Utgangspunktet etter forvaltningsloven § 42 er at klage over et vedtak ikke gir vedtaket oppsettende virkning. Dette utgangspunktet gjelder for vedtaket om forhåndstiltredelse, anleggskonsesjon og godkjent detaljplan.

Unntak følger av oreigningslova § 5 for vedtaket om ekspropriasjon. Utgangspunktet er at klage over ekspropriasjonsvedtak gis oppsettende virkning, med mindre annet fastsettes.

Ettersom annet ikke er fastsatt i ekspropriasjonsvedtaket, søkes det herved om at klagen ikke skal gi ekspropriasjonsvedtaket oppsettende virkning i medhold av oreigningsloven § 5 (2).

Bestemmelsens andre ledd lyder slik:

«Klage over vedtak som er gjort etter fullmakt etter første leden har utsetjande verknad, om ikkje underinstansen eller overinstansen gjer vedtak om noko anna. Slikt vedtak kan berre gjerast i særlege høve om det kjem til å føra til urimeleg hefte om klaga skulle ha utsetjande verknad.»

Det understrekes at Glitre allerede har fått vedtak om forhåndstiltredelse. Når det vurderes å være grunnlag for å gi tillatelse til forhåndstiltredelse, vil det som det klare utgangspunktet også være

grunnlag for at klagen ikke skal gis utsettende virkning, slik at forhåndstiltredelse rent faktisk kan finne sted. Det vises til Erik Keiserud og Kristin Bjella, Oreigningslova. Lovkommentar, § 5:

«Bestemmelsen om klagens oppsettende virkning ble innarbeidet i § 5 ved ikrafttredelsen av forvaltningsloven, jf. lov 19. juni 1969 nr. 54 og Ot.prp. nr. 27 (1968–69) s. 102, og oreigningslovens ordning går her foran forvaltningsloven § 42 som har det motsatte utgangspunkt. I denne forbindelsen kan merkes at det neste skritt i ekspropriasjonssaken er påstevning av skjønn. Ved dette foregripes ikke noe mht. ekspropriasjonens gjennomføring, mens det på den annen side kan være viktig for ekspropriasjonssøkeren å få fastsatt erstatningen hurtigst mulig. Derfor kan det her ofte være særlig grunn for departementet til å fastsette at klagen ikke skal ha oppsettende virkning.

Hvis derimot den mulige ekspropriant ikke bare ønsker at skjønn straks blir holdt, men også straks vil tiltre eiendommen (se oreigningsloven § 25) er stillingen annerledes. Om dette har Justisdepartementet uttalt følgende i foredraget til kgl. resolusjon 5. februar 1971 om endringer i oreigningsforskriften:

'Dersom det fortsatt er adgang til å klage over selve ekspropriasjonsvedtaket når tillatelse til forhåndstiltredelse gis – fordi slik tillatelse er gitt samtidig med ekspropriasjonsvedtaket innen klagefristens utløp – vil en klage over ekspropriasjonsvedtaket som utgangspunkt få oppsettende virkning også for tillatelsen til forhåndstiltredelse, jf. oreigningsloven § 5 første ledd (nå andre ledd). Når tillatelse til forhåndstiltredelse kan gis, vil det imidlertid etter § 5 første ledds siste punktum (nå andre ledd) ofte være grunnlag for å bestemme at en klage over ekspropriasjonsvedtaket ikke skal ha oppsettende virkning, slik at forhåndstiltredelse kan skje. En antar at det vil være mer hensiktsmessig at en allerede ved behandlingen av en begjæring om forhåndstiltredelse vurderer hvilken virkning en mulig klage over ekspropriasjonsvedtaket vil ha, dersom klagefristen ikke er utløpt for dette vedtakets vedkommende. Det bør i tilfelle allerede i forbindelse med meddelelsen av en tillatelse til forhåndstiltredelse gis uttrykk for at det må regnes med at en klage over ekspropriasjonsvedtaket vil bli nektet oppsettende virkning.'»

For Glitre haster det med å komme i gang med arbeidene, ettersom de nødvendig arbeider må gjøres før utkoblingsvinduet neste sommer. Dersom arbeidene ikke kan igangsettes snarlig, vil det kunne medføre store forsinkelser og kostnadsoverskridelser i prosjektet. Det understrekes at det er tale om en sentral regionalnettsforbindelse som er viktig for forsyningen til Kongsberg sentrum, og en forsinkelse i prosjektet vil påvirke forsyningsikkerheten til området negativt.

Det er igangsatt en tvangsprosess for tiltredelse med grunnlag i vedtaket om forhåndstiltredelse overfor alle berørte parter som ikke har gitt sitt frivillige samtykke. Tiltredelse med grunnlag i tvangsfullbyrdelsesloven krever noe tid som følge av strenge krav til saksbehandlingen. Det er derfor viktig at denne prosessen ikke forsinkes ved at vedtak om ekspropriasjon gis oppsettende virkning. En slik forsinkelse vil trolig medføre at Glitre ikke rekker å igangsette de arbeidene som er nødvendig før det nevnte utkoblingsvinduet.

På denne bakgrunn søkes det om at NVE eller Energidepartementet fastsetter at klagen ikke skal gi vedtaket oppsettende virkning. Det bes om at det tas stilling til denne søknaden før klagen behandles, ellers vil ikke nærværende søknad om oppsettende virkning ha en selvstendig verdi.

Glitre vil komme tilbake med innspillene til klagen når klagefristen er utløpt, for å fange oppe eventuelle ytterligere klager. I først omgang er det som nevnt vesentlig at det besluttes at både den innkomne klagen og eventuelle fremtidige klager, ikke gir ekspropriasjonsvedtaket oppsettende virkning.

Med vennlig hilsen
Simonsen Vogt Wiig

Torstein Eivindstad
Advokat
tei@svw.no