

NVE

Sendes per epost: nve@nve.no

Oslo, 1. mars 2025

Deres ref: 202209809-19

Saksansvarlig advokat:
Rune Svoren

VEDTAK OM REVISJON AV KONSESJONSVILKÅR FOR LÆRDALSVASSDRAGET - (EVENTUELL) KLAGE

Vi representerer Lærdal Elveeierlag.

NVE traff 3. februar 2025 følgende vedtak:

- «NVE vedtar at det skal gjennomføres en vilkårsrevisjon etter vassdragsreguleringslovens § 8 med grunnlag i vurderingene over [uthevet her]. Revisjonssaken gjelder vilkårene for følgende konsesjoner (med senere endringer):
- Kgl.res. av 11. januar 1946: Regulering av Søndre Sulevatn i Lærdalselvi
 - Kgl. res av 7. oktober 1966: Reguleringer og overføringer i Lærdalsvassdraget
 - Kgl. res. av 24. januar 1969: Ytterligere regulering av Vassetvatn i Lærdal»

Lærdalsrevisjonen omfatter – ved siden av de ordinære temaer – også ulike tilleggstemaer. For en ikke uttømmende oversikt over ulike tilleggstemaer viser vi til vedlagte dokument (Vedlegget).

Ut fra de fremsatte revisjonskrav, Østfold Energis kommentarer av 12. desember 2004, NVEs kommunikasjoner i saken, herunder den kortfattede kommentaren i vedtaksdokumentet, og ovennevnte vedlegg, kan det konstateres at omfanget av det endelige revisjonsvedtaket må være gjenstand for en rekke avklaringer underveis. I denne forbindelse vil det åpenbart bl.a. være behov for en (møte)dialog underveis mellom kravstiller, konsesjonær og NVE, jf. departementets veileder punkt 10 side 36:

«Ved utarbeidelse av revisjonsdokumentet skal konsesjonæren legge vekt på de forholdene som fremgår av kravsdokumentet og NVEs begrunnelse for åpning av revisjonssak. Ved behov for ytterligere presisering og prioritering av kravene bør dette skje i dialog mellom kravstiller, konsesjonær og NVE. Behovet for eventuelt nye utredninger må vurderes konkret, jf. Ot.prp. nr. 50 (1991-92), og vil avhenge av hva

Ref.:#34563280/1

slags krav som er fremmet og hva som foreligger av dokumentasjon. Eventuelle utredninger skal baseres på mest mulig oppdatert kunnskap og metodikk. I den grad det er nødvendig med sakkyndige utredninger, må disse bekostes av konsesjonæren, jf. Ot.prp. nr. 50 (1991-92).»

Vi ber for god ordens skyld bekreftet at NVE gjennom den foran uthevede formulering («med grunnlag i vurderingene over») ikke har truffet noe forhåndsvedtak om avgrensningen av hva som kan/skal gjøres til gjenstand for revisjon, men at dette på ordinær måte må utledes gjennom den videre prosess og fastsettes gjennom det senere revisjonsvedtaket. Jf. i denne forbindelse innledningen til NVEs vilkårsrevisjonsbrev, som inneholder en mer dekkende formulering:

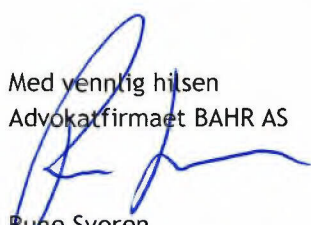
«(«Det skal gjennomføres en vilkårsrevisjon i medhold av vassdragsreguleringsloven og vannfallrettighetsloven») – om formuleringen «og vannfallrettighetsloven», se også nedenfor punkt 6.

I den utstrekning den foran uthevede formulering («med grunnlag i vurderingene over») fra NVEs side er ment som et forhåndsvedtak om å avgrense omfanget av den videre revisjonsprosessen, og/eller scopet for det endelige revisjonsvedtaket, vil vi hermed påklage NVEs vedtak til departementet på grunn av feil saksbehandling (manglende forhåndsvarsling og kontradiksjon) og feil rettsanvendelse. Subsidiært påklages vedtaket eventuelt på grunn av uhensiktsmessig skjønnsutøvelse, idet det gjøres gjeldende at NVE ikke har adgang til å – og subsidiært uansett ikke bør – treffe et forhåndsvedtak som avgrenser omfanget av den videre revisjonsprosessen og det endelige revisjonsvedtaket. Vi vil eventuelt utdype klagebegrunnelsen hvis og når NVE tar opp saken til klagebehandling.

Vi bemerker forøvrig at vi har utsatt klagefrist til 2. mars, jf. NVEs epost av 21. februar.

Avslutningsvis ber vi uansett om NVEs forklaring på forholdet mellom den tekst som er sitert under punkt 2 («det skal gjennomføres en vilkårsrevisjon etter vassdragsreguleringslovens § 8») og den avvikende tekst som er inntatt i innledningen til NVEs vedtak om vilkårsrevisjon («Det skal gjennomføres en vilkårsrevisjon i medhold av vassdragsreguleringsloven og vannfallrettighetsloven») [uthevet her]. Hvorfor er «og vannfallrettighetsloven» utelatt i den tekst som er sitert under punkt 2?

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet BAHR AS



Rune Svoren
Advokat