

Norges vassdrags- og energidirektorat
Konsesjons- og tilsynsavdelingen
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

3632 Uvdal, 13.06.2016.

ATT: Kristine Naas.

Hørings svar Bjønnebekk kraftverk.

Det vises til høringsuttalelser innsendt av FNF, Nore og Uvdal kommune, Fylkesmannen i Buskerud, Statens Vegvesen og Forum for natur og friluftsliv Buskerud. Uvdal Fossekompani AS gir følgende tilsvaer:

Utbyggerne her er ogsaa grunneiere og brukere av det vannet som skal brukes. Vi har ingen interesse av a oedelegge for oss selv eller omgivelsene.

Omgivelsene er viktige for oss, da vi er involvert som eiere og styremedlemmer i turistbedrifter i alpinksenteret, utbyggere og tilbydere av servicetjenester for reiseliv og turisme.

Alpinksenteret er dessuten en samarbeidspart og bruker av utbyggingen her.

1. Statens vegvesen:

Statens vegvesen har ingen merknader til utbyggingsplanen.

Vi tar det som et positivt signal om at dette bør bygges ut, for det er andre prosjekter med konflikter i etatens sfære.

2. Direktoratet for mineralforvaltning (ofte kalt Bergmesteren) har ingen merknader til utbyggingsplanen.

Vi tar det som et positivt signal om at dette bør bygges ut, for det er andre prosjekter med konflikter i etatens sfære.

3. Fylkesmannen i Buskerud:

Fylkesmannen uttaler i oppsummeringen at «**Fylkesmannen anser at inngrepet ikke får vesentlig negative effekter på vannmiljøet og mangfoldet i og langs bekken.**» (Vår utheving). Dette tar vi som et usedvanlig positivt syn på denne søknaden!

Til detaljene:

- a. Omløpsventil: Omløpsventil er et svært kostbart tiltak. Utbygger mener kostnaden overstiger nytteverdien. Vi har en mistanke til at uttalelsen er en del av en generell formulering uten a ha vært på stedet og vurdert behov og hensiktsmessigheten.
Fra alternativ Bjønnebekk er det kanal ut til Bjønnebekken. Selve Bjønnebekken går eventuelt a lage noen kulper i eller kanalisere for den del at det er livsviktig for den fisk osv som er der og redusere virkning av et vannavslag. Fra alternativ campingplassen vil det være en kanal som fører bakvannet ut i Uvdalselva – her er neppe noe av interesse for fisk osv. Vi går ikke inn for omløpsventil.
- b. Minstevannføring. Utbygger har allerede etablert en sikker minstevannføring mellom Øvre og Nedre Bjønnetjønn og anser at det er avbøtende tiltak som er hensiktsmessig nok. Å tømme dammene for vann uten at vi ser vesentlige gevinster ser vi som helt unødvendig.
Det er igjen et restfelt som vil gi naturlige endringer i vannføringen. Naturlige flommer vil opptre, da det er liten reguleringsevne i utbyggingen. Skal det slippes vann nedenfor Nedre Bjønnetjønn vil dammene tidvis bli tomme. For øvrig angir OEDs «Retningslinjer for små vannkraftverk» s 21 at det er «tiltak som kommer i konflikt med biologisk mangfold av stor og middels verdi forøvrig må

påregne pålegg om avbøtende tiltak som reduserer konflikten, eks. i form av krav om minstevannføring og/eller andre miljøtilpasninger av prosjektene.» Bjønnebekk har **ikke** stor verdi på biologisk mangfold.

Vi antar at dette er utførlig omtalt i søknaden, og avviser ytterligere krav om minstevannføring utover den som er foreslått mellom Øvre og Nedre Bjønnetjønn.

- c. Forblending av dam: Tiltaket er foreslått av oss, og vi skal stå ved det. Likevel ber NVE på befaringen vurdere på nødvendigheten av forblending av dammen kontra den beskjedne eksponeringen for omgivelse. Den lille dammen vil knapt være synlig om du ikke er så nær innpå at en likevel skjønner at det ligger en dam der.
- d. Granheim. Så langt en er kjent med er det foretatt ordinær avvirkning av skog der rørtraseen skal gå. At det da påvirker gammelskog er for oss snodig. Vi viser til uttalelser i søknaden på dette. Undersøkelsen på granskog har for øvrig større utstrekning enn det som denne undersøkelsen omfattet. Derfor blir også prosentandelen feil, og argumentasjonen med innvendinger lite betydningsfull.

Vi har ellers notert oss utsagnet fra Fylkesmannen i Buskerud om at «**Fylkesmannen har ikke vesentlig motforestillinger til foreliggende søknad om regulering av Bjønnebekken til kraftproduksjon**».

4. Nore og Uvdal kommune:

- a. **Vi gleder oss over at noen også direkte uttrykker at de er positive til tiltaket!**
- b. Vi antar at NVE gjør en vurdering av hvilke dispensasjoner som trengs vs kommuneplaner og reguleringsplaner som eventuelt trengs dispensasjon fra. Svein Reiersen har for flere år siden gitt innspill ifbm kommuneplanen (NU Vest), så kraftverk her er ikke ukjent for Nore og Uvdal kommune.
- c. Rørgaten er lagt utenom bebyggelsen, i en grøntkorridor - slik det fremgår av figur- og således i tråd med Nore og Uvdal kommunes ønske. Det er også i tråd med utbyggingsavtalen med grunneiere.
- d. Vi registrerer at Nore og Uvdal kommune ikke setter restriksjon på reguleringshøyden i Øvre Bjønnetjønn om sommeren.
Om det ikke skulle komme en slik restriksjon i konsesjonen, vil likevel utbygger regulere innenfor 2 meter med varsomhet også sommerstid.
Om NVE finner en god bestemmelse i et manøvreringsreglement i stedet for slavisk maksimalt 1 meter senkning om sommeren, så er også det et tredje alternativ.
- e. Vi har notert oss ønsket om å ta vare på kantskogen. Finnes det passende trær å omplante fra kanten til midt i traseen vil det gi en god visuell effekt på traseen.
- f. Vi tar forbehold om endringer i kommunestyret; dette er basert på vedtak i formannskapet 6.6.16.
- g. **Utover dette fremstår Nore og Uvdal kommunes innspill å være i godt samsvar med våre planer, og vi tar det som en anerkjennelse på våre fremlagte planer.**

5. Forum for natur og friluftsliv FNF:

FNF synes som vanlig å begrense seg til et interessefelt som er MOT vannkraftproduksjon. Det er jo legitimt, men lite konstruktivt i en verden som trenger tilgang på ny fornybar kraft. Betydningen av FNFs uttalelser må derfor kalibreres til at disse gjennomgående er MOT – og sågar med alternerende argumentasjon for å treffe den vanlige konklusjonen.

Generell betraktning: Som i for eksempel FNFs høringssvar til Økta kraftverk strør FNF rundt seg med (også feilaktige) påstander utviklet og dyrket i et snevert eget interessefelt. Det kan virke som om FNF har utviklet et register av momenter som en strør rundt som det passer; men hele tiden med ett overordnet formål: Så tvil, lag det trøblete og kostbart for utbygger, påstander kan gå gjennom dersom ikke andre er våkne og dementerer, og vær hele tiden mot ny fornybar produksjon.

Vi skal likevel prøve å gjennomgå noen av utbruddene for noen kan jo tro på de:

Vi tar sammendraget først:

- a. Vi har ikke opplevd noen signifikant interesse fra FNF tidligere i utvikling av arealer for eksempel til turisme. Hadde FNF vært ekte interessert i vassdragene og naturen ville neppe figur 4 i konsesjonssøknaden vært anlagt slik bildet vårt dokumenterer. Friluftslivsinteresser er med på lik linje

med andre høringsinstanser, men det har faktisk ikke kommet inn en eneste uttalelse fra de ca. 1000 interessentene i og omkring alpinsenteret til denne søknaden. Vi kan ikke godt i tillegg spørre alle og enhver av disse før vi går videre med planene som FNF ønsker.

- b. Kommersielle interesser er kjent med planene, de vil også ha nytte av denne utbyggingen. De vil også bruke infrastrukturen.
- c. Vi anser at naturverdiene er kartlagt gjennom flere runder med oppgradering av rapport om biologisk mangfold utført av Faun Naturforvaltning.

Konklusjonen:

- a. Evaluering av områdets naturverdier og biologisk mangfold:
Vi antar vel at Faun Naturforvaltning har utført oppdraget ihht NVEs beskrivelse, og ikke sluntret unna. Dessuten har nok Faun Naturforvaltning i motsetning til FNF faktisk befart og vært til stede i området.
- b. Friluftsinnteresser tilknyttet Bjønnebekk:
I søknaden foreligger dokumentasjon på det motsatte av FNFs konklusjon: Det er ikke ett eneste skispor i utbyggingsområdet, selv dagen etter påske!

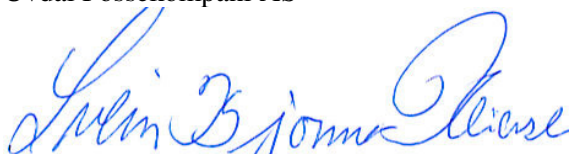
For de som orker å lese alle detaljene skal vi få tilbakevise:

- c. «Mye brukt tursti.» En påstand fra FNF. Det er uansett påstanden likevel ukjent (!) for grunneierne at det er noen mye brukt tursti her. På utbyggernes befaringer har det ikke vært annet enn elg å se – ingen tobeinte. Er FNF i besittelse av konkret relevant kunnskap som grunneierne ikke vet her, eller er dette bare en frekk påstand for å påvirke konsesjonsmyndighet?
- d. Forbudssone som FNF nevner er så langt vi vet generell, og ikke spesifikk for Bjønnebekk.
- e. Vi ber FNF på befaringen påvise disse «karakteristiske juvene» som de påstår, og med de store landskapsmessige kvaliteter. Vi har ikke sett disse her, men vi har sett de andre steder. Vi er klar over at inntrykk er individuelle og skjønnsmessige, men bruken av adjektiv og retorikk fra FNF trenger ikke være kverulerende og useriøs.
- f. Bading, avslapning, og friluftsliv. Igjen trolig klippet fra et register av utsagn med hensikt i å ødelegge for utbygging: Grunneierne har ikke observert bading og avslapning i vassdraget de siste 40 årene!
- g. Vannkraft gir endring i vannføring og estetikk som mange, både lokale turgåere og turister vil finne avskrekkende. Ja, det er jo ikke til å tro, denne bruken av adjektiver. Avskrekkende; makan!
- h. FNF bekymrer seg også for tap av inntekter av fiskekort. De siste 10-20 årene har begge av dagens eierne hatt kr 0,- (null) i inntekt. Dette er vel strengt tatt et problem for grunneierne som faktisk eier fisket, og ikke FNF. Det er allerede for mye fisk, og erfaring også fra Sønstevatn er at det er for mye fisk. 16 åringer må gjerne få fiske her.
- i. Turgåere og turister:
Vi viser til bilde i søknaden. Dagen etter påske var det ikke ett eneste skispor. Stier kan eventuelt være etablert som følge av dyretråkk fra sau og grunneieres ferdsel. Og turister er i det vesentlige alpinbrukere, og ikke hertuger i hest og karjol på gruslagte veier. For de som bruker fjellsko er det meget bedre kvaliteter som ligger nærliggende enn dette området.
- j. Vi har en begrunnet mistanke til at denne organisasjonen snur argumentasjonen om bygging av vannkraftverk dersom utbyggingen skjer på et område som ikke er mye brukt av mennesker og langt fra folk. Slik går det an å bestandig være mot. For øvrig antas det at i konsesjonen foreligger et krav om at området skal tilbakeføres til sin opprinnelige stand ved opphør av bruk av konsesjonen. Tiltaket er altså ikke irreversibelt, det er tidligere eksempler på at reguleringshøyder er endret. Vi snakker jo ikke om en atomreaktor med søl her.
- k. Kommersielle interesser og friluftsinnteresser har vært høringspart på lik linje med andre. Disse er dessuten involvert ved at utbyggerne også har eier- og styreinteresser i tomter og utbygging i Alpinsenteret.
- l. Naturverdier: Det er alltid noe å argumentere med; enten uberørt natur, eller som her at området allerede er tatt i bruk eller regulert tatt i bruk. Vi henleder også oppmerksomheten til at det vest for Bjønnebekk i disse dager anlegges vei for det nye hyttefeltet oppe ved stolheisen, og en ny skitrase på skråss over dalen for å binde alpinsentrene sammen.

- m. FNF uttaler at «registrering og kartlegging av biologisk mangfold er mangelfullt i området og trenger økt utredning». Vi registrerer at NVE har mottatt rapporten og funnet at den er i tråd med de relativt omfattende krav som er satt. Ett eksempel til på seriøsiteten til FNF.
- n. Skulle vi ha glemt å kommentere eller tilbakevise noe, så betyr ikke det at FNFs påstand er korrekt, det kan bare være at vi har glippet på alle utspillene.

FNF har jo sitt legitime, subjektive syn på søknaden, Reelt sett synes ikke utbygger at FSFs utsagn er noe verdt. Det vises til søknadens mange opplysninger og vurderinger i den forbindelse, og andre høringsinstansers tilbakemeldinger.

Med vennlig hilsen
Uvdal Fossekompani AS



Svein Bjønno Reiersen
Styreleder

Uvdal Fossekompani AS, Bjønno, 3632 Uvdal. Org nr.: 991 099 433.