



NVE

GRENSELANDET DA
Strandveien 179

9790 KJØLLEFJORD

Vår dato: 20.01.2026

Vår ref.: 201700703-320 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Vedtak om avslag på søknad om konsesjon til Davvi vindkraftverk i Lebesby kommune, Finnmark

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) viser til vårt varsel av 4.11.2025 om avslag på søknad om konsesjon til Davvi vindkraftverk, og avslår med dette søknaden om konsesjon til Davvi vindkraftverk. NVE mener at skader og ulemper for allmenne interesser klart overstiger fordelene ved prosjektet, og at prosjektet derfor ikke er samfunnsmessig rasjonelt, jf. energiloven § 1-2. Vedtaket kan påklages til Energidepartementet (ED).

1 Vedtak

NVE avslår søknad av 15.8.2022 fra Grenselandet AS (eid av Grenselandet DA, heretter omtalt som Grenselandet) om konsesjon etter energiloven § 3-1 for etablering av Davvi vindkraftverk i Lebesby kommune.

2 Bakgrunn

2.1 Oppsummering av konsesjonsprosessen for Davvi vindkraftverk

Grenselandet sendte 10.5.2017 melding med forslag til utredningsprogram om Davvi vindkraftverk i Lebesby og Tana kommuner i Finnmark. NVE sendte meldingen på høring 24.8.2017. Det ble avholdt konsultasjoner med Sametinget, reinbeitedistrikt (rbd.) 9, rbd. 13, rbd. 14, Goahtegearret Samenes Naturresursforbund og Leavvajoga ja Rásttegeáissá Sámesiida. På grunnlag av meldingen, innkomne høringsuttalelser og konsultasjoner fastsatte NVE et utredningsprogram 17.10.2018.

Basert på det fastsatte utredningsprogrammet søkte Grenselandet om konsesjon etter energiloven 15.11.2019. Saken ble ikke tatt til behandling i NVE, grunnet en generell stans i konsesjonsbehandling av vindkraft på land som gjaldt fra april 2019. Den 17.6.2021 åpnet Energidepartementet igjen for NVEs konsesjonsbehandling av vindkraftsaker, gitt at kommunen anmodet om behandling av saken. Lebesby kommune sendte en slik anmodning til NVE 23.3.2022. Grenselandet fulgte opp dette ved å sende inn en oppdatert konsesjonssøknad 15.8.2022. I den

oppdaterte søknaden ble planområdet for vindkraftverket redusert, slik at hele det omsøkte planområdet nå ligger i Lebesby kommune. Konesjonssøknaden ble fulgt opp med en prosess mot kommunen og et oppstartmøte i regi av NVE i november 2022. I juni 2023 inviterte kommunen til høring for oppstart av en områdereguleringsplan, jf. plan- og bygningsloven.

I lys av Regjeringens kraft- og industriløft for Finnmark¹, som ble lansert 8.8.2023, startet NVE en samlet behandling av saker om kraftproduksjon og nett i Finnmark. NVE satte en frist for innmelding av prosjekter til den samlede behandlingen, og Davvi vindkraftverk var ett av 26 kraftproduksjonsprosjekter som ble meldt inn. Davvi skilte seg fra de andre prosjektene ved at dette var i søknadsfase med en gjennomført konsekvensutredning, mens de øvrige innmeldte prosjektene var i meldingsfasen.

Med utgangspunkt i de 26 innmeldte prosjektene publiserte NVE 24.6.2024 en prioritering av hvilke saker som i denne runden skulle tas med videre i den samlede konsesjonsbehandlingen i Finnmark. Til sammen elleve vindkraftprosjekter og ett vannkraftprosjekt ble tatt med til videre behandling, mens 14 vindkraftprosjekter ble nedprioritert. Davvi vindkraftverk var ett av de nedprioriterte prosjektene. I NVEs vurdering av dette prosjektet ble det, som utdypet i brev til Grenslandet, lagt særlig vekt på forventede negative virkninger for sammenhengende naturområder og samisk kultur og tradisjonell bruk av området. I nedprioriteringen poengterte NVE at det var svært liten sannsynlighet for at Davvi vindkraftverk ville kunne få konsesjon².

NVE mottok 1.7.2025 brev fra Grenslandet der de ber om en redegjørelse angående den videre behandling av søknaden i tråd med forvaltningslovens krav. NVEs varsel om avslag fra 4.11.2025 anses som et svar på brevet av 1.7.2025.

2.2 Om grunnlaget for å unnlate høring

Gjennom endringene i energiloven som trådte i kraft 1.7.2025, ble det gitt et tydelig rettslig grunnlag både for tidlig avslag av konsesjonssaker i meldingsstadiet og for avslag av søknader uten høring og kunngjøring. I energiloven § 2-2 femte ledd står det at «kunngjøring og høring kan unnlates når det er klart at søknaden vil bli avslått, eller det av andre grunner finnes unødvendig». I forarbeidene³ vises det til at dette åpner for at søknader om urealistiske prosjekter kan behandles effektivt og uten unødvendig tidsbruk, og at det kan være aktuelt å bruke denne unntaksbestemmelsen der hvor det på grunnlag av søknaden er klart for konsesjonsmyndigheten at ulempene vil overstige nytten ved tiltaket.

Grunnlaget for unnlatelse av høring og kunngjøring av konsesjonssøknaden om Davvi vindkraftverk er at de foreliggende dokumentene etter NVEs vurdering belyser saken tilstrekkelig til at det er klart at søknaden om konsesjon vil bli avslått, jf. energiloven § 3-1 og § 1-2.

¹ Som det første av fire «styringssignaler ut fra den energipolitiske og forsvars- og sikkerhetspolitiske situasjonen i nord»: «Olje- og energidepartementet sikrer at NVE prioriterer konsesjonssøknader om nett og kraftproduksjon i nord, med særlig vekt på Finnmark.»

² Brev til Grenslandet – NVE tar ikke Davvi vindkraftverk til videre behandling, ref. 201700703-272

³ Prop. 43 L (2024-2025) Endringer i energiloven (tidlig saksavslutning mv.)

Etter NVEs vurdering har vi et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag gjennom blant annet konsekvensutredningen og høringsuttalelser til meldingen om Davvi vindkraftverk, sammen med vurderingene som ble gjort i forbindelse med den regionale vindkraftplanen for Finnmark og innspillene og analysene til nasjonal ramme for vindkraft. I tillegg kommer begrunnelsen for statusen til Storelva (Stuorrajohka) som verna vassdrag, hvor urørthet er en vesentlig del av vernegrunnlaget.

3 Tematisk begrunnelse

3.1 Sammenhengende naturområder med urørt preg

3.1.1 Størrelsen og omfanget av endring

Davvi vindkraftverk er planlagt midt i Norges nest største sammenhengende naturområde definert som villmark⁴. Området fungerer som et tilnærmet upåvirket bindeledd mellom Tanadalen i sør og fjordsystemene i nord, og mellom de høyereliggende områdene fra Laksefjordvidda i øst og ned mot Lakselv i vest. Laksefjordvidda inngår i en gruppe av særlig store sammenhengende naturområder i indre Finnmark og på finsk side av grensen.

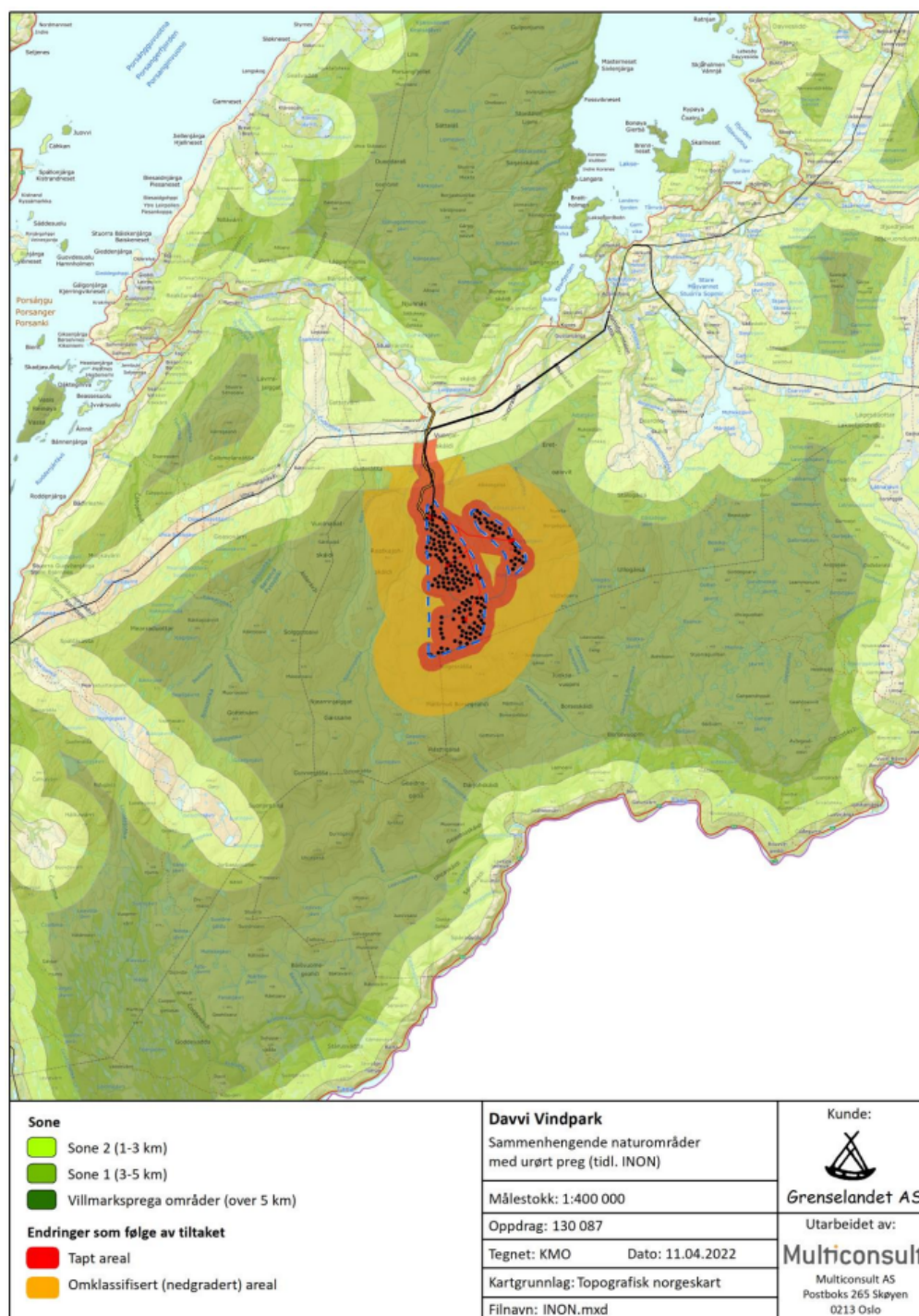
Som det fremgår av kartet på neste side, vil ikke inngrepet bare redusere arealet ved å flytte yttergrensen, men gå rett inn kjernen av området, og langt på vei dele det i to.

Ifølge konsesjonssøknaden vil en utbygging av Davvi vindkraftverk medføre en reduksjon av villmarkspregede områder (områder mer enn fem km fra tyngre tekniske inngrep) på 323 km².⁵ Fra 2013 til 2022 var det til sammenligning en netto reduksjon av villmarkspregede områder i hele Norge på 358 km². Miljødirektoratet har beregnet at all utbygging av vindkraft i Norge frem til 2022, har gitt en samlet reduksjon av villmarkspregede områder på ca. 71 km². Davvi vindkraftverk alene vil m.a.o. mer enn firedoble den samlede reduksjonen av villmarkspregede områder forårsaket av vindkraft.

Ved en eventuell utbygging vil Davvi også være det første vindkraftverket som medfører direkte arealinngrep i et område som, på konsesjons- og utbyggingstidspunktene, er villmarkspreget ifølge definisjonen.

⁴ Definert etter Miljødirektoratets INON-kategorisering. INON = Inngrepsfri natur i Norge. Et datasett fra Miljødirektoratet som siden 1988 har kartfestet sammenhengende naturområder i Norge basert på avstand fra en serie definerte inngrep. Som «villmark» menes områder mer enn 5 km fra slike inngrep.

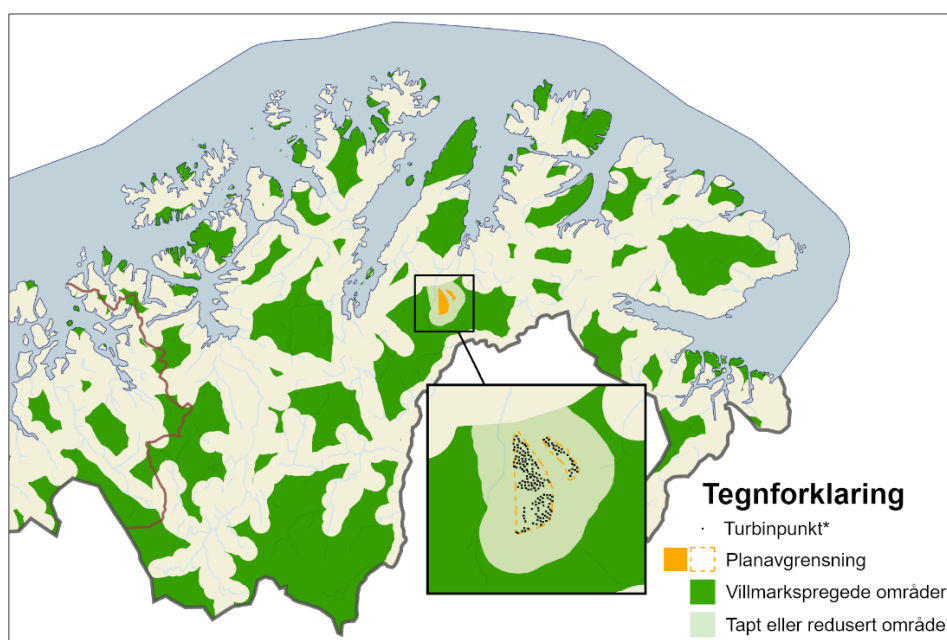
⁵ Inkluderer arealer som blir omklassifisert/nedgradert til inngrepsfri sone 1 eller 2 (1-5 km fra tyngre, tekniske inngrep), og til «tapt areal» (under 1 km fra tyngre, tekniske inngrep).



Figur 1: Tiltakets påvirkning på statusen for "Sammenhengende naturområder med urørt preg"

Tabell 1: Reduksjon av villmarkspregede områder (> 5 km fra teknisk infrastruktur) i Norge. Kilder: Miljødirektoratet og NVE

	Alle inngrep km ²	Vindkraft km ²	Davvi km ²
1988–2022	2 888	71	
1988–2007	2 115	2	
2008–2012	415	0	
2013–2017	117	37	
2018–2022	241	32	
			323



Figur 2: Villmarkspregede områder i Finnmark med og uten Davvi vindkraftverk

3.1.2 Andre vedtak og vurderinger med samme konklusjon i området

Planområdet ligger i sin helhet innenfor nedslagsfeltet til det vernede vassdraget Storelva til Laksefjord (Stuorrajohka). Vernegrunnlaget er urørthet, med begrunnelse i at vassdragets elver og vann utgjør viktige deler av et kontrastrikt og variert landskap fra høyfjell i sør til utløp i Laksefjorden i nord. NVE legger til grunn at et vindkraftverk i dette området vil påvirke verneverdiene knyttet til urørthet på en negativ måte.

I den regionale vindkraftplanen for Finnmark fra 2013 er det pekt på to aktuelle utredningsområder for vindkraft i Finnmark. Planområdet for Davvi vindkraftverk inngår i analyseområdet «Laksefjordvidda/Gaissane–Sværholt», som ikke ble vurdert til å være et aktuelt utredningsområde i den regionale vindkraftplanen. Begrunnelsen er blant annet at området omfatter store uberørte naturområder og en villmarkspreget naturtype med store landskapsrom mellom Børselv og Adamselva.

I høringen av meldingen om Davvi vindkraftverk kom det inn flere uttalelser om hvordan et vindkraftverk vil påvirke sammenhengende naturområder. Vi viser blant annet til Statsforvalterens innspill i brev av 29.11.2017, som er gjentatt i uttalelsen til Lebesby kommunes høring av planprogrammet i brev av 8.9.2023. Her trekker Statsforvalteren frem at Davvi vindkraftverk vil kunne være i konflikt med vesentlige nasjonale interesser for inngrepsfri natur, og varsler at saken dermed kan bli gjenstand for en innsigelse basert på Klima- og miljødepartementets Rundskriv T-2/16⁶.

3.1.3 Verdien av et særlig stort sammenhengende naturområde

Forvaltningen av utbyggingstiltak i sammenhengende naturområder har i skiftende grad vært knyttet til Miljødirektoratets oversikt over inngrepsfri natur (INON⁷). Fra 2013 ble INON tonet ned som direkte verktøy i arealforvaltningen, men videreført som en indikator for sammenhengende naturområder med urørt preg. Dette ble støttet av jevnlige oppdateringer av kartet, sist i 2023. Verdien av et sammenhengende naturområde skal nå først og fremst vurderes ut fra hvilke konkrete verdier som finnes innenfor området, men størrelsen på områdene er også relevant – særlig for de aller største gjenværende sammenhengende naturområdene.

Det sammenhengende naturområdet mellom Ifjordfjellet i nord og Gaissene i sør (her omtalt som Laksefjordvidda) har viktige verdier knyttet til blant annet fuglearter, friluftsliv og kulturmiljø. Som et eksempel har vi Miljødirektoratets grunnlagsarbeid i forbindelse med forslaget til nasjonal ramme for vindkraft, der Laksefjordvidda og tilgrensende områder ble utpekt som ett av 21 friluftslivsområder av nasjonal betydning⁸. NVE mener likevel at den viktigste verdien er knyttet til selve størrelsen av området, ettersom Laksefjordvidda er blant de få gjenværende naturområdene med virkelig stor utstrekning.

Det skal være en høy terskel for å gi tillatelse til et tiltak som gir en stor reduksjon av et sammenhengende naturområde med så stor utstrekning. Dermed blir også det tallfestede bortfallet av slike arealer en viktigere del av begrunnelsen enn det som er vanlig (jf. analysen i kapittel 3.1.1). Dette forsterkes av at bortfallet av villmarksareal (etter INON-definisjonen) er så stort at det gir vesentlige utslag i det nasjonale regnskapet.

NVE legger med dette stor vekt på kvalitetene som er knyttet til at området er svært stort, sammenhengende og tilnærmet urørt, vil bli vesentlig redusert ved en utbygging av Davvi vindkraftverk, og at det ikke er mulig å kompensere for dette tapet gjennom avbøtende tiltak. En slik vektlegging er i tråd med regjeringens målsetning om at Norge skal «arbeide for å redusere nedbyggingen av særlig viktige naturarealer innen 2030»⁹. Med særlig viktige naturarealer menes

⁶ T-2/16, kap. 3.8; Naturmangfold: (sammenhengende naturområder med urørt preg)

⁷ Nærmere beskrevet i kap. 3.1.1.

⁸ Utpekingen av nasjonalt viktige friluftslivsområder ble gjort ut fra behovet i Nasjonal ramme for vindkraft, og følgende områder ble vurdert på denne måten: *Hardangervidda, Folgefonna, Stølsheimen, Jostedal/Breheimen, Skarvheimen, Jotunheimen, Femundsmarka, Trollheimen, Sylan, Børgefjell, Lomsdal-Visten, Okstindan, Narvikfjella, Senja, Indre Troms, Finnmarksvidda, Sennalandet, Sørøya, Magerøya, Laksefjordvidda og Gallok.*

⁹ [Regjeringens klimastatus og -plan - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no/no/Regjeringens-klimastatus-og-plan-regjeringen.no)

naturmangfold av nasjonal og vesentlig regional interesse, jf. Klima- og miljødepartementets rundskriv T-2/16, og dette omfatter blant annet viktige sammenhengende naturområder.

3.2 Samisk kultur og tradisjonell bruk

Landskapsrommet i området der Davvi vindkraftverk er planlagt, har over lang tid hatt stor symbolverdi for samisk kultur og tradisjonell bruk. Ifølge konsekvensutredningen knyttes mange samiske sagn og myter til regionens naturformasjoner, som utgjør kulturminner sammen med spor av fangstanlegg og andre fysiske kulturminner. Fjellet Rásttigáisá er ifølge samisk tradisjon hellig, og det står i konsekvensutredningen at vindkraftverket vil dominere en stor del av synsfeltet fra fjellet.

Gjennom høringen av meldingen kom det inn en rekke høringsuttalelser om virkninger for samisk kultur og tradisjonell bruk. I uttalelsen fra Sametinget står det at vindkraftverket vil virke vesentlig skjemmende, jf. kulturminneloven §§ 3 og 4, for det hellige stedet Rásttigáisá. Andre høringsinstanser poengterer at naturreligion er et viktig kulturbærende element i det samiske samfunnet, og at Laksefjordvidda er et område som er viktig med tanke på samisk utmarksbruk.

I konsekvensutredningen er det konkludert med en konsekvensgrad på stor til meget stor negativ for landskapet i delområdet Rásttigáisá/Laksefjordvidda. For selve kulturmiljøet Rásttigáisá er det gitt en konsekvensgrad på stor negativ, basert på den tradisjonelle bruken av området som et hellig sted og at området er uberørt av nyere tiltak.

Den visuelle virkningen som fjellet utgjør i det vidstrakte landskapsrommet er en kvalitet som har sammenheng med samisk kulturutøvelse, og gjør dette til et spesielt sted med stor symbolverdi. NVE mener ut fra foreliggende informasjon at området rundt Rásttigáisá utmerker seg som særskilt viktig for samisk kulturutøvelse og tro. I innkomne høringsuttalelser til meldingen og gjennom innspill i ettertid bekreftes det at området har hatt og fremdeles har en særlig betydning for mange. Slik NVE oppfatter det vil Davvi vindkraftverk gi så stor negativ påvirkning at det vil være svært vanskelig å avbøte.

På grunnlag av vurderingene over legger NVE vekt på at vindkraftverket vil påvirke områder med stor symbolverdi for samisk kultur. Dette henger sammen med verdiene knyttet til urørthet, jf. vurderingene i kapittel 3.1.

Områdene er i liten grad preget av inngrep i dag, og etter NVEs vurdering er fortsatt fravær av inngrep en viktig kvalitet for videreføring av verdiene for samisk kultur.

3.3 Andre tema

3.3.1 Generelt

NVE har lagt avgjørende vekt på negative virkninger knyttet til urørthet og samisk kultur, men tiltaket ville også gitt andre virkninger. Disse virkningene måtte blitt vurdert grundig dersom avslagsgrunnlaget ikke var så tydelig.

På fordelssiden er det etter NVEs vurdering sannsynlig at vindkraftverket, basert på forholdene i planområdet, hadde vært et godt produksjonsprosjekt. Vindkraftverket ville også gitt positive lokale ringvirkninger, for eksempel gjennom produksjonsavgiften.

På ulempestiden er det en rekke tema som ville blitt vurdert, og reindrift skiller seg ut som det mest omfattende temaet.

3.3.2 Reindrift

Reindrift er viktig for en total vurdering av Davvi vindkraftverk, men NVE anser at konklusjonen i konsesjonssaken ikke står og faller på vurderingen av dette temaet. I denne saken har vi derfor, som kommentert foran, lagt avgjørende vekt på andre konsekvenser som begrunnelse for avslagsvedtaket, uten å ta stilling til konfliktnivået for reindriften i området.

Konsekvensutredningen gjennomført av Naturrestaurering AS er basert på at utbyggingsområdet er lite brukt til reindrift (beite, lufting, flytting, kalving etc.), og det er konkludert med at konsekvensnivået utover anleggsperioden er gjennomgående beskjedent. Middels negativ konsekvens for reinbeitedistrikt 13 knyttet til adkomstveien med nettløsning er det mest problematiske ifølge konsekvensutredningen.

NVE mener at reindriftsutredningen i hovedsak svarer ut utredningskravene. Samtidig registrerer vi at kommunikasjonen mellom utrederne og reinbeitedistriktene innenfor influensområdet har vært mangelfull. Lite systematisk samarbeid med det tyngst påvirkede reinbeitedistriktet (rbd. 13), er en særlig utfordring. Samtidig legger NVE til grunn at reindriftsrapporten er over seks år gammel, og at det ville vært behov for en oppdatering dersom saken skulle bli sendt på høring.

Vurderinger av virkninger for reindriftnæringen utgjør en stor del av vurderingen av tålegrenser i henhold til artikkel 27 i FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter (SP 27). På grunn av at konsekvensene knyttet til reindrift ikke er avklart, og at vi uansett varsler avslag på søknad om konsesjon basert på andre betydelige, negative virkninger, har vi ikke vurdert tiltaket opp mot tålegrensene i SP 27. Dette hadde vært nødvendig som en del av en fullstendig vurdering av virkninger for reindriftnæringen og andre samiske interesser.

4 Innspill etter varsling av vedtaket

I varselet om avslag ble det gitt en frist til 5.12.2025 for å komme med skriftlige innspill. Det kom totalt åtte innspill som i tillegg til tiltakshaver og Lebesby kommune representerer 27 ulike virksomheter og foreninger. Foruten Lebesby kommune har det ikke kommet noen innspill fra offentlige myndigheter.

4.1 Grenselandet DA

Tiltakshaveren mener at NVEs fremgangsmåte «reiser alvorlige spørsmål om rettssikkerhet, transparens og forutsigbarhet i konsesjonsprosesser». Dette gjelder både bekymringsverdig presedens for bruken av den nye bestemmelsen om tidlig saksavslutning og det forholdet at kommunen nå, samt ved en rekke tidligere anledninger, er positive til at saken skal behandles.

De påpeker også at «NVEs varsel om avslag står i sterk kontrast til Energi- og miljøkomiteens flertallsinnstilling til Innst. 221 S (2024–2025):» *«Flertallet viser i denne sammenheng til NVEs prosessuelle avgjørelse om å nedprioritere behandling av det mest modne prosjektet i Finnmark.»* [...] *«Flertallet mener derfor at omsøkte prosjekter må sendes på høring så fort som mulig og få en realitetsbehandling av myndighetene så raskt som mulig deretter.»* Grenselandet tilføyer at «NVEs fremgangsmåte er i strid med Stortingets intensjon [...]».

Det innholdsmessige premisset for prioritering av Davvi er ifølge Grenselandet at en må «ta i bruk arealer med lave faktiske verdier for biologisk mangfold» og «bruke arealer som gir mest kraftproduksjon per kvadratkilometer». Å velge bort et prosjekt som Davvi, vil utfra dette « resultere i vesentlig større arealinngrep og større konsekvenser for biologisk mangfold. Det vil være prisen å betale ved å vektlegge primært visuelle og symbolske hensyn over dokumenterte, målbare konsekvenser for naturmangfold, reindrift og kulturminner». De hevder så at «gjennomført KU [...] viser at de negative konsekvensene av Davvi etter all sannsynlighet er mindre enn konsekvensene av de konkurrerende prosjektene i sentrale reinbeiteområder nærmere kysten».

Ellers påpekes det «at forholdene som NVE trekker frem som avgjørende – uavhengig av en helhetsvurdering – lenge har vært kjent for konsesjonsmyndigheten uten at NVE tidligere har indikert at prosjektet aldri vil kunne få konsesjon som følge av disse forholdene».

Til grunnlaget for en koordinert vurdering av de vindkraftanleggene som er under planlegging i Finnmark referer Grenselandet til at Høyesterett i Fosen-saken «la vekt på at det fantes prosjekter som ville hatt mindre konsekvenser for reindriften, men at disse ikke hadde blitt vurdert. Fordi mindre inngripende alternativer ikke hadde blitt vurdert, konkluderte Høyesterett med at hensynet til å unngå klimaendringer ikke kunne tillegges vekt i forhold til reindriften urfolksrettigheter. Ved å velge bort Davvi allerede på et tidlig stadium i konsesjonsprosessen, risikerer myndighetene å bli møtt med tilsvarende argumentasjon dersom ett eller flere av de øvrige prosjektene i Finnmark får konsesjon og gyldigheten av denne blir angrepet av reindriften eller andre.»

Som en oppsummering lister de at et vedtak som det varslede, vil uheldig presedens som følger:

- En normendring der subjektive vurderinger/påstander av landskapets urørthet og symbolverdi blir styrende for konsesjonsprosessen.
- En praksis der NVE fratar kommuner å bli hørt i viktige arealsaker der kommunens innbyggere og politikere prioriterer annerledes enn NVE.
- Lovgivningsmyndighet for nasjonalt vern av natur flyttes til underliggende fagdirektorater uten at Stortinget har delegert denne fullmakten.

4.2 Lebesby kommune

Formannskapet vedtok 1.12.2025 at:

1. Davvi vindkraftprosjekt inngår i det videre plan- og utredningsløpet sammen med de øvrige vindkraftprosjektene i Lebesby kommune.
2. Konsekvensutredningene for alle prosjektene gjennomføres og sendes på høring samtidig, slik at kommunestyret får et helhetlig og sammenlignbart beslutningsgrunnlag.
3. Endelig beslutning om områdeplaner fattes først når alle relevante høringsinnspill og faglige vurderinger foreligger.

4.3 Lebesby Høyre

NVE bryter ifølge *Lebesby Høyre* med vedtak i både kommunestyret og Stortinget. Begrunnelsen knyttet til «uberørt natur» representerer etter deres mening et «områdevern» som NVE ikke har formell myndighet til å gjøre. De mener også at Davvi er et unikt prosjekt i den forstand at prosjektet er det eneste som er ferdig utredet og klart for behandling i pakt «regjeringens mål om ny kraft til industrien innen 2030 eller 2032».

4.4 Lokalt næringsliv

Til sammen 21 lokale bedrifter står bak et opprop, der de hevder at Davvi vindkraftverk vil gi økt aktivitet for lokale bedrifter, nye arbeidsplasser, styrket leverandørindustri og et langt bedre grunnlag for nye etableringer. Davvi skal etter deres mening kunne «realiseres betydelig raskere enn andre kraftprosjekter». De ber derfor NVE: (1) Sende saken på høring før endelig behandling; (2) Sikre at næringsliv og kommune får komme med innspill i tråd med god forvaltningsskikk.

4.5 Regional og nasjonalt næringsliv

NHO hevder at det både er en saksbehandlingsfeil og feil lovanvendelse å anvende unntaksregelen i energiloven 2-2 femte ledd i et tilfelle som dette, der søker har utarbeidet en fullstendig søknad med konsekvensutredning [...], og kommunen er positiv til tiltaket. Når fordelssiden av saken fra søkers side fremholdes å være stor, og kommunen ønsker tiltaket, er det ikke riktig på dette stadiet av saken å konkludere med at «det er klart at søknaden vil bli avslått.» Dette følges opp av *Energi i Nord* hevder at usikkerhet til prosesser og til byråkratiet blir følgen av å avskjære det mest modne vindkraftprosjektet [...] uten ordinær høring. *Kraftfylka* «har ved flere anledninger advart mot [kommuner som stanser] vindkraftprosjekter for tidlig, [...] kort sagt før man har et helhetlig beslutningsgrunnlag». Nå hevder de at NVE skaper samme type problem. De viser også til at referansen til Finnmark fylkeskommunes vindkraftplan fra 2013 er utdatert.

4.6 Konsultasjon i henhold til sameloven

Parallelt med utsendingen av varselet sendte NVE brev til berørte samiske parter med tilbud om konsultasjon angående det varslede vedtaket. Åpningen for konsultasjon ble i tillegg kunngjort i avisene Ávvir, Ságat og i Finnmark. Fristen for å kreve konsultasjon var 5.12.2025.

NVE mottok én forespørsel om konsultasjon, fra den samiske organisasjonen Leavvajoga ja Rastigaisa Samesiida. Forespørselen ble fulgt opp med et Teams-møte 18.12.25 (protokollført på NVE saksnr. 201700703-318). Konklusjonen er at Leavvajoga ja Rastigaisa Samesiida er helt enig i det varslede vedtaket, og at konsultasjonen avsluttes med noen merknader i protokollen angående forhold som ikke er vektlagt i varselet eller i dette avslaget.

I tillegg varslet det mest direkte berørte reinbeitedistriktet, Lágesduottar reinbeitedistrikt (rbd 13), v/Advokatfirmaet Brønner & co at de «ser det som unødvendig ressursbruk å skulle møtes til konsultasjon bare for å konstatere at man er enige».

5 NVEs vurderinger av innspillene

5.1 Skriftlige innspill

Bruken av regelverket rundt tidlig saksavslutning er etter NVEs syn godt innenfor direktoratets handlingsrom, gitt de saklige begrunnelsene som er angitt foran. NVE avviser dermed både Grenselandets, NHOs og Energi i Nords bekymring for presedens og rettssikkerhet knyttet til fremgangsmåten.

Grenslandet hevder at «de negative konsekvensene av Davvi etter all sannsynlighet er mindre enn konsekvensene av de konkurrerende prosjektene i sentrale reinbeiteområder nærmere kysten». NVE har tatt stilling til Davvi vindkraftverk utfra energilovens krav om at en konsesjon krever at fordelene skal være større enn ulempene, og fastslått at noen vesentlige ulemper i dette tilfellet er så store at konsesjonssøknaden må avslås. Vi har ikke gjort noen sannsynlighetsvurdering mot forholdet mellom nytte og ulemper for andre prosjekter i Finnmark.

Når det gjelder Grenselandets og andres kommentarer angående fremdrift og Stortingets intensjon, viser vi til Stortingets vedtak i den refererte saken Innst. 221 S (2024–2025)/Dokument 8:61 S (2024–2025): «Stortinget ber regjeringen sørge for at omsøkte prosjekter som kan gi tilstrekkelig kraft til Melkøya sikres fremdrift og deretter realitetsbehandling, slik at de potensielt kan være i drift innen 2030, og øke tempoet for realisering av kraftløftet.» Vi viser videre til etterfølgende brev fra Energidepartementet av 29.6.2025 hvor det er uttalt at «Departementet legger til grunn at "omsøkte prosjekter" i denne sammenhengen omfatter produksjonsprosjekter som har søkt om konsesjon etter energiloven, slik som Davvi vindkraftverk. Det er ikke gitt føringer om hvilket resultat Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) skal komme til ved den konkrete konsesjonsbehandlingen, og søknader må behandles i tråd med gjeldende regelverk.»

Videre uttaler departementet i samme brev at «Hvilke prosjekter som potensielt kan være i drift innen 2030, jf. Stortingets vedtak, er ikke kun et spørsmål om hvilket stadium i konsesjonsprosessen saken befinner seg på, men beror også på om det er ledig nettkapasitet og på fremdriften i arbeidet med nettiltak som er nødvendige for at et vindkraftverk kan realiseres. Departementet mener derfor det er gode og saklige grunner for at NVE, blant annet av hensyn til å kunne se ulike kraft- og nettprosjekter i sammenheng, bør ha adgang til å prioritere mellom

prosjekter. Departementet viste også til dette i klagevedtaket av 25. mars 2025. Departementet kan ikke se at denne tilnærmingen er i konflikt med Stortingets anmodningsvedtak.»

NVE mener at Grenselandets referanse til argumentasjon i Fosen-dommen ikke holder. NVE står fast ved at søknaden om konsesjon må avslås av hensyn til tiltakets negative virkninger for sammenhengende naturområder med urørt preg og negative virkninger for samisk kultur og tradisjonell bruk av området – og kombinasjonen av disse virkningene, og at det ikke kreves noen direkte sammenligning med andre typer konsekvenser for andre mulige vindkraftprosjekter.

NVE mener at innvendingene om at avslagsgrunnene «lenge har vært kjent for NVE», er relevante. Det er først med endringen i energiloven fra 1.7.2025 at det er et tydelig rettslig grunnlag for håndtering av saken på denne måten.

NVE er ikke enig i at det ligger noen normendring i det Grenselandet kaller «subjektive vurderinger/påstander av landskapets urørthet og symbolverdi». Påstand om at et avslag på konsesjonen bygger på «vektlegge primært visuelle og symbolske hensyn over dokumenterte, målbare konsekvenser for naturmangfold, reindrift og kulturminner» går direkte inn på balanseringen mellom ulike tematiske problemstillinger. NVE mener at den tematiske prioriteringen og begrunnelsen gitt i kapittel 3 (over), utvilsomt er innenfor NVEs alminnelige rom for faglig skjønn i vår behandling av konsesjonssaker.

Det samme gjelder påstanden om flytting av «lovgivningsmyndighet for nasjonalt vern av natur». Det er klart innenfor konsesjonsinstituttet å vurdere konkrete utbyggingstiltak opp mot sentrale naturverdier, også utenfor de etablerte verneområdene, og om nødvendig avslå søknader på dette grunnlaget.

Til utsagn fra Grenselandets s, Lebesby Høyre og Kraftfylka om at NVE ignorerer kommunens vedtak og fratar kommuner å bli hørt i viktige arealsaker, peker vi på at kommunen i denne saken har kommet med innspill til både prioriteringen i 2024 og til det varselet om vedtak som omtales her. Vi erkjenner at kommunen har en sentral rolle i disse sakene, og at det skal tungtveiende ulemper til for å unnlate høring av konsesjonssøknad. Vi mener at det foreligger slike ulemper i denne saken.

Til kommentarene om at Finnmark fylkeskommunes vindkraftplan fra 2013 er utdatert, og ikke skulle vært relevant for den prioriteringen som ble gjort 24.6.2024, viser vi til at bruken av planen var klarert med fylkeskommunen, og at vurderingene fra planen ble vektlagt mindre enn vi ville gjort dersom den var av nyere dato.

5.2 Konsultasjon i henhold til sameloven

Det kom ingen innspill gjennom konsultasjonsrunden som påvirker NVEs vurdering i varselet av 4.11.2025.

6 NVEs oppsummering og konklusjon

NVE kan ikke se at det har kommet frem ny informasjon som endrer grunnlaget for varselet om avslag på søknad om konsesjon til Davvi vindkraftverk

Vår vurdering av Davvi vindkraftverk, nå og i forkant av varselet, samsvarer med nedprioriteringen av Davvi vindkraftverk i den samlede gjennomgangen av prosjekter i Finnmark i 2024. Som den gang legger vi avgjørende vekt på tiltakets negative virkninger for sammenhengende naturområder med urørt preg og negative virkninger for samisk kultur og tradisjonell bruk av området – og kombinasjonen av disse virkningene.

Vi konstaterer at Davvi vindkraftverk er planlagt i et svært stort sammenhengende naturområde med få eksisterende inngrep og stor grad av urørthet. Etter NVEs vurdering vil en utbygging av Davvi vindkraftverk gi store, irreversible virkninger for Norges nest største sammenhengende naturområde definert som villmark, uten mulighet for å kunne avbøte disse negative virkningene gjennom tilpasninger i vindkraftverket. Vi legger i tillegg vekt på at området rundt det planlagte vindkraftverket har stor betydning for samisk kultur og tradisjonell bruk – og at fraværet av inngrep i et stort sammenhengende område er et vesentlig grunnlag også for denne verdien. Etter NVEs vurdering vil kvalitetene som er knyttet til områdets urørthet og symbolverdi bli vesentlig redusert dersom det etableres vindkraftverk i området.

NVEs konklusjon er at disse hensynene er så viktige at vi avslår konsesjonssøknaden, til tross for at det er gode produksjonsforhold for vindkraft i planområdet. NVE mener altså at skader og ulemper for allmenne og private interesser klart overstiger fordelene ved prosjektet, og at prosjektet dermed ikke er å anse som samfunnsmessig rasjonelt, jf. energiloven § 1-2 og § 3-1. Vindkraftverket kan også gi andre fordeler og ulemper, men etter NVEs vurdering er de kjente, vektlagte ulempene så viktige og avgjørende at det ikke er behov for en bredere gjennomgang av saken.

Med hilsen

Inga Nordberg
Direktør

Anette Ødegård
Seksjonssjef

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

Mottakerliste:

GRENSELANDET DA

Kopimottakerliste:

LEBESBY KOMMUNE

Tana kommune - Deanu gielda

Sametinget / Samediggi

FINNMARK FYLKESKOMMUNE

Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.