

Energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

**Vår dato:** 13.05.2026

**Vår ref.:** 202111929-225 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## **Oversendelse av klager på vedtak om ny 110 (132) kV kraftledning Vallemoen–Kvinesdal**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt to klager på konsesjonsvedtaket for ny 110 (132) kV kraftledning mellom Vallemoen og Kvinesdal. Én av de mottatte klagenes regnes også som klage på ekspropriasjonstillatelsen. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagenes som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtakene. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

### **Bakgrunn**

NVE ga 25. februar 2026 Glitre Nett AS konsesjon til å bygge, eie og drive en ny 38 km lang (110) 132 kV kraftledning mellom Vallemoen og Kvinesdal i Agder. Kraftledningen skal bygges som luftledning fra Vallemoen transformatorstasjon, via Lyngdal transformatorstasjon, til Kvinesdal koblingsstasjon. Glitre Nett fikk samtidig tillatelse til å rive eksisterende 110 kV luftledning mellom Vallemoen, Lyngdal og Øye transformatorstasjoner, samt 110 kV jordkabel mellom Kvina og Øye. NVE ga samme dag Glitre Nett AS samtykke til ekspropriasjon for anleggene.

Dagens 110 kV ledning mellom Lyngdal og Kvinesdal er gammel og i dårlig stand. Glitre Nett ønsker dessuten å forberede oppgradering til en spenning på 132 kV for å møte forventet vekst i strømforbruket i regionen.

Ny ledning vil gi et litt bredere ryddebelt enn dagens ledning, og mastene blir noe høyere. Glitre Nett søkte om å bygge parallelt med dagens ledning på store deler av strekningen, og om to ulike traseer på to strekninger. Klagen gjelder strekningen der det kun er søkt om ett alternativ.

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagenes som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet «Begrunnelse for vedtak» av 25. februar 2025 (ref. NVE 202111929-188) for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen og NVEs vurderinger.



## Klager

NVE har mottatt to klager på vedtakene fra klagere som anses å ha rettslig klageinteresse:

- Jarl Heimtun, driver forvaltning av eiendom gjennom Heimtun Olsen Eiendom AS
- Yngvar Skoland, berørt grunneier

Ingen av klagerne har spesifisert hvilket vedtak de har klaget på. NVE legger til grunn at berørte grunneiere/rettighetshavere som har klaget på konsesjonen også har klaget på ekspropriasjonsvedtaket. NVE behandler dette som to klager på konsesjonsvedtaket og én klage på ekspropriasjonstillatelsen.

### Sammenfatning av klager

Jarl Heimtun mener kraftforbindelsen bør legges som jordkabel fra Vallemoen transformatorstasjon og fram til andre siden av elva Audna. Heimtun begrunner dette med at byggefeltet på områdene sør for kraftledningen har høye krav til arealutnyttelse og at det er bedre for sikkerheten.

Yngvar Skoland er berørt grunneier i Lyngdal kommune (gbnr. 144/3/0 og 144/4/0). Han mener ledningen er i konflikt med hyttetomter som han ønsker å legge til rette for på eiendommen sin ved Skolandsvannet. Skoland påpeker at ledningen båndlegger areal og mener dette vil bidra til økonomisk tap som følge av redusert utbyggingspotensial.

### Glitre Nett sine kommentarer til innkomne klager

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Glitre Nett til uttalelse i e-post av 30. mars 2026. Glitre Nett kommenterte klagene i e-post av 27. april 2026 (NVE ref. 202111929-224).

**Glitre Nett kommenterer klagen fra Jarl Heimtun med at de har beskrevet kabling gjennom Vallemoen i konsesjonssøknaden (NVE ref. 202111929-38), og viser til tidligere saksgang.** Glitre Nett skriver at de i søknadens kapittel 9 har beskrevet aktuelle traseer for kabling over elvesletta fra Vallemoen transformatorstasjon fram til elvebredden av Audna. Glitre Nett skriver at en lengre kabel som også krysser elva vil øke kostnadene, og at kabling i elva dessuten vil kunne medføre tekniske og miljømessige utfordringer. Glitre Nett skriver at de ikke har søkt om kabel, da miljøulempene ved luftledning ikke er vurdert som store nok til at de oppveier merkostnaden ved å legge ledningen i bakken, dette i henhold til Meld.St.14 (2011–2012). De viser til at det i dag går to 110 kV-ledninger over sletta ut fra Vallemoen transformatorstasjon. Begge ledningene må kables for at det skal bli fritt for luftledninger over elvesletta.

**Glitre Nett har kommentert klagen fra Yngvar Skoland med at ledning på nordsiden av eksisterende trasé forbi Skolandsvannet vil komme i konflikt med tre eksisterende hytter.** Glitre Nett har markert disse hyttene i kartutsnitt vedlagt i e-posten. Ny ledningstrasé ligger på det meste omtrent 40 meter sør for eksisterende ledning. Videre viser Glitre Nett til at det verken er konkrete planer om hytter eller infrastruktur i området som legger til rette for hytteutbygging. De bemerker dessuten at Yngvar Skoland



var på grunneierlista i forbindelse med høring av meldingen og konsesjonssøknaden, men at de kan ikke se at han har kommet med noen uttalelser i forbindelse med høringene. Glitre Nett skriver videre at gjeldende erstatningsprinsipper vil bli lagt til grunn for kompensasjon som følge av at eksisterende ledning rives og en ny ledning bygges noen meter lenger sørvest på eiendommen. Glitre Nett mener det ikke er grunnlag for å kompensere for de omtalte hytteplanene, da det ikke foreligger konkrete planer og området ikke er regulert til formålet.

## **NVEs vurdering av innkomne klager**

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger. NVE mottok totalt to klager på vedtakene innen klagefristen, hvorav begge tilfredsstillende vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt disse klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

## **Klagegrunnene**

NVE kommenterer forhold som klagerne anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

### *Klage på valg av luftledning gjennom Vallemoen*

I utredningsprogrammet ba NVE Glitre Nett om å gi en generell beskrivelse av kabel som alternativ til luftledning, og eksemplifisere dette med en overordnet teknisk og økonomisk vurdering av en løsning i hensiktsmessig trasé. I konsesjonssøknaden besvarer Glitre Nett utredningskravet fra NVE, og begrunner hvorfor kabel ikke er omsøkt.

Jarle Heimtun sendte også innspill om mulighet for kabling gjennom Vallemoen den 10. november 2023, da søknaden var på høring. I begrunnelsen for vedtaket har NVE kommentert Glitre Nett sin vurdering av å ikke søke om jordkabel på generelt grunnlag. Vi skriver at NVE støtter Glitre Nett sin vurdering av at ulempene ikke oppveier merkostnaden ved jordkabel i dette prosjektet. NVE mener dette er i tråd med de politiske føringene for utbygging av strømmettet.

Heimtun begrunner klagen med at luftledning setter begrensninger for arealutnyttelsen av eiendommer i Vallemoen, samt hensynet til sikkerhet. Ut fra Vallemoen transformatorstasjon har Glitre Nett fått konsesjon til to dobbeltkursmaster, og ledningen skal gå i nøyaktig samme trasé som dagens 110 kV ledning her. NVE mener derfor at ulempen for eiendommene i Vallemoen er ubetydelig sammenliknet med dagens situasjon. Vi omtaler dette under visuelle virkninger i begrunnelsesnotatet. Når det gjelder sikkerhet, er dette en del av helhetsvurderingen som ligger til grunn for anbefalingene i Meld.St.14 (2011–2012). Denne konkluderer med at luftledning samlet sett en bedre løsning for forsyningssikkerheten i sentral- og regionalnett.



NVE fremholder at det ikke er samfunnsmessig rasjonelt å legge kraftforbindelsen som kabel gjennom Vallemoen, og mener at klagen ikke inneholder nye opplysninger som ikke er vurdert tidligere.

#### *Konflikt med planer om hytter ved Skolandsvannet*

Glitre Nett bemerker i sin kommentar at Yngvar Skoland ikke kom med uttalelse i forbindelse med høringene. Det kom imidlertid uttalelse om samme forhold i e-post av 11. oktober 2023 fra Oddvar Skoland, oppført som grunneier av 144/3/4, da søknaden var på høring. Han skrev at han har hatt planer om å sette opp hytter ved Skolandsvann, dersom det er mulig. Glitre Nett kommenterte dette innspillet 22. januar 2024 (NVE-ref. 202111929-91) med at de forholder seg til godkjente reguleringsplaner eller utbyggingsplaner, og at det ikke foreligger planer om hytter i dette området.

NVE ba ikke Glitre Nett om en egen vurdering av ledningstrasé på nordsiden av eksisterende ledning forbi Skolandsvannet etter høringsinnspillet fra Oddvar Skoland, fordi ledningstraseen sør for eksisterende ledning ga større avstand til eksisterende hyttebebyggelse. Det forelå heller ingen konkrete planer om å bygge hytter på Skoland sin eiendom. Klagen fra Yngvar Skoland gjelder samme forhold og eiendom som høringsinnspillet fra Oddvar Skoland i 2023. NVE mener derfor dette er vurdert i forbindelse med søknaden. Glitre Netts illustrasjon i kommentaren til klagen viser at valgt traséalternativ er det mest rasjonelle, og NVE mener at klagen ikke inneholder nye opplysninger som ikke er vurdert tidligere.

## **Konklusjon**

NVE kan ikke se at det i klagene er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre våre vedtak av 25. februar 2026. Klagene oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.

Med hilsen

Carsten Stig Jensen  
konsesjonsansvarlig

Ingrid Myrtveit  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*



**Mottakerliste:**

Energidepartementet

**Kopimottakerliste:**

GLITRE NETT AS

Jarl Heimtun

Yngvar Skoland