Notat

OPPDRAG	10250755-03	DOKUMENTKODE	10250755-03-RIM-NOT-002
EMNE	Konsekvensutredning, fugl	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAGSGIVER	Aneo Vind AS	OPPDRAGSLEDER	Hilde Marie Prestvik
KONTAKTPERSON	Sveinung Susort	UTARBEIDET AV	Ørjan W. Jenssen
KOPI		ANSVARLIG ENHET	10234054 Naturrådgivning

SAMMENDRAG

I fagutredning naturmangfold fra 2023 (Multiconsult 2023) er samlet konsekvens for naturmangfold ved utbygging av Stokkfjellet 2 vurdert til noe negativ konsekvens. Supplerende undersøkelser av fugl 2026 tilsier fortsatt samme konsekvensgrad, både for fugl isolert sett og for tema naturmangfold samlet.

1 Bakgrunn

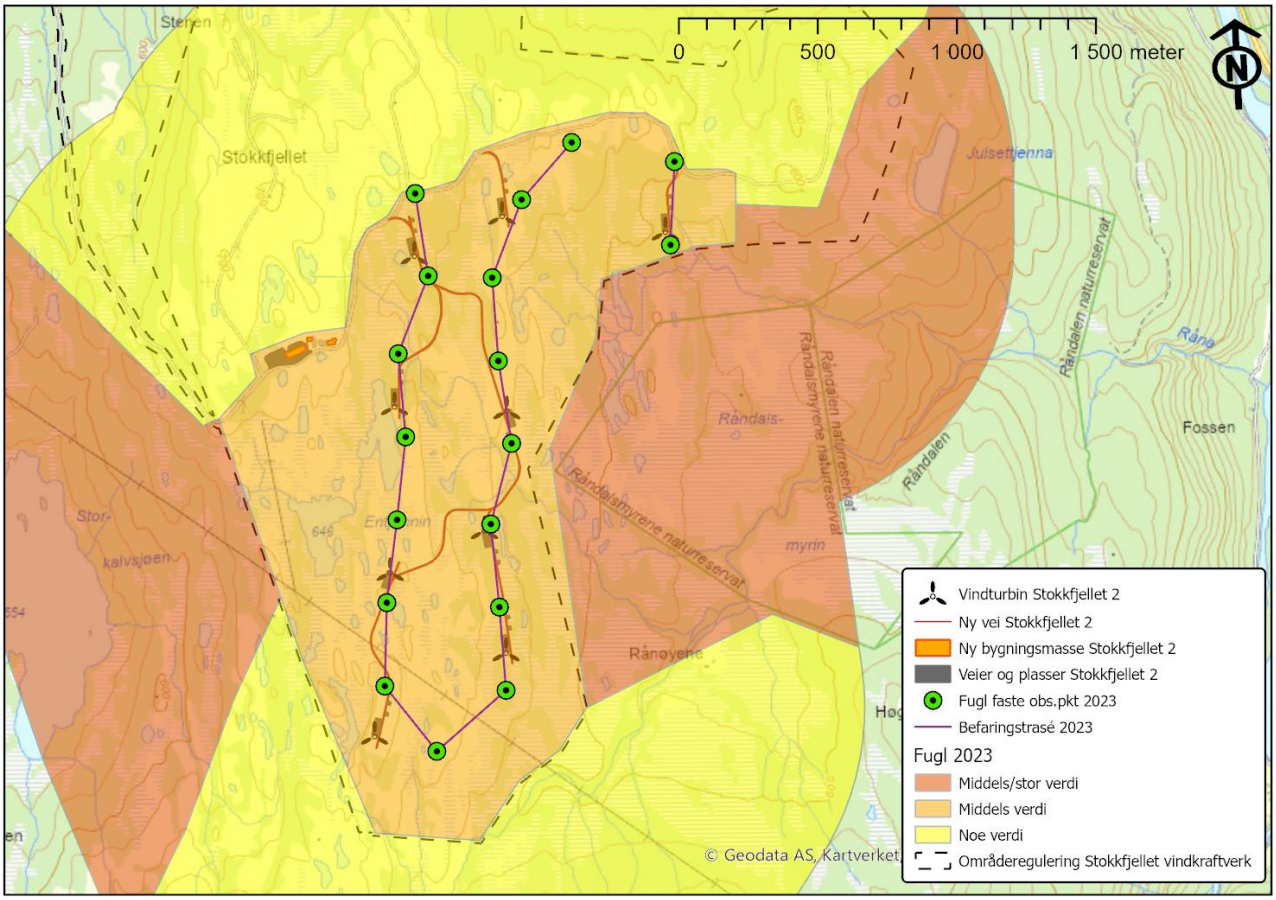
Dette notatet oppsummerer resultater fra supplerende fugleundersøkelser i 2026 i forbindelse med Stokkfjellet 2 vindkraftverk. Videre gjøres det en ny, samlet vurdering av konsekvenser for fugl, og denne ses opp mot samlet konsekvensgrad for fagtema naturmangfold i konsekvensutredningen for Stokkfjellet 2 fra 2023.

2 Tidligere undersøkelser av fugl Stokkfjellet vindkraftverk

Fugl inngår som et undertema ved konsekvensutredning av naturmangfold. Nærmere bestemt inngår fugl som en av flere artsgrupper i kategorien *arter*, som er en av totalt fem kategorier som til sammen utgjør fagtemaet naturmangfold. De fire andre er *verneområder*, *naturtyper*, *landskapsøkologiske sammenhenger* og *geologisk mangfold*.

Ved konsekvensutredning av Stokkfjellet 2, utført i 2023, ble fugl utredet basert på eksisterende kunnskap (registreringer i offentlige og skjerma databaser) samt en feltundersøkelse i planområdet etter metodikk av Norsk hekkefuglovervåking, med forhåndsdefinerte lytte-/observasjonspunkt. Av rødlista eller spesielt hensynskrevende arter av fugl ble det i 2023 registrert gjøk, heilo, rødstilk og småspove (alle NT nær truet) i planområdet. Se kart i figur 1 som oppsummerer registreringspunkt og verdisatte delområder fugl fra 2023-utredningen.

REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV
01	20.10.2026	Utvidet med oppdatert vurdering av samlet belastning naturmangfold	ØWJ	HMP	HMP
00	26.6.2026	Notat supplerende fugleundersøkelser 2026 Stokkfjellet 2	ØWJ	TRR	HMP



Figur 1: Observasjonspunkt og befaringstrasé fugl 2023, og verdisatte delområder fugl fra utredningen i 2023. Planlagt utbygging av Stokkfjellet 2 er også vist.

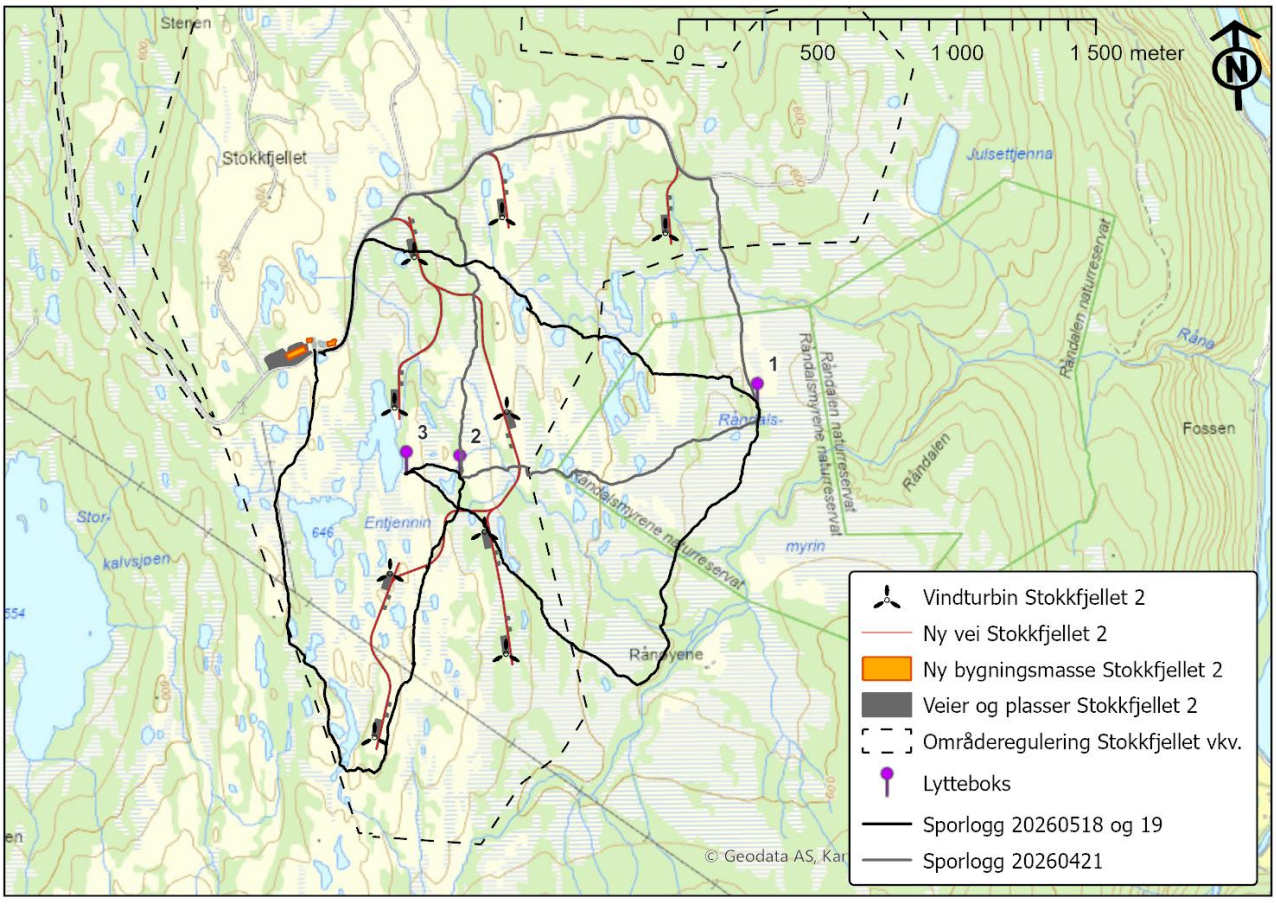
3 Supplerende undersøkelser av fugl 2026

3.1 Metode

Det er vår/forsommer 2026 utført supplerende undersøkelser fugl, med fokus på utbyggingsområdet for Stokkfjellet 2 samt Råndalsmyrene naturreservat og øvre del av Råndalen naturreservat. Det ble utført tre frie feltrunder i området i april og mai, med løpende registrering av arter på digitalt kartverktøy, kombinert med utplassering av to lyttebokser med opptak to timer omkring soloppgang og to timer omkring solnedgang hver dag. En lytteboks ble plassert i Råndalsmyrene naturreservat og en lytteboks i planområdet.

Feltrunder ble utført 21. april, 18. mai og 19. mai. Lyttebokser ble utplassert 21. april. Dessverre oppstod det en teknisk feil på boksen i naturreservatet, noe som ble oppdaget 18. mai. Opptak mellom 21. april og 18. mai ble i stor grad berget i etterkant av spesialprogramvare. Det ble derfor ikke gjort opptak etter 18. mai på denne lokasjonen. Den siste lytteboksen ble flyttet internt i planområdet (til nær mistenkt hekkeplass for fiskemåke VU) den 19. mai og ble tatt inn 22. juni. Det ble til sammen samlet inn nesten 350 timer med lydopptak.

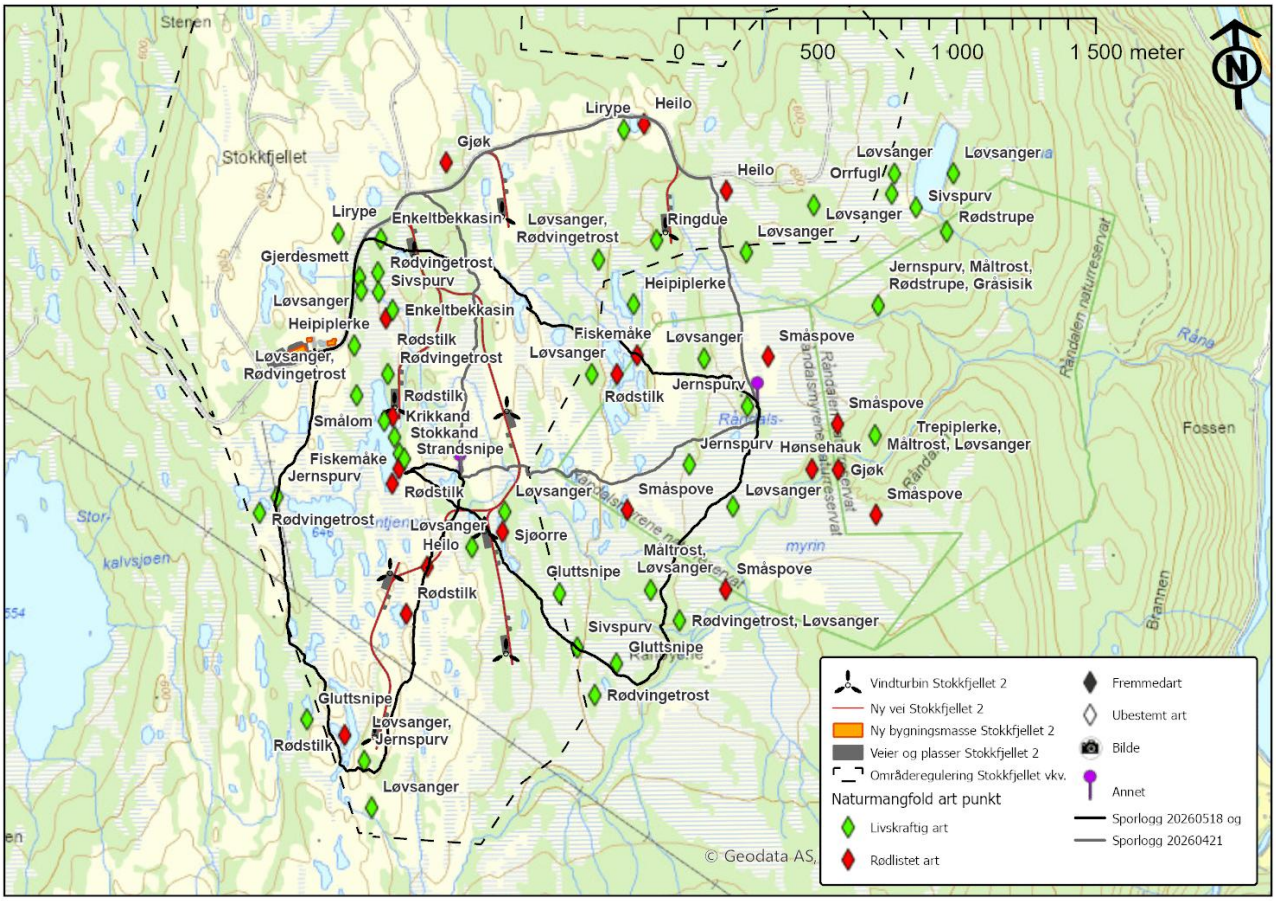
Traséer for feltbefaringer og hvor lyttebokser ble utplassert framgår på kart i figur 2.



Figur 2: Sporlogger fra tre feltrunder, og utplassering av lyttebokser. 2 og 3 er samme boks, i punkt 2 før 19. mai og i punkt 3 fra 19. mai. Planlagt utbygging av Stokkfjellet 2 er også vist.

3.2 Suppleringer 2026 til samlet kunnskapsgrunnlag fugl

Arter og hvor de ble påvist under de tre feltbefaringene i 2026 framgår i all hovedsak på kartet i figur 3 (det kan være enkelte registreringer av livskraftige arter som ikke vises pga. plassmangel for teksten). Komplett artsliste framgår i vedlegg 1.



Figur 3. Registreringer fra feltbefaringer 2026, ikke inkl. lytteboksanalyser. Planlagt utbygging av Stokkfjellet 2 er også vist.

Opptak fra lytteboksene er analysert ved hjelp av verktøyet BirdNET Analyzer. Selv med litt konservative innstillinger gir dette verktøyet ved gjennomgang av nesten 350 timer opptak, et stort antall falske treff. Alle rødlista arter og de aller fleste livskraftige arter er derfor etterkontrollert manuelt. En liten, gjenstående usikkerhet for livskraftige arter vil ikke ha betydning for konsekvensvurderingen. Artsliste for lytteboksene er gitt i vedlegg 2.

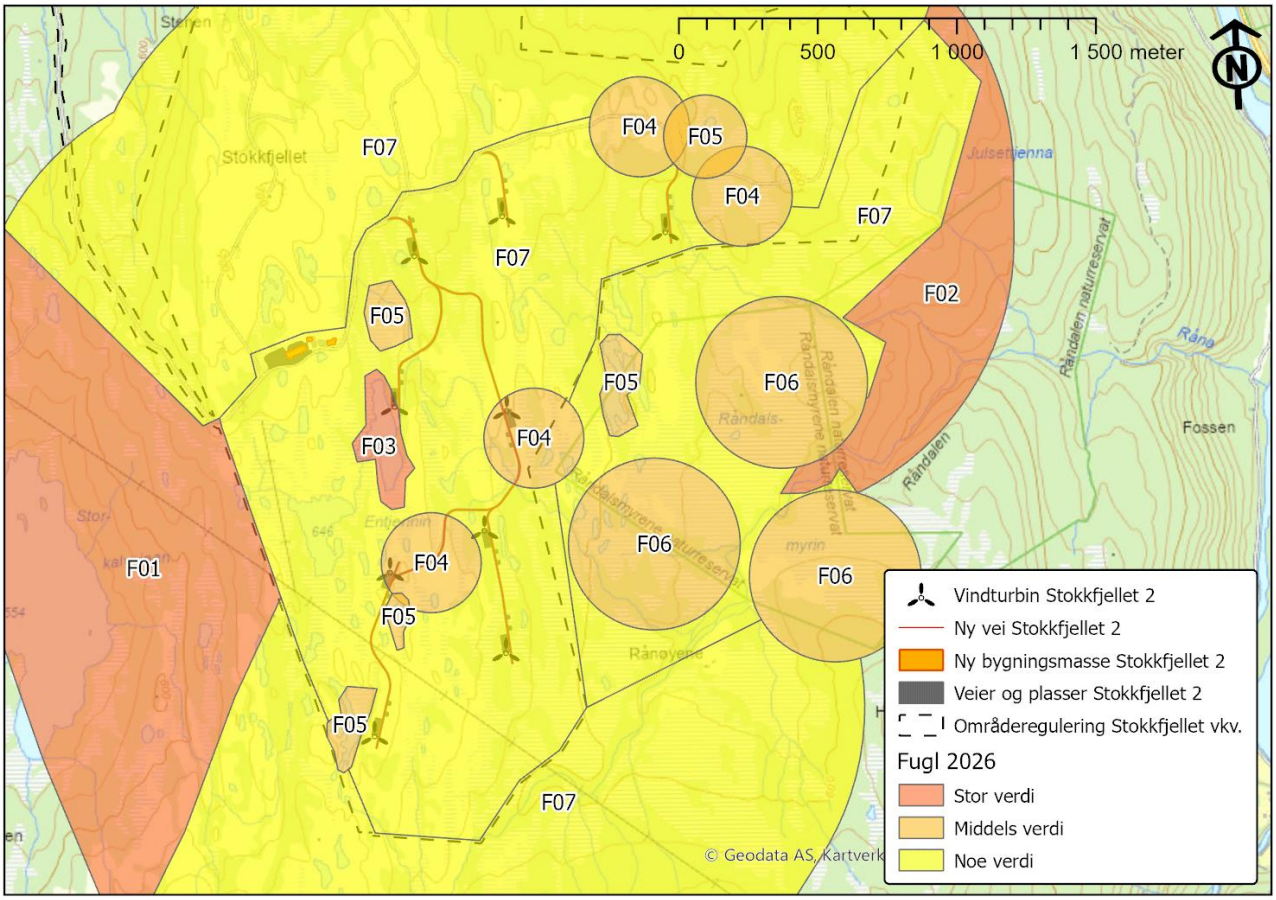
3.3 Fornyet vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens for fugl

Med bakgrunn i samlet kunnskapsgrunnlag er det gjort en ny og mer detaljert inndeling i funksjonsområder/delområder for fugl enn i 2023. Se kart i figur 4. Nærmere vurdering av påvirkning og konsekvens for disse delområdene framgår av tabell 1.

Det presiseres at verdisetting her er gjort iht. samme metodikk som i 2023. Rødlista for arter fra 2021 er den samme, men Miljødirektoratet har 26. mars 2026 gjort store endringer i lista over spesielt hensynskrevende arter, som iht. M-1941 skal gis stor verdi. Det er altså forrige versjon av spesielt hensynskrevende arter som er lagt til grunn, og ingen registrerte arter av fugl i området inngår på denne.

Det er avgrenset funksjonsområder for fugl med utgangspunkt i d faktiske registreringene som er gjennomført. Flere av disse er sammensatt av flere enkeltpolygoner, slik at det totalt er avgrenset 19 ulike polygoner innenfor influensområdet for fugl fra 2023, 1 km fra utbyggingsområdet av nytt/utvidet vindkraftverk. Det kan være delvis overlapp mellom polygoner med ulike arter.

Avgrensningen av et funksjonsområde omfatter, så langt det er mulig, den reelle avgrensningen av området hvor funksjonen tar plass. Avgrensningen følger veiledning i håndbok M-1941. Denne metoden er imidlertid meget overordnet, og det er derfor sett hen til veiledning gitt i Statens vegvesen rapport 1113 (Heggland, Gaarder, Skoog, & Hjermstad-Sollerud, 2026), som på mange viktige punkter operasjonaliserer og spesifiserer veiledningen fra M-1941. Dette omfatter bl.a. en «sjablon-metode», dvs. en tilnærming der avgrensning av funksjonsområder er basert på kunnskap om arters habitatpreferanser og arealbehov. Dette i mangel av eksakt kunnskap om de enkelte artenes reelle arealbruk.



Figur 4: Verdisatte delområder fugl. Planlagt utbygging av Stokkfjellet 2 er også vist.

Tabell 1: Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens for delområder fugl.

Verdivurdering: Delområde F01 Mot Storkalvsjøen **Områdetype: Fugl hekkeområde**					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Ett polygon, grovt avgrenset fra terrengkant oppå Stokkfjellet og nedover mot Storkalvsjøen i sørvest. Her er det i en årrekke gjennomført registreringer i regi av Norsk hekkefuglovervåkning, nøyaktig plassering av enkeltregistreringer er ikke offentlig tilgjengelig. Av rødlista arter er det registrert fiskemåke og granmeis (begge VU, tilsier stor verdi), tretåspett, gjøk, rødstilk, småspove og heilo (alle NT, tilsier middels verdi), samt et stort antall livskraftige arter av fugl (tilsier noe verdi). Funksjonsområder for fiskemåke vil være hekkeplasser, som gjerne legges på holmer eller nes som gir en viss sikring mot bakkepredatorer som rødrev. Funksjonsområder for granmeis vil være deres territorier innenfor egnete skogsområder. I mangel av detaljerte lokaliteter er hele den avgrensete sektoren utover fra planområdet derfor angitt som ett delområde med verdisetting lavt på stor verdi, basert på en viss tilstedeværelse av VU-arter med usikker plassering og tetthet. Siden delområdet ikke blir direkte berørt, vurderes dette som tilstrekkelig grunnlag for en videre vurdering.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings-alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Nærmeste turbiner vil komme omkring 500 m unna, i økende grad skjermet av terreng etter hvert som man går nedover/vestover i delområdet. Dette forventes ikke å gi vesentlig påvirkning på hekkeplasser på fiskemåke, som er relativt robust mot forstyrrelser, eller på territorier av granmeis inne i skogen. For NT-arter av vadere vil 500 m være tilstrekkelig til at fortrengning forventes å bli minimal. En viss forstyrrelse fra turbiner i drift tilsier en påvirkning ubetydelig endring mot noe forringet.				
Tiltakets konsekvens					
Utbyggings-alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Lavt i stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M-1941 **ubetydelig konsekvens (0)** for delområdet.						
Verdivurdering: Delområde F02 Råndalen-Julsetrya **Områdetype: Fugl hekkeområde**					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Ett polygon, avgrenset fra terrengbrekket oppå Stokkfjellet og videre nedover lia til kanten av influensområdet. I denne rikere og mer høyvokste granskogen er det registrert granmeis (VU). Det ble også observert rastende hønsehauk (VU) her i 2026, og det er ikke usannsynlig at det er et ukjent territorium for hønsehauk et eller annet sted nede i denne lia et stykke. Delområdet vurderes til lavt på stor verdi, med bakgrunn i forventet spredt forekomst av granmeis.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings-alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲				

	Delområdet ligger 750 m og mer fra nærmeste planlagte turbin, og blir raskt skjermet av en svært markert terrengkant. Påvirkningen på arter tilknyttet skog vurderes som ubetydelig, litt forskjøvet mot noe forringet.

Tiltakets konsekvens

Utbyggings-alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1			▲				

Lavt på stor verdi og tilnærmet ubetydelig endring gir iht. M-1941 **ubetydelig konsekvens (0)** for delområdet.

Verdivurdering: Delområde F03 Entjenna
Områdetype: Fugl hekkeområde

Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi

▲

Ett polygon, avgrenset omkring Entjenna med tilliggende myr-/sumpområde. Hekkeområde for rødstilk (NT) samt livskraftige vannfugl som stokkand og krikkand, næringsvann (og mulig hekking, men trolig ikke i år) for smålom. Det ble observert fiskemåke (VU) her flere ganger, men ikke på reir. Lytteboksanalyser viser også tilstedeværelse av fiskemåke mellom 18. og 29. mai nær dette vannet, men ikke i for- eller etterkant. Dette tolkes som forsøk på hekking som ble oppgitt. Ved henting av lytteboks ved vannet 22. juni var det ikke fiskemåke i området, ved hekking burde det vært dununger og tilhørende hissige foreldre å se. Det vurderes som sannsynlig at Entjønna eller en av de andre, nærliggende tjernene fra år til annet er hekkeplass for ett par fiskemåke. Delområdet vurderes derfor til nederst på stor verdi.

Tiltakets påvirkning

Utbyggings-alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1			▲		

Det er planlagt en turbin i/inntil dette delområdet, og flere turbiner 250–400 m unna mot nord, øst og sør. Dette forventes å redusere delområdets attraksjon som hekke- og næringsområde for flere arter av fugl. Reduksjonen vurderes å medføre en lokal bestandseffekt på Stokkfjellet, dvs. en påvirkning noe forringet.

Tiltakets konsekvens

Utbyggings-alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1				▲			

Nederst på stor verdi og noe forringet gir iht. M-1941 **noe negativ konsekvens (1-)**.

Verdivurdering: Delområde F04 Heilo
Områdetype: Fugl hekkeområde

Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi

▲

4 polygoner, hvert avgrenset omkring hekketerritorier for ett par heilo. Avgrensning er gjort som en sjablong med areal som forventet hekketerritorium iht. litteratur. Funksjonsområde for NT-art tilsier iht. metoden i M-1941 middels verdi.

Tiltakets påvirkning

Utbyggings-alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1			▲		

	Det kan iht. metastudier (Rydell et. al 2017) forventes en fortrengning fra vindturbin på ca. 500 m for heilo. Det legges derfor til grunn fortrengning/forskyvning og tap av flere hekketerritorier for heilo på Stokkfjellet. Dette vurderes til lokal til regional bestandseffekt, satt til høyt på noe forringet.

Tiltakets konsekvens

Utbyggings-alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1			▲				

Middels verdi og høyt på noe forringet gir iht. M-1941 **noe negativ konsekvens (1-)**.

Verdivurdering: Delområde F05 Rødstilk
Områdetype: Fugl hekkeområde

Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi

▲

Fem polygoner avgrenset enten iht. terreng (myr- og våtmarksdrag avgrenset av skog eller tørrabber) eller som en sjablong omkring normalt forsvart reir-/ungeområde. Rødstilk er i motsetning til heilo ikke territoriell og kan hekke relativt tett på hverandre. De avgrensete delområdene er derfor ikke territorier eller bruksområder, men representerer basert på observasjoner et senter i det området hvor rødstilken har egg/unger og hvor den varsler mot inntrengere. Funksjonsområde for NT-art tilsier iht. metoden i M-1941 middels verdi.

Tiltakets påvirkning

Utbyggings-alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1			▲		

Flere av hekkeområdene ligger tett på eller mellom planlagte turbiner. Rødstilken vurderes å være noe mer tolerant mot forstyrrelser enn heilo, men en viss fortrengning og mulig kollisjonseffekt forventes, vurdert til en lokal bestandseffekt tilsvarende noe forringet.

Tiltakets konsekvens

Utbyggings-alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1			▲				

Middels verdi og noe forringet gir iht. M-1941 **noe negativ konsekvens (1-)**.

Verdivurdering: Delområde F06 Småspove
Områdetype: Fugl hekkeområde

Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi

▲

Tre polygoner, sjablongmessig avgrenset som sirkler med areal 300 dekar plassert i antatt hekketerritorium for småspove (NT), ett par per polygon. Funksjonsområde for NT-art tilsier iht. metoden i M-1941 middels verdi.

Tiltakets påvirkning

Utbyggings-alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1			▲		

Feltundersøkelsene tilsier en tydelig preferanse hos småspove for de større, mer sammenhengende myrområdene øst for utbyggingsområdet for Stokkfjellet 2 (mens det var mer av de mindre vaderne gluttsnipe, rødstilk og heilo i utbyggingsområdet). To av territoriene ligger i god avstand fra den planlagte utbyggingen og blir neppe berørt, mens den nærmeste må forventes å få en viss fortregningseffekt samt kollisjonsfare. Opptak fra de to lytteboksene i

	planområdet tilsier at dette paret også bruker arealer opp i planområdet. En mulig lokal bestandseffekt for småspove tilsier en påvirkning lavt på noe forringet.

Tiltakets konsekvens							
Utbyggings-alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Middels verdi og lavt på noe forringet gir iht. M-1941 **noe negativ konsekvens (1-)** for delområdet.						

Verdivurdering: Delområde F07 Øvrig areal **Områdetype: Fugl hekkeområde**				
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
▲				

Fire polygoner, avgrenset hhv. 1) nord for eksisterende vei i nordkant av utbyggingsområdet for Stokkfjellet 2, 2) sør for planområdet, 3) øvre del av naturreservatene med mellomliggende areal til planområdet, og 4) resterende areal innenfor utbyggingsområdet. I disse områdene er det med bakgrunn i kunnskapsgrunnlaget ikke avgrenset funksjonsområder for rødlista arter. Her er det et stort antall livskraftige arter av fugl, det er mer generelle bruksområder for de nærliggende, rødlista artene, området vil inngå i storskala næringsområder for arter som eks. kongeørn med hekkeplass utenfor influensområdet, og området har verdi som hhv. hekkeområde og vinterområde for de livskraftige nøkkelartene lirype og fjellrype. Delområdet vurderes til høyt på noe verdi.

Tiltakets påvirkning					
Utbyggings-alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1			▲ Tre av de fire polygonene som utgjør delområdet vurderes å bli berørt i liten grad, tilsvarende ubetydelig endring. Innenfor utbyggingsområdet må det forventes effekter som fortrengning, kollisjonsdødelighet og forstyrrelser som kan gi en lokal bestandseffekt for enkelte arter. Påvirkningen på ryper som nøkkelarter gis en ekstra vekt, og påvirkningen settes etter dette til noe forringet.		

Tiltakets konsekvens							
Utbyggings-alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Høyt på noe verdi og noe forringet gir iht. M-1941 (så vidt) **noe negativ konsekvens (1-)**.						

3.4 Oppsummering og vurdering opp mot KU naturmangfold 2023 for Stokkfjellet 2

Supplerende undersøkelser i 2026 fant, ut over tidligere funn fra 2023, tilstedeværelse i influensområdet av rødlisteartene lappspurv (EN), fiskemåke, hønsehauk, sjøorre og grønnfink (alle VU), samt flere livskraftige arter av fugl. Av disse rødlista artene er det imidlertid bare fiskemåke som vurderes å hekke/gjøre hekkeforsøk i området, mens de andre vurderes å være påvist i forbindelse med trekk og/eller næringssøk, funksjoner som her ikke tilsier avgrensning av funksjonsområder.

Det er iht. oppdatert kunnskapsgrunnlag for fugl, inklusive tidligere registreringer og supplerende undersøkelser i 2026, blitt avgrenset åtte funksjonsområder/delområder for fugl, de fleste bestående av flere polygoner. Seks av delområdene vurderes å få noe negativ konsekvens (1-), to vurderes å få ubetydelig konsekvens (0).

I fagutredning naturmangfold fra 2023 (Multiconsult 2023) er samlet konsekvens for naturmangfold ved utbygging av Stokkfjellet 2 vurdert til noe negativ konsekvens. Supplerende undersøkelser av fugl 2026 tilsier fortsatt samme konsekvensgrad, både for fugl isolert sett og for tema naturmangfold samlet.

4 Stokkfjellet 2 og forholdet til naturmangfoldloven kap. II §§ 8–12

Det framgår av Klima- og miljødepartementets veileder til naturmangfoldloven kapittel II at konsekvensutredningen skal gi et tilfredsstillende grunnlag for å vurdere og vektlegge bestemmelsene i naturmangfoldloven. Dette kapitlet gir en oppdatert oppsummering av dette som grunnlag for myndighetenes formelle vurdering.

§ 8 – Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget bygger på oppdaterte fagutredninger gjennomført i perioden 2023–2026, herunder ny konsekvensutredning for fugl utarbeidet i 2026 (i dette notatet), tidligere konsekvensutredning fra 2012–2013, offentlige databaser (Naturbase, Artskart, Vann-nett) og feltnotat fra vannmiljøregistreringer utført i 2026.

Avgrensning og verneformål for nærliggende verneområder er hentet fra Miljødirektoratets karttjenester og vedtatte verneforskrifter (Naturbase og Lovdata). Naturtyper var tidligere kartlagt etter DN-håndbok 13 i 2013, men ble rekartlagt i 2023 iht. metodikk beskrevet i M-2209 per 2023. Plantearter var kartlagt i 2013, men ble rekartlagt i planområdet i 2023 iht. ny rødliste for arter av 2021. Også fremmede arter av planter ble da kartlagt. For fugl ble det eksisterende kunnskapsgrunnlaget supplert med ny kartlegging i planområdet i 2023, og ytterligere supplert i 2026 som omtalt i dette notatet. For flaggermus ble det i 2023 utført en egen utredning (Michaelsen 2023, vedlagt i fagutredning naturmangfold). For annet dyreliv ble tidligere utredning fra 2013 supplert med nyere data fra offentlige registre per 2023 samt opplysninger fra feltpersonell. Landskapsøkologiske sammenhenger ble avgrenset og verdisatt basert på datagrunnlaget for naturtyper og arter, og vurderinger av topografiske sammenhenger/former. For geologisk mangfold ble registreringer fra NGU supplert med potensialvurderinger av mulige geotoper. Metodikk og grunnlag for kunnskapsgrunnlag naturmangfold er mer detaljert beskrevet i «Stokkfjellet vindkraftverk trinn 2 – fagutredning naturmangfold» (Multiconsult 2023).

Foreløpig plassering av vindturbiner, veier og kranplasser for Stokkfjellet 2 ligger til grunn for vurderingen av påvirkning av tiltaket. Denne grovprosjekterte utbyggingsløsningen vurderes å gi et godt og representativt bilde av plassering og omfang av tiltaket, selv om mindre endringer må forventes ved detaljprosjektering og endelig detaljplan etter energiloven. Tiltaket kommer ikke i direkte berøring med verneområder. Etablering av veier og kranplasser vil berøre verdifulle naturtyper knyttet til fjell og våtmark, noe som er vurdert til noe negativ konsekvens. Det er påvist forekomster av fem rødlista planter, i hovedsak i den nordvestlige delen av planområdet. Det er foreslått tiltak som gjør at konflikt med disse forekomstene kan unngås eller begrenses. Det er ikke registrert fremmede plantearter i området. Av fugl er det registrert tilstedeværelse av seks sårbare arter vest og/eller øst for planområdet. Innenfor planområdet er det registrert én sårbar art, fiskemåke, ellers hekkeforekomster av nær trua og vanlige/livskraftige arter. Tiltaket er vurdert å få noe negativ konsekvens for fugl. Nordflaggermus er registrert i området, men en utbygging av Stokkfjellet 2 forventes ikke å påvirke populasjoner av denne arten. Samlet konsekvensgrad for naturmangfold er vurdert til noe negativ konsekvens.

Utreder vurderer kvaliteten på kunnskapsgrunnlaget til å være i tråd med M-1941 og vitenskapelig godt, og tilstrekkelig for å kunne vurdere konsekvenser for naturmangfoldet på et nivå som er rimelig ut ifra sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldverdiene.

Utreders vurderinger opp mot naturmangfoldloven § 9 er gitt etter vurderingene mot § 10.

§ 10 – Økosystemtilnærming og samlet belastning for naturmangfold generelt
Vurderingen av samlet belastning tar utgangspunkt i eksisterende påvirkningsfaktorer og om Stokkfjellet 2, alene eller sammen med andre påvirkninger, kan gjøre det vanskeligere å nå forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

I tråd med veileder T-1554 er vurderingen i hovedsak avgrenset til plan- og influensområdet. For arter og naturtyper som kan bli påvirket i et omfang som er relevant for forvaltningsmålene, er også regionale og nasjonale forhold vurdert.

Klimaendringer vurderes som den viktigste påvirkningsfaktoren for flere av naturtypene i planområdet. Økende temperatur og endrede nedbørsforhold forventes særlig å påvirke alpine naturtyper og tilhørende plantesamfunn, mens myrområdene kan påvirkes gjennom endringer i artssammensetning og hydrologiske forhold.

Stokkfjellet 2 vil gi nye arealinngrep i et område som allerede er påvirket av vindkraftutbygging. Omfanget av inngrep i rødlista naturtyper er likevel begrenset sammenlignet med naturtypenes utbredelse i influensområdet og regionen. Tilleggseffekten vurderes som liten.

Det forventes lokale virkninger for enkelte fuglearter som hekker innenfor eller nær utbyggingsområdet. Dette gjelder særlig de nær trua artene heilo, rødstilk og småspove, samt fiskemåke og de livskraftige artene lirype og fjellrype. Det er grunn til å forvente en lokal bestandseffekt på nær trua og vanlige arter av fugl som hekker innenfor utbyggingsarealet for Stokkfjellet 2. Dette gjelder særlig de nær trua vadefuglartene heilo, rødstilk og småspove, og den livskraftige vadefuglen enkeltbekkasin, primært som følge av fortrengning ved et visst bortfall av hekketerritorier/-områder fra deler av hekkeområdene, og i begrenset grad kollisjoner med vindturbiner. For heilo, rødstilk og småspove kan tiltaket medføre bortfall eller redusert bruk av enkelte hekketerritorier. For fiskemåke kan tiltaket medføre bortfall av inntil ett hekkende par. For lirype og fjellrype forventes et begrenset tap av enkeltindivider som følge av kollisjoner. Påvirkningen vurderes samlet å være begrenset og uten betydning for bestandenes levedyktighet på regionalt eller nasjonalt nivå. De livskraftige nøkkelartene li- og fjellrype kan forventes å få noe tap av individer som følge av kollisjoner med turbiner, men her forventes ingen reell bestandseffekt. Den høyest rødlista arten av fugl som er registrert innenfor planområdet er fiskemåke (rødlistet som sårbar), med hekkeforsøk av inntil ett par. Antatt bortfall av ett hekkende par gir ikke et merkbart bidrag til samlet belastning for fiskemåke.

- Heilo (nær trua) hekker relativt vanlig i åpne heiområder i fjellet og langs kysten. Bestandene har iht. Artsdatabankens rødlistevurderinger vist en nedgang i Norge, men er relativt stabil i Fennoskandia. Klimaendringer med høyere temperatur og med nedbør om sommeren trekkes fram som en mulig forklaring på bestandsnedgangen. Andre mulige faktorer er jakt, habitatendringer som følge av nydyrking av myr, skogplanting i åpne landskap og intensivert jordbruk. Heilo har iht. Rydell (2017) blant de største unnvikelsesavstandene fra vindturbiner på hekkeplass, med 400–850 meter. Stokkfjellet 2 kan etter dette forventes å gi bortfall av eller redusert bruk av minst to territorier ved fortrengning. Arten hekker relativt vanlig ellers i influensområdet og videre utover i fjellheiene. Tilleggseffekten fra tiltaket holdt opp mot andre påvirkningsfaktorer for heilo vurderes som svært begrenset, og tiltaket vurderes ikke å medføre

et merkbart bidrag til økt samlet belastning for heilo. Tiltaket vurderes ikke å påvirke muligheten for å opprettholde levedyktige bestander av arten innenfor dens naturlige utbredelsesområde.

- Rødstilk (nær trua) hekker vanlig fra skjærgården til over skoggrensa i det meste av Norge, knyttet til våtmark samt fuktige grasmarker i landbruksområder. Bestandene har iht. Artsdatabankens rødlistevurderinger vist en nedgang i Norge og Europa. Årsaken er ikke kjent, men forhold på rasteplasser under trekket eller i overvintringsområdene kan være en faktor. Andre mulige faktorer er intensivt jordbruk, drenering og utbygging av våtmarker samt klimaendringer. Rødstilk er noe mer tolerant overfor vindturbiner enn heilo i hekketid, men Stokkfjellet 2 kan likevel forventes å gi bortfall av eller redusert bruk av flere (to til fire) territorier ved fortrengning. Arten er jf. Artsdatabankens omtale ellers vidt utbredt. Tilleggseffekten fra tiltaket oppå andre påvirkningsfaktorer for rødstilk vurderes som svært begrenset, bl.a. fordi tiltaket i liten grad berører de våteste partiene som rødstilken foretrekker. Turbinpunktene foreslås plassert på tørre rabber mellom våtmarksdragene. Stokkfjellet 2 vurderes ikke å medføre et merkbart bidrag til økt samlet belastning for rødstilk. Tiltaket vurderes ikke å påvirke muligheten for å opprettholde levedyktige bestander av arten innenfor dens naturlige utbredelsesområde.
- Småspove (nær trua) hekker spredt i innlandet på relativt tørre, høyereliggende myrområder og fjellheier, i Vest- og Midt-Norge også i heiområder ved kysten. Bestandene har iht. Artsdatabankens rødlistevurdering vist en nedgang i Norge, men en økning i Sverige, Finland og samlet for Europa. Årsaker til artens nedgang i Norge er i hovedsak ukjent. Habitatforringelse eller næringssvikt langs trekkrutene trekkes fram som aktuelle faktorer. I influensområdet for Stokkfjellet 2 er det registrert tre hekkende par, fra lengst sørøst i/inntil planområdet og ned-/østover inn i de to naturreservatene. Basert på artens økologi og tilgjengelig kunnskap for tilsvarende hekkende vadefugl må det forventes en viss lokal unnvikelse, slik at ett hekketerritorium kan bli redusert eller gå ut av bruk. Tilleggseffekten fra tiltaket på bestandsnivå vurderes som svært begrenset. Stokkfjellet 2 vurderes ikke å medføre et merkbart bidrag til økt samlet belastning for småspove. Tiltaket vurderes ikke å påvirke muligheten for å opprettholde levedyktige bestander av arten innenfor dens naturlige utbredelsesområde.
- Fiskemåke (sårbar) antas iht. Artsdatabankens rødlistevurdering å ha hatt en bestandsnedgang i området på 30–50 % nasjonalt siste 33 år, størst nedgang før år 2000. Mink, menneskelig forstyrrelse (særlig ved hekking i bebyggelse), forurensning og drenering av våtmarker er særlig framhevet som sentrale påvirkningsfaktorer. På Stokkfjellet er det registrert inntil ett (mulig) hekkende par. Måker er iht. kunnskapssammenstillinger om fugl og vindkraftverk (Rydell et al, 2017) mer utsatt for kollisjoner enn populasjonsstørrelse skulle tilsi, og viser liten grad av unnvikelse/barriereeffekter. Det anbefales 1 km avstand mellom turbiner og kolonier med minst ti hekkende par, noe som ikke er til stede her. Anbefalt minimumsavstand for de mest forstyrrende typer anleggsarbeid er 250 m (Røsberg og Mork, 2018). Stokkfjellet 2 kan iht. kunnskapsgrunnlaget forventes å gi bortfall av inntil ett hekkende par. Denne forekomsten inngår blant flere spredte hekkinger i de lokale fjellområdene, dokumentert bl.a. fra faste undersøker i Norske hekkefugleovervåking nær Storkalvsjøen i vest. Tiltaket kommer i tillegg til eksisterende belastninger som påvirker arten, særlig bestandsnedgang i deler av utbredelsesområdet, predasjon fra mink og menneskeskapte forstyrrelser. Den forventete tilleggseffekten fra tiltaket vurderes imidlertid som svært begrenset. Stokkfjellet 2 vil kunne medføre en liten økning i samlet belastning for fiskemåke

lokalt gjennom bortfall av inntil ett hekkende par. Tilleggseffekten vurderes imidlertid som svært begrenset, og uten målbar betydning for bestanden lokalt, regionalt eller nasjonalt. Tiltaket vurderes ikke å påvirke muligheten for å opprettholde levedyktige bestander av arten innenfor dens naturlige utbredelsesområde.

- Begge nøkkelartene lirype og fjellrype har iht. Artsdatabankens rødlistevurderinger på lang sikt hatt en klar bestandsnedgang, men er per i dag vurdert som livskraftige som følge av stabilisering av bestandene. Begge arter har naturlig store bestandssvingninger mellom år, og de sykliske variasjonene som tidligere opptrådte mer regelmessig med 3–4 års mellomrom har blitt mer uregelmessige. Dette kan medføre lengre perioder med lave bestander. Viktige påvirkningsfaktorer er høsting, lite snødekke om våren, predasjon fra bl.a. rødrev ved lave smågnagerbestander, kollisjoner med kraftledninger og i noen grad kollisjoner med vindturbiner, særlig mot turbintårn. Fjellrypa vurderes i tillegg som mer sårbar for klimaendringer enn lirype. På Stokkfjellet er det, i midtnorsk målestokk, relativt gode bestander av begge rypeartene, med bl.a. tidvise flokker av fjellrype vinterstid inn i området fra fjellområdene i sør. Det har ikke vært mulig å avgrense klare funksjonsområder for rypeartene, som framstår spredt utbredt innen influensområdet. Influensområdet utgjør samtidig bare en mindre del av de omfattende rypehabitatene sørover mot Bringen og i øvrige deler av regionen. Både lirype og fjellrype påvirkes allerede av flere faktorer i regionen, herunder klima, predasjon, jakt og naturlige svingninger i smågnagerbestandene. Tiltaket vil komme i tillegg til disse eksisterende faktorene. Erfaringer fra andre vindkraftverk (Rydell, 2017) viser imidlertid at det ikke er påvist vesentlige forskjeller i rypetetthet mellom områder med og uten vindkraftverk, eller mellom situasjonen før og etter utbygging. Tilgjengelig kunnskap tilsier derfor at vindkraftverk normalt har begrenset betydning for bestandsutviklingen av ryper sammenlignet med de øvrige faktorene som påvirker bestandene. Stokkfjellet 2 kan medføre et visst tap av enkeltindivider som følge av kollisjoner, men denne dødeligheten vurderes å være klart lavere enn den naturlige variasjonen i bestandene mellom år, og uten betydning for bestandenes langsiktige levedyktighet. Den forventete tilleggseffekten fra Stokkfjellet 2 vurderes som svært liten sammenlignet med eksisterende påvirkningsfaktorer, de naturlige bestandssvingningene og artenes utbredelse ellers i regionen. Tiltaket vurderes derfor å medføre ingen eller ubetydelig økning i samlet belastning for fjellrype og lirype. På bakgrunn av dagens kunnskapsgrunnlag vurderes tiltaket heller ikke å påvirke muligheten for å opprettholde levedyktige bestander av artene innenfor deres naturlige utbredelsesområde.

For rovfugl og ugler er det innen 5 km fra influensområdet hekkeområder for kongeørn, vandrefalk (begge livskraftige) og hønsehauk (sårbar), mens det ytterligere et stykke ut er kjent ett hekketerritorium for hubro (sterkt truet). Det er ellers observasjoner av livskraftige rovfugler og ugler som fjellvåk, tårnfalk, dvergfalk og haukugle. For rovfugl og ugler vurderes den samlede belastningen fra eksisterende Stokkfjellet 1 og planlagt Stokkfjellet 2 under ett, jf. naturmangfoldloven § 10.
Det forventes pga. avstand og terrengformer ingen direkte virkninger i form av unnvikelse eller forstyrrelse på kjente hekkeplasser for rovfugl og ugler (plasseringen av disse er sensitiv informasjon). Stokkfjellet 2 vil innebære en moderat økning i antall turbiner, og dermed en viss økning i kollisjonsrisiko sammenlignet med dagens situasjon.
Økt kollisjonsrisiko vurderes særlig å gjelde for kongeørn og vandrefalk. Den økte kollisjonsrisikoen vurderes imidlertid ikke å være av en størrelse som kan gi målbare bestandseffekter for kongeørn og vandrefalk lokalt, regionalt eller nasjonalt.
Hønsehauk er mer skogstilknyttet enn de øvrige, aktuelle rovfuglene, og forventes derfor i begrenset grad å benytte områdene over skoggrensa hvor trinn 1 står og trinn 2 planlegges. Heller ikke

hønsehaukbestanden forventes å bli målbart påvirket.
Med bakgrunn i avstander sett opp mot kjente hjemmeområdestørrelser i hekketid, samt at hubroen i denne perioden foretrekker åpne, lavereliggende områder som jaktområder (Penteriani & Delgado 2019), vurderes Stokkfjellet ikke å komme i konflikt med hekketerritorium for hubro. Stokkfjellet kan imidlertid inngå i hubroens bruksområder om vinteren, da disse normalt brer seg lengre ut og i større grad inkluderer høyereliggende områder enn hekketerritoriet. Under er det derfor gitt en nærmere vurdering av samlet belastning for hubro relatert til Stokkfjellet vindkraftverk:

- Hubro er rødlista som sterkt truet. Iht. Artsdatabankens rødlistevurdering hekker arten spredt og fåtallig i Norge, hovedsakelig langs kysten fra Vestfold til Nordland, men med spredte forekomster i innlandet. Arten er knyttet til treløse kystområder og åpne skogs- og fjellområder. Det har vært en betydelig tilbakegang i bestanden i mange områder, bl.a. i lavereliggende innland i Trøndelag. I Europa er bestandene i nedgang særlig i Skandinavia og Russland, men i framgang spesielt i Tyskland, Frankrike og Spania. Viktige påvirkningsfaktorer er kollisjon og elektrokusjon, arealtap og arealinngrep, byttedyrtilgang, gjengroing, menneskelige forstyrrelser, konflikter med beitedyr, miljøgifter, etterstrebelse og faunakriminalitet, interaksjon med andre arter, klimaendringer og ekstremvær.
  Både i Norge og i resten av Europa er elektrokusjon fra kraftledninger den største enkeltårsaken til død hos hubro, med omkring 1/3 av alle registrerte dødsfall. I Europa som helhet står også trafikkdød og direkte etterstrebelse for en stor andel dødsfall. Vindkraftverk antas å primært påvirke hubro indirekte, gjennom forstyrrelser og habitatendringer (Penteriani & Delgado 2019). Et litteratursøk viser at det finnes dokumenterte kollisjoner av hubro ved vindkraftverk i Europa, spesielt i Spania hvor dette må ses i lys av at de både har Europas tetteste hubrobestand og i overkant av 22 000 vindturbiner. En gps-studie fra Tyskland viste svært lav kollisjonsrisiko for hubro i et flatt landskap og for moderne vindturbiner med stor avstand (over 40 m) fra bakken opp til nederste sveiphøyde (Grünkorn & Welcker, 2019).
  Dagens Stokkfjellet (1) vindkraftverk vurderes å primært fungere fortrengende for hubro, ved at turbinstøy og andre forstyrrelser trolig gjør området mindre attraktivt som vinterjaktområde. Anlegget vurderes å medføre en begrenset kollisjonsrisiko, blant annet fordi nederste sveiphøyde er om lag 44 m over bakken. Stokkfjellet 2 er planlagt lengre inn mot høyfjellsområdene i sør, i et område som allerede er påvirket av eksisterende anlegg, med omtrent tilsvarende nedre sveipareal som Stokkfjellet 1. Stokkfjellet 2 vurderes dermed å medføre en svært begrenset økning i fortrengning og kollisjonsrisiko fra dagens situasjon.
  Samlet belastning for hubro må vurderes i lys av at arten påvirkes av en rekke faktorer både regionalt og nasjonalt, hvor elektrokusjon, kollisjoner med kraftledninger og kjøretøy, arealendringer og forstyrrelser samt matmangel som følge av endringer i måke-/sjøfugl og våndbestander vurderes som viktigere bestandsbegrensende faktorer enn vindkraft.
  Selv om kunnskapsgrunnlaget om hubro og vindkraft fortsatt har usikkerheter, særlig knyttet til kollisjonsrisiko, vurderes den samlede belastningen fra eksisterende og planlagt vindkraftutbygging på Stokkfjellet å være begrenset. Stokkfjellet 2 kommer som en utvidelse av et eksisterende påvirkningsbilde, og tilfører bare i begrenset grad nye arealer med potensial for forstyrrelse eller kollisjon. Den samlede belastningen på hubro vurderes derfor å øke noe sammenlignet med dagens situasjon, men ikke i et omfang som forventes å påvirke muligheten for å opprettholde en levedyktig bestand lokalt, regionalt eller nasjonalt innen artens naturlige utbredelsesområde.

Det vurderes dermed ikke å ville oppstå bestandsmessige konsekvenser for rovfugl eller ugler som følge av den samlete virkningen fra Stokkfjellet 1 og 2, og tiltaket vurderes ikke å bidra vesentlig til den

samlete belastningen som disse artene allerede er utsatt for.
For andre mobile arter kan det kort oppsummeres at planområdet ikke vurderes å være et funksjonsområde av vesentlig betydning for flaggermus eller andre dyregrupper med rødlista eller forvaltningsprioriterte arter.

Samlet vurdert forventes Stokkfjellet 2 å gi et begrenset tillegg til den belastningen naturtypene, artene og økosystemene i området allerede er utsatt for. Tiltaket forventes verken alene eller sammen med andre kjente påvirkningsfaktorer å gjøre det vanskeligere å nå forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Utreder vurderer derfor at tiltaket ikke vil medføre en samlet belastning som er i strid med naturmangfoldloven § 10.

§ 9 – Føre-var-prinsippet
Kunnskapsgrunnlaget for naturmangfoldet i og omkring planområdet vurderes som godt. Vurderingene bygger på feltkartlegginger, tilgjengelige offentlige databaser, herunder både åpne og skjermede artsdata, tidligere utredninger, forskningsbasert kunnskap om naturtyper og arters forekomst, økologi og sårbarhet, samt informasjon innhentet fra lokalkjente. I tillegg har flere av aktørene som har gitt høringsuttalelser bidratt med opplysninger om naturverdier og naturmangfold i og ved planområdet.

På bakgrunn av gjennomførte kartlegginger og tilgjengelig kunnskap vurderes det ikke å foreligge risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet som følge av tiltaket. Vår faglige vurdering er at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet og virkninger på naturmangfoldet, og slik at det ikke ansees å være grunnlag for at føre-var prinsippet får anvendelse.

Planområdet er gitt en romslig avgrensning, slik at det innenfor planområdet finnes tilstrekkelige arealer til å tilpasse lokaliseringen av anleggene og gjennomføre nødvendige avbøtende tiltak dersom ny kunnskap tilsier dette. Dette bidrar til å redusere usikkerhet og ivareta hensynet til naturmangfoldet i den videre planleggingen.

§ 11 – Kostnadene ved miljøforringelse, § 12 – Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder
Forslag til avbøtende tiltak for naturmangfold er omtalt i kapittel 11 i fagutredningen.

Utreder har foreslått en buffer rundt forekomsten av den utvalgte naturtypen slåttemark i planområdet for å begrense risikoen for forringelse av denne, spesielt mht. hydrologi. En buffer er tatt inn i forslag til områderegulering, og må forventes inkludert også i detaljplan etter energiloven.

Forslag om årlig slått av slåttemarka kan gjennomføres på frivillig basis dersom det ikke gis myndighetskrav om dette.

Foreslåtte tiltak for å hensynta vassdrag, redusere fare for utvasking/omfattende partikkeltransport og begrense uttørking av myr er tiltak som forventes å detaljprosjekteres og sikres nærmere i forbindelse med detaljplan etter energiloven.

Utreder ser et potensiale for at detaljprosjekteringen kan finne forbedrete plasseringer av vindturbiner, veier og kranplasser som i større grad hensyntar verdifulle naturtyper, men dette bør etter vår vurdering skje uten å gå på bekostning av karbonrike myrområder, og man bør samtidig ta hensyn til ulike naturtypers restaureringspotensiale etter konsesjonsperioden.

Utreder anbefaler en rekartlegging av rødlista arter av planter nordvest i planområdet, for å få en mest mulig detaljert og oppdatert oversikt over hvor disse finnes. Endelig plassering av veier og plasser kan da enten hensynta disse ved justering av tiltaket, eller at forekomstene flyttes til en egnet, uberørt lokalitet. Dette vil være egnet til å redusere miljøkonsekvensene av tiltaket.

Utreder har også foreslått mørk farge på nedre del av tårnene i Stokkfjellet 2, for å redusere kollisjonsfare for ryper. Dette vil kunne spare en del individer av nøkkelartene lirype og fjellrype, men vurderes ikke å medføre noen vesentlig reduksjon i konsekvens.

5 Referanser

Artsdatabankens rødliste 2021

Grünkorn, Welcker. 2019. Erhebung von Grundlagendaten zur Abschätzung des Kollisionsrisikos von Uhus an Windenergieanlagen im nördlichen Schleswig-Holstein.

Heggland, A., Gaarder, G., Skoog, D. & Hjermstad-Sollerud, H. 2026. Økologiske funksjonsområder. Presiseringer av metode for identifisering, avgrensning og dokumentasjon. Statens vegvesen rapport 1113. 80 s.

Klima- og miljødepartementet. (2016). Naturmangfoldloven kapittel II: Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk. Veileder (T-1554 B).

Miljøverndepartementet. (2011). Retningslinjer for støy i arealplanlegging (T-1554).

Miljødirektoratet. (2023, løpende oppdatert). M-1941 Konsekvensutredning av klima og miljø (KU-veileder.

Miljødirektoratet (u.å.). Liste over spesielt hensynskrevende arter.

Multiconsult. 2023. Stokkfjellet vindkraftverk trinn 2 – fagutredning naturmangfold. Multiconsult rapport 10250755-01-RIM-RAP-001. 99 s.

Rydell, J., Ottvall, R., Pettersson, S. & Green, M. 2017. Vindkraftens påverkan på fåglar och fladdermöss. Uppdaterad syntesrapport 2017. Naturvårdsverket, Rapport 6740. 130 s.

Røsberg, T.-A. & Mork, K. (2018). Anbefalte hensynssoner for sårbare arter av fugl. Buffersoner for sårbare arter av fugl. Multiconsult Norge AS. Utarbeidet på oppdrag for Statnett SF. Dokumentkode: 10202416-RIM-RAP-0001

6 Vedlegg

6.1 Vedlegg 1. Artsliste fra feltundersøkelser

Tabell 2: Artsliste fra feltundersøkelser. Antall registreringer per feltrunde er angitt i hver sin kolonne. Arter er sortert etter rødlisting og deretter alfabetisk innenfor hver rødlistekategori.

Art	2026-04-21	2026-05-18	2026-05-19	Status	Funksjonsvurdering
Fiskemåke	0	2	0	VU	Kun ett individ, antatt hekkeforsøk
Hønsehauk	0	0	1	VU	Rastende, antatt i utkant av jaktområde
Sjøorre	0	0	1	VU	Rastende, trolig på trekk
Gjøk	0	0	2	NT	Går trolig på heipiplerke, som er utbredt. Avgrense funk.omr. uaktuelt.
Heilo	0	1	2	NT	Antatt hekking
Rødstilk	0	3	3	NT	Antatt hekking

Småspove	0	1	4	NT	Antatt hekking
Enkeltbekkasin	1	0	1	LC	Antatt hekking
Gjerdesmett	1	0	0	LC	Antatt hekking
Gluttsnipe	0	3	0	LC	Antatt hekking
Gråsisik	0	0	1	LC	Kun overflygende
Heipiplerke	0	0	2	LC	Antatt hekking
Jernspurv	0	4	1	LC	Antatt hekking
Krikkand	0	1	0	LC	Antatt hekking
Lirype	2	0	0	LC	Antatt hekking
Løvsanger	0	8	9	LC	Antatt hekking
Måltrost	0	1	2	LC	Antatt hekking
Orrfugl	1	0	0	LC	Antatt hekking
Ringdue	0	0	1	LC	Kun overflygende
Rødstrupe	0	0	2	LC	Antatt hekking
Rødvingetrost	1	4	2	LC	Antatt hekking
Sivspurv	0	1	2	LC	Antatt hekking
Smålom	0	0	1	LC	Observert 5 individer næringssøk, parende og krangling, men alle forlot området etter relativt kort tid, antas å hekke på annet vann utenfor infl.omr., Entjønna er da et næringsvann.
Stokkand	0	1	0	LC	Antatt hekking
Strandsnipe	0	0	1	LC	Antatt hekking
Trepiplerke	0	0	1	LC	Antatt hekking

6.2 Vedlegg 2. Artsliste fra lyttebokser

Tabell 3: Artsliste fra lyttebokser. Antall treff per art i BirdNET Analyzer er angitt per lytteboks. Nummer på lytteboks som på kartet i figur 2, tallet i parentes er antall timer opptak totalt per lytteboks. Arter er sortert etter rødlisting og deretter alfabetisk innenfor hver rødlistekategori.

Art	**Status**	**1-Nat.res. (93)**	**2-Planomr. (112)**	**3-Entjønna (136)**	**Funksjonsvurdering**
lappspurv	EN	9	0	0	Bekreftet sang, få treff, antatt trekk.
fiskemåke	VU	37	67	32	Sporadisk og kort periode, hekkeforsøk trolig mislykket.
grønnfink	VU	32	0	0	Overflygende, ikke hekking.
gjøk	NT	0	77	7616	Reirparasitt
heilo	NT	92	309	304	Hekking

rødstilk	NT	3662	287	1748	Hekking
småspove	NT	3	139	230	Hekking
bjørkefink	LC	3123	10	0	Hekking
dompap	LC	14	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
enkeltbekkasin	LC	2	0	94	Hekking
fjelljo	LC	23	3	0	Sporadisk lyd, trolig i jaktområde, ikke hekking
fuglekonge	LC	22	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
gluttsnipe	LC	442	1133	1223	Hekking
grankorsnebb	LC	31	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
grønnsisik	LC	2527	8	2	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
grønnstilk	LC	902	0	57	Hekking
gråsisik	LC	1258	48	15	Hekking
gråtrost	LC	9	55	2	Hekking
gulerle	LC	1668	3	2	Hekking
heipiplerke	LC	1522	238	173	Hekking
jernspurv	LC	2	63	4	Hekking
kjøttmeis	LC	2	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
krikkand	LC	16	40	865	Hekking
kråke	LC	0	16	0	Næringsområde
kvinand	LC	2	93	153	Næringsområde, mulig hekking
lirype	LC	0	42	32	Hekking
løvsanger	LC	224	169	905	Hekking
måltrost	LC	52	72	0	Hekking
orrfugl	LC	0	1	8	Hekking
rugde	LC	17	20	1	Hekking
rødvingetrost	LC	230	616	1243	Hekking
sivspurv	LC	120	46	1979	Hekking
smålom	LC	5	131	372	Næringsvann, mulig hekking (men ikke støttet av feltobservasjoner)
stokkand	LC	22	14	350	Hekking

strandsnipe	LC	627	1	319	Hekking
svarthvit fluesnapper	LC	124	1	0	Hekking
svartmeis	LC	5	0	0	Ikke hekking her, men i skogen nedenfor
trepiplerke	LC	1570	13	1	Hekking