



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 16.09.2016
Vår ref.: 201403153-18
Arkiv: 517
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Jørgen Kocbach Bølling
22959854/jboe@nve.no

Dalane Vind AS - Oversendelse av klage på godkjenning av revidert miljø,- transport- og anleggsplan og detaljplan for Svåheia vindkraftverk, Eigersund kommune, Rogaland fylke

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har i vedtak av 05.07.2016 gitt tillatelse til å øke installert effekt fra 24 MW til 25,2 MW i Svåheia vindkraftverk. Videre har NVE i vedtak av 06.07.2016 godkjent en revidert miljø,- transport- og anleggsplan for vindkraftverket. Advokatene Stokkeland, Sørensen og Skjeffrås DA har påklaget NVEs vedtak.

Klagen tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre eller omgjøre vedtak av 05.07.2016 og 06.06.2016. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn for saken

NVE ga 24.06.2011 Dalane Vind AS konsesjon for å bygge og drive Svåheia vindkraftverk. Vedtaket ble påklaget og OED avgjorde saken i vedtak av 12.02.2013. Oppdatert konsesjon ble sendt tiltakshaver 15.03.2013. NVE godkjente 23.09.2014 detaljplanen for tiltaket og 05.01.2015 miljø-, transport- og anleggsplanen (MTA) for Svåheia vindkraftverk.

På bakgrunn av endring av vindturbinutforming og optimalisering av prosjektet har Dalane Vind AS i etterkant av godkjent MTA søkt NVE om godkjenning av en revidert detaljplan og for justeringer i MTA. Endringen innebærer blant annet økt rotordiameter på vindturbinene. Det er utført nye støyberegninger og skyggekastberegninger. NVE ga 05.07.2016 tillatelse til å øke installert effekt i vindkraftverket fra 24 MW til 25,2 MW. Videre godkjente vi en revidert MTA for Svåheia vindkraftverk 06.07.2016.

Konsesjonsbehandling etter energiloven er en avveining mellom tekniske og økonomiske forhold og miljø- og samfunnsvirkninger. Hvis et omsøkt anlegg anses å være til større fordel enn ulempe for samfunnet, kan det gis konsesjon etter energiloven. Alle vesentlige forhold som kommer frem gjennom konsesjonsprosessen vurderes og hensyntas ved skjønnsutøvelsen.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

NVE har mottatt en klage på NVEs vedtak. Advokatene Stokkeland, Sørensen og Skjeffrås DA (ASSS) har i brev av 20.07.2016 påklaget NVEs godkjenning av revidert MTA. Innholdet i klagen vurderes av NVE til også å omhandle vedtaket om økt effekt, jfr. vedtaket av 05.07.2016 om endringer i detaljplanen for tiltaket. Klagen er fremlagt på vegne av naboer i Mong og Lædre. NVE har vurdert klagerne til å ha rettslig klageinteresse i saken.

Klagen

ASSS skriver at vindkraftprosjektet er endret etter at detaljplanen ble vedtatt, slik at virkningene av prosjektet blir større enn det som er lagt til grunn for tiltakets konsesjon. Totalhøyden på turbinene er økt fra 127 til 150 meter, rotor diameter er økt fra 92,6 til 126 meter og installert effekt er økt fra 24 til 25,2 MW. Samtidig er antall turbiner redusert fra 8 til 7. Installert effekt per turbin er økt fra 2,3 til 3,6 MW.

ASSS skriver at godkjenningen av revidert MTA bygger på mangelfulle opplysninger vedrørende støy og skyggekast. Manglene gjør det ikke mulig for dem å vurdere om konsesjonsvilkårene for støy er oppfylt. På dette grunnlag ber de om at det ikke meddeles revidert MTA før klagerne gis tilgang på alle relevante opplysninger, og at de gis tilstrekkelig tid til å komme med en uttalelse til dette.

ASSS påpeker at kunnskapsgrunnlaget om støy fra vindkraftverk har utviklet seg siden konsesjonen ble meddelt. Det vises til erfaringer fra Lista vindkraftverk, helseplager fra vindturbinstøy, erfaringsforskjeller mellom beregninger av støy og målinger i ettertid og rapporten fra Transport-Økonomisk Institutt (TØI), som ikke anbefaler at det settes vindturbiner nærmere enn 1000 meter fra boliger og fritidsboliger. De vil gjerne ha svar på om dette er erfaringer NVE har vurdert ved behandlingen av revidert MTA for tiltaket. Videre vises det til at NVE for tiden har et FOU prosjekt, som skal vurdere disse anbefalingene. Det påpekes at anbefalingene fra TØI er i tråd med regelverk fra andre land, herunder Polen og delstaten Bayern i Tyskland, som har innført en minsteavstand på 10 ganger høyden av turbinene, dvs 1500 meter i Svåheia prosjektet. De mener at det er uforsvarlig og i strid med føre-var prinsippet å godkjenne den reviderte MTA før NVEs FOU prosjekt ferdigstilles.

Det påpekes at revidert MTA godkjenner mye kraftigere og høyere turbiner på Svåheia sammenlignet med de som er etablert på Lista, og at erfaringer tilsier at støyen øker med økt høyde og størrelse på vindturbiner. ASSS viser i denne sammenheng også til at Eigersund kommunes vedtak i Svåheia saken la til grunn at NVE skulle høste erfaringer med støy fra andre vindkraftverk i forbindelse med realiseringen av Svåheia. ASSS påpeker at nærmeste bolighus ligger mindre enn 600 fra fotpunktet til nærmeste vindturbin på Svåheia. Med 150 meter høye turbiner vil avstanden mellom ytterkant av rotorbladet og bolighuset være 550 meter. Det er ytterkant av rotorbladet som gir mest støy.

ASSS viser til OEDs vilkår i konsesjonsvedtaket vedrørende krav til nye støyberegninger, utført etter begge beregningsmetodene benyttet i utredningene for prosjektet. ASSS er ikke kjent med at dette konsesjonsvilkåret er oppfylt. I forbindelse med godkjenningen av revidert MTA foreligger bare én støyvurdering, fra Sinus, datert 23.06.2016. Videre skriver de at Sinus i utredningen hadde det laveste støynivået, mens Kjeller Vindteknikk hadde de høyeste støynivåene i sitt estimat. På denne bakgrunn etterspørres støyvurderingen fra Kjeller Vindteknikk.

Det framkommer i Sinus sin rapport at berørte eiendommer skal merkes P1 til P8 i "Vedlegg 1". I "Vedlegg 1" finnes bare avmerket P2, P5 og P7. Naboene kan derfor ikke se hvilke bygg som vil bli mest rammet av støy. Dette bes klargjort. De skriver også at støyvurderingen ikke er mulig å etterprøve da flere vesentlige parametere er ukjente. Det bes om at det fremlegges opplysninger om kildestøy og oktavdata lagt til grunn for beregningen.

Revidert MTA redegjør for turbiner på 3,45 MW som ved optimalisering skal yte 3,6 MW. Det kan ikke ses noen beregninger av hvordan denne optimaliseringen vil påvirke støybildet. På dette grunnlag ber de om at det fremlegges opplysninger om hvilke driftsmodus som er lagt til grunn og hvordan optimaliseringen vil påvirke støyen fra vindturbinene.

ASSS viser til NVEs krav i godkjenning av revidert MTA tilknyttet tiltak for bygninger som ligger over NVEs anbefalte grenseverdi for skyggekast. Naboene er ikke kjent med hvilke bygninger som er rammet av skyggekast over grenseverdiene. I søknaden om revidert MTA av 28.06.2016 vises til et vedlegg som gjelder ny revidert skyggekastberegning. Dette dokumentet ber ASSS om innsyn i. Videre krever de at naboene må bli gjort kjent med hvilke tiltak som vil bli iverksatt, før revidert MTA kan bli godkjent.

ASSS stiller spørsmål til hvorfor ikke MTA-planen ikke inneholder noen vurdering av HMS for de ansatte på Svåheia avfallsplass, sett i lys av de vilkår som arbeidsmiljøloven stiller til et forsvarlig arbeidsmiljø. Arbeidsplassen er lokalisert i rød sone i støykartet, og de mener at det er sannsynlig at skyggekast også må ha økt betydelig i arbeidsområdet. På dette grunnlag bes det om en vurdering av om arbeidsmiljølovens bestemmelser er oppfylt i forhold til de ansatte på Svåheia avfallsplass.

ASSS skriver at bestanden av havørn har vært økende siden konsekvensutredningen for Svåheia vindkraftverk. Telling gjennomført i henhold til konsesjonen har dokumentert at mer enn 50 % av fuglene passerer i høydeintervallet 0-50 meter over bakken. Ved revidert MTA har to forutsetninger blitt endret. Opprinnelig MTA fastsatte navhøyde 98 meter og rotorradius 51 meter. Det gir en frihøyde mellom rotorblad og bakken på 47 meter. Revidert MTA fastsetter navhøyden til 87 meter og rotorradius til 63 meter. Det gir en redusert frihøyde til kun 24 meter. Halveringen av frihøyden hevdes å øke potensialet for skader på trekkende rovfugl som passerer i intervallet 0 — 50 meter over bakken. I tillegg er sveipearealet blitt omtrent fordoblet fra konsesjonssøknaden til revidert MTA, fra 6731 m² til 12 463 m². På dette grunnlag bes det om en vurdering av om økningen av sveipearealet og den reduserte frihøyden mellom bakken og rotorene kan forenes med hensynet til rovfuglene som trekker i området.

ASSS skriver at ikke ble orientert om vedtakene, til tross for at det i vedtakene gjøres oppmerksom på at parter i saken har rettslig klageinteresse innen en tre ukers klagefrist. Videre bemerkes at NVE bare har brukt åtte dager på godkjenningen av revidert MTA, til tross for at tiltaket innebærer en økning av rotordiameter på 23,4 meter i forhold til opprinnelig MTA-plan.

ASSS har krevd innsyn i en rekke dokument. Det begjæres en etterfølgende kommentarfrist på 3 uker fra den etterspurte dokumentasjonen foreligger slik at klagen kan begrunnes. Det settes fram krav om at en eventuell godkjenning av MTA ikke gis før denne fristen er utløpt. Det begjæres utsatt anleggsstart av Svåheia vindkraftverk inntil MTA måtte være endelig godkjent i tråd med konsesjonen og gjeldende lov- og regelverk.

Innsynskrav

ASSS skriver at godkjenningen av revidert MTA bygger på mangelfulle opplysninger vedrørende støy og skyggekast. Manglene gjør det ikke mulig for dem å vurdere om konsesjonsvilkårene for støy er oppfylt. På dette grunnlag ba de om at det ikke meddeles revidert MTA før klagerne gis tilgang på alle relevante opplysninger, og at de gis tilstrekkelig tid til å komme med en uttalelse til dette.

NVE har i brev av 17.08.2016 sendt ASSS etterspurte underlag tilknyttet støy- og skyggekastvirkninger av den reviderte løsningen, som godkjent i påklaget MTA av 06.07.2016. Utvidet frist for uttalelse ble satt til 07.09.2016.

ASSS har ikke ettersendt ytterligere kommentar på NVEs vedtak innen den fastsatte fristen.

Andre henvendelser

NVE mottok 14.09.2016 en henvendelse fra Sveinulf Vågene. Vågene arbeider med støy fra vindturbiner, men er ikke part i Svåheiasaken. Vågene opplyser at han for tiden deltar på International Conference of Acoustics i Buenos Aires, der han har holdt innlegg om støyforholdene i Listasaken. Vågene opplyser at det blant foredragsholderne er usikkerhet og skepsis knyttet til måten kildestøy fra turbiner beregnes på. På dette grunnlag ber han om at NVE etterspør og videreformidler basisinformasjon om hvordan kildestøyen på Svåheia er beregnet.

NVEs vurdering av klagen

Generelt

NVE kan oppheve eller endre vedtakene dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Etter forvaltningsloven § 33 2. ledd skal NVE avvise klager dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt. Klagen i denne saken er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har med bakgrunn i dette forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Nedenfor vil NVE kommentere nye forhold som er anført i klagen og som ikke tidligere er vurdert og/eller forhold som bør utdypes nærmere.

Presisering av hvilke bygg som berøres

ASSS har påpekt at det ikke var samstemt hvilke bygg som påvirkes av støy i støyrapporten fra Sinus og kartvedlegget i rapporten. På forespørsel fra NVE har Dalane Vind redegjort for denne uklarheten i e-post av 01.07.2016. Det ble da sendt over et nytt kart og en ny tabell der det fremgår hvilke bygg som berøres av støy og avstand mellom bygg og turbiner. Kartet er også oppdatert i den reviderte støyberegningen fra Sinus, oversendt 07.09.2016.

Krav om flere konsulentrapporter ved reviderte støyberegninger

ASSS viser til OEDs vilkår i konsesjonsvedtaket vedrørende krav til nye støyberegninger, utført etter begge beregningsmetodene benyttet i utredningene. ASSS er ikke kjent med at dette konsesjonsvilkåret er oppfylt. De skriver at i forbindelse med godkjenningen av revidert MTA bare foreligger én støyvurdering, fra Sinus, datert 23.06.2016. Videre skriver de at det i utredningene for Svåheia vindkraftverk var Sinus som hadde det laveste støynivået, mens Kjeller Vindteknikk hadde de høyeste støynivåene i sitt estimat. På denne bakgrunn etterspørres støyvurderingen fra Kjeller Vindteknikk.

NVE vil i denne sammenheng påpeke at det i den endelige konsesjonen fra Olje- og energidepartementet står det at det skal beregnes med to metoder i detaljplanleggingsfasen, og at metoden som gir de høyeste støynivåene skal legges til grunn. I den opprinnelige MTA-en for Svåheia står det at Sinus sin beregning gir de høyeste støynivåene, og metoden som er brukt er Nord2000. NVE skrev til Dalane Vind AS i e-post av 02.06.2016 at det i henhold til konsesjonsvilkåret må benyttes den samme metoden i revisjon av MTA. Det er ikke et krav at Dalane Vind må benytte både Kjeller Vindteknikk og Sinus som konsulenter i revisjoner av prosjektet.

Støyvirkninger og kildestøy

ASSS skriver at revidert MTA redegjør for turbiner på 3,45 MW som ved optimalisering skal yte 3,6 MW. De skriver videre at de ikke kan se noen beregninger av hvordan denne optimaliseringen vil

påvirke støybildet. På dette grunnlag ber de om at det fremlegges opplysninger om hvilke driftsmodus som er lagt til grunn og hvordan optimaliseringen vil påvirke støyen fra vindturbinene.

Etter henvendelse fra NVE redegjorde Dalane Vind for dette i e-post av 25.08.2016. Vindkraftverket vil bestå av 7 stk. 3,6 MW vindturbiner. De opplyser at dette er en oppgradering fra tidligere 3,45 MW modell, og bekrefter at det er støy tallene fra 3,6 MW turbinen som er lagt til grunn ved støyberegningen

ASSS påpeker at revidert MTA godkjenner mye kraftigere og høyere turbiner på Svåheia sammenlignet med de som er etablert på Lista, og de skriver at erfaringer tilsier at støyen øker med økt høyde og større rotordiameter. ASSS mener at støyvurderingen ikke er mulig å etterprøve da flere vesentlige parametere er ukjente. Det bes om at det fremlegges opplysninger om kildestøy og oktavdata lagt til grunn for beregningen. Vågane har i sin henvendelse adressert manglende opplysninger om kildestøy fra de aktuelle vindturbinene og han påpeker usikkerheten rundt beregningen av kildestøy.

På forespørsel fra NVE har Dalane vind i brev av 14.09.2016 fremlagt dokumentasjon på at de reviderte støyberegningene er basert på Vestas vindturbiner med kildestøyberegninger på L_{wA} 104,9 dBA. På Svåheia skal vindturbinene etableres med såkalt «serrated trailing edge» teknologi, noe som gjenspeiler den lave kildestøyen. Vedlagt dette brev er også vindturbinleverandørens underlag på kildestøy med oktavdata. Underlaget er bedt unntatt offentlighet. NVE legger til grunn at Vestas vurderer dette som sensitivt materiale, unntatt offentlighet på grunnlag av at dette er forretningshemmeligheter. Vi kan på dette grunnlag ikke imøtekomme Vågenes etterspørsel etter disse data.

Kunnskapsgrunnlaget om støy

ASSS påpeker at kunnskapsgrunnlaget om støy fra vindkraftverk har utviklet seg siden konsesjonen ble meddelt. Det vises blant annet til erfaringer fra Lista vindkraftverk, helseplager fra vindturbinestøy, og erfaringsforskjeller mellom beregninger av støy og målinger i ettertid. De vil gjerne ha svar på om dette er erfaringer NVE har vurdert ved behandlingen av revidert MTA for Svåheia vindkraftverk. ASSS viser også til at Eigersund kommunes vedtak i Svåheia saken la til grunn at NVE skulle høste erfaringer med støy fra andre vindkraftverk.

NVE følger nøye med på utviklingen i kunnskapsgrunnlaget knyttet til støy fra vindturbiner. Støymyndighet i Norge er KLD, Miljødirektoratet og Fylkesmannen. I vindkraftsaker forholder NVE seg til deres retningslinjer som fastsatt i Støyretningslinjen T-1442 og veiledningen M-128. I tillegg legger vi til grunn det som finnes av forskning på temaet helse og vindkraft. Vi vektlegger de største undersøkelsene, blant annet Health Canada sitt store prosjekt om helsevirkninger fra vindkraftverk.

Retningslinjen ble strammet inn i 2012. Før 2012 var den anbefalte grenseverdien 45 dBA for alle bygninger som lå i vindskygge (typisk «medi en dal») og 50 dBA for bygninger utenfor vindskygge. Nå er den anbefalte grenseverdien L_{den} 45 dBA for alle støyfølsomme bygninger. Det har de siste årene vært mye fokus på spesielle deler av lydbildet fra vindkraftverk. Dette gjelder særlig lavfrekvent støy og amplitudemodulert støy (varierende støynivå). Miljødirektoratet har fått utarbeidet en rapport om lavfrekvent støy (2012), der det konkluderes med at det ikke er behov for en egen lavfrekvent-grense i Norge.

Grenseverdien på L_{den} 45 dBA er satt ut fra forskning om hvor stor andel folk som føler seg plaget ved ulike støynivå. Dette er likt som for andre typer støy. Plagegraden ved vindkraftstøy slår inn tidligere enn ved mye annen støy, for eksempel fra veitrafikk. Derfor er vindkraftgrenseverdien strengere enn veitrafikkgrenseverdien. Med andre ord tar grenseverdien høyde for at vindkraftstøy kan ha spesielle karakteristikker sammenlignet med andre typer støy.

Når det gjelder rapport utarbeidet av TØI «Rapport 1452/2015. Befolkningsreaksjoner på vindmøllestøy» og erfaringer fra Lista konstaterer NVE at kommunestyret i Farsund kommune 08.09.2016 vedtok at det ikke finnes grunnlag for å fatte vedtak om pålegg omtalt i folkehelseloven kap 3 overfor Lista Vindkraftverk. I konsesjonen for Lista vindkraftverk fra 2006 ble det ikke satt støyvilkår. Det er dermed Fylkesmannen i Vest-Agder som har hatt ansvar for å følge opp saken i henhold til forurensningsloven. Fylkesmannen har på basis av to runder med beregninger og måling av støy kommet til at det ikke kan pålegges tiltak. NVE konstaterer at både Farsund kommune og Fylkesmannen i Vest-Agder her er på linje med vår praktisering av ovennevnte støyregelverk.

NVEs FOU prosjekt tilknyttet støy fra vindturbiner i typisk norsk landskap

ASSS mener at det vil være uforsvarlig og i strid med føre-var prinsippet å godkjenne den reviderte MTA for Svåheia vindkraftverk før NVEs pågående FOU prosjekt vedrørende virkninger av vindkraftverk i norsk natur ferdigstilles.

Formålet med det pågående FOU prosjektet er å finne ut om det kan være grunn til å tro at vindkraftstøy kan være annerledes/mer irriterende i «typisk norske» topografiske forhold med daler, bart fjell osv. enn på andre steder med mye vindkraft (for eksempel Danmark). Det gjennomføres blant annet lydmålinger ved Lista vindkraftverk. Rapporten skal være ferdig innen 1. november 2016. Med tanke på prosjektets størrelse og at det i praksis er et forprosjekt forventes det ikke klare konklusjoner. Vi kan på dette grunnlag ikke se at det er hensiktsmessig at det avventes en konklusjon på dette arbeidet før revidert MTA godkjennes på Svåheia.

Skyggekast

ASSS ber de om at naboene gjøres kjent med hvilke tiltak som vil bli iverksett for å redusere virkninger av skyggekast, før en revidert MTA eventuelt måtte bli godkjent.

I NVEs godkjenning av revidert MTA av 06.07.2016 ble det satt vilkår om at konsesjonær skal utarbeide forslag til tiltak knyttet til bygninger som ligger over NVEs anbefalte grenseverdi for skyggekast. Forslaget skal godkjennes av NVE før anleggsstart. Dalane Vind AS har ikke sendt inn slike forslag per i dag. Dette kan dreie seg om systemer som stenger ned enkeltturbiner, når de registreres skyggekast over en viss mengde på bygg i uheldige perioder i døgnet.

Svåheia avfalls plass

ASSS stiller spørsmål til hvorfor ikke MTA-planen ikke inneholder noen vurdering av HMS for de ansatte på Svåheia avfalls plass, sett i lys av de vilkår som arbeidsmiljøloven stiller til et forsvarlig arbeidsmiljø. Arbeidsplassen er lokalisert i rød sone i støykartet, og de mener at det er sannsynlig at skyggekast også må ha økt betydelig i arbeidsområdet. På dette grunnlag bes det om en vurdering av om arbeidsmiljølovens bestemmelser er oppfylt i forhold til de ansatte på Svåheia avfalls plass.

NVE viser til at det av MTA fremgår det at det har vært nær kontakt mellom Dalane Vind og ledelsen ved avfallsdeponiet på Svåheia, og at endelig turbinplassering er godkjent av disse.

Virkninger for rovfugl

ASSS skriver at bestanden av havørn har vært økende siden konsekvensutredningen for Svåheia vindkraftverk. Telling gjennomført i henhold til konsesjonen har dokumentert at mer enn 50 % av fuglene passerer i høydeintervallet 0-50 meter over bakken. Ved revidert MTA har to forutsetninger blitt endret. Opprinnelig MTA fastsatte navhøyde 98 meter og rotorradius 51 meter. Det gir en frihøyde mellom rotorblad og bakken på 47 meter. Revidert MTA fastsetter navhøyden til 87 meter og rotorradius til 63 meter. Det gir en redusert frihøyde til kun 24 meter. Halveringen av frihøyden hevdes å øke

potensialet for skader på trekkende rovfugl som passerer i intervallet 0 — 50 meter over bakken. I tillegg er sveipearealet blitt omtrent fordoblet fra konsesjonssøknaden til revidert MTA, fra 6731 m² til 12 463 m². På dette grunnlag bes det om en vurdering av om økningen av sveipearealet og den reduserte frihøyden mellom bakken og rotorene kan forenes med hensynet til rovfuglene som trekker i området.

NVE viser til at Olje- og energidepartementet i sin klagebehandling for konsesjonen til tiltaket har lagt til grunn at kollisjonsfaren for rovfugl under trekk kan være arts-, steds- og sesongspesifikke, og at det er vanskelig å fastslå omfanget av slike kollisjoner. Departementet vurderer i sin klagebehandling ikke at virkningene for fugl vil være av et slikt omfang at det kan være til hinder for realisering av vindkraftverket på Svåheia. Verken konsesjonssøknaden eller konsesjonsvedtaket fastsetter hvilken turbintype som skal bygges. Dette er gjort for å gi rom for optimalisere prosjektet for å utnytte teknologi og vindressurs best mulig. NVE konstaterer at prosjektet i detaljplanleggingen er redusert med en vindturbine, noe som kan redusere virkninger for fugl. Det reviderte vindkraftprosjektet medfører etter vår vurdering ikke økt risiko for kollisjon med trekkende rovfugl, sammenlignet med det konsesjonsgitte prosjektet.

NVEs saksbehandling og utilstrekkelig informasjon til berørte parter

ASSS skriver at ikke ble orientert om vedtakene, til tross for at det i vedtakene gjøres oppmerksom på at parter i saken har rettslig klageinteresse innen en tre ukers klagefrist. Videre bemerkes at NVE bare har brukt åtte dager på godkjenningen av revidert MTA, til tross for at tiltaket innebærer en økning av rotordiameter på 23,4 meter i forhold til opprinnelig MTA-plan.

Begrunnelsen for at NVE ikke sendte kopi av vedtakene om økt effekt og revidert MTA til berørte grunneiere var at vi vurderte endringene fra den tidligere konsesjonsgitte løsningen som marginale, og virkningene som svært begrenset.

Oppsettende virkning

ASSS begjærer utsatt anleggsstart av Svåheia vindkraftverk inntil MTA måtte være endelig godkjent i tråd med konsesjonen og gjeldende lov- og regelverk.

NVE vurderer ikke innholdet i klagen fra ASSS til å være av en slik karakter at den fremsatte klagen gir grunnlag for beslutning om oppsettende virkning.

Konklusjon

NVE har i vedtak av 05.07.2016 gitt tillatelse til å øke installert effekt fra 24 MW til 25,2 MW i Svåheia vindkraftverk. Videre har NVE i vedtak av 06.07.2016 godkjent en revidert miljø-, transport- og anleggsplan for vindkraftverket.

Advokatene Stokkeland, Sørensen og Skjefrås DA har påklaget NVEs vedtak. Klagen tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre eller omgjøre vedtak av 05.07.2016 og 06.06.2016. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33. Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok, jf. e-post av i dag til postmottak@oed.dep.no.

Med hilsen

Rune Flatby
avdelingsdirektør

Arne Olsen
Seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg:

Kopi til:

Advokatene Stokkeland, Sørensen & Skjefrås DA
Dalane Vind AS