




Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>kulturmiljøet.</p> <p>Det er visuell nærvirkning eller andre nærvirkninger. Det er visuell kontakt mellom både enkeltminner og det helhetlige kulturmiljøet og det foreslåtte tiltaket.</p> <p>Visuell fjernvirkning: Overskygges av påvirkningene fra nærvirkning..</p> <p><b>Samlet vurdering:</b></p> 	(0)
6 Hellevatnet	Middels	<p>Arealbeslag: Det er ingen direkte inngrep eller arealbeslag i kulturmiljøet.</p> <p>Nærvirkning: Det er ingen eller ubetydelig visuell nærvirkning eller andre nærvirkninger.</p> <p>Visuell fjernvirkning: Kulturmiljøet ligger i sin helhet innenfor influensområdet. Det ene objektet med status fredet ligger under en høyde i et dalsøkk med begrenset utsyn i retning det foreslåtte tiltaket. Utsynet herfra i retning tiltaket er også hindret av vegetasjon.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b></p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
7 Ljøsne draget	Stor	<p>Arealbeslag: Det er ingen direkte inngrep eller arealbeslag i kulturmiljøet.</p> <p>Nærvirkning: Det er ingen eller ubetydelig visuell nærvirkning eller andre nærvirkninger. Kulturminnene ligger i det kulturmiljøet som ligger nærmest tiltaket. De seks av minnene som ligger i dalsøkket i nord ligger likevel nede uten visuell kontakt mot det foreslåtte tiltaket.</p> <p>Visuell fjernvirkning: Kulturmiljøet ligger i sin helhet innenfor influensområdet. Selv om kulturminnene ligger i det kulturmiljøet som fysisk ligger nærmest til tiltaket, ligger de fleste lokalitetene her i bunnen av dalsøkk. Derfra vil det være ingen eller ubetydelig visuell fjernvirkning. Dette gjelder antagelig også kulturminnet lengst i sørøst, automatisk fredet bosetningsområde fra steinalderen på grunn av betydelig vegetasjon i området.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b></p> 	Ubetydelig miljøskade (0)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
8 Peilestasjon Blomenuten	Middels	<p>Arealbeslag: Det er ingen direkte inngrep eller arealbeslag i kulturmiljøet.</p> <p>Nærvirkning: Det er lav visuell nærvirkning eller andre nærvirkninger. Kulturminnet ligger imidlertid på en topp, med potensielt godt utsyn mot tiltaket i nord.</p> <p>Visuell fjernvirkning: Kulturmiljøet ligger i sin helhet innenfor influensområdet. På grunn av sin prominente landskapsmessige plassering, blir visuell nær- og fjernvirkning over i hverandre for dette kulturmiljøet. Vegetasjonen på stedet kan skjerme noe, men tiltaket vil ha en betydelig synlighet fra dette stedet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b></p>	Noe miljøskade (-)
9 Kollsnes	Noe	<p>Arealbeslag: Det er ingen direkte inngrep eller arealbeslag i kulturmiljøet.</p> <p>Nærvirkning: Det er ingen eller ubetydelig visuell nærvirkning eller andre nærvirkninger.</p> <p>Visuell fjernvirkning: Kulturmiljøet ligger delvis innenfor og utenfor influensområdet. To av fire objekter med status fredet ligger på Kollsøyna, sterkt eksponert i retning av det foreslåtte tiltaksalternativet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b></p>	Ubetydelig miljøskade (0)

### 4.3.5 Tiltakets påvirkning i anleggsfasen

Det er ingen kjente automatisk fredete eller andre typer kulturminner innenfor det som kan antas å bli anleggsområdene, ut fra hvor vi per i dag vet hvor tiltaket kommer til å være lokalisert. Anleggsplan er imidlertid ikke ennå fullt utarbeidet, og vi tar forbehold om dette. Ny vurdering må gjøres når anleggsplan er fastlagt.

## 4.4 Vurdering av samlet konsekvensgrad for kulturmiljø

Tabell 4-5 gir en vurdering av kulturmiljø basert på vurderingene av konsekvens for det enkelte delområdet. Samlet konsekvensgrad for temaet og eventuelle andre avveininger er som beskrevet i tabellen under her: Den samlede konsekvensen for alternativ 1 Øygarden er **middels negativ (-)** konsekvens og **noe negativ (-)** for alternativ 2 Trondalsvatn.

Tabell 4-5. Konsekvensgrad per alternativ for tema kulturmiljø.

Alternativer	Null-alternativet	Alternativ 1 Øygarden	Alternativ 2 Trondalsvatn
Vurderinger			

Alternativer		Null-alternativet	Alternativ 1 Øygarden	Alternativ 2 Trondalsvatn
Vurderinger				
	KM 1	0	Noe miljøskade (-)	0
	KM 2	0	Betydelig miljøskade (- -)	0
	KM 3	0	Noe miljøskade (-)	Ubetydelig miljøskade (0)
	KM 4	0	Betydelig miljøskade (- -)	Noe miljøskade (-)
	KM 5	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	KM 6	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	KM 7	0	IR	Ubetydelig miljøskade (0)
	KM 8	0	IR	Noe miljøskade (-)
	KM 9	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Begrunne høy/lav vektlegging av enkelte delområder</b>		Det er ingen direkte inngrep i kulturmiljøene eller arealbeslag som fører til direkte tap av kulturminner eller enkelt objekt. Alternativet kommer nær (innenfor 500 meter) flere kulturminneobjekter med status automatisk fredete. Det er i vurderingen vektlagt at det primært er visuell endring som påvirker kulturmiljøene negativt. KM1-4 blir mest påvirket, 2 av de sågar med betydelig miljøskade.	Det er ingen direkte inngrep i kulturmiljøene eller arealbeslag som fører til tap av kulturminner eller enkelt objekt. Alternativet kommer nær (nærmere enn 500 meter) noen kulturminneobjekter med status automatisk fredete (innenfor delområdene KM 4 og 7). Det er vektlagt at det primært i denne saken er visuell endring som påvirker kulturmiljøene negativt. KM 4 og 8 blir mest påvirket av dette, med noe miljøskade. KM 6 og KM 8 vil i 0-alternativet uansett få forringet verdi som følge av mulig utbygging gjennom realisering av tidligere vedtatt regulering. For KM 8 betyr dette at konsekvens fra tiltaket foreslått i alternativ 2 i praksis blir nært ubetydelig.
	<b>Samlede virkninger</b>		Det er ingen fysiske tap av kulturminner ved utbygging av alternativ 1. Bygging av ny transformatorstasjon vil bryte opp og endre noe av det kulturhistoriske landskapet.	Det er ingen fysiske tap av kulturminner ved utbygging av alternativ 2. Bygging av ny transformatorstasjon vil i noen grad bryte opp og endre noe av det kulturhistoriske landskapet.
	<b>Samla konsekvens-grad</b>	<b>(0)</b>	<b>Middels negativ konsekvens (--)</b>	<b>Noe negativ konsekvens (-)</b>
	<b>Begrunnelse</b>		Det er registrert et mangfold av kulturminner og influensområdet har stor tidsdybde. Der er ingen direkte inngrep i kulturmiljøa eller arealbeslag som fører til tap av kulturminner eller enkelt objekt. Den visuelle endringen er for noen delområder betydelig. Samlet sett vurderer en tiltaket til å ha middels negativ konsekvens.	Det er registrert et mangfold av kulturminner og området har stor tidsdybde. Der er ingen direkte inngrep i kulturmiljøa eller arealbeslag som fører til tap av kulturminner eller enkelt objekt. Den visuelle endringen er også vurdert som mindre. Samlet sett vurderer en tiltaket til å ha noe negativ konsekvens.
<b>Rangering</b>	<b>Rangering</b>	1	3	2

Alternativer		Null-alternativet	Alternativ 1 Øygarden	Alternativ 2 Trondalsvatn
Vurderinger				
	<b>Begrunnelse for rangering</b>	Noen tiltak er planlagt, men ennå ikke gjennomført	Det er ingen direkte inngrep i kulturmiljøa eller arealbeslag som fører til tap av kulturminner eller enkelt objekt. Det er likevel visuell endring som påvirker kulturmiljøa negativt og kan føre til økt støy for kulturmiljøer.	Det er ingen direkte inngrep i kulturmiljøa eller arealbeslag som fører til tap av kulturminner eller enkelt objekt. Det er kun visuell endring som påvirker kulturmiljøa negativt og kan føre til noe økt støy for kulturmiljøer.

#### 4.5 Andre hensyn som er relevante for beslutningstaker

Rundskrivet *Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis, T-2/16*, gir en tematisk gjennomgang av de særlig viktige nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag og tiltak og innsigelser mot disse. Rundskrivet er ikke en uttømmende gjennomgang av alle forhold som kan gi grunnlag for innsigelse på miljøområdet.

Jf. rundskrivets kapittel 3.8 skal innsigelse vurderes når planforslaget er i konflikt med kulturminner/kulturmiljøer som er fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven, særskilt vurderte kulturminner og kulturmiljøer (Listeførte tekniske og industrielle anlegg, Listeførte kirker og Verdensarvområdene) kulturminner som ennå ikke er vurdert å ha nasjonal eller vesentlig regional verdi, men som kan ha det. Utbygging av transformatorstasjon er ikke i direkte fysisk konflikt med kjente freda kulturminner eller listeførte objekt i noen av de to alternativene. Det er vil være noe økt støy for noen kulturmiljø og noe negativ visuell virkning ved endring av utsynet fra kulturmiljøene.

En vurderer at ut fra de registrerte verdiene ikke vil være grunnlag for innsigelse ut fra hva kunnskapsgrunnlaget er i dag. Fylkeskommunen har imidlertid varslet behov for §9-undersøkelser og at det er høyt potensial for funn i tiltaksområdet.

#### 4.6 Avbøtende tiltak

Avbøtende tiltak som omfatter kulturminner og kulturmiljø er nært knyttet til både natur- og kulturlandskap. Avbøtende tiltak knyttet til landskap vil derfor i mange tilfeller ha virkning også for kulturminner og kulturmiljø innenfor samme landskapsrom. I utforming av planer og tiltak bør det være et generelt prinsipp å dempe negative virkninger på kulturminner og kulturlandskap. En god landskapstilpasning kan redusere negative konsekvenser, og nye inngrep i området bør ideelt sett legges i god avstand fra kulturminner og kulturmiljø. Se også beskrevne avbøtende tiltak i kap. 3.7 under fagtema landskap.

For å redusere virkningen vil gjennomføring av avbøtende tiltak være viktig for et godt sluttresultat, for eksempel gjennom bearbeiding av terreng (transformatorstasjon, tilkomstveger, fyllinger, skjæringer, deponi og riggområder). En bør søke å justere tiltakene for å unngå konflikt med de kulturminnene som er mest uberørt og har høyest verdi i området.

En skjøtsels- og tilretteleggingsplan er et avbøtende tiltak som kan virke positivt for kulturminneverdiene i plan- og influensområdet. Eventuelle undersøkelser i forbindelse med dispensasjon fra kulturminneloven for berørte lokaliteter i dette området kan gi ny og viktig kunnskap om bruken av området i forhistorisk tid. Det er positivt om dette kan bli formidlet i tråd med en skjøtsels- og tilretteleggingsplan.

#### **4.7 Oppfølgende undersøkelser**

Behov for §9 undersøkelser etter kulturminneloven er forelagt Vestland fylkeskommune i e-post av 21.12.2021. I e-post samme dato har Vestland fylkeskommune vurdert at det er behov for arkeologiske undersøkelser i alle tiltaksområder.

Dersom en planlagt utbygging kommer i konflikt med automatisk fredete kulturminner må planen justeres/ endres, eller det må søkes dispensasjon fra kulturminneloven, jf. § 8, 1. ledd. Ved en eventuell dispensasjon stiller kulturminneloven vilkår, jf. § 10, at tiltakshaver dekker utgiftene til nødvendige arkeologiske undersøkelser for å sikre kunnskaps-verdien.

## 5. UTREDNING NATURMANGFOLD

### 5.1 Metode og datagrunnlag

#### 5.1.1 Datagrunnlag- og kvalitet

Denne utredningen er basert på følgende kilder:

- Artskart (Artsdatabanken)
- Naturbase og NiN-web (Miljødirektoratet)
- Skriftlig (e-post) kontakt med Statsforvalteren i Vestland om tilgang til sensitive arter.
- Fylkesatlas Vestland
- Kartlegging av fugl utført av BirdLife v/Harald Simonsen

Hele Øygarden, inkludert influensområdet for dette tiltaket ble kartlagt for naturtyper på oppdrag for Miljødirektoratet i 2021 av Miljøfaglig utredning. Naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets instruks innebærer også noe artskartlegging av rødlistede og fremmede karplanter, lav, sopp og mose inne i naturtypelokalitetene. Artskartleggingen er i oppdragene for Miljødirektoratet imidlertid begrenset til maksimalt 15% av kartleggingstiden og kan dermed ikke sidestilles med rene artskartlegginger. Grunnet ferske kartleggingsdata er datagrunnlaget for naturtyper vurdert som svært godt. For rødlistede arter i gruppene nevnt over er kunnskapsgrunnlaget vurdert som godt, og potensialet for ytterligere funn av rødlistede arter vurderes som moderat.

En rekke observasjoner av fugl er lagt inn i nett-tjenesten «artsobservasjoner», og er tilgjengelig i «artskart» (Artsdatabanken, Artskart). Dette datagrunnlaget er lastet ned og gjennomgått. For å styrke kunnskapsgrunnlaget på hekkende fugl ble det i tillegg gjennomført nye fuglekartlegginger i området av BirdLife gjennom ornitolog Harald Simonsen. Informasjon fra denne kartleggingen er brukt som underlag for ett av de omtalte funksjonsområdene for fugl. Øvrige funksjonsområder for fugl utgjøres av tidligere kartlagte viltområder. Informasjon om sensitive arter, jf. veileder M-606 (2016) fra Miljødirektoratet, er innhentet fra Statsforvalteren i Vestland. I nærheten av influensområdet finnes informasjon om sensitive arter. Informasjonen er av nyere dato. Mer detaljert informasjon om artenes områdebruk, herunder jakthabitat, er ikke kjent. For fugl er kunnskapsgrunnlaget noe variert, men vurderes samlet som tilstrekkelig og egnet til å belyse de viktigste påvirkningene for dette tiltaket.

For gruppen pattedyr foreligger det informasjon om trekkruter for hjort. Foruten informasjon om hjort er det lite kunnskap om pattedyr i området, med unntak av noen registreringer av oter i Artskart, men tiltaket antas heller ikke å påvirke spesielt forvaltningsrelevante arter utenom hjort. Kunnskapsgrunnlaget for pattedyr er derfor vurdert som tilstrekkelig for å vurdere de viktigste påvirkningene av dette tiltaket.

For fisk og ferskvannsorganismer er det ikke gjort kartlegging i forbindelse med denne utredningen, men flere av innsjøene er undersøkt i 1989 av NINA. Ål er registrert i influensområdet litt tilbake i tid. Foreslåtte tiltak vil imidlertid ikke berøre vannforekomster i driftsfase, og kunnskapsgrunnlaget er derfor vurdert som tilstrekkelig.

Utredningen av naturmangfold er utarbeidet av Åshild Hasvik (naturforvalter med 4 års erfaring). Rapporten er kvalitetssikret av Arne Heggland (ornitolog/biolog) og Ragnhild Heimstad (biolog) med hhv. 24 og 13 års erfaring.

### 5.1.2 Verdikriterier

Se vedlegg 1 for tabell over verdisetting av naturmiljøkategorier i henhold til M-1941 (Miljødirektoratet 2020).

### 5.1.3 Påvirkningskriterier

Virkninger er beskrevet og vektlagt iht. M-1941 (Miljødirektoratet 2020).

### 5.1.4 Definisjon av influensområdet

Influensområdene ligger i sin helhet i Øygarden kommune, på øyene Ona og Blomøyna. For kategoriene vernet natur, naturtyper, geotoper og geosteder, samt for artsgruppene karplanter, kryptogamer, insekt, fisk, muslinger og alger omfatter influensområdet 300 meter fra transformatorstasjonene. For mobile arter som fugl og pattedyr inkl. deres funksjonsområder, samt for landskapsøkologiske funksjonsområder er influensområdet definert som 1 km fra tiltaket. Se figur 5-1 for kartavgrensning av influensområdene.

Influensområdet er delt opp i delområder etter hvor det er registrert viktige naturtyper og funksjonsområder for arter.

## 5.2 Områdebeskrivelse og verdivurdering

De to alternativene for transformatorstasjoner ligger på hver sin side av Osundet på Øya Ona. Influensområdet for begge alternativene ligger i sin helhet i boreonemoral sone (BN) og i klart oseaanisk seksjon (O2) (Bakkestuen m. fl. 2008). Dette innebærer et mildt klima med relativt mye nedbør.

Berggrunnen i området består av granittisk og migmatittisk gneis med ganger av glimmergneis med amfibolitt (figur 5-2). Gneis er en næringsfattig bergart, mens glimmergneis er en noe mer kalkrik bergart og er registrert på «kalktrinn 3». Dette innebærer at vegetasjonen kan være noe rikere i områdene med glimmergneis med naturtyper som kan være intermediære til svakt kalkrike. Det er lite løsmasser her, og influensområdet ligger i hovedsak på bart fjell med unntak av noen områder rett øst for Kollsensanlegget hvor det er flekker med torv og myr (figur 5-3).

Influensområdet for begge alternativene består i stor grad av et kulturlandskap med kystlynghei med varierende grad av gjengroing. Her er også flere små vann og myrområder. Osundet strekker seg gjennom influensområdet mellom de to foreslåtte alternativene.

Øygarden er et viktig område for fugler og influensområdet huser flere funksjonsområder for både fugl og vilt. Utenfor influensområdet er det flere verneområder som er vernet delvis grunnet fugl.

Det ligger ingen store vassdrag eller innsjøer i influensområdet, men flere mindre bekker, våtdrag og vann som kan ha viktige funksjoner for dyreliv.

### 5.2.1 Verneområder og områder med båndlegging

Det ligger ingen verneområder innenfor influensområdet.

### 5.2.2 Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks, og naturtyper kartlagt etter håndbok 13 og håndbok 19

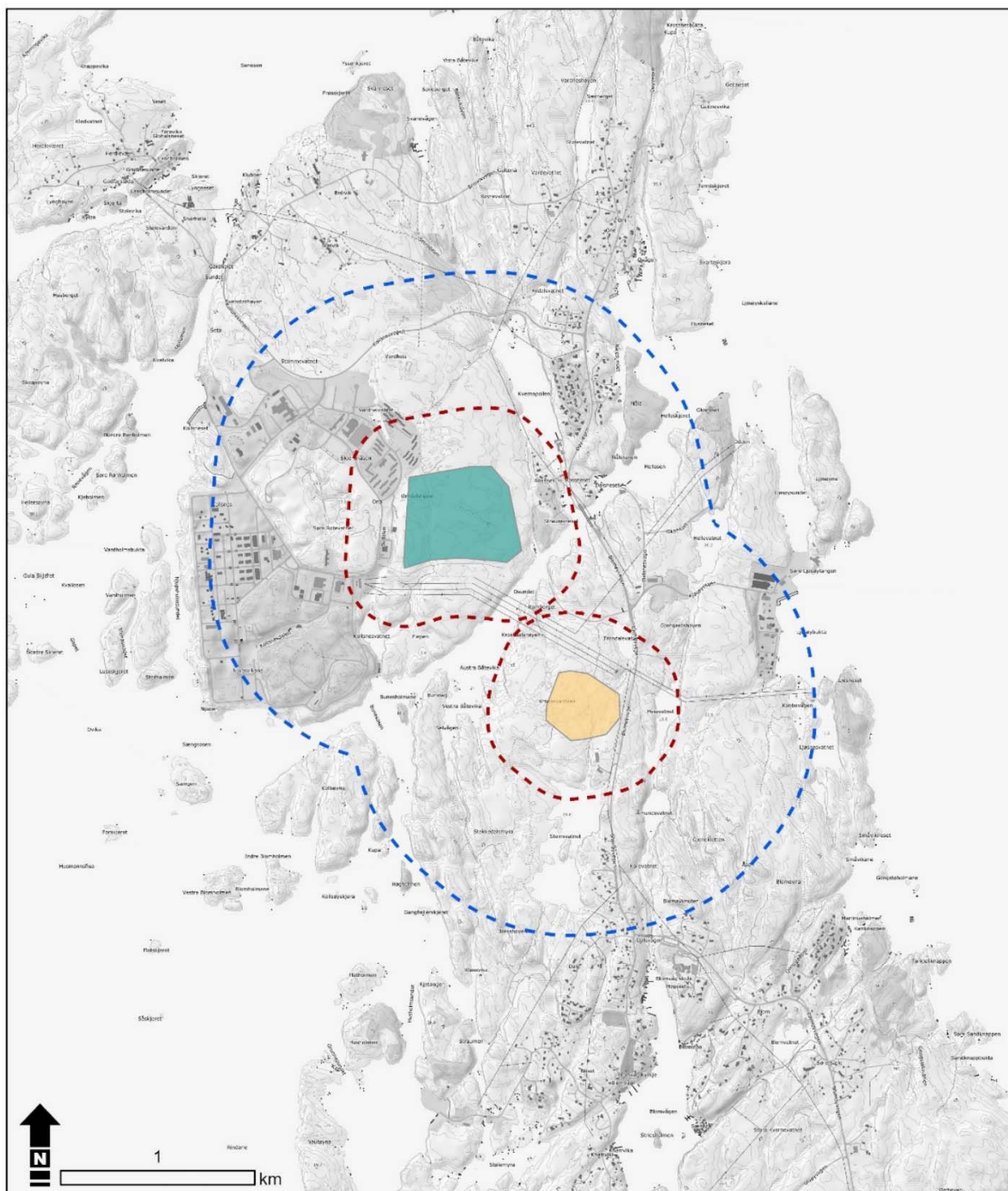
Influensområdet ble kartlagt i sin helhet i 2021 i henhold til Miljødirektoratets instruks (Miljødirektoratet 2021). Det var Miljøfaglig Utredning (MFU) som da kartla området på oppdrag for Miljødirektoratet. Det ble kartlagt flere naturtypelokaliteter i området, i hovedsak den utvalgte naturtypen kystlynghei. Miljødirektoratets instruks tar kun for seg terrestre naturtyper, så akvatiske og marine naturtyper er ikke kartlagt. Det er liten sannsynlighet for at det er øvrige terrestriske naturtyper av verdi innenfor influensområdet.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

De kartlagte naturtypene er omtalt og verdivurdert i tabell 5-1. Merk at naturtype kystlynghei er en utvalgt naturtype som automatisk får svært stor verdi uavhengig om den har lav eller svært høy lokalitetskvalitet. figur 5-4 viser lokalitetskvalitet i kartlagte lokaliteter og figur 5-5 viser verdi i omtalte lokaliteter. Forskrift om utvalgte naturtyper spesifiserer imidlertid ikke hvor høy kvalitet kystlyngheilokaliteter som er kartlagt etter Miljødirektoratets instruks må ha for å utgjøre en utvalgt naturtype. Det spesifiseres imidlertid at kun A- og B- lokaliteter i DN-håndbok 13 kvalifiserer som utvalgt naturtype. I utkast til faktaark (Miljødirektoratet 2015, unpubl.) spesifiseres det at lokaliteter i sein gjengroingsfase ikke skal anses som kystlynghei. I denne utredningen har vi som føre-var skilt ut kystlyngheilokaliteter med svært lav kvalitet (i sein gjengroingsfase), og verdisatt disse som den sterkt turete naturtypen kystlynghei og ikke som utvalgt naturtype.



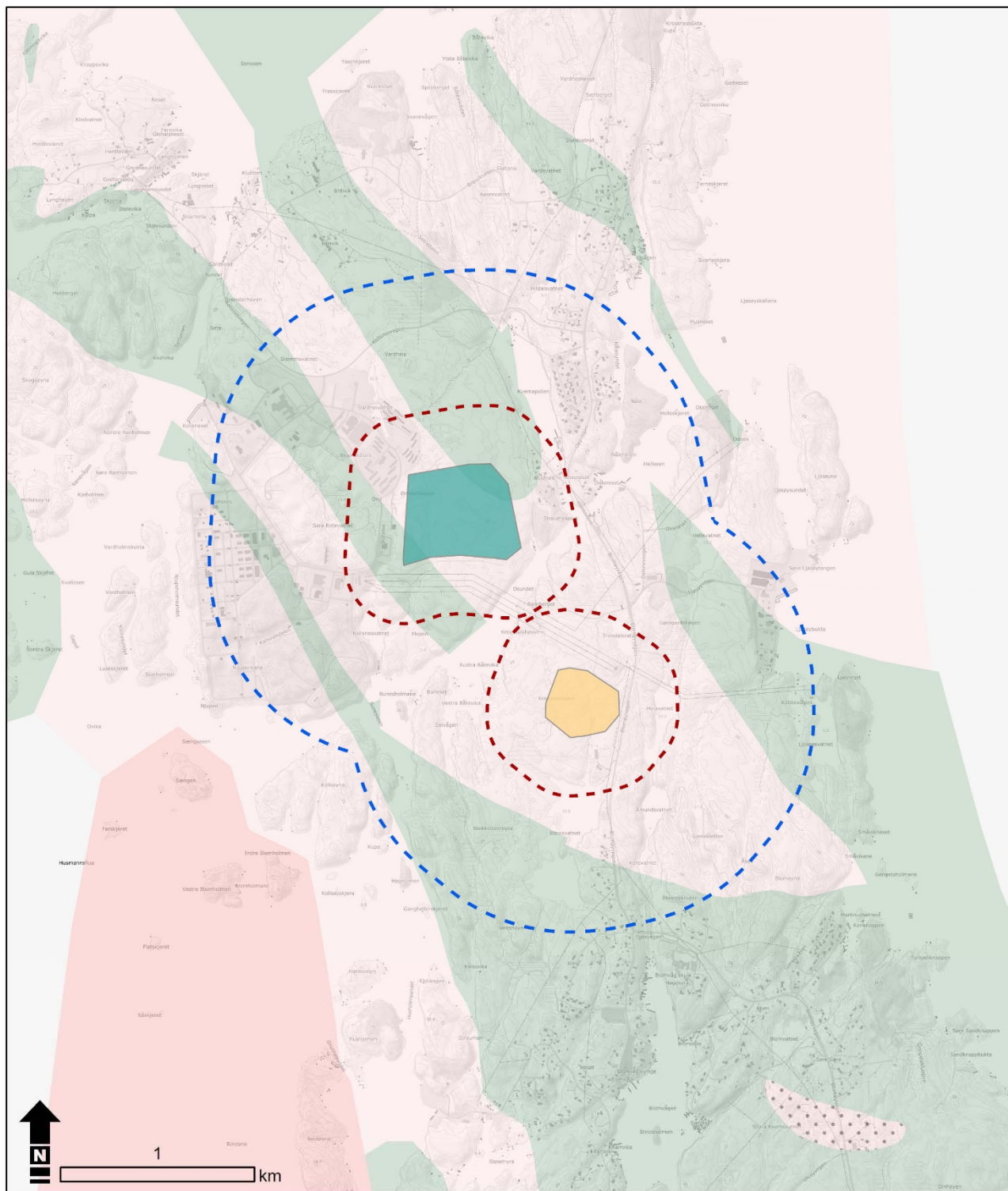
Ny Kollsnes transformatorstasjon



<b>Tegnforklaring</b> Øygarden stasjon Trondalsvatn	Influensområde 300 m Influensområde 1 km	<b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes <b>Influensområde Naturmangfold</b> Målestokk: 1:25 000 Oppdrag: 10228738-01 Tegnet: VE                      Dato: 21.11.2022 Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart Filnavn: kollsnes.aprx	Kunde: <b>Statnett</b> Utarbeidet av: <b>Multiconsult</b> Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo
---	---	--	---

Figur 5-1: Influensområder for tema naturmiljø. Influensområdet på 300 meter gjelder for vernet natur, naturtyper, geotoper og geosteder, samt for artsgruppene karplanter og kryptogamer. Influensområdet på 1 km gjelder for fugl og vilt og deres funksjonsområder.

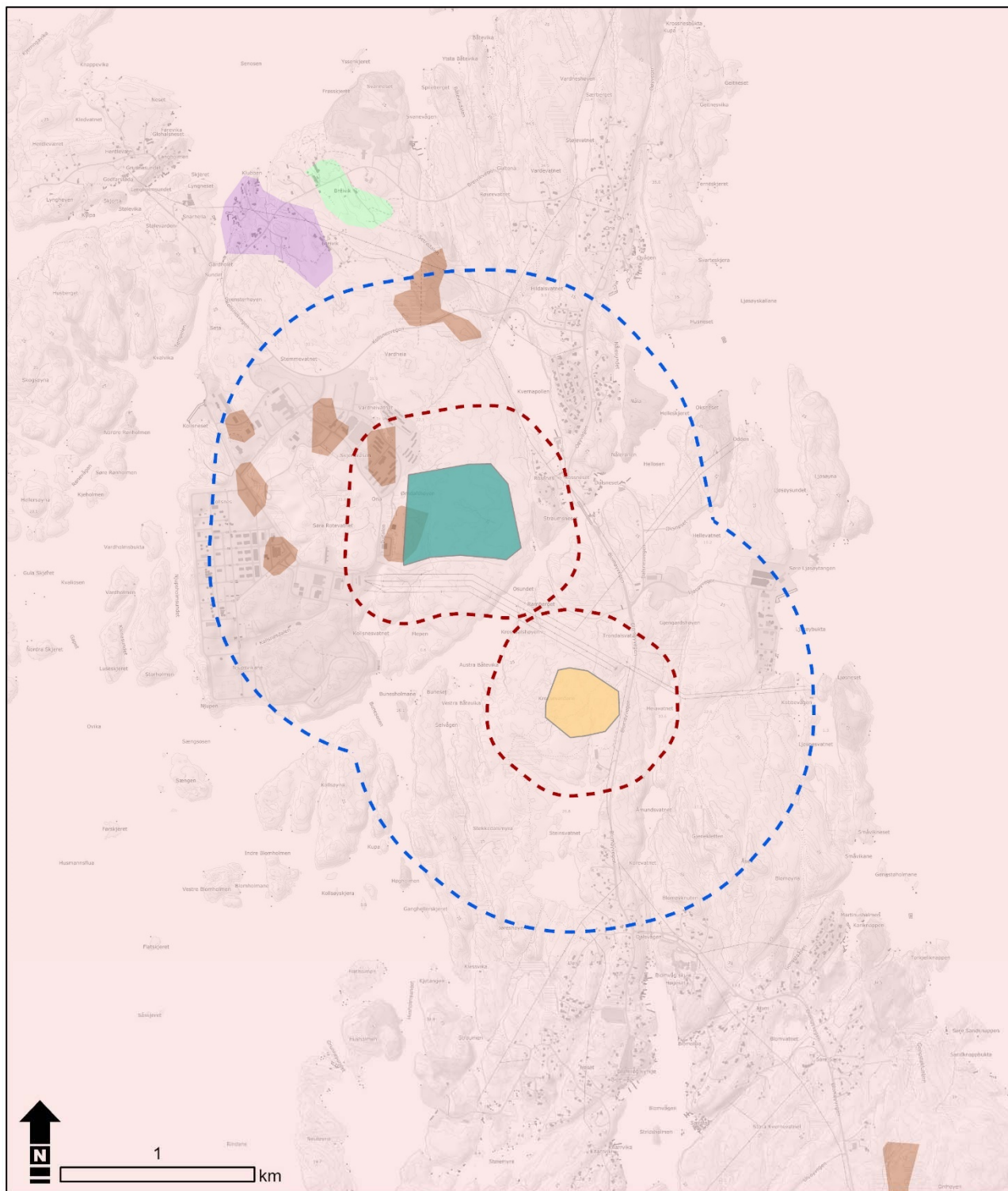
Ny Kollsnes transformatorstasjon



<b>Tegnforklaring</b> Øygarden stasjon Trondalsvatn Influensområde 300 m Influensområde 1 km <b>Bergart Flate N50</b> Glimmersgneis Granittisk gneis Tonalittisk gneis Øyegneis	<b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes <b>Berggrunnskart NGU</b> Målestokk: 1:25 000 Oppdrag: 10228738-01 Tegnet: VE Dato: 21.11.2022 Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart Filnavn: Kollsnes.aprx	Kunde: <b>Statnett</b> Utarbeidet av: <b>Multiconsult</b> Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo
--	---	---

Figur 5-2: Berggrunnen i influensområdet, kartlagt i målestokk 1:50 000 (kilde: NGU).

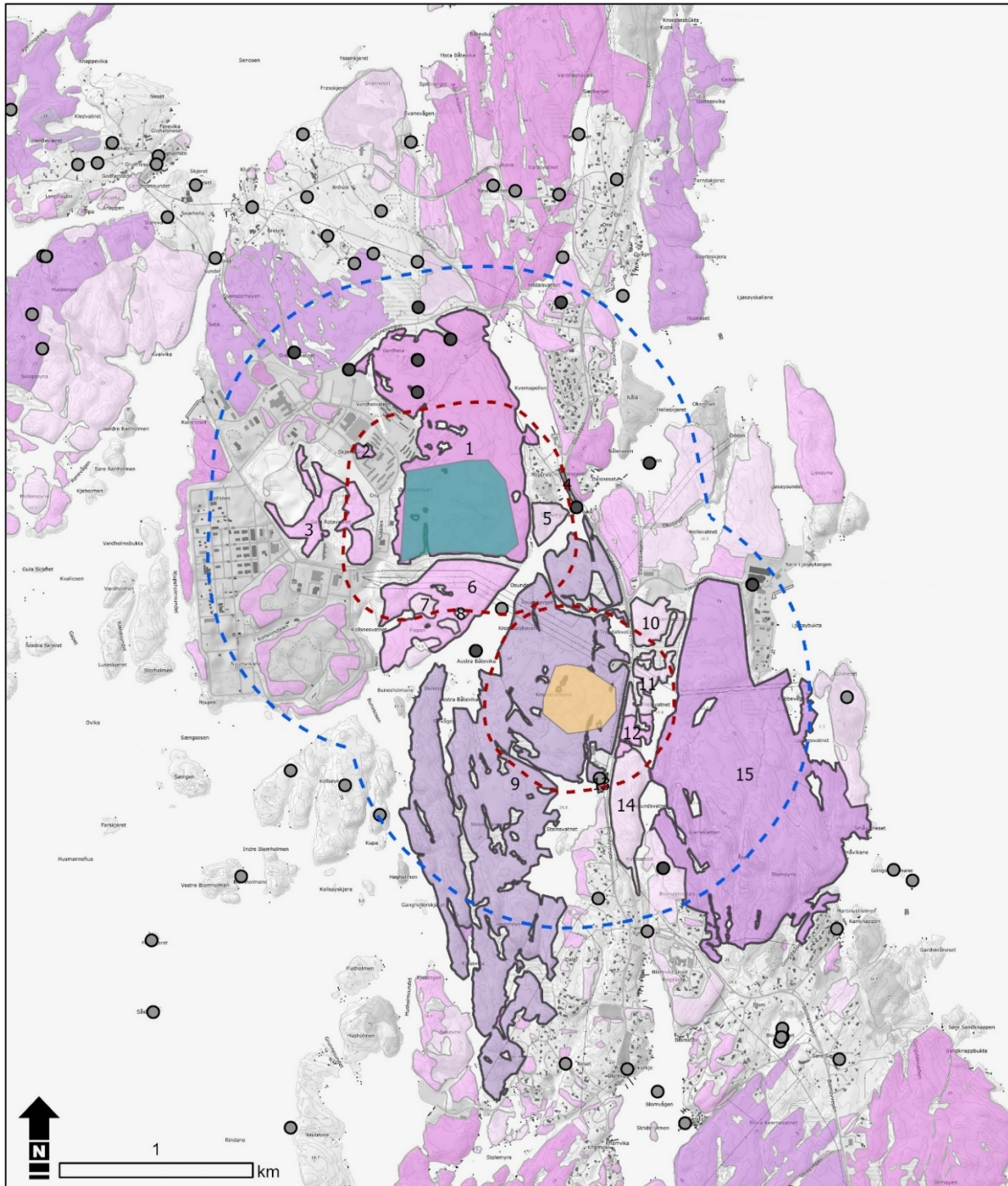
Ny Kollsnes transformatorstasjon



<b>Tegnforklaring</b> Øygarden stasjon Trondalsvatn	Influensområde 300 m Influensområde 1 km	<b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes	Kunde: 
	Tynn morene Avmeltingsmorene Randmorene Breekavsetning Brasje-/innjøvsetning Høy- og fordamsetning, strandavsetning, tynt dekke Høy- og fordamsetning, tykt dekke Mann strandavsetning Elveavsetning Vindavsetning Forvingsmateriale Skredmateriale Steinbreavsetning Torv og myr Tynt humus-/ torvdekke Fyllmasse Bart fjell, støvst tynt løsmassedekke	<b>Løsmassekart NGU</b> Målestokk: 1:25 000 Oppdrag: 10228738-01 Tegnet: VE      Dato: 21.11.2022 Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart Filnavn: Kollsnes.aprx	Utarbeidet av:  Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo

Figur 5-3: Løsmasser i influensområdet, kartlagt i målestokk 1:250 000 (kilde: NGU).

Ny Kollsnes transformatorstasjon


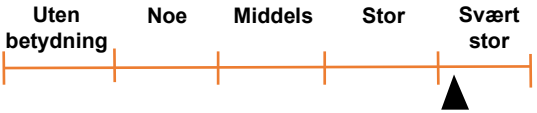


<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p>Øygarden stasjon</p> <p>Trondalsvatn</p>	<p>Influensområde 300 m</p> <p>Influensområde 1 km</p> <p><b>Naturtyper NIN</b></p> <p>Lokalitetskvalitet</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Svært høy kvalitet</li> <li>● Høy kvalitet</li> <li>● Moderat kvalitet</li> <li>● Lav kvalitet</li> <li>● Svært lav kvalitet</li> <li>● Ikke kvalitetsvurdert</li> </ul> <p>● Alle arter av særlig stor forvint. Utredet naturmangfold</p> <p>● Alle arter av særlig stor forvint, punkt</p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b></p> <p>Sogndal - Modalen - Kollsnes</p>	<p>Kunde:</p> <p><b>Statnett</b></p>
		<p><b>Naturtyper registrering</b></p> <p>Målestokk: 1:25 000</p>	<p>Utarbeidet av:</p> <p><b>Multiconsult</b></p> <p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
		<p>Oppdrag: 10228738-01</p> <p>Tegnet: VE                      Dato: 23.11.2022</p>	
		<p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p> <p>Filnavn: Kollsnes.aprx</p>	




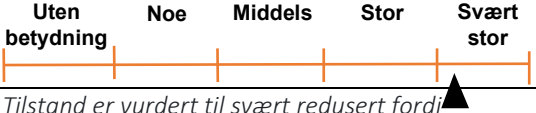
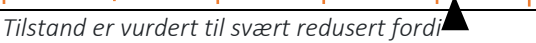
Figur 5-4: Kartet viser kartlagte naturtyper og arter på Kollsnes. Naturtypene er kartlagt i henhold til Miljødirektoratets instruks og vist med lokalitetskvalitet. Lokalitetene med tykk kant og nummerering ligger innenfor influensområdet på 300 m, og er beskrevet og verddivurdert i tabell 5-1. *Tabell 5-2*

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

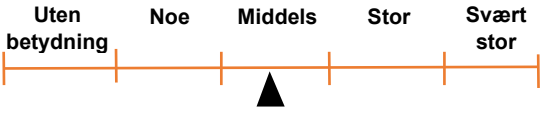
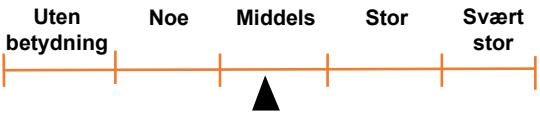
Tabell 5-1: Oversikt over kartlagte naturtyper i henhold til Miljødirektoratets instruks, og verdi i henhold til instruks i veileder M-1941. Tekst i kursiv i kolonne for beskrivelse er hentet fra Naturbase.

Del-område	Område-navn	Naturtype	Lokalitetsbeskrivelse	Verdi
1	Vardheia-Ørndalshøyen  NINFP211005 6135	Kystlynghei	<p><i>Tilstand er vurdert til moderat fordi lokaliteten er ei kystlynghei i brakk. Lokaliteten blir særs ekstensivt beita av sau. Det veks ein del sitkagran og buskfuru (begge SE) i lokaliteten, særlig sør i lokaliteten. Lokaliteten har nokre spor etter tursti.</i></p> <p><i>Naturmangfald er vurdert til moderat fordi lokaliteten er middels stor (730 daa) og har noko variasjon i kalkskala (består av 2 kartleggingseiningar). Lokaliteten har ikkje vore brent på mange tiår og røsslyngen er difor hovudsakleg i degenerering. Ingen raudlisteartar vart registrert eller har vore tidlegare registrert i lokaliteten.</i></p> <p>Samla lokalitetskvalitet er moderat.</p> 	Kystlynghei er en utvalgt naturtype det gir <b>svært stor</b> verdi.
2	Skjenaråsen  NINFP211006 4980	Kystlynghei	<p><i>Tilstand er vurdert til moderat fordi lokaliteten er ei kystlynghei i brakk og har ingen beitespor. Det veks unge individ av sitkagran (SE) spreidd i lokaliteten. Lokaliteten står i eit industriområde.</i></p> <p><i>Naturmangfald er vurdert til lite fordi lokaliteten er liten (5,3 daa). Lokaliteten har ikkje vore brent på mange tiår og røsslyngen er difor i hovudsak i degenerering. Elles består lokaliteten av berre ei kartleggingseining og har ingen raudlisteartar.</i></p> <p>Samla lokalitetskvalitet er lav.</p> 	Kystlynghei er en utvalgt naturtype det gir <b>svært stor</b> verdi.
3	Søra Rotevatnet  NINFP211006 4993	Kystlynghei	<p><i>Tilstand er vurdert til dårleg fordi lokaliteten er i tidleg attgroing i tillegg til å ha ein del køyrespor. I dag er store delar av kystlyngheia grava bort. Det veks ein god del spreidde førekomstar av sitkagran (SE) i lokaliteten. Lokaliteten står i eit industriområde.</i></p> <p><i>Naturmangfald er vurdert til moderat fordi lokaliteten er middels stor (97 daa). Lokaliteten har ikkje vore brent på mange tiår, og røsslyngen er i hovudsak i degenerering. Elles består lokaliteten av berre ei kartleggingseining og har ingen</i></p>	Kystlynghei er en utvalgt naturtype det gir <b>svært stor</b> verdi.




## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Del-område	Område-navn	Naturtype	Lokalitetsbeskrivelse	Verdi
			<p>raudlistearter.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er lav.</p> 	
4	Rosneset vest NINFP211003 4320	Kystlynghei	<p>Tilstand er vurdert til svært redusert fordi lokaliteten er i sein attgroing av furu, i tillegg til framandartane fransk bergfuru og platanlønn (begge SE). Det går ein straumlinje over lokaliteten. Lokaliteten blir ikkje beita.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er svært lav.</p> 	Kystlynghei i sein gjenvekstsuksesjon er ikke en utvalgt naturtype. Naturtypen er likevel en sterkt truet (EN) naturtype som med svært lav kvalitet får <b>middels verdi</b>
5	Straumsneset NINFP211005 6125	Kystlynghei	<p>Tilstand er vurdert til svært redusert fordi lokaliteten er i sein attgroing. Her har mesteparten av lokaliteten blitt overtatt av planta og spreidde førekomstar av fransk bergfuru (SE) og røsslyngen er nesten heilt borte (og det som er igjen er berre i degenerering). Lokaliteten blir ikkje beita og har ingen menneskeskapte objekt.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er svært lav.</p> 	Kystlynghei i sein gjenvekstsuksesjon er ikke en utvalgt naturtype. Naturtypen er likevel en sterkt truet (EN) naturtype som med svært lav kvalitet får <b>middels verdi</b>
6	Flepen NINFP211005 6120	Kystlynghei	<p>Tilstand er vurdert til dårleg fordi lokaliteten er ei kystlynghei i tidleg attgroing på størstedelen av lokaliteten, utanom delen kor kraftlinjer går over lokaliteten. Lokaliteten har ein del spreidde førekomstar av sitkagran og buskfuru (begge SE). Lokaliteten har ingen beitespor.</p> <p>Naturmangfald er vurdert til moderat fordi lokaliteten er middels stor (189 daa). Lokaliteten har ikkje vore brent på mange tiår og røsslyngen er difor hovudsakleg i degenerering. Lokaliteten består av berre ei kartleggingseining og har ingen raudlistearter.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er lav.</p> 	Kystlynghei er en utvalgt naturtype det gir <b>svært stor verdi</b> .
7	Flepen nord	Kystlynghei	<p>Tilstand er vurdert til svært redusert fordi</p> 	Kystlynghei i sein

## Ny Kollsnes transformatorstasjon



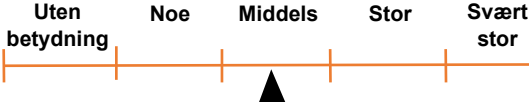
Del-område	Område-navn	Naturtype	Lokalitetsbeskrivelse	Verdi
	NINFP211005 6123		<p>lokaliteten er i sein attgroing. Her har mesteparten av lokaliteten blitt overtatt av norsk furu og framande bartre. Røsslyngen er nesten heilt borte (og det som er att er berre i degenerering). Lokaliteten blir ikkje beita og har ingen menneskeskapte objekt.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er svært lav.</p> 	<p>gjenvekstsuksesjon er ikke en utvalgt naturtype. Naturtypen er likevel en sterkt truet (EN) naturtype som med svært lav kvalitet får <b>middels verdi</b></p>
8	Flepen aust NINFP211005 6129	Kystlynghei	<p>Tilstand er vurdert til svært redusert fordi lokaliteten er i sein attgroing. Her har mesteparten av lokaliteten blitt overtatt av framande bartre og røsslyngen er nesten heilt borte (og det som er igjen er berre i degenerering). Lokaliteten blir ikkje beita og har ingen menneskeskapte objekt.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er svært lav.</p> 	<p>Kystlynghei i stein gjenvekstsuksesjon er ikke en utvalgt naturtype. Lokaliteten er en sterkt truet (EN) naturtype som er kartlagt med svært lav kvalitet, Dette gir <b>middels verdi</b></p>
9	Jøreshøyen-Krossvardane Jøreshøyen-Krossvardane	Kystlynghei	<p>Tilstanden er vurdert til god fordi lokaliteten er intakt semi-naturleg mark med moderat beitetrykk. Kystlyngheia er for det meste open. Det er ingen dyr på sumarbeite, men det ligg ull frå villsau og noko sauemøkk. Ei innhegning finst langs hovudvegen og den verkar å vera i bruk. Lengst sør i lokaliteten er det ikkje spor etter beite og området er i ein brakkleggingsfase med noko buskar, men dette er berre eit mindre område og det er skilt frå resten med eit gjerde. Lokaliteten har ein svak effekt av framandartar med spreidde innslag av sitkagran (SE) og framand furu, særleg i sør og aust. Lokaliteten er registrert som eit transportområde fordi det går fleire kraftlinjer gjennom han, i tillegg til turstiar der det òg er utplassert benkar. Det finst òg enkelte små hus og naust innanfor lokaliteten. Lokaliteten ligg ved ei drikkevasskjelde, og det går ein grusveg nord i området og langs hovudvegen i aust. Det er ikkje registrert nokre spor etter ferdsel med tunge køyretøy.</p> <p>Naturmangfaldet er registrert som stort fordi lokaliteten er stor (1437 daa). Kystlyngheia er dominert av røsslyng i degenereringsfasen, men har òg noko lyng i moden fase og byggefase. Pionérfasen er ikkje til stades. Nord i lokaliteten og vest i sentrale delar vart det registrert at det har</p>	<p>Kystlynghei er en utvalgt naturtype det gir <b>svært stor verdi</b>.</p>

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

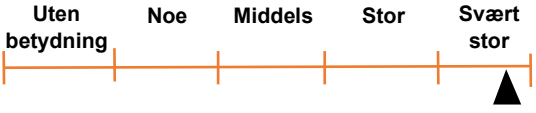
Del-område	Område-navn	Naturtype	Lokalitetsbeskrivelse	Verdi
			<p>vore lyngbrenning i mindre område i nyare tid. Størsteparten av denne kystlyngheia har vore registrert som lokalitet tidlegare (sist i 2013), og da vart det registrert nokså detaljerte opplysningar om drifta i området. Kystlyngheia hadde hatt meir eller mindre kontinuerleg beite fram til da, og sjølv om den tradisjonelle lyngbrenninga hadde teke slutt vart likevel mindre område brent frå tid til anna. Lokaliteten er registrert med éi kartleggingseining. Spreidd i lokaliteten finst fleire småflekke med naturbeitemark og semi-naturleg strandeng, men som er for små til å bli teke ut som eigne lokalitetar. Raudlistarten skjoldblad (NT) vart funne aust i lokaliteten, langs Steinsvatnet. Heistorr vart funne ein plass innanfor lokaliteten og arten er føreslått som nær trua på ny raudliste, men det er ikkje teke med i vurderinga her.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er svært høyt.</p> 	
10	Gjengardshøy en vest  NINFP211003 4000	Kystlynghei	<p>Tilstanden er vurdert til svært redusert fordi lokaliteten er i ein sein gjenvekstsuksjonsfase med bartre. Lokaliteten er utan beitespor og han har ein middels sterk effekt av framandartar med noko sitkagran (SE) og mykje framand furu. I delar av lokaliteten er trea hogd og flisa opp, i desse områda er det nokre spor etter tunge køyretøy. Det vart ikkje registrert nokre menneskeskapte objekt.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er svært lav.</p> 	Kystlynghei i sein gjenvekstsuksjon er ikke en utvalgt naturtype. Naturtypen er likevel en sterkt truet (EN) naturtype som med svært lav kvalitet får <b>middels verdi</b>
11	Heivatnet nordvest  NINFP211003 4003	Kystlynghei	<p>Tilstanden er vurdert til svært redusert fordi lokaliteten er i ein sein gjenvekstsuksjonsfase med bartre. Lokaliteten er utan beitespor og han har ein middels sterk effekt av framandartar med sitkagran (SE) og framand furu. Lokaliteten er registrert i kategorien transportsområde fordi det går ei kraftlinje gjennom han. Det vart ikkje registrert spor etter ferdsel med tunge køyretøy i lokaliteten.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er svært lav.</p> 	Kystlynghei i sein gjenvekstsuksjon er ikke en utvalgt naturtype. Naturtypen er likevel en sterkt truet (EN) naturtype som med svært lav kvalitet får <b>middels verdi</b>



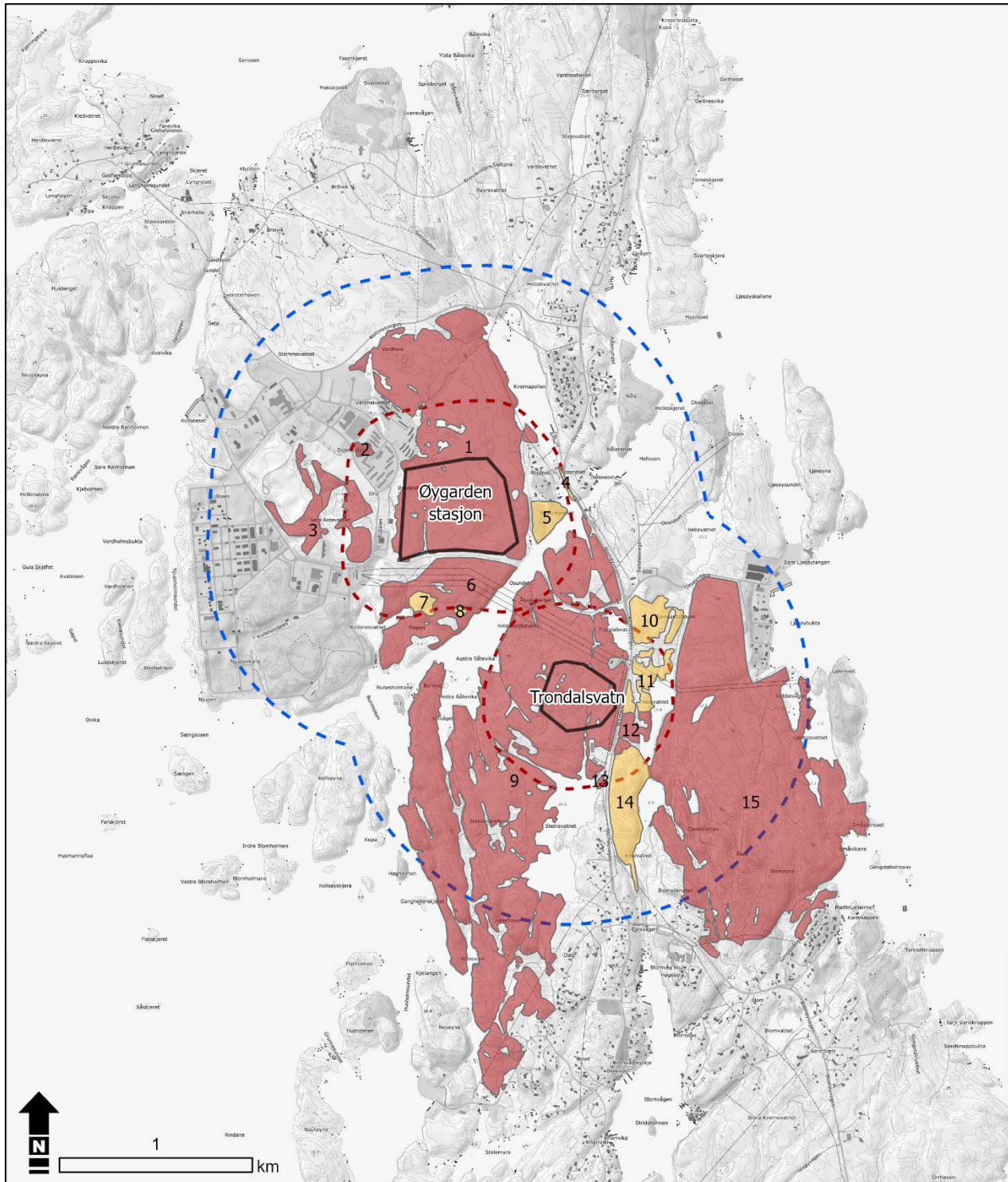
## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Del-område	Område-navn	Naturtype	Lokalitetsbeskrivelse	Verdi
12	Heiavatnet vest  NINFP211003 4002	Kystlynghei	<p>Tilstanden er vurdert til <b>dårleg</b> fordi lokaliteten er i ein tidleg gjenvekstsuksesjonsfase med tre og buskar. Lokaliteten har ein nokså svak effekt av framandartar med noko sitkagran (SE) og ein del framand furu. Kystlyngheia har ingen spor etter beite, det er ikkje registrert spor etter ferdsel med tunge køyretøy og heller ingen menneskeskapt objekt.</p> <p>Naturmangfaldet er registrert som lite fordi lokaliteten er relativt liten (23 daa), og ingen sekundærvariablar har utslag som trekker opp. Kystlyngheia er dominert av røsslyng i degenereringsfasen, og verken bygge- eller pionérfasen er til stades. Lokaliteten er registrert med éi kartleggingseining. Ingen raudlisteartar vart registrerte og det er heller ikkje kjent nokre raudlistearter frå før.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er lav.</p> 	Kystlynghei er en utvalgt naturtype det gir <b>svært stor</b> verdi.
13	Steinsvatnet aust 1  NINFP211003 4268	Kystlynghei	<p>Tilstand er satt til <b>dårleg</b> då området ikkje er i bruk og ligg dessutan isolert nær veg. Det er framande treslag av furu og sitkagran. Ei kraftlinje går langs vegen.</p> <p>Naturmangfald er vurdert til lite fordi lokaliteten er liten (1,7 daa). Lokaliteten er ikkje i bruk og røsslyngen er gamal. Berre ei kartleggingseining vart registrert. Ingen raudlisteartar vart registrert eller er kjent frå før.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er lav.</p> 	Kystlynghei er en utvalgt naturtype det gir <b>svært stor</b> verdi.
14	Åmundsvatnet vest  NINFP211003 6373	Kystlynghei	<p>Tilstand er vurdert til <b>svært redusert</b> fordi lokaliteten er ei kystlynghei i sein attgroing. Det veks mykje framande bartre i denne attgrodde kystlyngheia. Ingen køyrespor vart registrert. Det går ei kraftlinje over lokaliteten.</p> <p>Samla lokalitetskvalitet er svært lav.</p> 	Kystlynghei i sein gjenvekstsuksesjon er ikke en utvalgt naturtype. Naturtypen er likevel en sterkt truet (EN) naturtype som med svært lav kvalitet får <b>middels</b> verdi

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Del-område	Område-navn	Naturtype	Lokalitetsbeskrivelse	Verdi
15	Gjenekletten-Åsen NINFP211006 0922	Kystlynghei	<p><i>Tilstand er vurdert til moderat fordi lokaliteten er ei kystlynghei utan beitespor og er no i brakk. Spreidde førekomstar av framande bartre finst i lokaliteten. Det går eit par tursti gjennom lokaliteten. Lokaliteten har ingen køyrespor.</i></p> <p><i>Naturmangfald er vurdert til stort fordi kystlyngheia er stor (over 1000 daa). Lokaliteten ser ikkje ut til å ha vore i bruk i lang tid og røsslyngen er hovudsakleg i degenereringsfase. Berre ei kartleggingseining vart registrert. Ingen raudlisteartar vart registrert eller er kjent frå før.</i></p> <p>Samla lokalitetskvalitet er høy.</p> 	Kystlynghei er en utvalgt naturtype det gir <b>svært stor verdi</b> .

Ny Kollsnes transformatorstasjon



<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p>Øygarden stasjon</p> <p>Trondalsvatn</p> <p>Influensområde 300 m</p> <p>Influensområde 1 km</p> <p><b>Verdi</b></p> <p>Middels verdi</p> <p>Svært stor verdi</p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b></p> <p>Sogndal - Modalen - Kollsnes</p>	<p>Kunde:</p> <p><b>Statnett</b></p>
	<p><b>Naturmangfold Verdi</b></p> <p>Målestokk: 1:25 000</p>	<p>Utarbeidet av:</p> <p><b>Multiconsult</b></p>
	<p>Oppdrag: 10228738-01</p> <p>Tegnet: VE Dato: 15.12.2022</p>	<p>Multiconsult AS</p> <p>Postboks 265 Skøyen</p> <p>0213 Oslo</p>
	<p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p>	
	<p>Filnavn: Kollsnes.aprx</p>	

Figur 5-5: Verdikart for kartlagte naturtyper. Delområdene er vist med verdi, tall i figurene i kartet henviser til nummereringen i tabell 5-1.

### 5.2.3 Arter inkludert økologiske funksjonsområder

Det er få registreringer av rødlistede arter i andre grupper enn fugler innenfor influensområdet. For fastsittende arter som karplanter, sopp, lav og moser er det ingen registrerte rødlistede arter innenfor influensområdet på 300 meter fra foreslåtte transformatorstasjoner.

#### **Fugl**

I 2022 ble det gjennomført fire befaringer i utvalgte områder av influensområdet for å kartlegge fugl. Kartleggingen ble gjennomført av Harald Simonsen fra BirdLife Hordaland som har god kjennskap til området, og tidligere har hatt utallige befaringer i den nordlige delen av influensområdet for å følge opp hekking av rødlistede arter. Kartlegging av fugl ble gjennomført over fire dager, 8.5, 16.5, 5.6 og 11.6 2022. Influensområdet ble undersøkt på kryss og tvers med stoppunkter for avlytting og observasjoner. På den ene kartleggingsrunden (16.5) gikk kartlegger via selve Kollnesanlegget fra sør med tillatelse fra Equinor. Notat fra kartlegger er lagt ved i vedlegg 4.

En oversikt over registrerte rødlistede arter av fugl innenfor influensområdet på 1 km er gitt i tabell 5-2 og vist i kart i figur 5-7. Der det er flere rødlistede arter registrert på samme punktet er det arten med høyest truetkategorier som er vist. Utvalget er basert på uttak fra Artskart hentet 8.11.2022. Observasjoner med en koordinatpresisjon over 310 meter, og observasjoner som er registrert før 1980 er forkastet fra utvalget etter en gjennomgang for eventuelle viktige observasjoner. Basert på bl.a. registrert «aktivitet» er det tatt stilling til hvilke av artene på listen i tabell 5-2 som kan ha viktige funksjonsområder innenfor influensområdet. Noen av de rødlistede artene vurderes å ha liten relevans for området og kommenteres ikke videre i rapporten, f.eks må flere av de registrerte observasjonene sies å være «tilfeldige» og med liten forvaltningsrelevans. Dette gjelder bl.a. en del observasjoner av migrerende eller overflyvende fugl. Det må også presiseres at andre kriterier enn artsgjennomgangen i tabellen er lagt til grunn når funksjonsområdene er avgrenset. Bl.a. kan et stort antall observasjoner selv av alminnelige og vidt utbredte arter, eller arter uten spesiell forvaltningsrelevans likevel samlet være en indikasjon på at et område har visse funksjoner.

På bakgrunn av en samla vurdering av datagrunnlaget på fugl er det avgrenset delområder med økologiske funksjoner for artsgruppa. Funksjonsområdene er verdisatt etter kriteriene i M-1941, og er i hovedsak bestemt av rødlistekategori.

*Tabell 5-2: Oversikt over antall funn av rødlistede fugl innenfor 1 km fra planlagte alternativer for transformatorstasjon. I kolonnen som viser antall innrapporterte observasjoner er antall registrerte individer vist i parentes. Eventuelle observasjoner som er registrert med reproduksjon / mulig reproduksjon er vist med uthevet skrift. Oversikten er basert på registrerte observasjoner per 8.11.22 fra 1980 med en koordinatpresisjon under 310 meter Kilde: Artsdatabanken.no*

Norsk navn	Vitenskapelig navn	Rødl. Status	Antall innrapporterte observasjoner (antall registrerte individer)	Vurdering av artens forvaltningsrelevans i influensområdet
Bergand	<i>Aythya marila</i>	EN	1 (1)	Kun en registrering fra november som næringssøkende. Bergand hekker normalt i fjellet. Har liten relevans for arbeidet.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Brushane	<i>Calidris pugnax</i>	VU	9 (37)	<p>Følgende aktiviteter er registrert: Forflytning (migrasjon sørover), næringssøkende, stasjonær (hvilende). Observasjonene er gjort i perioden juli-oktober.</p> <p>Brushane hekker normalt ikke i denne delen av landet, men er en relativt vanlig trekkfugl på høsten. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.</p>
Dvergdykker	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	EN	4 (4)	<p>Dvergdykker er registrert som næringssøkende i influensområdet. Observasjonene er gjort i februar og oktober, blant annet i Stemmevatnet.</p> <p>Dvergdykker hekker i Norge spredt og fåtallig på Østlandet, og langs kysten fra Agder til Møre og Romsdal.</p> <p><b>Arten kan ha forvaltningsrelevans for utredningen.</b></p>
Fiskemåke	<i>Larus canus</i>	VU	43 (286) Hekking: 1 Mulig hekking: 5	<p>Fiskemåke er registrert med hekking og mulig hekking i influensområdet, i tillegg til hekking bruker arten området til forflytning..</p> <p><b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b></p>
Gjøk	<i>Cuculus canorus</i>	NT	22 (24) Mulig hekking: 7	<p>Gjøk er registrert med mulig hekking i influensområdet, observasjonene er gjort i perioden mai-juni.</p> <p>Gjøken hekker i hele landet, og halvåpne kystområder er attraktive hekkeområder.</p> <p><b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b></p>
Grønnfink	<i>Chloris chloris</i>	VU	10 (283) Mulig hekking: 1	<p>Følgende aktiviteter er registrert: mulig hekking, forflytning (migrering sørover), næringssøk. Observasjonene er gjort i perioden januar til oktober.</p> <p>Grønnfink er vanlig i store deler av landet, arten er rødlistet som følge av en sykdomsepidemi i nordvest-Europa. Arten vurderes ikke å ha forvaltningsrelevans i influensområdet.</p>
Gråmåke	<i>Larus argentatus</i>	VU	78 (478)	<p>Gråmåke er registrert som stasjonær (hvilende), med næringssøk og forflytning (overflyvende). Observasjonene er gjort gjennom hele året.</p> <p>Som fiskemåke bruker trolig gråmåke området til forflytning og rasteplasser.</p> <p><b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b></p>

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	NT	1 (4)	Gråspurv er vanlig i store deler av landet, og vurderes ikke å ha spesielt viktige funksjonsområder i utredningsområdet. Arten vurderes ikke å ha forvaltningsrelevans i influensområdet.
Gulnebbblom	<i>Gavia adamsii</i>	VU	1 (1)	Den ene observasjonen gjelder et trekkende individ i november. Observasjonen har ikke forvaltningsrelevans i influensområdet.
Gulspurv	<i>Emberiza citrinella</i>	VU	1 (1)	Gulspurv er vanlig i store deler av landet, og vurderes ikke å ha spesielt viktige funksjonsområder i utredningsområdet. Observasjonen har ikke forvaltningsrelevans i influensområdet.
Havelle	<i>Clangula hyemalis</i>	NT	1 (1)	Det er gjort én observasjon av havelle i influensområdet i desember. Havelle hekker normalt i fjellet, eller lengre nord langs kysten, men kan overvintre ute ved kysten. Observasjonen tillegges ikke stor vekt.
Heilo	<i>Pluvialis apricaria</i>	NT	41 (341)	Heilo er registrert med følgende aktiviteter: forflytning (migrerende sørover, overflyvende), stasjonær, næringsøkende. Observasjonene er gjort i perioden mars til oktober. Heilo hekker vanligvis i fjellet, men også sparsomt i lyngheier langs kysten. Arten bruker influensområdet som rasteområde.  <b>Arten kan ha forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Hettemåke	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	CR	11 (23) Mulig hekking: 1	Hettemåke er registrert med mulig hekking i influensområdet, i tillegg til næringsøk og som stasjonær (hvilende). Observasjonene er gjort i perioden april til juni.  Hettemåke hekker i Norge over hele landet, og er spesielt knyttet til myr- og våtmarksområder.  <b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Hønehauk	<i>Accipiter gentilis</i>	VU	7 (7)	Følgende aktiviteter er registrert: forflytning (migrerende sørover, overflyvende) og næringsøkende. Observasjonene er gjort gjennom hele året.  <b>Arten kan ha forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Jaktfalk	<i>Falco rusticolus</i>	VU	1 (1)	Det er gjort én observasjon av jaktfalk som næringsøkende i november. Jaktfalk hekker normalt i fjellet, eller lengre nord langs kysten. Observasjonen har ikke forvaltningsrelevans i influensområdet.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Kornkråke	<i>Corvus frugilegus</i>	VU	1 (1)	Det er gjort én observasjon av kornkråke som næringssøkende i mars. Kornkråke hekker normalt ikke i disse områdene. Observasjonen har ikke forvaltningsrelevans i influensområdet.
Krykkje	<i>Rissa tridactyla</i>	EN	3 (5)	I influensområdet er det noen observasjoner av krykkje som næringssøkende i november og desember. Krykkje hekker normalt ikke i disse områdene. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.
Myrhauk	<i>Circus cyaneus</i>	EN	1 (1)	En observasjon av overflyvende individ i november. Ingen viktige funksjoner for arten i området, og observasjonen tillegges ikke vekt.
Polarmåke	<i>Larus hyperboreus</i>	NA	2 (2)	Polarmåke lever i arktis. Observasjonene har ikke forvaltningsrelevans i influensområdet
polarsnipe	<i>Calidris canutus</i>	VU (Svalbard)	1 (2)	Polarsnipe lever i arktis, men influensområdet kan fungere som rasteområde for arter på trekk. Observasjonen tillegges ikke stor vekt.
Rødstilk	<i>Tringa totanus</i>	NT	38 (55) Hekking: 4 Mulig hekking: 18	Vadefuglen rødstilk er registrert jevnlig med hekking i influensområdet. Den er registrert i perioden april til september. Arten er primært knyttet til ulike typer våtmark, men finnes også i fuktige gressmarker i landbruksområder. <b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Sandsvale	<i>Riparia riparia</i>	VU	3 (5)	Tre observasjoner av sandsvale i april og mai, som næringssøkende. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.
Sanglerke	<i>Alauda arvensis</i>	NT	39 (91) Hekking: 1 Mulig hekking: 13	Sanglerke er registrert med hekking og mulig hekking i influensområdet. Observasjonene er gjort i perioden februar til november. Arten er knyttet til åpent kulturlandskap med kortvokst vegetasjon som beitemark, enger og ren åkermark. Sanglerke er vanlig under trekk i influensområdet. <b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Sjørørre	<i>Melanitta fusca</i>	VU	1 (2)	En observasjon av sjørørre registrert som næringssøkende i januar. Sjørørre hekker normalt i fjellet, men kan overvintre ute ved kysten. Observasjonen tillegges ikke stor vekt.
Småspove	<i>Numenius phaeopus</i>	NT	2 (3)	Det er gjort to observasjoner av småspove som næringssøkende og stasjonær i influensområdet i mai. Arten hekker normalt ikke i disse områdene. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Stjertand	<i>Anas acuta</i>	VU	14 (22)	Stjertand er registrert som næringsøkende og stasjonær (hvilende) i influensområdet i oktober. Stjertand hekker hovedsakelig i Nor-Norge.  <b>Arten kan ha forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Storskarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	NT	14 (76)	Storskarv er registrert som næringsøkende og forflytning (overflyvende, migrerende sørover, migrerende nordover) i influensområdet i perioden august til april. Storskarv hekker normalt ikke i disse områdene, men kan overvintre ute ved kysten. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.
Storspove	<i>Numenius arquata</i>	EN	64 (96) Hekking: 8 Mulig hekking: 27	Storspove er registrert med jevnlig hekking og mulig hekking i influensområdet. Observasjonene er gjort i perioden mars til juli.  Den finnes i åpent landskap, både på dyrket mark og på udyrket mark som på lyngheier, myrer og strandenger.  <b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Stær	<i>Sturnus vulgaris</i>	NT	37 (2007) Hekking: 3	Stær er registrert med hekking og mulig hekking i influensområdet, i tillegg til aktivitetene forflytning (migrerende sør, overflyvende), næringsøkende og stasjonær (hvilende). Observasjonene er gjort gjennom hele året.  Stær er knyttet til åpne jordbruksområder med kortvokst vegetasjon hvor den finner mat. <b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Svartand	<i>Melanitta nigra</i>	VU	2 (18)	Det er gjort to observasjoner av svartand registrert som næringsøkende i desember og januar. Svartanda hekker i hovedsak ved fjellvann, i Nord-Norge også ved kysten. Arten bruker områdene i vinterstid, observasjonene tillegges ikke stor vekt.
Svarthale-spove	<i>Limosa limosa</i>	CR	6 (15)	Svarthalespove er registrert med aktivitetene forflytning (migrerende sør), som næringsøkende og stasjonær (hvilende). Observasjonene er gjort i perioden mai-september. Arten hekker normalt ikke i disse områdene. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.



## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Svartstrupe	<i>Saxicola rubicola</i>	EN	42 (67) Hekking: 4 Mulig hekking: 10	Svartstrupe er registrert med hekking og mulig hekking i influensområdet. Observasjonene er gjort i perioden februar til oktober.  Svartstrupe hekker i Norge spredt og fåtallig langs kysten fra Vest-Agder til Trøndelag. Arten er hele året knyttet til åpne kystheier med røsslyng, einer og krattvegetasjon.  <b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Taigasædgås	<i>Anser fabalis</i>	EN	6 (8)	Taigasædgås er registrert med aktiviteten næringssøk i influensområdet i perioden oktober til januar. Arten bruker trolig området ved migrering. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.
Taksvale	<i>Delichon urbicum</i>	NT	4 (15)	Taksvale er registrert som næringssøkende i influensområdet i perioden mai til august. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.
Tjeld	<i>Haematopus ostralegus</i>	NT	22 (38) Hekking: 4 Mulig hekking: 4	Tjeld er registrert som hekkende og med mulig hekking i influensområdet i perioden mars til juli. Den er også registrert som næringssøkende og stasjonær.  Hekker vanligvis i strandsonen langs kysten. Arten hekker dessuten noen steder i jordbruksområder nær kysten.  <b>Arten kan ha forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
Tyrkerdue	<i>Streptopelia decaocto</i>	NT	9 (13) Mulig hekking: 4	Tyrkerdue er registrert med mulig hekking, som stasjonær (hvilende) og næringssøkende. Observasjonene er gjort fra mai til september, samt i januar. Tyrkerdue er vanlig i tettsteder og byer i Norge.  Observasjonen har ikke forvaltningsrelevans i influensområdet.
Tyvjo	<i>Stercorarius parasiticus</i>	VU	1 (1)	Det er gjort én observasjon av tyvjo som overflyvende i mai. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.
Tårnseiler	<i>Apus apus</i>	NT	3 (4)	Tårnseiler er registrert som overflyvende og næringssøkende i perioden juni til august. Observasjonene tillegges ikke stor vekt.
Vipe	<i>Vanellus vanellus</i>	CR	126 (487) Hekking: 11 Mulig hekking: 43	Vipe er jevnlig registrert med hekking og mulig hekking i influensområdet i. Observasjonene er gjort gjennom hele året.  Artens opprinnelige hekkehabitat er myr og strandenger, men vipa er i dag den vadefuglarten i Norge som er sterkest knyttet til jordbrukslandskapet.  <b>Arten har forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Ærfugl	<i>Somateria mollissima</i>	VU	7 (44)	Ærfugl er registrert med næringssøk i mai, juni, desember og januar.  <b>Arten kan ha forvaltningsrelevans i influensområdet.</b>
--------	-----------------------------	----	--------	---

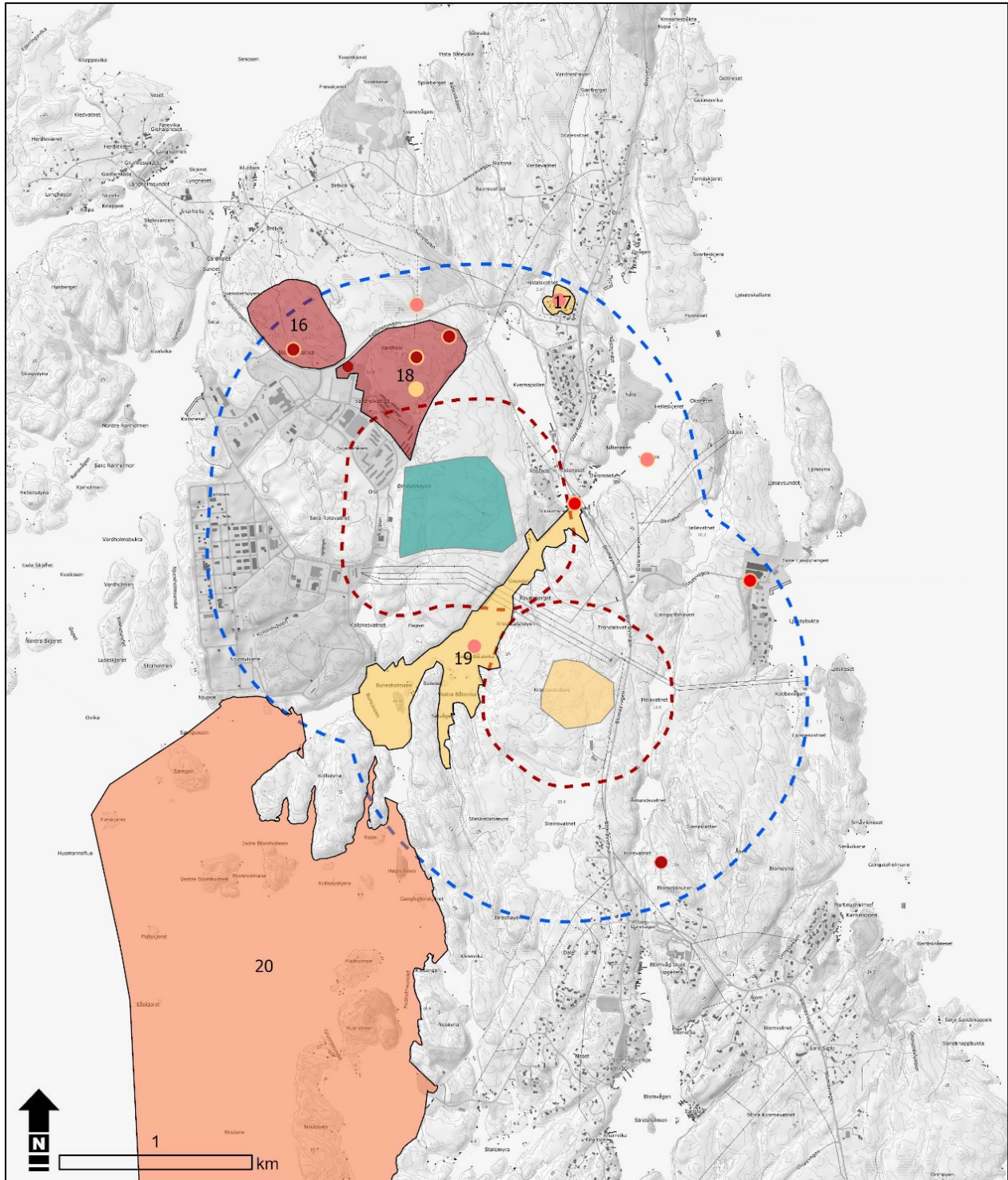
Naturen i influensområdet med en variasjon mellom kystlynghei, myrområder og små vann gir gode habitater for fugl. Det er tidligere registrert flere funksjonsområder for fugl innenfor influensområdet. Det er i forbindelse med denne utredningen avgrenset ytterligere ett funksjonsområde. Dette gjelder et viktig hekkeområde for vipe, storspove og rødstilk. Influensområdet innehar også funksjoner knyttet til trekkområder for vadefugler, måker og rovfugl. I tillegg utgjør arealene hekkebiotoper for alminnelige og vidt utbredte arter av spurvefugl. Avgrensede og verdisatte funksjonsområder er omtalt i kap. om pattedyr og vist i kart i figur 5-7. Influensområdet innehar flere funksjoner for fugl, både hekkeområder, overvintringsområder vinterstid, og leveområder for en rekke vanlige arter, både rødlistede og livskraftige.

Se informasjon om sensitive arter i vedlegg 7.



Figur 5-6: Bildet tatt fra Kollsnesvegen mot sør inn i funksjonsområde nr 18, Vardheia. Dette området brukes i dag til sauebeite og har derfor stor verdi for bl.a. viper og stær. På bildet ser vi vipemor vokte over fire unger. Foto: Harald Simonsen, BirdLife.

Ny Kollsnes transformatorstasjon



<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p>Øygarden stasjon</p> <p>Trondalsvatn</p>	<p>Influensområde 300 m</p> <p>Influensområde 1 km</p> <p><b>Funksjonsområder</b></p> <p>Svært stor verdi</p> <p>Stor verdi</p> <p>Middels verdi</p> <p><b>Fugl, rødlistet</b></p> <p>CR</p> <p>EN</p> <p>VU</p> <p>NT</p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b></p> <p>Sogndal - Modalen - Kollsnes</p> <p><b>Naturmangfold Funksjonsområder</b></p> <p>Målestokk: 1:25 000</p> <p>Oppdrag: 10228738-01</p> <p>Tegnet: VE Dato: 23.11.2022</p> <p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p> <p>Filnavn: Kollsnes.aprx</p>	<p>Kunde:</p> <p><b>Statnett</b></p> <p>Utarbeidet av:</p> <p><b>Multiconsult</b></p> <p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
--	--	--	--

Figur 5-7: Kartet viser omtalte funksjonsområder for arter og registrerte rødlistede arter. Funksjonsområdene er vist med verdi, tall i figurene i kartet henviser til nummereringen i Tabell 5-3.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon



**Pattedyr**

Registrerte pattedyr i Artskart er hjort (*Cervus elaphus*) og oter (*Lutra lutra*). Hjortebestanden i Øygarden kommune har hatt en jevn oppgang siden starten av 1990-tallet, og antall fellingsløyver har økt samtidig (Øygarden kommune 2022). For hjort er det registrert trekkområder som er omtalt under landskapsøkologiske funksjonsområder, og verdivurdert i tabell 5-3. Oter er registrert i Osundet, det er ikke kjent yngleområder, og arten bruker trolig området til næringssøk.





**Vannmiljø**

Det er flere små innsjøer i influensområdet, men ingen er registrert som anadrome vassdrag ihht. lakseregisteret. Den sterkt truede (EN) arten ål (*Anguilla anguilla*) er registrert i flere vann i influensområdet; Trondalsvatnet, Heivatnet, Åmundsvatnet, Steinsvatnet og Kollsnesvatnet. Registreringene er gjort i 1989, men det er ikke grunn til å tro at det ikke er ål her fremdeles. Basert på disse registreringene er det trolig at det er ål i de fleste vanna i området, det er derfor avgrenset et funksjonsområde for arten som omfatter disse. Funksjonsområder er verdivurdert i tabell 5-3 og vist i kart i figur 5-8.

Tabell 5-3. Oversikt over viktige funksjonsområder for arter og landskapsøkologiske funksjonsområder.

Nr.	Funksjonsområder	Områdebeskrivelse	Verdi
16	Breidvik	<p>Funksjonsområde for en kritisk truet art (CR) vipe. Området er registrert som yngleområde for arten. Funksjonsområdet er registrert i 1999.</p> <p>I forbindelse med denne utredningen har vi utvidet funksjonsområdet slik at det også omfatter registreringene som er gjort i og ved Stemmevatnet. Her er det hekkeområde for rødstilk (NT), storspove (EN) og svartstrupe (EN), og muligens også for gjøk (NT) og hettemåke (CR). Området fungerer også som rasteområde for gjess.</p> <p>I tillegg har område funksjon som nærings/rasteområde for en rekke arter, blant annet enkelte rødlistearter, som dvergdykker (EN), fiskemåke (VU), havørn, heilo (NT), hønsehauk (VU), sandvale (VU) og sanglerke (NT) og stjertand (VU).</p> 	Lokaliteten er funksjonsområde for en kritisk truet (CR) art, flere sterkt truede (EN) arter, samt en rekke andre rødlistede og livskraftige arter. Det gir <b>svært stor verdi</b> .
17	One	<p>Funksjonsområde for en nær truet art (NT) fiskemåke og rødnebbterne (livskraftig, LC). Området er registrert som yngleområde for artene. Funksjonsområdet er registrert i 1999.</p> 	Lokaliteten er funksjonsområde for en nær truet (NT) art, det gir <b>middels verdi</b> .
18	Vardheia	<p>Vardheia helt nord mot Kollnesvegen er et høydedrag med beitemark på nordsiden mot Kollsnesvegen. I dette området er rødlisteartene vipe (CR), storspove (EN), fiskemåke (V) og rødstilk</p>	Lokaliteten er funksjonsområde for kritiske (CR) og sårbare (EN) arter,

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Funksjonsområder	Områdebeskrivelse	Verdi
		<p>(NT) registrert med hekking. Området har også vist seg å være et egnet yngleområde for svartstrupe (EN), da arten har hekket her flere år.</p> <p>I tillegg er en rekke andre arter registrert, blant annet: fiskemåke (VU), gråmåke (VU), heilo (NT), sanglerke (NT), sjøorre (VU), havørn, spurvehauk og tårnfalk. Det er også registrert en rekke livskraftige (LC) arter i funksjonsområdet, blant annet bergirisk, enkeltbekkasin, gråhegre, rødvingetrost og sangsvane. Området har m.a.o. betydelige ornitologiske verdier.</p> 	det gir <b>svært stor verdi</b> .
19	Osundet	<p>Registrert funksjonsområde for siland (norsk ansvarsart). Området er registrert som beiteområde for arten. Funksjonsområdet er registrert i 1999.</p> <p>En del observasjoner fra sundet, understøtter at området kan ha enkelte verdier som raste/trekkområde for en rekke fuglearter, selv om det ikke er dokumentert viktige funksjoner for disse. Bl.a. er følgende arter registrert her, dvergdykker (EN), fiskemåke (VU), gråmåke (VU), havørn, storspove (EN) ærfugl (VU) og gråhegre.</p> <p>Området har funksjon som et landskapsøkologisk funksjonsområde og er også beskrevet i kap 5.2.4.</p> 	Sundet kan fungere som trekkkorridor og være funksjonsområde for truede arter. Det gir <b>middels verdi</b> .
20	Øygarden SV	<p>Funksjonsområde for en ærfugl (VU), storskarv (NT) og havelle (NT). Området er registrert som beiteområde for artene. Funksjonsområdet er registrert i 1999.</p> <p>Det er registrert en rekke andre arter i lokaliteten, blant annet: lomvi (CR), makrellterne (EN), storspove (EN), fiskemåke (VU) og dvergmåke (VU).</p> 	Lokaliteten er funksjonsområde for en sårbar art, og har funksjon for en rekke fuglearter, det gir <b>stor verdi</b> .
21	Øygarden	<p>Trekkveier for hjort (LC).</p> 	Trekkveiene fungerer som landskapsøkologiske funksjonsområder for en livskraftig art. Det gir <b>noe verdi</b> .
22	Funksjonsområde ål	Leveområder for sterkt truet art ål (EN).	Funksjonsområde for en sterkt truet art gir <b>svært stor</b>

Nr.	Funksjonsområder	Områdebeskrivelse	Verdi
			verdi.
23	Øvrige områder	<p>Øvrige områder i influensområdet fungerer som leveområde for alminnelige og vidt utbredte arter uten spesielt forvaltningsfokus. Funksjonsområdet dekker resterende områder i influensområdet og kommer ikke frem på kart.</p>	Funksjonsområde for arter uten spesiell forvaltningsverdi får <b>noe</b> verdi.

#### 5.2.4 Landskapsøkologiske funksjonsområder

Landskapsøkologiske funksjonsområder er i M-1941 (Miljødirektoratet 2020) definert som følgende:

- *Viktige arealer for naturmangfold, bundet sammen av områder med naturkvaliteter som legger til rette for vandring eller spredning, også kalt økologisk flyt, mellom disse.*
- *Landskapsøkologiske funksjonsområder som bidrar til å bevare levedyktige bestander av arter gjennom flyt av gener eller individer mellom leveområder.*
- *Landskapsøkologiske funksjonsområder faller inn under definisjonen av grønn infrastruktur, etter Stortingsmelding 14 (2015-2016).*

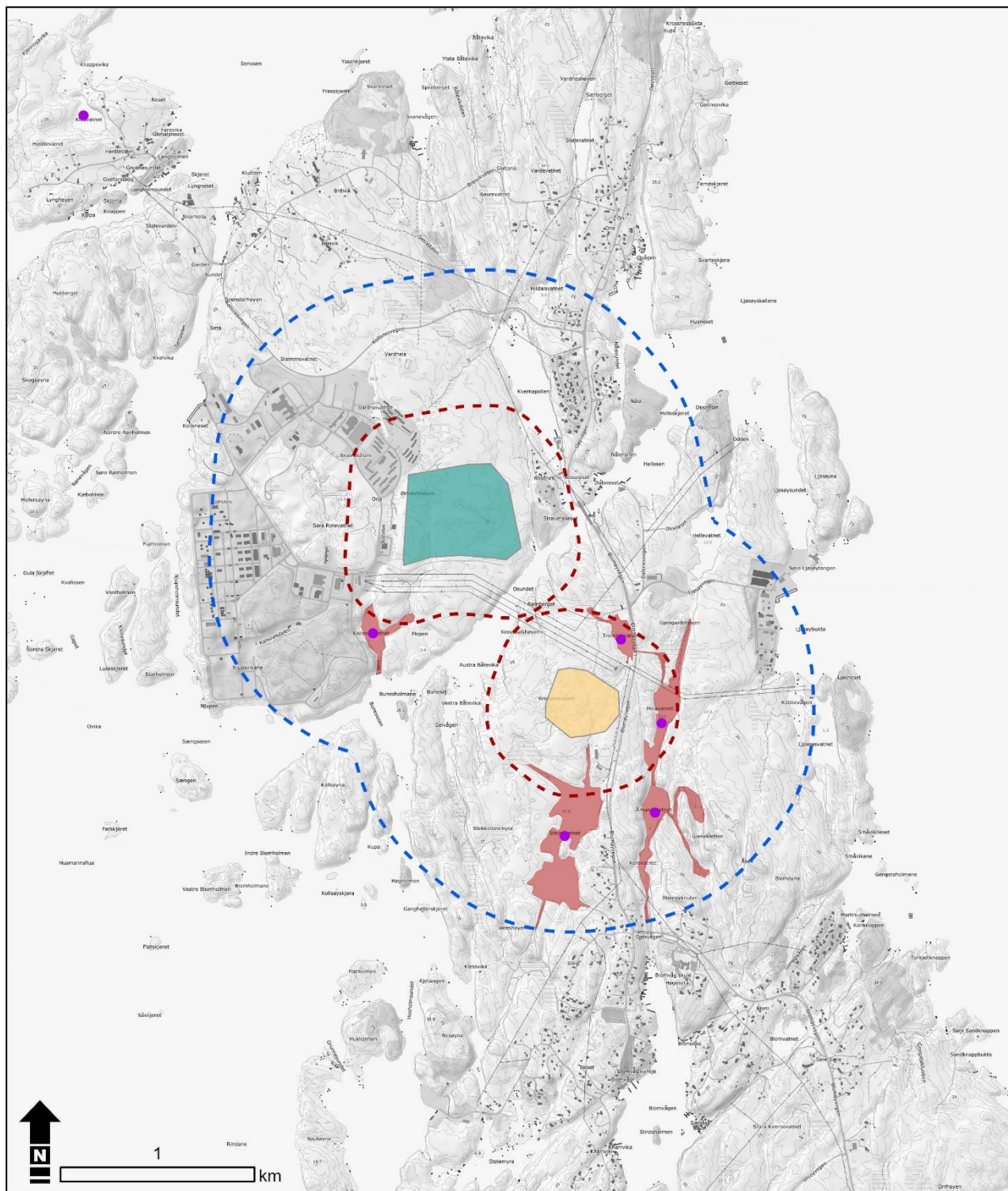
For fugl kan det være viktige landskapsøkologiske funksjonsområder på Øygarden knyttet til trekk/ledelinjer. De store trekkbevegelsene nord-sør går langs den ytre kysten, vest for Kollsnes, men området på Øygarden kan ha funksjon for lokale fugletrekk som går øst-vest og knytter ytre og indre fjordstrøk sammen. Spesielt kan Osundet være en viktig ledelinje for nordøst-sørvest trekk som knytter ytterkyst sammen med indre fjordstrøk.

Trekkveier for hjort er kartlagt gjennom viltkartlegging og registrert i 1999. Det er ikke store endringer i bebyggelse og veier i området, så det er ikke noen grunn til å forvente at trekkrutene har endret seg, selv om det er lenge siden de ble registrert. Det er registrert trekkveier i hele influensområdet, men det er et mer omfattende nett med trekkruiter på Blomøyna, i influensområdet for alternativ 2.

#### 5.2.1 Geologisk mangfold

Det er ingen registrerte geosteder eller områder med geologisk arv innenfor influensområdet (økologisk grunnkart).

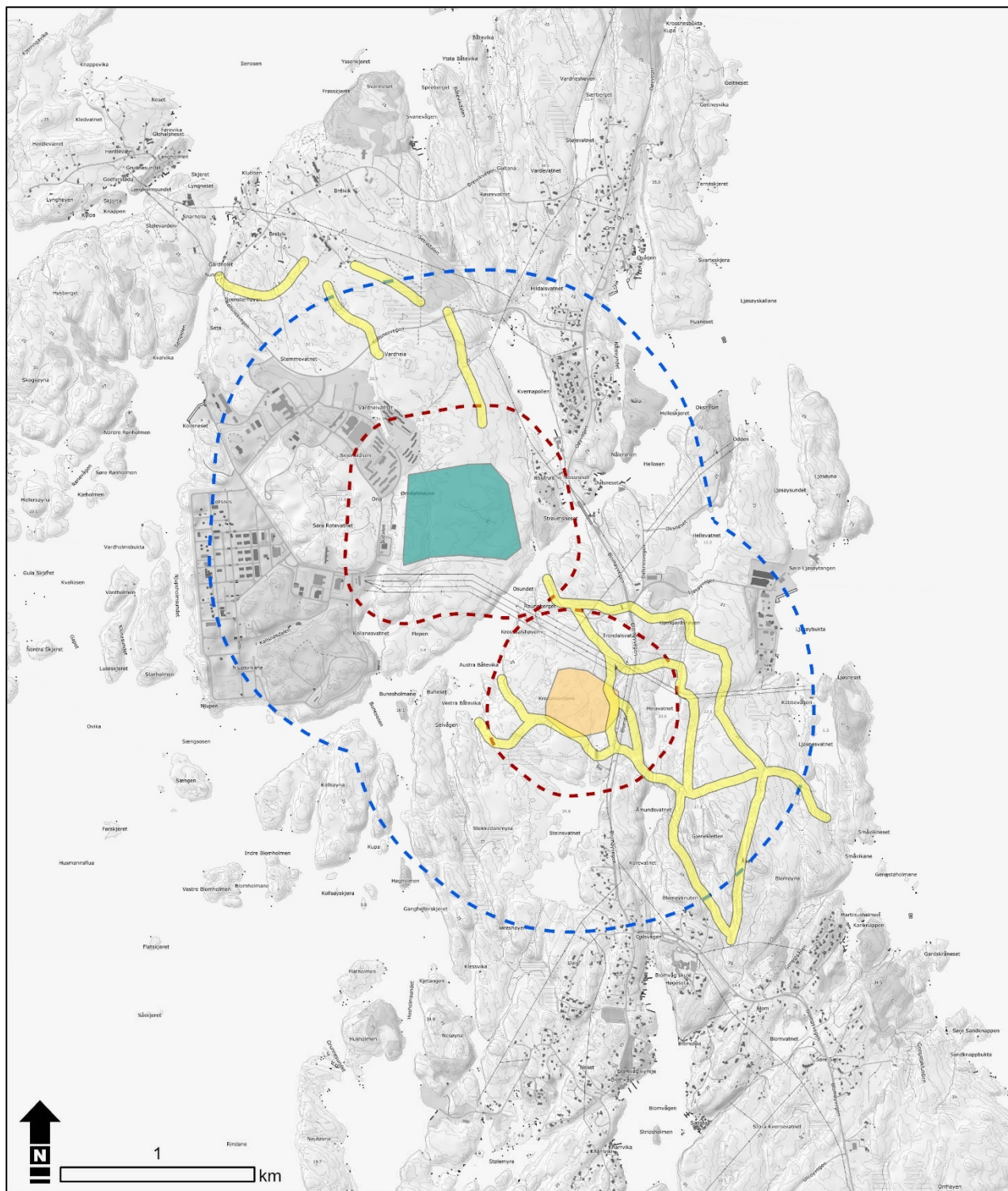
Ny Kollsnes transformatorstasjon



<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p>Øygarden stasjon</p> <p>Trondalsvatn</p>	<p>Influensområde 300 m</p> <p>Influensområde 1 km</p> <p>Ål</p> <p>Funksjonsområde ål</p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes</p> <p><b>Naturmangfold ål</b></p> <p>Målestokk: 1:25 000</p> <p>Oppdrag: 10228738-01</p> <p>Tegnet: VE Dato: 29.11.2022</p> <p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p> <p>Filnavn: Kollsnes.aprx</p>	<p>Kunde:</p> <p><b>Statnett</b></p> <p>Utarbeidet av:</p> <p><b>Multiconsult</b></p> <p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
--	--	---	--

Figur 5-8: Registreringer av ål som funksjonsområder og punkter.

Ny Kollsnes transformatorstasjon



<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:teal; border:1px solid black;"></span> Øygarden stasjon</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:orange; border:1px solid black;"></span> Trondalsvatn</p>	<p><span style="border:2px dashed red; width:15px; height:15px; display:inline-block;"></span> Influensområde 300 m</p> <p><span style="border:2px dashed blue; width:15px; height:15px; display:inline-block;"></span> Influensområde 1 km</p> <p><b>Funksjonsområde pattedyr</b></p> <p><span style="border:2px solid yellow; width:15px; height:15px; display:inline-block;"></span> Noe verdi</p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes</p> <p><b>Naturmangfold Funksjonsområde pattedyr</b></p> <p>Målestokk: 1:25 000</p> <p>Oppdrag: 10228738-01</p> <p>Tegnet: VE                      Dato: 23.11.2022</p> <p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p> <p>Filnavn: Kollsnes.aprx</p>	<p>Kunde:</p> <p><b>Statnett</b></p> <p>Utarbeidet av:</p> <p><b>Multiconsult</b></p> <p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
--	---	--	--

Figur 5-9: Registrerte trekkruiter for hjort.



### 5.3 Sensitive arter

Det forekommer ingen kjente hekkelokaliteter for sensitive arter i influensområdet (Miljødirektoratet 2016), men det er registrert hekkeområder sensitive arter utenfor influensområdet på 1 km. Det er usikkert hvordan artene som hekker her bruker området, og om de bruker influensområdet til f.eks næringsøk. Vi har derfor valgt å også utrede hekkeområdene, se vedlegg 7 om sensitive arter som er tilgjengelig kun i rapportversjon som er unntatt offentligheten.

### 5.4 Påvirkning og konsekvens



#### 5.4.1 Tiltakets påvirkning og konsekvens i driftsfasen

Først vurderes konsekvensen for det enkelte delområdet/funksjonsområdet/naturtypen basert på områdets verdi og tiltakets forventede påvirkning.

En sammenstilling av påvirkning og konsekvens i driftsfasen for de ulike delområdene og fordelt på de to alternativene er gitt i tabell 5-4 og tabell 5-5.

I neste steg gjøres en samlet vurdering av konsekvensen for tema naturmiljø.

Tabell 5-4. Vurdering av påvirkning og konsekvens av de ulike delområdene i driftsfasen for alternativ 1 Øygarden.

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
1	Vardheia-Ørndalshøyen Kystlynghei  NINFP211005 6135	Svært stor verdi	<p>Alternativ 1 ligger i sin helhet innenfor lokaliteten. Planlagt transformatorstasjon vil ligge i sørlig ende av lokaliteten og dekker ca. 1/3 av lokalitetens areal. Tiltaket vil medføre direkte inngrep i en utvalgt naturtype. Det er dette som ligger til grunn for gitt påvirkning. I tillegg vil det kunne bli restriksjoner angående brenning i nærhet av en transformatorstasjon, dersom man skulle ønske å gjenoppta det (lokaliteten har ikke blitt brent på flere tiår).</p> <p>Tiltaket vil føre til at lokaliteten vil bli <b>sterkt forringet</b>.</p> 	Sterk forringelse av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>svært alvorlig miljøskade (- - - -)</b> .
2	Skjenaråsen Kystlynghei NINFP211006 4980	Svært stor verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 180 meter sør-vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p> 	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
3	Søra Rotevatnet Kystlynghei  NINFP211006	Svært stor verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 160 meter øst for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten..</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
	4993			
4	Rosneset vest Kystlynghei  NINFP211003 4320	Middels verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 290 meter vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
5	Straumsneset Kystlynghei NINFP211005 6125	Middels verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 90 meter vest for lokaliteten., og er bare delt fra lokalitet 1 av en vei. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
6	Flepen Kystlynghei NINFP211005 6120	Svært stor verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 40 meter nord for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten..</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
7	Flepen nord Kystlynghei NINFP211005 6123	Middels verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 190 meter nord for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
8	Flepen aust Kystlynghei  NINFP211005 6129	Middels verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 290 meter nord for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
9	Jøreshøyen- Krossvardane Kystlynghei Jøreshøyen-	Svært stor verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 140 meter nord for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten..</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>





## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
	Krossvardane			
10	Gjengardshøy en vest Kystlynghei  NINFP211003 4000	Middels verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 650 meter nord-vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
11	Heiavatnet nordvest Kystlynghei  NINFP211003 4003	Middels verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 850 meter nord-vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
12	Heiavatnet vest Kystlynghei  NINFP211003 4002	Svært stor verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 1050 meter nord-vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
13	Steinsvatnet aust 1 Kystlynghei  NINFP211003 4268	Svært stor verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 1300 meter nord for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
14	Åmundsvatnet t vest Kystlynghei  NINFP211003 6373	Middels verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 1200 meter nord-vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
15	Gjenekletten- Åsen Kystlynghei	Svært stor verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt ca. 940 meter nord-vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten..</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
	NINFP211006 0922			
16	Breidvik  Yngleområde fugl	Svært stor verdi	<p>Funksjonsområde ligger ca. 900 m nord for planlagt alternativ 1, adskilt av veg og industriområde. Funksjonsområdet vil trolig ikke bli særlig berørt av tiltaket.</p> <p><b>Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for delområdet.</b></p>	Ubetydelig endring i et funksjonsområde med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
17	One  Yngleområde fugl	Middels verdi	<p>Funksjonsområde ligger ca. 800 m nordøst for planlagt alternativ 1, adskilt av veg og kraftledninger, og vil trolig ikke bli særlig berørt av tiltaket.</p> <p><b>Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for delområdet.</b></p>	Ubetydelig endring i et funksjonsområde med middels verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
18	Vardheia  Hekkeområde fugl	Svært stor verdi	<p>Funksjonsområde ligger ca. 300 m nord for planlagt alternativ 1, og innebærer ikke direkte arealtap fra funksjonsområdet. Nærføring til det forholdsvis lille funksjonsområdet vurderes som uheldig, da det trolig vil medføre en viss grad av økt aktivitet som innebærer forstyrrelse og noe støy. Tiltaket vil bli liggende like ved eksisterende anlegg, og innskrenker andelen naturlig/ikke-bebygde mark ved funksjonsområdet ytterligere.</p> <p><b>Tiltaket vil føre til at funksjonsområdet blir noe forringet.</b></p>	Noe forringelse i et funksjonsområde med svært stor verdi gir <b>betydelig miljøskade (- - )</b>
19	Osundet  Beiteområde fugl	Middels verdi	<p>Funksjonsområde ligger ca. 50 meter sør for planlagt alternativ 1. Utbygging i alternativ 1 fører til at «bufferen» med naturområdet omkring sundet reduseres. Nærføringen vil også medføre noe økt forstyrrelse, bl.a. med fare for støy.</p>	Noe forringelse i et funksjonsområde med middels verdi gir <b>noe miljøskade (-)</b>

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
			<p>Virkningen vurderes likevel som begrensa, og vil trolig berøre området funksjon både som hekkeområde og trekk-korridor i begrenset grad.</p> <p><b>Tiltaket kan føre til at funksjonsområdet blir noe forringet.</b></p> 	
20	Øygarden SV Beiteområde fugl	Stor verdi	<p>Funksjonsområde ligger ca. 1 km sør-vest for planlagt alternativ 1, og har nok større betydning for arter som beveger seg langs ytterkysten, enn inn mot tiltaket. Avstand til tiltaket gjør at funksjonsområdet trolig ikke vil bli negativt påvirket av tiltaket.</p> <p><b>Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for delområdet.</b></p> 	Ubetydelig endring i et funksjonsområde med stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
21	Øygarden Trekkeveier pattedyr	Noe verdi	<p>Registrerte trekkeveier for hjort ligger ikke i direkte konflikt med alternativ 1.</p> <p><b>Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for delområdet.</b></p> 	Ubetydelig endring i et funksjonsområde med noe verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
22	Funksjons- område ål	Svært stor verdi	<p>Funksjonsområde for ål er ikke i direkte konflikt med tiltaket, og vil ikke bli påvirket av tiltakets driftsfase.</p> <p><b>Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for delområdet.</b></p> 	Ubetydelig endring i et funksjonsområde med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
23	Øvrige områder	Noe verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt i et område som fungerer som et leveområde for vanlige arter. Tiltaket vil føre til et mindre tap av leveområder med funksjon for arter uten spesiell forvaltningsverdi.</p> <p><b>Tiltaket vil føre til at funksjonsområdene blir noe forringet.</b></p>	Noe forringelse i et funksjonsområde med noe verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>






## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens


Tabell 5-5. Vurdering av påvirkning og konsekvens av de ulike delområdene i driftsfasen for sørlig alternativ 2.

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
1	Vardheia-Ørndalshøyen Kystlynghei NINFP211005 6135	Svært stor verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 560 meter sør for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten..</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
2	Skjenaråsen Kystlynghei NINFP211006 4980	Svært stor verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 1,4 km sør for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
3	Søra Rotevatnet Kystlynghei NINFP211006 4993	Svært stor verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 1,1 km sør-øst for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
4	Rossneset vest Kystlynghei NINFP211003 4320	Middels verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 850 meter sør for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
5	Straumsneset Kystlynghei NINFP211005 6125	Middels verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 630 meter sør for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
6	Flepen Kystlynghei	Svært stor verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 470 meter sør-øst for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p>	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
	NINFP211005 6120		Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b> .  	stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
7	Flepen nord  Kystlynghei NINFP211005 6123	Middels verdi	Alternativ 2 er planlagt ca. 650 meter sør-øst for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten..  Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b> .  	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
8	Flepen aust Kystlynghei  NINFP211005 6129	Middels verdi	Alternativ 2 er planlagt ca. 540 meter sør-øst for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.  Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b> .  	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
9	Jøreshøyen- Krossvardane Kystlynghei Jøreshøyen- Krossvardane	Svært stor verdi	Alternativ 2 ligger i sin helhet innenfor lokaliteten. Planlagt transformatorstasjon vil ligge i øst i lokaliteten og dekker ca. 7 % av lokalitetens areal. Tiltaket vil medføre direkte inngrep i en utvalgt naturtype, og føre til restriksjoner vedrørende lyngbrenning.  Tiltaket vil føre til at lokaliteten vil bli <b>sterkt forringet</b> .  	Sterk forringelse av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>svært alvorlig miljøskade (- - - -)</b>
10	Gjengardshøy en vest Kystlynghei  NINFP211003 4000	Middels verdi	Alternativ 2 er planlagt ca. 240 meter sør-vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.  Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b> .  	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
11	Heivatnet nordvest Kystlynghei  NINFP211003 4003	Middels verdi	Alternativ 2 er planlagt ca. 40 meter vest for lokaliteten. Det er usikkert om lokalitetens nærhet til transformatorstasjonen gir redusert tilgang til å skjytte heia med tradisjonell lyngbrenning. Lokaliteten er i sterk gjenvekstsuksesjon, blant annet med fremmede bartrær. Det er ikke kjent at lokaliteten skal restaureres så tilgang til lyngbrenning er trolig lite aktuelt. Tiltaket vil føre til uvesentlig virkning.	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>


## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
			<p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p> 	
12	Heivatnet vest Kystlynghei  NINFP211003 4002	Svært stor verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 50 meter vest for lokaliteten. Det er usikkert om lokalitetens nærhet til transformatorstasjonen gir redusert tilgang til å skjytte heia med tradisjonell lyngbrenning. Lokaliteten er i sterk gjenvekstsuksisjon, blant annet med fremmede bartrær. Det er ikke kjent at lokaliteten skal restaureres så tilgang til lyngbrenning er trolig lite aktuelt. Tiltaket vil føre til uvesentlig virkning.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p> 	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
13	Steinsvatnet aust 1 Kystlynghei  NINFP211003 4268	Svært stor verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 240 meter nord for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten..</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p> 	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
14	Åmundsvatnet vest Kystlynghei  NINFP211003 6373	Middels verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 180 meter nord for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten.</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p> 	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
15	Gjenekletten-Åsen Kystlynghei  NINFP211006 0922	Svært stor verdi	<p>Alternativ 2 er planlagt ca. 260 meter vest for lokaliteten. Tiltaket vil ikke påvirke lokaliteten..</p> <p>Tiltaket vil føre til <b>ubetydelig endring</b>.</p> 	Ubetydelig endring av en lokalitet med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
16, 17, 18	Breidvik, One, Vardheia  Yngleområde fugl	Svært stor verdi	<p>Funksjonsområdene ligger fra 1,5 til 2,2 km nord for planlagt alternativ 2, og vil ikke bli berørt av tiltaket.</p> <p><b>Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for delområdet.</b></p>	Ubetydelig endring i et funksjonsområde med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>



## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
19	Osundet Beiteområde fugl	Middels verdi	<p>Funksjonsområde ligger ca. 300 meter nord for planlagt alternativ 2. Tiltaket vil fragmentere et område hvor det er lite infrastruktur i dag, og kan føre til visuelle forstyrrelser for fugl som bruker Osundet som trekkområde</p> <p>Tiltaket vil føre til at funksjonsområdene blir noe forringet.</p>	Noe forringelse i et funksjonsområde med middels verdi gir <b>noe miljøskade (-)</b>
20	Øygarden SV Beiteområde fugl	Stor verdi	<p>Funksjonsområde ligger ca. 1 km vest for planlagt alternativ 2, og har nok større betydning for arter som beveger seg langs ytterkysten, enn inn mot tiltaket. Avstand til tiltaket gjør at funksjonsområdet trolig ikke vil bli negativt påvirket av tiltaket.</p> <p>Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for delområdet.</p>	Ubetydelig endring i et funksjonsområde med stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
21	Øygarden Trekkeveier pattedyr	Noe verdi	<p>Registrerte trekkeveier for hjort går gjennom utkanten av stasjonsområdet for alternativ 2. Dette vil ødelegge noen av trekkrutene, men det finnes flere andre ruter som hjorten kan benytte seg av</p> <p>Tiltaket vil føre til at funksjonsområdene blir noe forringet.</p>	Noe forringelse i et funksjonsområde med noe verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>
22	Funksjons- område ål	Svært stor verdi	<p>Funksjonsområde for ål er ikke i direkte konflikt med tiltaket, og vil ikke bli påvirket av tiltakets driftsfase.</p> <p>Tiltaket vil føre til ubetydelig endring for delområdet.</p>	Ubetydelig endring i et funksjonsområde med svært stor verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>

Nr.	Lokalitet	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
22	Øvrige områder	Noe verdi	<p>Alternativ 1 er planlagt i et område som fungerer som et leveområde for vanlige arter. Tiltaket vil føre til et mindre tap av leveområder med funksjon for arter uten spesiell forvaltningsverdi.</p> <p>Tiltaket vil føre til at funksjonsområdene blir noe forringet.</p> 	Noe forringelse i et funksjonsområde med noe verdi gir <b>ubetydelig miljøskade (0)</b>

#### 5.4.2 Tiltakets påvirkning i anleggsfasen

Det er sannsynlig at anleggsfasen kan virke negativt på fugl og dyreliv i området grunnet forstyrrelse i form av støy og menneskelig aktivitet. Støy og aktivitet i hekketida for sårbare arter som vipe, fiskemåke, storspove og rødstilk og kan medføre oppgitt hekking. Anleggsfasen kan dermed få varige negative virkninger på fugl, og avbøtende tiltak bør gjennomføres (se kap. 1.26).

Det er imidlertid ingen kjente detaljer angående anleggsfase på utredningstidspunktet og det er her kun listet opp generelle påvirkningstyper:

- Menneskelig aktivitet gir forstyrrelser på vilt gjennom midlertidige unnvikelsesresponses
- Midlertidige anleggsveier og anleggsområder til kabling i grøft gir arealbeslag som revegeteres i etterkant. Et slikt midlertidig arealbeslag påvirker også negativt på plantesamfunn i nærliggende naturtypelokaliteter, men det er ikke vurdert å gi permanente virkninger.
- Ferskvannsføremøster i nærhet av anleggsarbeid/saneringsarbeid (bekker, kanaler, vann) kan utsettes for tilslamming og endret vanntilsig i anleggsfasen, både gjennom bygging og sanering. Her må det utarbeides en plan med gode stedtilpassede avbøtende tiltak for at anleggsarbeidet ikke skal gi negative virkninger på vannføremøster.

## 5.5 Vurdering av samlet konsekvensgrad for naturmiljø

Tabell 5-6 gir en vurdering av samlet konsekvensgrad for naturmiljø basert på vurderingene av konsekvens for det enkelte delområdet (jf. tabell 5-4 og tabell 5-5) og andre avveininger som beskrevet i tabellen. Den samlede konsekvensen er for begge alternativene stor negativ konsekvens. Siden alternativ 2 er planlagt i en kystlynghei med bedre lokalitetskvalitet enn alternativ 1 rangeres imidlertid alternativ 1 som bedre enn alternativ 2.

Tabell 5-6. Sammenstilling av konsekvens for naturmiljø med rangering av de to alternativene.

Vurderinger	Lokalitet	Alt. 0	Alternativ 1	Alternativ 2
Konsekvens for delområder i tiltakets driftsfase	<b>Lok 1: Naturtype</b> Vardheia-Ørndalshøyen, Kystlynghei NINFP2110056135		Svært alvorlig miljøskade (---)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 2: Naturtype</b> Skjenaråsen, Kystlynghei NINFP2110064980		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Vurderinger	Lokalitet	Alt. 0	Alternativ 1	Alternativ 2
	<b>Lok 3: Naturtype</b> Søra Rotevatnet, Kystlynghei NINFP2110064993		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 4: Naturtype</b> Rosneset vest, Kystlynghei NINFP2110034320		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 5: Naturtype</b> Straumsneset, Kystlynghei NINFP2110056125		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 6: Naturtype</b> Flepen, Kystlynghei NINFP2110056120		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 7: Naturtype</b> Flepen nord, Kystlynghei NINFP2110056123		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 8: Naturtype</b> Flepen aust, Kystlynghei NINFP2110056129		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 9: Naturtype</b> Jøreshøyen-Krossvardane, Kystlynghei NINFP2110033770		Ubetydelig miljøskade (0)	Svært alvorlig miljøskade (- - -)
	<b>Lok 10: Naturtype</b> Gjengardshøyen vest, Kystlynghei NINFP2110034000		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 11: Naturtype</b> Heiavatnet nordvest, Kystlynghei NINFP2110034003		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 12: Naturtype</b> Heiavatnet vest, Kystlynghei NINFP2110034002		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 13: Naturtype</b> Steinsvatnet aust 1, Kystlynghei NINFP2110034268		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 14: Naturtype</b> Åmundsvatnet vest, Kystlynghei NINFP2110036373		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 15: Naturtype</b> Gjnekletten-Åsen, Kystlynghei NINFP2110060922		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 16: Funksjonsområder for arter</b> Breidvik, yngleområde fugl		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 17: Funksjonsområder for arter</b> One, yngleområde fugl		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 18: Funksjonsområder for arter</b> Vardheia, hekkeområde fugl		Betydelig miljøskade (- -)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 19: Funksjonsområde for arter</b> Osundet, beite- og trekkområde fugl		Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)
	<b>Lok 20: Funksjonsområde for arter</b> Øygarden SV, beiteområde fugl		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 21: Funksjonsområde for arter</b> Øygarden, trekkveier hjort		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	<b>Lok 22: Funksjonsområde for ål</b>		Ubetydelig	Ubetydelig

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Vurderinger	Lokalitet	Alt. 0	Alternativ 1	Alternativ 2
			miljøskade (0)	miljøskade (0)
	<b>Lok 23: Funksjonsområde for arter</b> Øvrige områder		Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
Avveininger	Begrunne høy/lav vektlegging av enkelte delområder		<p>Siden kystlynghei er en utvalgt naturtype verdisettes alle lokaliteter som ikke er i sein gjenvekstsuksisjon til svært høy verdi. Det gjør det vanskelig å skille mellom de ulike delområdene. I denne utredningen er lokalitet 9 den eneste av de omtalte lyngheiene som har svært høy lokalitetskvalitet siden den fremdeles er i bruk som beiteområde og den er beskrevet med brenning i nyere tid. Vi vektlegger derfor denne lokaliteten høyere enn de resterende lokalitetene.</p> <p>For Osundet er påvirkningen satt til noe forringelse for begge alternativene. Her vektles påvirkningen til alternativ 1 som lavere enn for alternativ 2 siden alternativ 1 ligger tettere på eksisterende infrastruktur, mens alternativ 2 vil fragmentere ett område med mindre infrastruktur.</p>	
	Samlede virkninger		Alternativ 1 ligger nært industriområdet på Kollsnes, og det vil være mindre grad av fragmentering av natur ved dette alternativet.	
Vurdering av samlet konsekvens for miljøtema	Samla konsekvensgrad		<b>Stor negativ konsekvens</b>	<b>Stor negativ konsekvens</b>
	Begrunnelse		<p>Av 15 verdisatte naturtypelokaliteter blir én lokalitet med kystlynghei påvirket i en slik grad at konsekvensene blir svært alvorlig miljøskade.</p> <p>For funksjonsområder for arter får ett yngleområder for fugl betydelig miljøskade siden det ligger nært foreslått transformatorstasjon. Osundet som trekkkorridor blir noe forringet.</p> <p>Siden kystlynghei er</p>	<p>Av 15 verdisatte naturtypelokaliteter blir én lokalitet med kystlynghei påvirket i en slik grad at konsekvensene blir svært alvorlig miljøskade.</p> <p>For funksjonsområder for arter får ett yngleområder for fugl betydelig miljøskade siden det ligger nært foreslått transformatorstasjon. Osundet som trekkkorridor blir noe forringet.</p> <p>Siden kystlynghei er</p>

Vurderinger	Lokalitet	Alt. 0	Alternativ 1	Alternativ 2
			<p>en utvalgt naturtype blir samlet konsekvensgrad for alternativet stor negativ konsekvens.</p> <p>Se for øvrig vedlegg 7 om sensitive arter. Vurderingene her har imidlertid lik påvirkning på alternativ 1 og 2 og slår ikke ut på rangeringen.</p>	<p>en utvalgt naturtype blir samlet konsekvensgrad for alternativet stor negativ konsekvens.</p> <p>Se for øvrig vedlegg 7 om sensitive arter. Vurderingene her har imidlertid lik påvirkning på alternativ 1 og 2 og slår ikke ut på rangeringen.</p>
Rangering	Rangering	1	2	3
	Begrunnelse for rangering		<p>For kystlynghei er alternativ 1 noe bedre enn alternativ 2 siden lokaliteten som blir påvirket ikke skjøttes aktivt med hverken beite eller brenning, og derfor har moderat lokalitetskvalitet.</p> <p>For funksjonsområder for fugl har alternativ 1 større negativ effekt siden det ligger tettere på hekkeområder for rødlistede fuglearter som vipe, storspove, rødstilk og svartstrupe.</p>	<p>For kystlynghei har alternativ 2 større negative konsekvenser siden lokaliteten som blir påvirket har svært høy lokalitetskvalitet fordi den er i bruk, og skjøttes med beite og delvis brenning.</p> <p>Alternativ 2 ligger ikke tett ved noen registrerte funksjonsområder for fugl, men det går hjortetrek rett gjennom planlagt stasjonsområde.</p> <p>Påvirkningen på Osundet er vurdert å være noe høyere for alternativ 2 siden det vil bli større visuelle virkninger og større grad av fragmentering.</p>

## 5.6 Naturmangfoldloven §§ 8-12

Naturmangfoldlovens §6 fastsetter en generell aktsomhetsplikt som sier at enhver skal opptre aktsomt og gjøre det som er rimelig for å unngå skade på naturmangfoldet. Aktsomhetsplikten vil være oppfylt hvis tiltaket gjennomføres iht. en tillatelse fra offentlige myndigheter (i dette tilfelle et positivt konsesjonsvedtak og en godkjent MTA). Videre inneholder Naturmangfoldloven fem prinsipper for bærekraftig bruk av natur:

- §8 Kunnskapsgrunnlaget

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

- §9 Føre-var prinsippet
- §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning
- §11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver
- §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Disse prinsippene skal legges til grunn for alle avgjørelser som kan påvirke naturmangfoldet, og vurderingene som er gjort skal fremgå av planen (konsesjonssøknaden).

**§ 8 Kunnskapsgrunnlaget**

Som en del av konsekvensutredningen er det gjennomført kartlegging av fugl i influensområdet. Videre er det hentet inn opplysninger fra Artskart, Naturbase, Statsforvalteren i Vestland m.fl. Tiltakets influensområde ble kartlagt i henhold til Miljødirektoratets metodikk for naturtypekartlegging med kartlegging av rødlistede arter i 2021.

Samlet sett er datagrunnlaget for naturmangfold vurdert som tilfredsstillende for å vurdere påvirkning og konsekvens av foreslåtte tiltaksalternativ, og vi vurderer kravet til kunnskapsgrunnlag i denne fasen som oppfylt.

**§ 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning**

Foreliggende utredning har kun vurdert konsekvenser av foreslåtte plasseringer for transformatorstasjon, og ikke tilhørende nettilknytning da dette ikke har vært klart på utredningstidspunktet. Etablering av ny transformatorstasjon vil nødvendigvis føre til flere kraftledninger i området, men det er ikke kjent akkurat hvor ledningstraseene vil gå. Manglende kunnskap om ledningstraseer gjør det vanskelig å vurdere økosystemtilnærming og samlet belastning, spesielt er dette et problem for vurderinger av konsekvensene for fugl siden det ofte er ledningsstrekke som har størst konsekvenser for denne artsgruppen. Plassering av kraftledningene, og om de vil gå parallelt med dagens ledninger og i samme høydeler vil ha betydning for hvilke konsekvenser disse vil ha for fugl. Spesielt negativt vil det være med kraftledningstraseer som krysser kjente fugletrekk/ledelinjer (som for eksempel Osundet) og traseer som parallellføres med eksisterende ledningstrekk, men i et annet høydeler. Siden det ikke er sikkert hvor ledningene skal gå er det vanskelig å mene noe om den faktiske belastninga tiltaket vil ha for fugl.

For kystlynghei som skjottes med brenning vil det være innskrenket mulighet til å brenne lyngheiene der det går ledningstrekk. Statnett har i NVE sin innstilling til vedtak om 420 kV kraftledning mellom Lyse og Fagrafjell beskrevet at brenning kan tillates dersom de får beskjed innen september året før det planlegges gjennomført, slik at Statnett kan vurdere om det krever utkobling av ledningen. Det antas at dette vil gjelde også her.

For å oppfylle § 10 bør det gjøres en egen vurdering for samla belastning av både transformatorstasjonene og kraftledningstraseer når dette er på plass. Det arbeides også med en oppdatert reguleringsplan for industriområdet på Kollsnes samt en rekke andre planlagte tiltak på Øygarden som bør være med i vurderingen. I influensområdet er det funksjonsområder for flere rødlistede arter, samt flere lokaliteter med utvalgt naturtype kystlynghei. Dette tiltaket vil isolert sett ikke forstyrre muligheten til å nå forvaltningsmål for naturtyper, økosystem og arter (Naturmangfoldloven §§ 4 og 5), men det bør vurderes hvor mye samla belastning naturen på Øygarden og Ona totalt vil tåle av tiltak.

**§ 9. Føre-var-prinsippet**

Som tidligere nevnt er kunnskapen om naturmangfoldet i det aktuelle området, og virkningene tiltaket vil medføre vurdert som tilstrekkelig for å vurdere konsekvensene av transformatorstasjonene alene. Ved en

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

utredning av ledningsnett vil det være behov for ytterligere informasjon om trekk-korridorer for fugl og funksjonsområder for sensitive arter.

Vi vurderer at føre-var-prinsippet ikke kommer til anvendelse i denne utredningen.

### **§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver**

I samsvar med dette prinsippet vil kostnadene knyttet til miljøtilpasninger, avbøtende tiltak og miljøovervåking inngå som en del av utbyggings- og driftskostnadene til anlegget.

### **§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder**

Det vil bli utarbeidet en Miljø-, transport- og anleggsplan (MTA) for tiltaket, hvor anbefalinger knyttet til driftsmetoder, anleggsutstyr, terrengetransport, etc. vil bli nærmere beskrevet og mulige avbøtende tiltak for å minimere konsekvensene for naturmangfoldet vil bli skissert. Dette vil sikre at man oppfyller kravene knyttet til miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

## **5.7 Andre hensyn som er relevante for beslutningstaker**

Rundskrivet *Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis, T-2/16*, gir en tematisk gjennomgang av de særlig viktige nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag og tiltak og innsigelser mot disse. Rundskrivet er ikke en uttømmende gjennomgang av alle forhold som kan gi grunnlag for innsigelse på miljøområdet.

Jf. rundskrivets kapittel 3.6 *Naturmangfold* skal innsigelse vurderes når planforslaget er i konflikt med interesser listet opp i tabell 5-7.

Tabell 5-7: Oversikt over hvilke nasjonale og vesentlige regionale interesser som er tilstede i influensområdet.

Interesse	Konflikt med planforslaget
<b>Verneområder og foreslåtte verneområder</b>	
Verneområder etter naturmangfoldloven kapittel V, jf. § 77 og de verdier som vernet skal ivareta	Nei
Verneområder etter naturmangfoldloven kapittel V, jf. § 77 og de verdier som vernet skal ivareta, også når planforslaget ligger utenfor verneområdet.	Nei
Foreslåtte verneområder hvor det er meldt oppstart av verneprosess, jf. naturmangfoldloven §42.	Nei
<b>Naturtyper</b>	
Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52 med mindre det foreligger rettslig bindende plan etter plan- og bygningsloven som avklarerer arealbruken for en forekomst av en utvalgt naturtype og som er vedtatt etter at naturtypen ble utvalgt, jf. naturmangfoldloven §53 fjerde ledd.	Både alternativ 1 og 2 vil føre til arealbeslag av utvalgt naturtype kystlynghei med svært stor verdi. Alternativ 2 vil påvirke en kystlynghei med svært høy lokalitetskvalitet, mens alternativ 1 vil påvirke en kystlynghei kartlagt med moderat lokalitetskvalitet. Forskjellen i lokalitetskvalitet mellom de to lokalitetene er begrunnet med ulik skjøtsel/grad av gjengroing, og størrelse på lokalitetene.
Truete naturtyper (CR-Kritisk truet, EN- Sterkt truet og VU-Sårbar) i henhold til nasjonal rødliste for naturtyper, med	Kystlynghei er en sterkt truet (EN) naturtype.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

unntak av arealer med svært lav kvalitet kartlagt etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks.	Se omtale i raden over.
Nær truede naturtyper med minst høy lokalitetskvalitet kartlagt etter Miljødirektoratets instruks.	Nei
A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-håndbok 13 og A – og B- lokaliteter kartlagt etter DN-håndbok 19 som ikke fanges opp av punktene over.	Nei
Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med minst moderat lokalitetskvalitet kartlagt etter Miljødirektoratets instruks.	Nei
Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med minst høy lokalitetskvalitet kartlagt etter Miljødirektoratets instruks.	Nei
Skogområder med nasjonal eller regional verneverdi, vurdert etter Miljødirektoratets system for verdsetting av skog som kan være aktuelle for vern som naturreservat	Nei
<b>Arter</b>	
Truete arter (CR-Kritisk truet, EN-Sterkt truet og VU- Sårbar) og deres leveområder, jf. gjeldende Norsk rødliste for arter.	Det er flere truede fugler i truethetskategoriene CR, EN og VU i influensområdet for både alternativ 1 og 2.
Prioriterte arter etter naturmangfoldloven § 23 med eventuelle økologiske funksjonsområder.	Det er seks registreringer av svarthalespove innenfor influensområdet for alternativ 1. Observasjonene er gjort i perioden mai-september. Arten hekker normalt ikke i disse områdene. Observasjonene tillegges derfor ikke stor vekt.
Arter som er særskilt fredet etter forskrift.	Nei
Spesielle økologiske former av arter, jf. arter med nasjonal forvaltningsinteresse i naturbase.	Nei
Andre arter som er spesielt hensynskrevende, jf. arter med nasjonal forvaltningsinteresse i naturbase.	Det er registrert tre arter som er spesielt hensynskrevende innenfor influensområdet, vandrefalk, havelle, og gråspett.  Det er ingen kjente funksjonsområder for disse artene i influensområdet.
Viktige økologiske funksjonsområder for fisk og andre ferskvannsorganismer (jf. lakse- og innlandsfiskeloven § 7, første ledd).	Nei
Intakte sammenhenger mellom eller i tilknytning til større naturområder som har en viktig funksjon som forflytnings- og spredningskorridor for arter.	Nei
De særskilte hensyn som følger av Stortingets vedtak om nasjonale laksevassdrag og laksefjorder (jf. lakse- og innlandsfiskeloven § 7a) og av Kvalitetsnorm for ville bestander av atlantisk laks (jf. forskrift 20. september 2013).	Nei
Viktige funksjonsområder for villrein	Nei



Sammenhengende naturområder med urørt preg	
Naturområder som i kraft av sin størrelse, urørthet, beliggenhet og sammenheng er viktige for arealkrevende arter, som regional økologisk infrastruktur, for klimatilpasning og friluftsliv.	Nei
Geologisk naturmangfold	
Geologiske forekomster av internasjonal, nasjonal eller regional verdi, vurdert etter kriterier utarbeidet av NGU i samarbeid med Miljødirektoratet. Data om slike forekomster publiseres i NGU's database for geologisk arv.»	Nei

## 5.8 Avbøtende tiltak

I driftsfasen er det kun arealbeslag av kystlynghei som har fått store negative konsekvenser. Dette er det ikke mulig å avbøte på annen måte enn å unngå inngrep i naturtypen.

I anleggsfasen vil følgende tiltak kunne redusere negative virkninger av en utbygging:

- Eventuell støyende aktivitet, som sprengning, bør utføres utenfor hekkesesongen til sårbare arter som vipe, storspove, fiskemåke og rødstilk (april-juli), mens mindre støyende aktivitet kan gjennomføres hele året
- Anleggsområdet, riggområder og anleggsveier skal opparbeides på en skånsom måte, ved slutføring skal vegetasjonen tilbakeføres til kystlynghei med stedege arter.
- Se for øvrig avbøtende tiltak i kapittel 8 om forurensning og vannmiljø.

Listen er ikke uttømmende. Disse tiltakene, og evt. ytterligere tiltak, vil bli nærmere vurdert og fastlagt i forbindelse med utarbeidelse av miljø-, transport- og anleggsplan.

## 5.9 Oppfølgende undersøkelser

Det bør utføres en kartlegging av fremmede plantearter i området før oppstart av anleggs- og gravearbeid slik at det kan utarbeides en instruks for håndtering av masser med innhold av fremmede arter.

Dersom en ønsker ytterligere kunnskap om områdebruk for sensitive arter kan dette med fordel gjøres i forbindelse med utredning av kraftledning.

Utredningen må oppdateres når detaljer rundt nettilknytning er på plass. Det bør også gjøres en vurdering av samla belastning på for Øygarden og Ona med tanke på all infrastruktur og andre tiltak som bygges og planlegges den nærmeste tida. Det bør da ses nærmere på kystlynghei, rovfugl og sårbare arter som hekker her som vipe, storspove og rødstilk

## 6. UTREDNING NATURRESSURSER

### 6.1 Metode og datagrunnlag

#### 6.1.1 Datagrunnlag- og kvalitet

Denne utredningen er basert på følgende informasjonskilder:

- Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) sin kartdatabase Kilden (<https://kilden.nibio.no/>)
- NGU kartdatabaser
  - [https://geo.ngu.no/kart/grus\\_pukk\\_mobil/](https://geo.ngu.no/kart/grus_pukk_mobil/)
  - [https://geo.ngu.no/kart/granada\\_mobil/](https://geo.ngu.no/kart/granada_mobil/)
  - [https://geo.ngu.no/kart/losmasse\\_mobil/](https://geo.ngu.no/kart/losmasse_mobil/)
  - [https://geo.ngu.no/kart/mineralressurser\\_mobil/](https://geo.ngu.no/kart/mineralressurser_mobil/)
- Informasjon innhentet fra Øygarden landbrukskontor

Utredningen er gjennomført av sivilagronom Jens Johan Laugen. Han har mer enn 20 års erfaring med utredning av konsekvenser for naturressurser, inkludert jord- og skogbruk i forbindelse med ulike utbyggingsprosjekter innen energi og veisektoren. Utreder har ikke gjennomført befarings- eller kartarbeid i utbyggingsområdet, men har mottatt informasjon fra andre fagutredere som har besøkt området og gjort relevante observasjoner for fagtemaet naturressurser.

Datagrunnlaget for naturressursutredningen vurderes som godt (klasse 2).

#### 6.1.2 Verdikriterier

For vurdering av verdi av naturressurser i influensområdet er Håndbok V712 til Statens Vegvesen lagt til grunn.

Tabell 6-1: Verdikriterier for tema naturressurser (kilde: Statens vegvesens håndbok V712)

Verdikategori		Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Jordbruk	Jordbruksareal med jordsmonnkart		Jordressursklasse 3 med store driftstekniske begrensninger Jordressursklasse 4	Jordressursklasse 2 med store driftstekniske begrensninger Jordressursklasse 3 uten store driftstekniske begrensninger	Jordressursklasse 1 med store driftstekniske begrensninger Jordressursklasse 2 uten store driftstekniske begrensninger	Jordressursklasse 1 uten store driftstekniske begrensninger
	Fulldyrka jord uten jordsmonnkart			Organisk jord eller jorddekt, tungbrukt	Jorddekt, lettbrukt og mindre lettbrukt	
	Overflatedyrka jord eller innmarksbeite uten jordsmonnkart		Grunnlendt eller organisk jord	Jorddekt		
	Dyrkbar jord		Organisk jord. Jorddekt, ikke tidligere dyrka, som enten er tørkesvak eller ikke selvdrenert, eller er selvdrenert og blokkrik eller svært blokkrik.	Jorddekt, tidligere dyrka. Jorddekt, ikke tidligere dyrka, som er selvdrenert og ikke blokkrik.		

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Verdikategori		Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Utmark	Utmarksbeite	Mindre godt beite	Godt beite med middels utnyttelsesgrad	Svært godt beite og stor utnyttelsesgrad		
	Jakt og ferskvannsfiske	Uten næringsmessig betydning	Jakt- og/eller fiskeressurser med en viss næringsmessig betydning	Jakt- og/eller fiskeressurser med stor næringsmessig betydning	Spesielt viktig jakt eller fiskeressurser (eks. nasjonalt viktige laksevassdrag)	
Vann	Vannforsyning/drikkevann		<5% av bosettingen	5–20% av bosettingen	21–70% av bosettingen	>70% av bosettingen
	Grunnvann			Akvifer med god vanngiverevne (til utpumping) og mindre god vannkvalitet.	Akvifer med god vanngiverevne (til utpumping) og vann av god vannkvalitet.	Akvifer med stor vanngiverevne (til utpumping) og vann med svært god vannkvalitet.
Mineraler	Mineralressurser	Alt annet	Lokalt viktig/ liten forekomst	Regionalt viktig	Nasjonalt viktig	Internasjonalt viktig
	Pukk og grus (byggeråstoff)		Viktig og meget viktig	Regionalt viktig	Nasjonalt viktig	Internasjonal betydning

## 6.1.3 Påvirkningskriterier

Virkninger er beskrevet og vektlagt iht. Håndbok V-712 (Vegdirektoratet 2021).

Tabell 6-2: Påvirkningskriterier for tema naturressurser (kilde: Statens vegvesens håndbok V712)

Tiltakets påvirkning	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Jordbruk	Bedret arrondering. Der det ligger til rette for å slå sammen dyrka jord til større enheter etter anlegg. Forbedret tilgjengelighet.	Jordbruksareal/jordressurser berøres ikke, eventuelt kun noe dyrkbar jord.	Mindre om-disponering foreslås. Berører et mindre og isolert jordbruksareal.	Større areal foreslås omdisponert. Utbyggingsforslaget berører sammenhengende jordbruksområde av noe størrelse slik at det reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av jordbruksareal.	Betydelig areal foreslås omdisponert. Utbyggingsforslaget berører kjerneområde for landbruk eller et stort, sammenhengende jordbruksområde slik at det i stor grad reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av jordbruksareal.
Utmark	Bedret arrondering av beiteområder. Reduksjon av påkjørselsrisiko for beitedyr. Bedrete forhold for utøvelse av jakt og fiske (fjerning av vandringshindre, tilretteleggingstiltak for fiskeoppgang)		Arealbeslag eller fragmentering av beiteområder som i noen grad reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av beiteområder. Fragmentering, vandringshindre og andre effekter som i noen grad reduserer mulighetene for næringsmessig utnyttelse av jakt og fiske.	Arealbeslag eller fragmentering som i betydelig grad reduserer muligheten til effektiv utnyttelse av beiteområder. Fragmentering, vandringshindre eller andre effekter som i betydelig grad reduserer de mulighetene for næringsmessig utnyttelse av jakt og fiske.	Arealbeslag eller fragmentering som fjerner muligheten til effektiv utnyttelse av beiteområder. Fragmentering, vandringshindre eller andre effekter som fjerner mulighetene for næringsmessig utnyttelse av jakt og fiske.
Vann	Utbyggingsalternativ som eliminerer dagens påvirkning og all belastning på eksisterende vannkilde eller større akviferer.		Utbygging innen 200 m til tilsigsområde eller vannkilde som kan gi fare for påvirkning. Utbygging i kanten av en større akvifer som kan gi fare for	Nærføring til tilsigsområde og/ eller vannkilde som gir stor fare for påvirkning av drikkevann. Utbygging over en akvifer som gir stor	Drikkevannskilde må tas ut av bruk. Akvifer forventes varig påvirket av forurensning eller vil få senket grunnvannstand / poretrykk.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Tiltakets påvirkning	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
			påvirkning.	fare for påvirkning.	
Mineralressurser	Gjennomføring av planen sikrer adkomst til forekomst av stor eller svært stor verdi som har forhindret uttak til nå.		Gjennomføring av planen vil redusere uttaket med mellom 25 – 50 % av utnyttbar mengde.	Gjennomføring av planen vil redusere uttaket med mellom 50 – 75 % av utnyttbar mengde.	Gjennomføring av planen vil hindre all utnyttelse eller begrense uttak av forekomsten med minst 75 % av utnyttbar mengde.

#### 6.1.4 Influensområdet

Influensområdet består av alle områder som blir direkte påvirket av arealbeslag ved planlagt utbygging, i dette tilfelle arealer avsatt til stasjonsområder.

## 6.2 Områdebeskrivelse og verdivurdering

### 6.2.1 Delområde 1 - Budalen – Osundet

Delområdet ligger nord for de eksisterende kraftledningene og strekker seg fra mellom Budalen i vest Ørndalshøyden i nord og Osundet i øst. Området tilhører naturtypen kystlynghei og karakteriseres av et småkupert terreng med mye fjell i dagen. Mellom områdene med fjell i dagen finnes små dalsøkk med vegetasjon av mer frodig karakter, med grasmark, myrer og små dammer og tjern. Berggrunnen består av næringsfattig gneis og jorddekke i fordypningene mellom ekstensive områder med berg i dagen er skrint.

Kystlyngheiene langs kysten ble i tidligere tider mye benyttet til beiting og sanking av for og deler av delområdet er også i dag benyttet som beiteområde for sau, om enn i en relativt beskjeden grad. Området tilhører i det vesentligste 2 bruk eller eiendommer (243/6 og 243/7) som ligger på den nordøstre enden av øya Ona.

Alternativ 1 (Øygarden) medfører lokalisering av den nye transformatorstasjonen innenfor dette delområdet.

#### Verdivurdering jordbruk og utmark

Delområdet har ingen dyrkbar eller oppdyrket mark. Under Multiconsults befaringer ble det imidlertid observert sauegjerder og sau på beite i deler av området. Området hører ikke inn under noe registrert beitelagsområde hvor antall dyr sluppet på beite angis så det antas at utmarksbeiteressursene er begrensede. Dette bekreftes også av naturtypekartleggingen som ble gjort i 2021 med beskrivelser av lavt beitetrykk i deler av området. I og med at området har noe beitevegetasjon som per i dag blir utnyttet, vurderes verdien imidlertid som **noe** med hensyn til jordbruk og utmarksbeite.

#### Verdivurdering skogbruk

Ifølge NIBIOs markslagskart har delområdet noe spredte og avlange områder med for det meste produktiv barskogvegetasjon. Boniteten på disse områdene er overveiende middels. Innimellom disse områdene finnes det også noe trevegetasjon på grunnlendt og uproduktiv mark. Områdene med produktiv skog på middels bonitet er alt i alt begrensede i forhold til de uproduktive områdene. Disse områdene kan ikke sies

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

å ha noen betydning med hensyn til mulighet for skogreising og kommersiell utnyttelse. Delområdet vurderes derfor å ha **ubetydelig** verdi med hensyn til skogbruk.

Verdivurdering mineralressurser

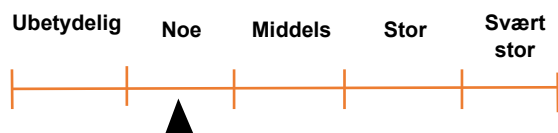
Det er ifølge NGUs kartdatabase ingen forekomster av mineralressurser i delområdet. Verdien i mineralressurssammenheng vurderes derfor som **ubetydelig**.

Verdivurdering vannressurser

Delområdet har ingen grunnvannsbrønner eller løsmasseavsetninger med grunnvannspotensiale. Verdien vurderes som **ubetydelig**.

Samlet verdivurdering for naturressurser

Samlet vurderes naturressursene i delområdet å ha **noe** verdi på grunn av utmarksbeiteressursene.



### 6.2.2 Delområde 2: Krossevardane

Delområde 2 ligger sør for Osundet og delområde 1. Det omfatter området rundt Krossevardane og strekker seg fra Trondalsvatn i nordøst, Blomøyvegen i øst, Steinsvatnet i sør og Vestra- og Austra Båtevika i vest. Området ligner delområde 1 med hensyn til topografi og vegetasjon, men har en større prosentandel av bart fjell i dagen samt at det har noen mere utstrakte myrområder i den sørvestlige delen. Det er også betydelig mindre trevegetasjon i dette delområdet sammenlignet med delområde 1. Den sørlige delen drenerer til Steinsvatnet med en tydelig dreneringslinje i en langstrakt bergsprekk med myr i sørøst i området.

Alternativ 2 (Trondalsvatn) medfører lokalisering av den nye transformatorstasjonen innenfor dette delområdet.

Verdivurdering jordbruk og utmark

Med mindre vegetasjon og mye bart fjell er utmarksbeiteressursene i området mindre i delområde 2. Under befaring ble det imidlertid observert spor etter sau (ekskrementer) innenfor delområdet og det indikerer at også dette området nyttes til utmarksbeite. Naturtypekartlegging i området fra 2021 beskriver et moderat beitetrykk, men utnyttelsesgraden antas å være mindre i dette området sammenlignet med delområde 1. På grunn av moderat beitetrykk i ellers sparsom vegetasjon og ekstensive områder med bart fjell vurderes verdien i jordbruks- og utmarkssammenheng som **noe**.

Verdivurdering skogbruk

Det er ikke skog i området og verdien med tanke på skogbruk er **ubetydelig**.

Verdivurdering mineralressurser

Det er ingen forekomster av mineralressurser i delområdet. Verdien settes til **ubetydelig**.

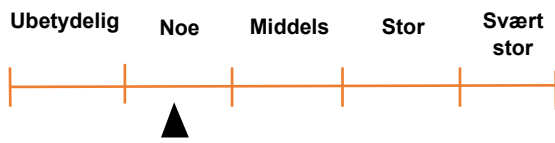
Verdivurdering vannressurser

Med ingen grunnvannsbrønner eller løsmasseavsetninger med grunnvannspotensiale settes verdien til **ubetydelig**.

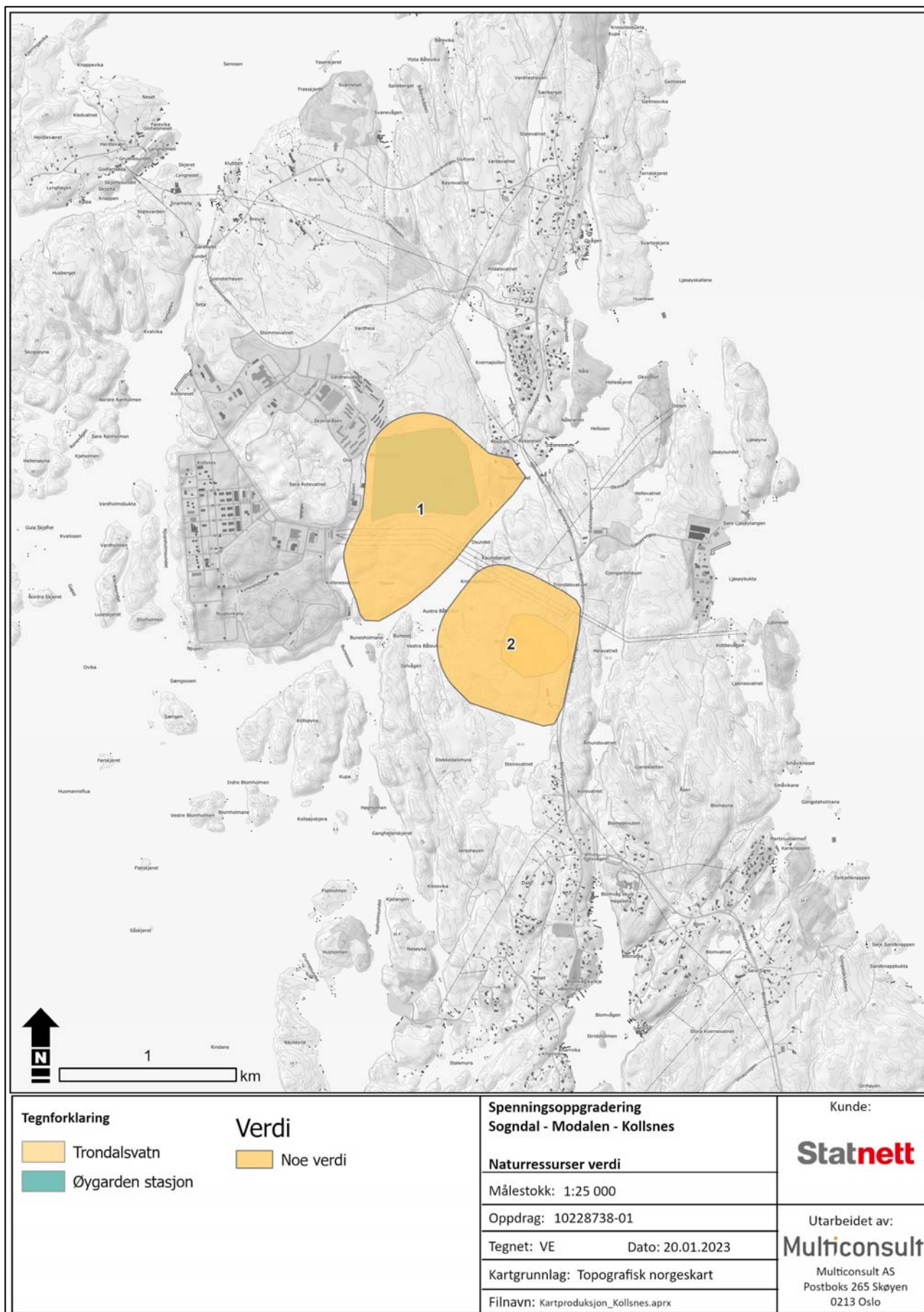
Ny Kollsnes transformatorstasjon

Samlet verdivurdering for naturressurser

Samlet vurderes naturressursene i delområdet å være **noe**.

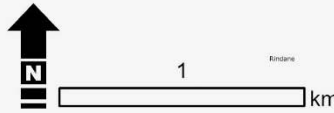
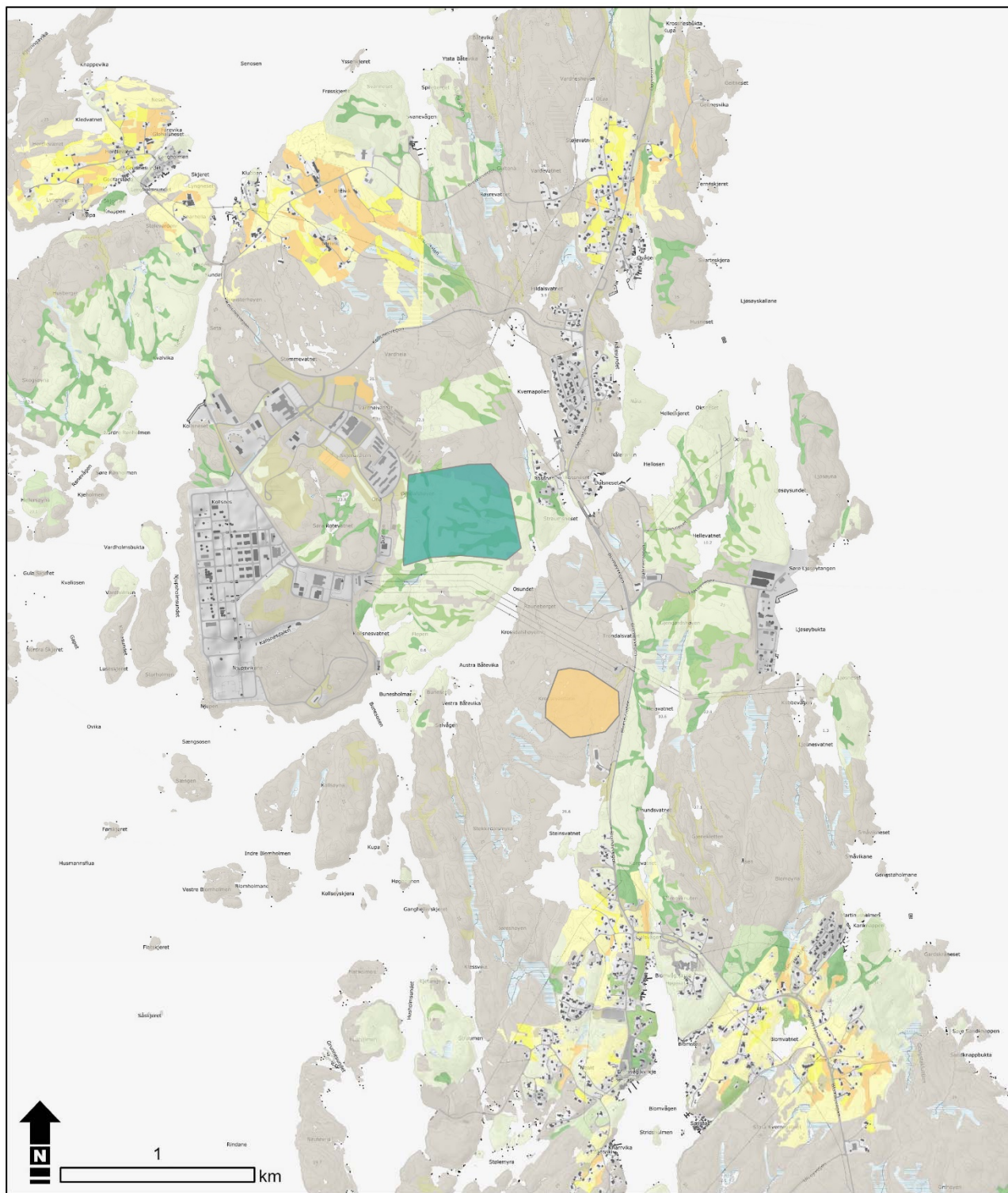


Ny Kollsnes transformatorstasjon



Figur 6-1. Delområder 1 og 2 med verdisseting av fagtema naturressurser.

Ny Kollsnes transformatorstasjon

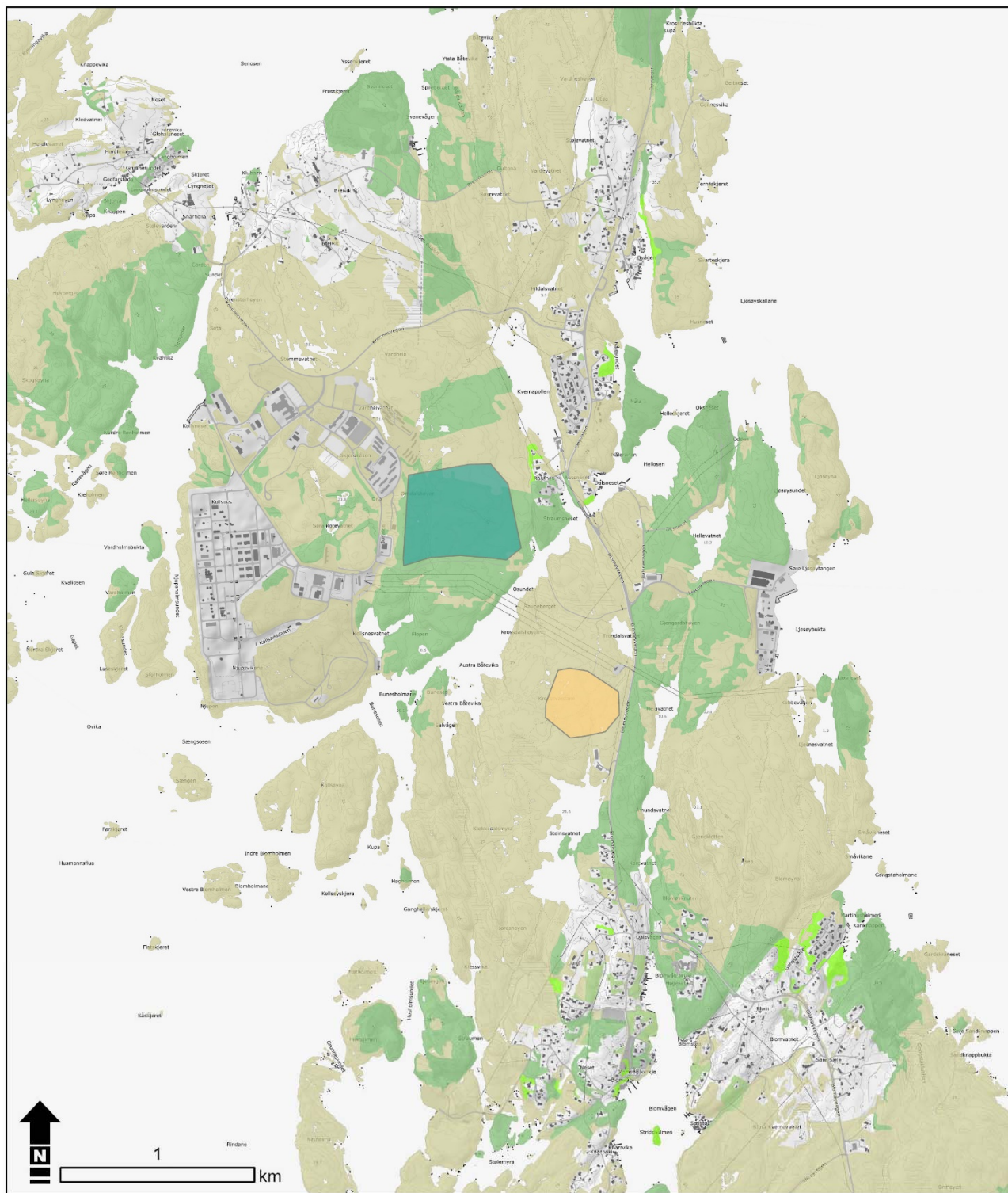


<b>Tegnforklaring</b> Trondalsvatn Øygarden stasjon	Fulldyrka jord Overflatedyrka jord Innmarksbeite Skog, særs høg bonitet Skog, høg bonitet Skog, middels bonitet Skog, lav bonitet Uproduktiv skog Myr Åpen jorddekt fastmark Åpen skrin fastmark	<b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes  <b>Bonitet NIBIO</b>  Målestokk: 1:25 000  Oppdrag: 10228738-01 Tegnet: VE                      Dato: 22.11.2022  Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart  Filnavn: Kartproduksjon_Kollsnes.aprx	Kunde:    Utarbeidet av:  Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo
---	--	--	---

Figur 6-2. Markslag inkludert jordbruksarealer og skogbonitet i influensområdet.



Ny Kollsnes transformatorstasjon



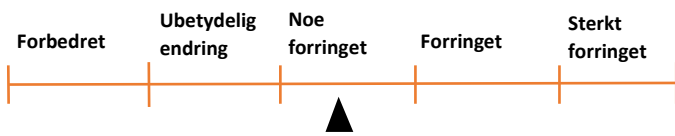
<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p> <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: orange; border: 1px solid black;"></span> Trondalsvatn  <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: teal; border: 1px solid black;"></span> Øygarden stasjon  <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #4CAF50; border: 1px solid black;"></span> Barskog  <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #8BC34A; border: 1px solid black;"></span> Lauvskog  <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #C8E6C9; border: 1px solid black;"></span> Blandingsskog  <span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #DCE775; border: 1px solid black;"></span> Ikke tresatt                 </p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes</p>		<p>Kunde:</p> <p><b>Statnett</b></p> <p>Utarbeidet av:</p> <p><b>Multiconsult</b></p> <p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
	<p><b>Treslag NIBIO</b></p>		
	<p>Målestokk: 1:25 000</p>		
	<p>Oppdrag: 10228738-01</p>		
	<p>Tegnet: VE Dato: 22.11.2022</p>		
<p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p>			
<p>Filnavn: Kartproduksjon_Kollsnes.aprx</p>			

Figur 6-3. Treslag i influensområdet.

## 6.3 Påvirkning og konsekvens


### 6.3.1 Tiltakets påvirkning og konsekvens i driftsfasen

Tabell 6-3: Vurdering av påvirkning og konsekvens for naturressurser av alternativ 1

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Delområde 1:	Noe	<p><b>Jord- og utmarksressurser</b> Transformatorstasjonen vil ikke berøre dyrka eller dyrkbar mark, men vil permanent beslaglegge grovt anslått omkring halvparten av utmarksbeiteområdene innenfor delområdet. Utmarksbeiteområdene vil også bli stykket opp slik at utnyttelsen vil bli vanskelig i framtiden: <i>Forringet</i>.</p> <p><b>Skogbruksressurser</b> Transformatorstasjonstomten vil også permanent beslaglegge skogsmark med middels bonitet. Beslaget vil imidlertid være begrenset og det vil ikke representere noe nevneverdig tap av skogsproduksjonsressurser sett i en kommersiell sammenheng: <i>Ubetydelig endring/noe forringet</i></p> <p><b>Mineralressurser</b> Det er ingen registrerte grus- og pukkkforekomster eller mineralressurser i delområdet: <i>Ubetydelig endring</i>.</p> <p><b>Vannressurser</b> Delområdet har ingen grunnvannsbrønner eller løsmasseavsetninger med grunnvannspotensiale: <i>Ubetydelig endring</i></p> <p><b>Samlet vurdering:</b></p>  <p>The scale shows five categories: Forbedret, Ubetydelig endring, Noe forringet, Forringet, and Sterkt forringet. A triangle marker is positioned under 'Noe forringet'.</p>	Noe miljøskade (-)
Delområde 2: Krossevardane	Noe	<b>Ikke i influensområdet for alternativ 1</b>	

Tabell 6-4: Vurdering av påvirkning og konsekvens for naturressurser av alternativ 2

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Delområde 1:	Noe	<b>Ikke i influensområdet for alternativ 2</b>	
Delområde 2: Krossevardane	Noe	<p><b>Jord- og utmarksressurser</b> Omkring 1 km<sup>2</sup> av delområdet blir permanent beslaglagt av transformatorstasjonen noe som gjør beiteressursene utilgjengelige for framtiden: <i>Noe forringet</i></p> <p><b>Skogbruksressurser</b> Delområdet har ingen skogsmark og skogressurser: <i>Ubetydelig endring</i></p> <p><b>Mineralressurser:</b> Det er ikke registrert mineralressurser innenfor delområdet: <i>Ubetydelig endring</i>.</p> <p><b>Vannressurser</b> Delområdet utgjør en del av nedbørsfeltet til Steinsvatnet</p>	Noe miljøskade (-)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>som er en kommunal vannforsyningskilde. Avrenningsmønsteret for den berørte delen av nedbørsfeltet kan bli endret av tiltaket, men vil sannsynligvis ikke påvirke tilsiget til denne drikkevannskilden merkbart: <i>Ubetydelig endring.</i></p> <p><b>Samlet vurdering:</b></p> 	

### 6.3.2 Tiltakets påvirkning og konsekvens i anleggsfasen

Det vil i praktisk henseende ikke være nevneverdig forskjell mellom tiltakets påvirkning i driftsfasen sammenlignet med anleggsfasen. Påvirkning og konsekvensgrad vurderes derfor som like for de to fasene.

## 6.4 Vurdering av samlet konsekvensgrad for naturressurser

Tabell 6-5 gir en vurdering av samlet konsekvensgrad for naturmiljø basert på vurderingene av konsekvens for det enkelte delområdet og andre avveininger som beskrevet i tabellen. Den samlede konsekvensen er for begge alternativ noe negativ. Siden alternativ 2 er planlagt i en kystlynghei hvor en større andel utmarksbeite blir berørt enn for alternativ 1 rangeres imidlertid alternativ 2 som nr. 2 og alternativ 1 som nr. 3 etter 0-alternativet.

Tabell 6-5. Oppsummering konsekvensgrad og rangering for tema naturressurser.

Vurderinger		0-alternativ	Alternativ 1	Alternativ 2
Konsekvens for delområder	Delområde 1		Noe miljøskade (-)	IR
	Delområde 2		IR	Noe miljøskade (-)
Avveininger	Begrunne høy/lav vektlegging av enkelte delområder		Kun ett delområde	Kun ett delområde
	Samlede virkninger		Det foreligger ikke informasjon om andre tiltak og prosjekter som kan gi samlevirkninger i tillegg til virkningene av transformatorstasjonen. Transformatorstasjonen vil redusere utmarksbeiteressursene i området ved at areal beslaglegges permanent. Ingen skogsmark av kommersiell betydning berøres av tiltaket.	
Vurdering av samlet konsekvens for miljøtema	Samlet konsekvens-grad		Noe negativ (-)	Noe negativ (-)
	Begrunnelse		Fotavtrykket til alternativ 1 i form av arealbeslag (2,5 km <sup>2</sup> ) vil bety en betydelig reduksjon av de tilgjengelige utmarksbeiteressursene.	Alternativ 2 vil medføre mindre arealbeslag av beiteressurser (1 km <sup>2</sup> ) men beiteressursene som finnes har et høyere beitetrykk.

Vurderinger		0-alternativ	Alternativ 1	Alternativ 2
Rangering	Rangering	1	3	2
	Begrunnelse for rangering	Alternativ 1 gir størst tap og negativ konsekvens for utmarksbeiteressurser i sammenligning alternativ 2. Det er derfor rangert som det minst gunstige alternativet med tanke på naturressurser.		

## 6.5 Avbøtende tiltak

Avbøtende tiltak med tanke på naturressurser vil være det opprettholdes god kommunikasjon med hensyn til anleggsplan og plassering slik at brukerne av området kan ta hensyn til dette i sin driftsplanlegging. Hvis mulig bør en i den detaljerte tekniske planleggingsfasen også søke å lokalisere transformatorstasjonen på en slik måte at minst mulig av utmarkbeiteressursene i området beslaglegges.

## 6.6 Oppfølgende undersøkelser

Det anses å ikke være behov for oppfølgende undersøkelser for temaet naturressurser utover at utredningen må oppdateres når informasjon om nettilknytning foreligger.

## 7. UTREDNING FRILUFTSLIV

### 7.1 Metode og datagrunnlag

#### 7.1.1 Datagrunnlag- og kvalitet

Utredningen er basert på foreliggende informasjon som i hovedsak er hentet fra følgende kilder:

- Kartlagte friluftslivsområder, data datert 2017 og publisert i Naturbase og Fylkesatlas
- Statlig sikra friluftslivsområder (publisert i Naturbase)
- Kartlegging av regionale friluftslivsområder utført av Fylkesmannen i Hordaland og Hordaland fylkeskommune (2008)
- Kontakt med Sotra og Øygarden Turlag ved Vidar Tverfjell
- Egen befarings i området 5. november 2021
- FKB-kartdata (arealbruksflater)

Kvaliteten på datagrunnlaget vurderes som god grunnet en nokså detaljert kartlegging av friluftslivsområder på kommunalt nivå og det er innhentet supplerende opplysninger om bruken av områdene ved transformatorstasjonene. Det kan likevel mangle opplysninger om enkeltaktiviteter innenfor ulike friluftslivsområder.

Det er både utført befarings og gjort synlighetsanalyse (se vedlegg), og er brukt til hjelp i vurderingene av påvirkning og konsekvens i rapporten. Synlighetsanalysen er teoretisk, og den virkelige opplevelsen av slike tiltak avhenger også av den enkelte sin oppfatning og vil avta noe med avstand tiltaket.

#### 7.1.2 Verdikriterier

I henhold til metodikken beskrevet i Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger M-1941 skal influensområdet deles inn i delområder som verdisettes iht. tabell 7-1. I denne utredningen tilsvarer dette friluftslivsområdene som er kartlagt tidligere (iht. veileder M98-2013), med noen justeringer. Områdene er i friluftslivskartleggingen gitt verdi «registrert», «viktig» og «svært viktig», noe som tilsvarer spennet fra hhv. «noe» til «middels», «middels» til «stor» og fra «stor» til «svært stor» verdi i metoden som benyttes i konsekvensutredningen, jf. verdisettingen i tabell 7-1. For å fastsette verdien etter M-1941 er det derfor lagt vekt på hvor høy score områdene oppnår innenfor kriteriene *brukerfrekvens*, *egnethet*, *kunnskapsverdi*, *opplevelseskvalitet*, *grad av regional bruk* og *symbolverdi* i de tilhørende verdiscoretabellene etter M98-2013 som finnes i Naturbase.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Tabell 7-1. Verdikriterier for friluftslivsområder. Hentet fra Miljødirektoratets veileder M-1941.

Verdikategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltningsprioritet	Stor verdi eller høy forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet
Bruksfrekvens	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mindre bruk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Liten bruksfrekvens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Middels bruksfrekvens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stor bruksfrekvens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Svært stor bruksfrekvens</li> </ul>
Kvalitet	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mindre attraktiv for opphold</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Noe opplevelseskvalitet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Middels opplevelseskvalitet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stor opplevelseskvalitet eller symbolverdi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Svært stor opplevelseskvalitet eller symbolverdi</li> <li>Markaområder</li> </ul>
Funksjon		<ul style="list-style-type: none"> <li>Noe nøkkelfunksjon ut fra beliggenhet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Middels nøkkelfunksjon ut fra beliggenhet</li> <li>Egnet for en eller flere enkeltaktiviteter eller som er tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Spesiell nøkkelfunksjon ut fra beliggenhet</li> <li>Godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter eller godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper</li> <li>Inngår som en viktig del av et større friluftslivsområde med regional eller nasjonal betydning</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Svært spesiell nøkkelfunksjon ut fra beliggenhet</li> <li>Svært godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter eller svært godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper</li> <li>Vesentlig del av et større friluftslivsområde med regional eller nasjonal betydning</li> </ul>
Kartlagte og verdsatte friluftslivsområder *					

### 7.1.3 Kriterier for å vurdere påvirkning og konsekvens

Kriteriene for å vurdere påvirkning på delområder for friluftsliv er vist i vedlegg 5.

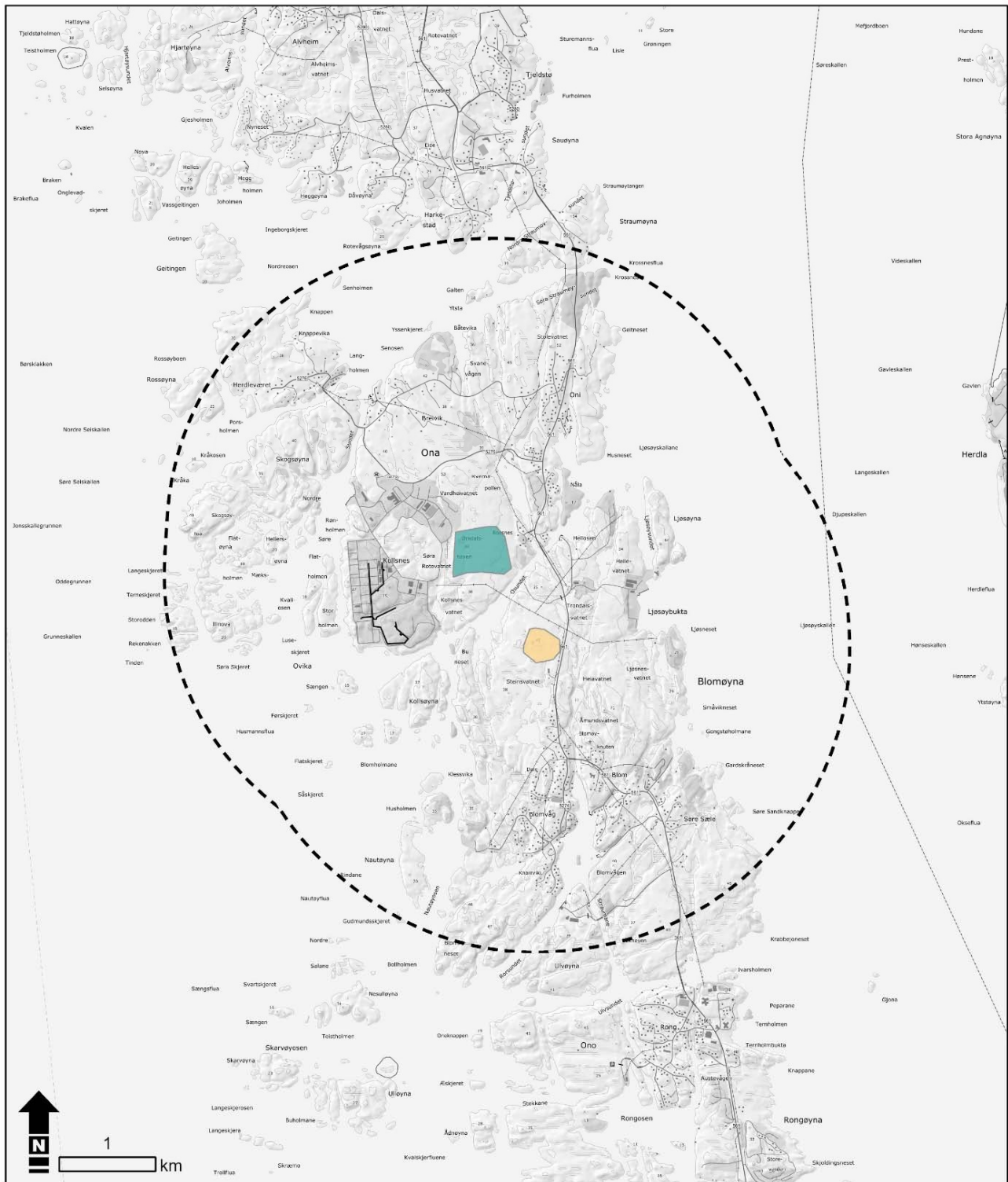
Vurdering av konsekvens for delområder på bakgrunn av verdi og påvirkning samt konsekvens for det enkelte utredningstema samlet sett er beskrevet i kapittel 2.

Det er utført befarings i området og det er utført synlighetsanalyse for stasjonsbygninger. I tillegg er 3D-modell brukt som hjelpemiddel for vurderingene av tiltakets synlighet. Google maps er brukt som hjelpemiddel for å gi en indikasjon. Det er derfor lite usikkerhet knyttet til vurdering av påvirkning og konsekvens av tiltaket.

### 7.1.4 Definisjon av influensområdet

Influensområdet for tema friluftsliv omfatter i prinsippet alle områder tiltaket vil påvirke som følge av arealbeslag, ferdshindringer, støy, visuelle virkninger m.m. For tiltak som blir synlige over store avstander, er det ofte synlighet som danner yttergrensen for influensområdet. Det er i dette tilfellet lagt til grunn et teoretisk influensområde som strekker seg som en buffer på 3 km rundt tiltakene. På større avstander vil tiltaket få liten virkning for friluftslivet siden det oftest her vil være andre og mer nærliggende tekniske inngrep som vil påvirke områdene. Influensområdet er vist i figur 7-1.

Ny Kollsnes transformatorstasjon



<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p> Trondalsvatn</p> <p> Øygarden stasjon</p> <p> Influensområde friluftsliv 3km</p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes</p>	<p>Kunde: <b>Statnett</b></p>
	<p><b>Influensområde friluftsliv</b></p>	
	<p>Målestokk: 1:50 000</p>	
	<p>Oppdrag: 10228738-01</p>	
	<p>Tegnet: VE      Dato: 11.11.2022</p>	
<p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p>	<p>Utarbeidet av: <b>Multiconsult</b></p>	
<p>Filnavn: Kartproduksjon_Kollsnes.aprx</p>	<p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>	

Figur 7-1. Influensområde for friluftsliv.

## 7.2 Områdebeskrivelse og verdivurdering

### 7.2.1 Kartlagte friluftslivsområder

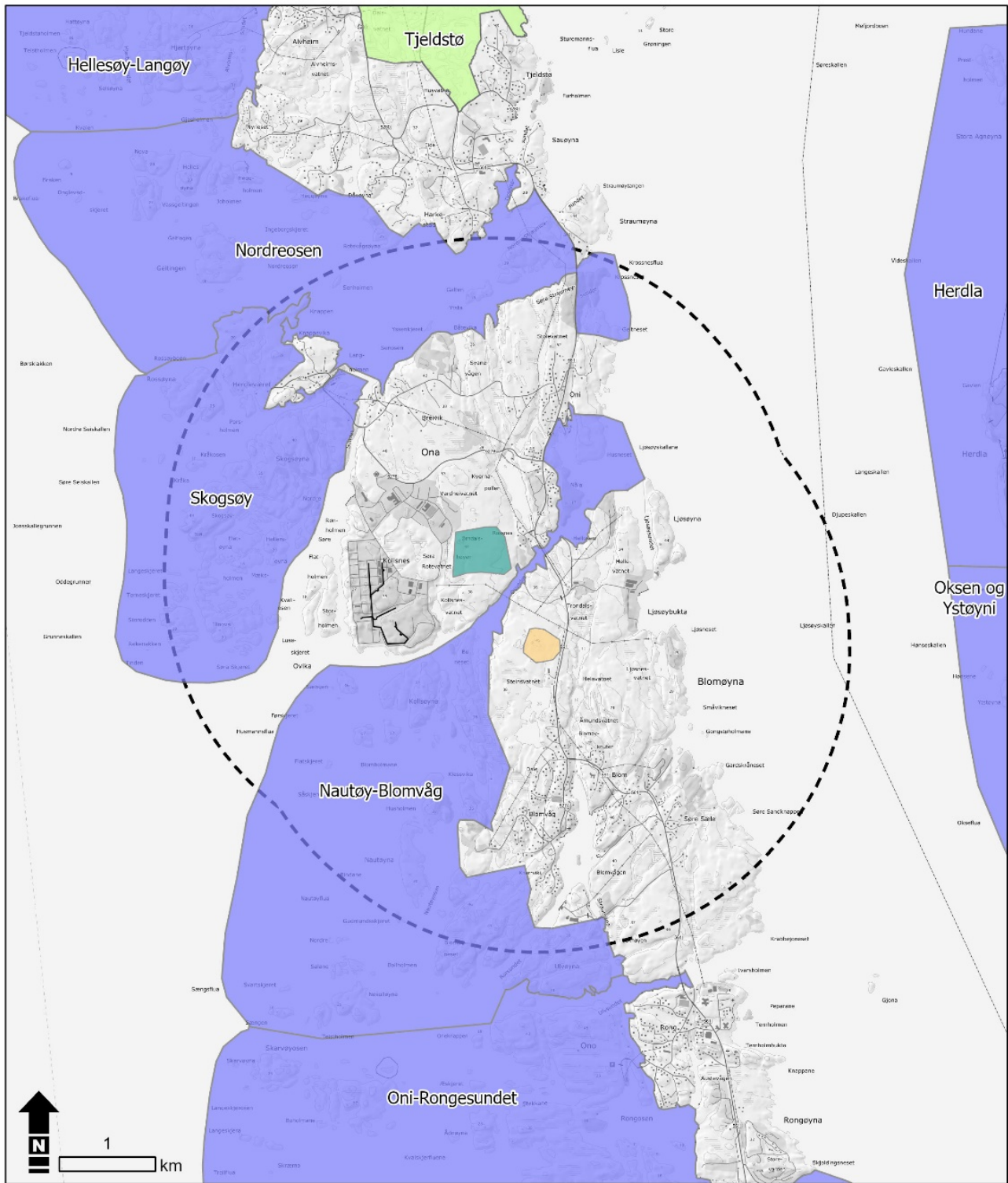
Det finnes to statlig sikra friluftslivsområder i influensområdet. Disse er Søre Skogsøy og Ovågen, se figur 7-4.

Fylkeskommunen og Statsforvalterens kartlegging av regionale friluftslivsområder i Hordaland (Fylkesmannen i Hordaland og Hordaland fylkeskommune 2008) ble utført etter en forenkling av metodikken fra DN-håndbok 25-2004 (Direktoratet for naturforvaltning 2004). Det ble registrert 3 regionale friluftslivsområder som ligger delvis innenfor influensområdet, se figur 7-2 Disse er strandsoneområdene Nordreosen, Nautøy-Blomvåg og Skogsøy. De to førstnevnte er gitt verdi «registrert», mens sistnevnte er gitt «stor verdi».

Det er utført en kartlegging av friluftslivsområder på kommunalt nivå som er datert 2017 og publisert i Naturbase samt Fylkesatlas, se eget kart i figur 7-3. Denne kartleggingen er utført etter metodikken i Miljødirektoratets håndbok M98-2013 (Miljødirektoratet 2013), som er en oppdatert versjon av DN-håndbok 25-2004 som ble brukt i kartleggingen av de regionale friluftslivsområdene. Det ligger 22 registrerte friluftslivsområder innenfor influensområdet. Av de 22 områdene er det ni utfartsområder, fem områder som er strandsone med tilhørende sjø og vassdrag, fire leke- og rekreasjonsområder, tre nærturterreng og ett stort turområde uten tilrettelegging. Områdene er verdisatt som «registrert», «viktig» og «svært viktig».



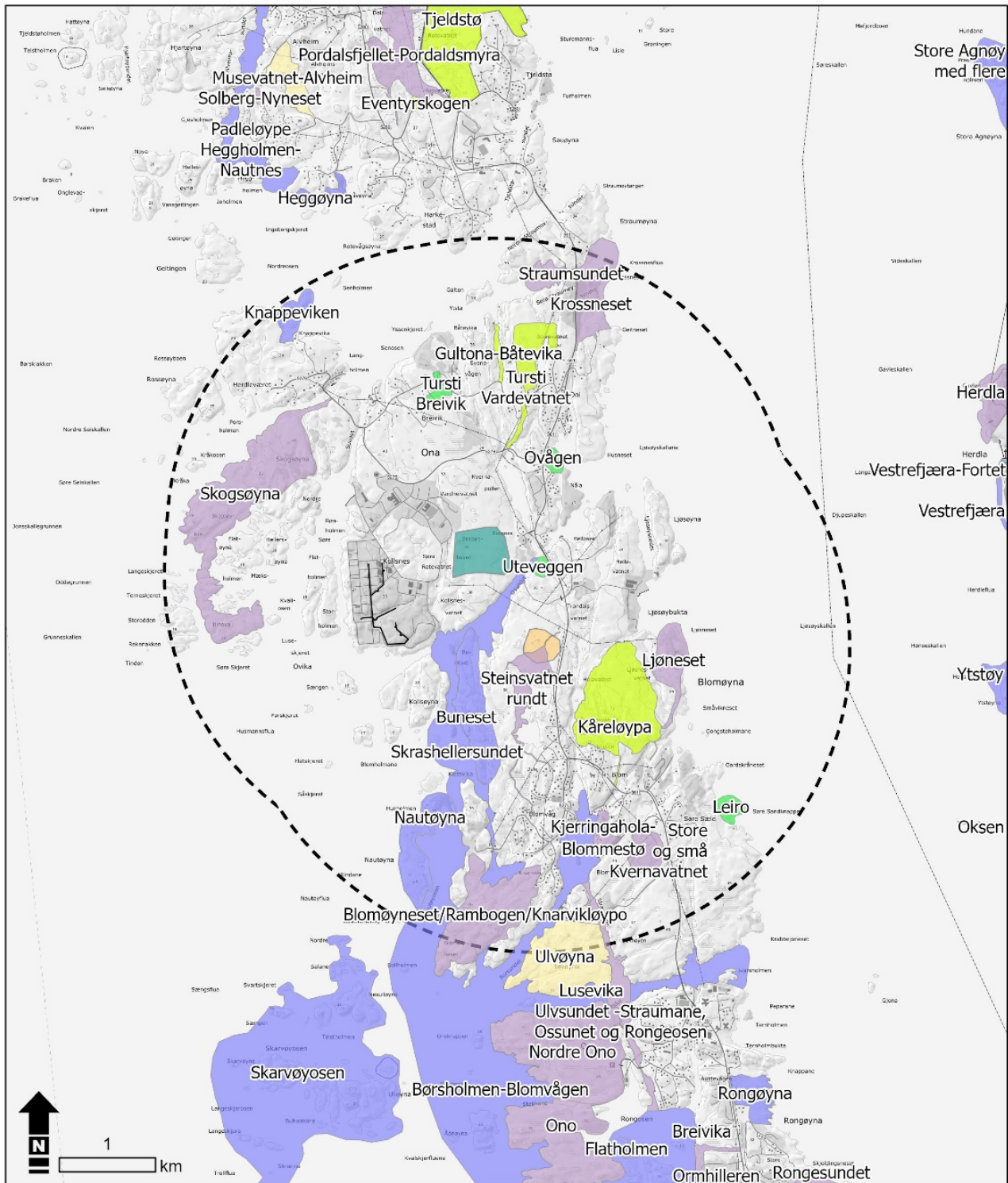
Ny Kollsnes transformatorstasjon



<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:orange; border:1px solid black;"></span> Trondalsvatn</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:green; border:1px solid black;"></span> Øygarden stasjon</p>	<p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; border:1px dashed black;"></span> Influensområde friluftsliv 3km</p> <p>Kartlagte friluftsområder HFK 2008</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:lightgreen; border:1px solid black;"></span> Marka</p> <p><span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:blue; border:1px solid black;"></span> Strandsone m. sjø og vassdrag</p>	<p><b>Spenningsoppradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes</p> <p><b>Kartlagte friluftslivsområder regional</b></p>	<p>Kunde:</p> <p><b>Statnett</b></p>
		<p>Målestokk: 1:50 000</p>	<p>Utarbeidet av:</p>
		<p>Oppdrag: 10228738-01</p>	<p><b>Multiconsult</b></p>
		<p>Tegnet: VE                      Dato: 11.11.2022</p>	<p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
		<p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p> <p>Filnavn: Kartproduksjon_Kollsnes.aprx</p>	

Figur 7-2. Regionale friluftslivsområder. Kilde: Kartdata, rest services fra Vestland fylkeskommune.

Ny Kollsnes transformatorstasjon



<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p> <span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:orange; border:1px solid black;"></span> Trondalsvatn  <span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:blue; border:1px solid black;"></span> Øygarden stasjon                 </p>	<p> <span style="border:2px dashed black; width:20px; height:10px; display:inline-block;"></span> Influensområde friluftsliv 3km                      Friluftsliv kommunal kartlegging  <span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:green; border:1px solid black;"></span> Grønncorridor  <span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:lightgreen; border:1px solid black;"></span> Leke- og rekreasjonsområde  <span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:yellow; border:1px solid black;"></span> Nærturterreng  <span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:lightyellow; border:1px solid black;"></span> Stort turområde uten tilrettelegging  <span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:lightblue; border:1px solid black;"></span> Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag  <span style="display:inline-block; width:15px; height:15px; background-color:purple; border:1px solid black;"></span> Utfartsområde                 </p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes</p>	<p>Kunde: <b>Statnett</b></p>	
		<p><b>Kartlagte friluftslivsområder kommunal</b></p>		<p>Utarbeidet av: <b>Multiconsult</b> Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
		<p>Målestokk: 1:50 000</p>		
		<p>Oppdrag: 10228738-01 Tegnet: VE Dato: 11.11.2022</p>		
<p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart</p>		<p>Filnavn: Kartproduksjon_Kollsnes.aprx</p>		

Figur 7-3. Friluftslivsområder kartlagt av kommunen håndbok M98-2013.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

De regionale friluftslivsområdene Søre Skogsøy ligger i hovedsak innenfor *Skogsøyna*, mens Ovågen er sammenfallende med *8 Ovågen* i den kommunale kartleggingen.

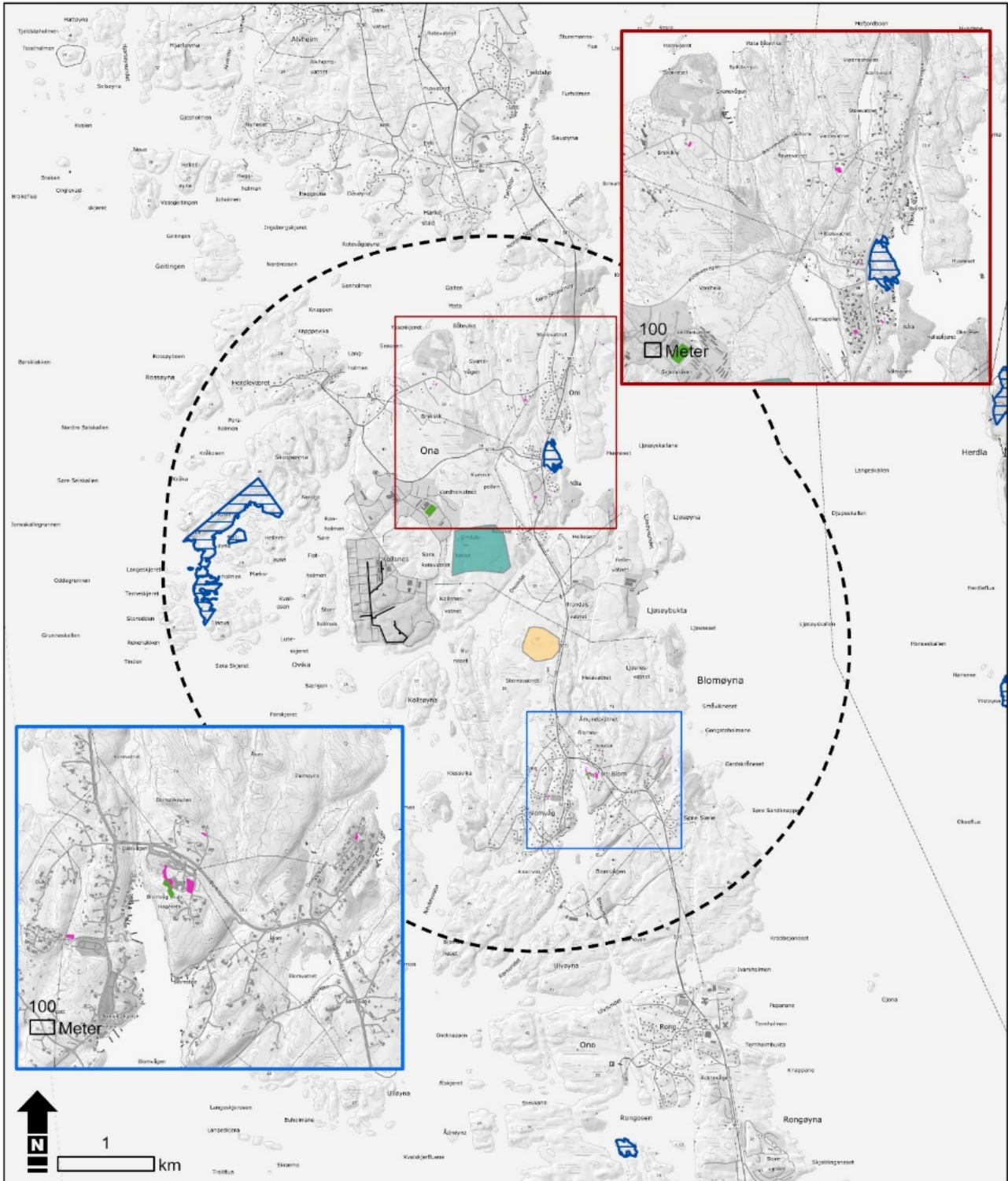
Videre er FKB arealbruksflate benyttet for å registrere eventuell nærmiljøanlegg/lekeplasser og idrettsanlegg som ikke er omfattet av den regionale og kommunale kartleggingen. På Ona er det i FKB vist en sports- eller idrettsplass i tilknytning til en bygning registrert som idrettshall. Ut ifra flyfoto virker denne gjengrodd og er trolig lite brukt til utendørs aktivitet. Derfor er det ikke opprettet et eget delområde for denne. Innendørs aktivitet dekkes ikke av fagtema friluftsliv. Nord og øst for Øygarden transformatorstasjon er det flere lekeplasser registrert i FKB og disse er slått sammen til ett delområde.

Ca. 1 km Sør for Trondalsvatnet ligger tidligere Blomvåg skole. Denne ble lagt ned fra skoleåret 2022/2023 ifølge vestnytt.no etter et enkelt nettsøk. I tilknytning til skolens bygg er det både lekeplass og utendørs idrettsanlegg. Andre lekeplasser i FKB sør for Trondalsvatnet ligger mer skjermet til og vil dermed ikke bli påvirket av tiltaket ifølge synlighetsanalysen.

De to statlige sikrede friluftsområdene innenfor influensområdet er innarbeidet i henholdsvis delområde 7 Skogsøyna og 8 Ovågen.

På bakgrunn av registreringer er det delt inn i 26 delområder for fagtema friluftsliv. Områdene er beskrevet i tabell 7-2 og vist i figur 7-5.

Ny Kollsnes transformatorstasjon




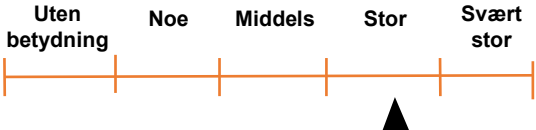
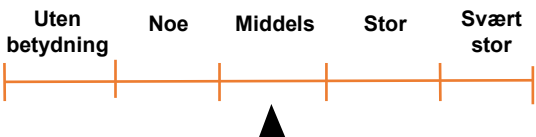
<p><b>Tegnforklaring</b></p> <p> Trondalsvatn</p> <p> Øygarden stasjon</p> <p> Influensområde friluftsliv 3km</p> <p> Statlig sikra friluftslivsområder</p> <p><b>FKB Arealbruksflate</b></p> <p> Lekeplass</p> <p> SportIdrettPlass</p>	<p><b>Spenningsoppgradering</b> Sogndal - Modalen - Kollsnes</p>	<p>Kunde: <b>Statnett</b></p> <p>Utarbeidet av: <b>Multiconsult</b> Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
	<p><b>Friluftsliv andre registreringer</b> Hovedkart Utsnitt venstre Utsnitt høyre Målestokk: 1:50 000 1:20 000 1:30 000</p>	
	<p>Oppdrag: 10228738-01</p>	
	<p>Tegnet: VE Dato: 11.11.2022</p>	
	<p>Kartgrunnlag: Topografisk norgeskart Filnavn: Kartproduksjon_Kollsnes.aprx</p>	

Figur 7-4: Viser statlig sikra friluftsområder hentet fra Miljødirektoratet og relevante arealbruksflater fra FKB.




## Ny Kollsnes transformatorstasjon


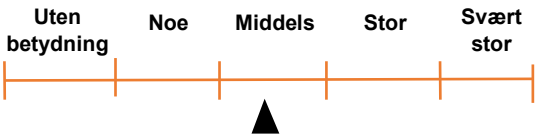

Tabell 7-2: Oversikt over friluftslivsområder kartlagt iht. håndbok M98-2013 i influensområdet. Klassifisering og verdisetting er gjengitt fra Naturbase (Miljødirektoratet 2021). Det er gjort noen endringer og suppleringer av teksten i områdebeskrivelsen og lagt til noen delområder ut over den kommunale kartleggingen.

Nr	Navn	Områdetype	Beskrivelse og verdisetting
1	Straumsundet	Utfartsområde	<p>God fiskeplass. Parkeringsmuligheter på sørsiden av brua. Området er mye brukt. Sundet egner seg til dykking grunnet strømforholdene og bredden. Her finnes mye skjellsand og fisk. Registrert med verdi "viktig" i Naturbase, ganske mange opplevelseskvaliteter, ganske stor brukerfrekvens og ganske ofte regional/ nasjonal bruk. At delområdet brukes til flere enkeltaktiviteter, tilsier stor verdi.</p>
2	Krossneset	Utfartsområde	<p>Plass å fiske fra land med parkeringsmulighet. Det er også en barnevennlig vik, inkludert for bading, da det er grunt og lunt. Beskrevet med verdi "registrert" i den kommunale kartleggingen. Det er videre beskrevet med noe på brukerfrekvens, litt opplevelseskvalitet, aldri regional/nasjon bruk og er ikke tilrettelagt. Dette tilsier noe verdi midt i intervallet.</p>
3	Tursti Vardevatnet	Nærturterreng	<p>Tråkket sti. Det er ønskelig å legge den til rette med grus fra Hillandsvatnet til Særberget. Beskrevet med verdi "registrert" i Naturbase. Turen er vist på turportalen <a href="http://www.ut.no">www.ut.no</a>. Det er kartleggingen til kommunen beskrevet med middels opplevelseskvalitet, aldri regional/nasjon bruk, noe brukerfrekvens og er ikke tilrettelagt. Dette tilsier noe verdi og opplevelseskvalitet trekker opp til øvre del av intervallet.</p>
4	Gultona-Båtevika	Nærturterreng	<p>Enkel og kort tursti fra Gultona til Båtevika som egner seg for barn. Litt skog. Båtevika er et fjærområde som også egner seg for barn. Området er ikke tilrettelagt. Beskrevet med verdi "svært viktig" i den kommunale kartleggingen. Der er delområdet beskrevet med ganske mange opplevelseskvaliteter, aldri regional og nasjonal bruk, ganske stor brukerfrekvens og ganske godt tilrettelagt. Dette tilsier stor verdi.</p>



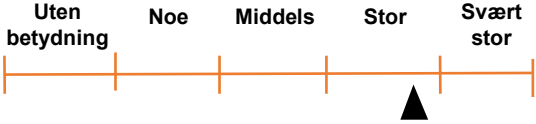
5	Tursti Breivik	Leke- og rekreasjonsområde	<p>Kort og enkel tursti, samt lekeområde i skogen som er mye brukt av barnehagen. Det er lavvo/grillhytte i området som vist i bildet under av blant annet barnehagen, området til høyre er delområdet.</p>  <p>Beskrevet med verdi "svært viktig" i den kommunale kartleggingen. Bruksfrekvensen er beskrevet som ganske stor. Det er også ganske godt tilrettelagt med middels opplevelseskvaliteter og ganske stor symbolverdi. Dette tilsier stor verdi.</p> <p style="text-align: center;"> <b>Uten betydning</b>    <b>Noe</b>    <b>Middels</b>    <b>Stor</b>    <b>Svært stor</b> </p> 
6	Knappeviken	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	<p>Stor vik med mye skjellsand. Dette er en lun havn og bade plass. Det er ikke tilrettelagt for adkomst fra land, og adkomsten skjer derfor i hovedsak med båt. Beskrevet med verdi "viktig" i den kommunale kartleggingen. Noe bruksfrekvens, litt opplevelseskvalitet og ganske mange opplevelseskvaliteter tilsier middels verdi.</p> <p style="text-align: center;"> <b>Uten betydning</b>    <b>Noe</b>    <b>Middels</b>    <b>Stor</b>    <b>Svært stor</b> </p> 
7	Skogsøyna	Utfartsområde	<p>Turområde. Ytterst på Skogstuo kan en se 25-30 m rett ned i Skogshølo. Herfra ses bølger og mye sjøsprøyt. På fine dager kan en følge svabergene utover, og i veldig fint vær med stille sjø gå ned og inn i Skogshølo. Det er teltplasser, flyte-brygge og mange lune vikene med gode snorklemuligheter ved Podlane. Over hele Skogsøy er det fine klatre-, klyve-, og buldremuligheter. I den kommunale kartleggingen er det beskrevet et ønske om utredning av sti og parkeringsplasser grunnet høy lokal og regional bruk. Beskrevet med verdi "svært viktig" i den kommunale kartleggingen. Deler av området, Søre Skogsøy, er statlig sikra friluftslivsområde. Denne delen beskrives med aktivitetsmuligheter særlig tilknyttet strand og sjø og som et av de beste stedene for å observere trekkfugl langs kysten nord for Bergen. Det statlig sikra området omfatter et noe utvidet areal i forhold til den kommunale avgrensningen ved at deler av Flatøyna og et område nord for Kuholmen er tatt med. Turportalen <a href="http://www.ut.no">www.ut.no</a> viser flere turer i området. Det er i den kommunale kartlegginga beskrevet med</p>

Ny Kollsnes transformatorstasjon

			<p>stor bruksfrekvens, ganske mange opplevelseskvaliteter, og ganske stor symbolverdi. At området er egnet for flere ulike aktiviteter vektlegges i verdivurderingen. Til sammen utgjør dette svært stor verdi i nedre del av intervallet.</p> 
8	Ovågen	Leke- og rekreasjonsområde	<p>Badeplass med sand og gresslette. Tilrettelagt med bl.a. p-plass og gangvei. Kystmuseet ligger rett ved, og her kan man leie kano. Beskrevet med verdi "svært viktig" i den kommunale kartleggingen. Ovågen er for øvrig statlig sikra friluftslivs-område, beskrevet med verdi «svært viktig». Delområdet inkluderer også hele det statlig sikra området. Området er beskrevet med stor bruksfrekvens, ganske ofte regionale brukere og med litt symbolverdi og opplevelseskvalitet. Dette tilsier midtre del av intervallet for stor verdi.</p> 
9	Uteveggen	Leke- og rekreasjonsområde	<p>En 15 m høy og loddrett klatrevegg i gneis med mange ulike ruter. Egnet for barn, nybegynnere og viderekomne grunnet stort spenn i vanskelighetsgrad på rutene. Det er boltet oppover og anlagt topptaufeste. Det er atkomst til veggen fra toppen slik at man selv kan feste topptau. Det er gode parkeringsmuligheter, teltmuligheter og bål plass her. Beskrevet med verdi "svært viktig" i Naturbase. Området brukes bl.a. av Bergen klatreklubb (Vidar Tverfjell pers.medd.). Det er stor bruksfrekvens og ofte regionale brukere. Det at området er spesielt godt egnet for enkeltaktiviteten klatring vektlegges i verdivurdering og er satt til svært stor i nedre del av intervallet.</p> 
10	Skrashellersundet	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	<p>Padleområde. Det er smalt igjennom Garden/Skrashellersundet. Det er mulig å gå i land langs en liten strandlinje. Her er det også svaberg. Leden beskytter mot hardt vær. Stølemyra er et fint område. Beskrevet med verdi "viktig" i Naturbase. Bildet under viser innerste del av delområdet der det krysser et større kraftledningsnettverk.</p>

			 <p>I den kommunale kartleggingen er området beskrevet med middels bruksfrekvens, regionale brukere og opplevelseskvalitet. Det har også litt symbolverdi. Dette tilsier midt på intervallet av middels verdi.</p> <p>Uten betydning    Noe    Middels    Stor    Svært stor</p> 
11	Buneset	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	<p>Spennende område med sti. I hele området er det rester av gamle steinhus, og på Buholmen (antatt at det er snakk om Kollsøyane og Askeladden ID 66450 og 66449) finnes også en steinalderbosetning. Se kulturarvkapittelet for verdivurdering og virkninger knyttet til steinalderbosettingene. Man rodde før i tiden til den trygge leden Klessbukta i sør for å gå til kirken derfra. Den gamle stien fra Klessvika til kirken regnes å ha stor kulturverdi. Beskrevet med verdi "svært viktig" i den kommunale kartleggingen. Bruksfrekvensen er beskrevet som middels med mange opplevelseskvaliteter og ganske stor symbolverdi. Ut fra bruksfrekvens og andre kvaliteter settes verdien til stor midt på intervallet for å unngå dobbeltvektning mot kulturarv.</p> <p>Uten betydning    Noe    Middels    Stor    Svært stor</p> 
12	Steinsvatnet rundt	Utfartsområde	<p>I området finnes en godt merket natursti (DNT-sti) som er lett å følge og som er tilrettelagt med trebruer der det er vått. Runden er 4,8 km lang og vist og beskrevet på turportalen <a href="http://www.ut.no">www.ut.no</a>. De fleste parkerer og starter ved Floten i sør. Nord for Steinsvatnet er det i kart vist en sti som ender nær vannverket og en sti som ender lenger nord. Den sørligste stien er den som brukes av DNT samt Floten og Knarvik Vel (Vidar Tverfjell, pers.medd.), mens den nordligste (se bilde under fra planlagt transformatorstasjon ved Trondalsvatn) trolig brukes mindre.</p>

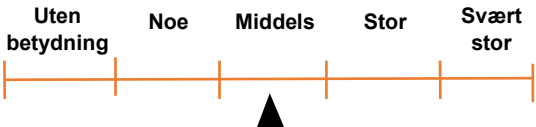

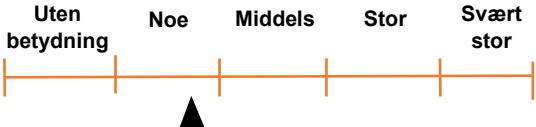
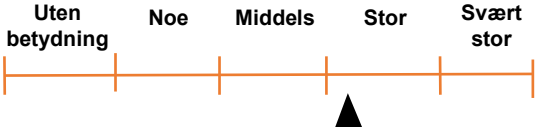


			 <p>Turstien er svært mye brukt og det er ferdsel her så å si daglig ifølge turlaget. Det er også satt opp benker og postkasse, og området inngår noen år i turkonseptet «Kystpasset».</p>  <p>Utsnitt over er fra <a href="http://www.ut.no">www.ut.no</a> og viser stien rundt Steinsvatnet. Området for transformatorstasjonen er indikert med svart firkant.</p> <p>Beskrevet med verdi "svært viktig" i den kommunale kartleggingen. Det finnes kulturminner her bl.a. i form av en gammel kvernstein i området og fuglelivet beskrives som rikt. Bruksfrekvensen er beskrevet som stor, men bruken er lokal med mange opplevelseskvaliteter og litt symbolverdi. Den spesielt gode tilretteleggingen trekker opp verdien og havner i øvre del av intervallet for stor verdi.</p> <div style="text-align: center;"> <p><b>Uten betydning</b>    <b>Noe</b>    <b>Middels</b>    <b>Stor</b>    <b>Svært stor</b></p>  </div>
13	Ljøneset	Utfartsområde	<p>Gammel, flott furuskog fra 1905. Floraen beskrives som fin, og her finnes også gammel torvmyr ut mot neset. Badevika innerst ble tidligere mye brukt. Beskrevet med verdi "viktig" i den kommunale kartleggingen. I kommuneplanens arealdel er så si hele delområdet satt av til næringsformål, se Figur 2-4. Det er vist middels verdi på de fleste kriterier i kartleggingen og ganske mange opplevelseskvaliteter. Bruksfrekvensen er middels og lokal. Dette tilsier middels verdi midt på intervallet.</p>

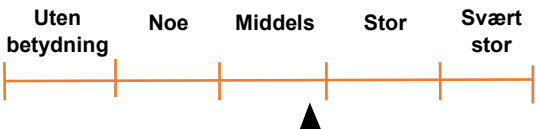

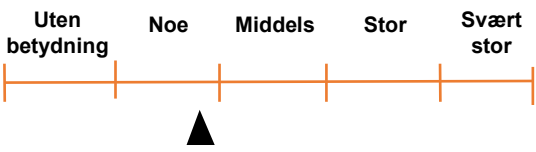
Ny Kollsnes transformatorstasjon

14	Kåreløypa	Nærturterreng	<p>Turløype med atkomst fra bunnen av Blommebrekko og via fotballbanen i Blomåsen boligfelt. Det går et tråkk med noen klopper over de våteste partiene, men det er ikke merket eller tilrettelagt på andre måter. Mange småstier gjør det mulig å gå på kryss og tvers. Øygardens høyeste punkt, Blomøyknuten på 70,9 moh., ligger her. Beskrevet med verdi "registrert" i den kommunale kartleggingen. Turen er vist og beskrevet på turportalen <a href="http://www.ut.no">www.ut.no</a>. Ca. en tredjedel av delområdet er vist som næringsformål i kommuneplanens arealdel, se figur 2-4. I den kommunale kartleggingen er det beskrevet middels bruksfrekvens, middels på opplevelseskvalitet/symbolverdi og bruken er lokal. Dette tilsier nedre del av intervallet med middels verdi.</p>
15	Leiro	Leke- og rekreasjonsområde	<p>Badevik med gresslette. Stien er ikke merket, og det er litt vanskelig å finne frem. Det er derimot lett å komme til med båt. Vika er langgrunn og barnevennlig med skjellsand. Beskrevet med verdi "registrert" i den kommunale kartleggingen. Området er beskrevet med noe på bruksfrekvens med lokal bruk, middels på opplevelseskvaliteter og ganske stor på symbolverdi. Sistnevnte egenskaper vektlegges og delområdet gis middels verdi i nedre del av intervallet.</p>
16	Store og små Kvernavatnet	Utfartsområde	<p>Kulturhistorisk viktig område. Her har det vært mølledrift og det finnes i dag rester av møllesteiner. Vanskelig atkomst. Gitt stor verdi i den kommunale kartleggingen. Bruksfrekvensen er beskrevet som noe med lokal bruk, ganske mange på opplevelseskvaliteter og litt på symbolverdi. Dette tilsier middels verdi.</p>

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

17	Kjerringahola - Blommestø	Utfartsområde	<p>Gammel steinalderbosetning på Sæltså, og trapp videre opp til toppen Domshelletua som har god utsikt. Toppen er formet som en kule og står rett opp fra terrenget. Beskrevet med verdi "viktig" i den kommunale kartleggingen. Det er beskrevet middels bruksfrekvens med lokal bruk, ganske mange på opplevelseskvaliteter og litt på symbolverdi. Dette tilsier middels verdi.</p> 
18	Børsholmen-Blomvågen	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	<p>Padleområde med mulig rundtur i fint vær. Beskrevet med verdi "registrert» i den kommunale kartleggingen. Videre er det beskrevet med noe bruksfrekvens med middels på regional bruk. Området har middels av opplevelseskvalitet, men ingen symbolverdi. Lav bruksfrekvens vektlegges. Dette tilsier noe verdi i øvre del av intervallet.</p> 
19	Nautøyna	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	<p>Består av de to øyene Nautøyna og Husholmen, hvorav førstnevnte er mest brukt. I nordøst finnes en badevik med fortøyningsbolter. Her er det atkomst kun med båt. Ved fjære kan man nesten vasse mellom de to øyene. På Husholmen er det en liten dam, noe vegetasjon og mye ørn. Beskrevet med verdi "registrert" i den kommunale kartleggingen. Det er beskrevet middels bruksfrekvens med lokal bruk, ganske mange på opplevelseskvaliteter og ingen symbolverdi. Dette tilsier noe verdi i øvre del av intervallet.</p> 
20	Blomøyneset/Rambogen/ Knarvikløypa	Utfartsområde	<p>Turområde med merkede stier. En turbokasse står ute ved Blomeneset. Det kupert terrenget og stiene gjør det til et attraktivt område i Øygarden. Inne i skogen er det en liten «tarzanløype», bål plass, benker, klatretau m.m. Beskrevet med verdi "viktig" i den kommunale kartleggingen. Det er i ettertid vedtatt bygget en dagsturhytte på Ramboghøyen, noe som forventes å øke bruken av område (Vidar Tverfjell, pers.medd.). Med økt grad av tilrettelegging og antatt økt bruk vurderes områdeverdien å øke. At området er tilrettelagt for flere aktiviteter vektlegges og det blir gitt stor verdi i nedre del av intervallet.</p> 

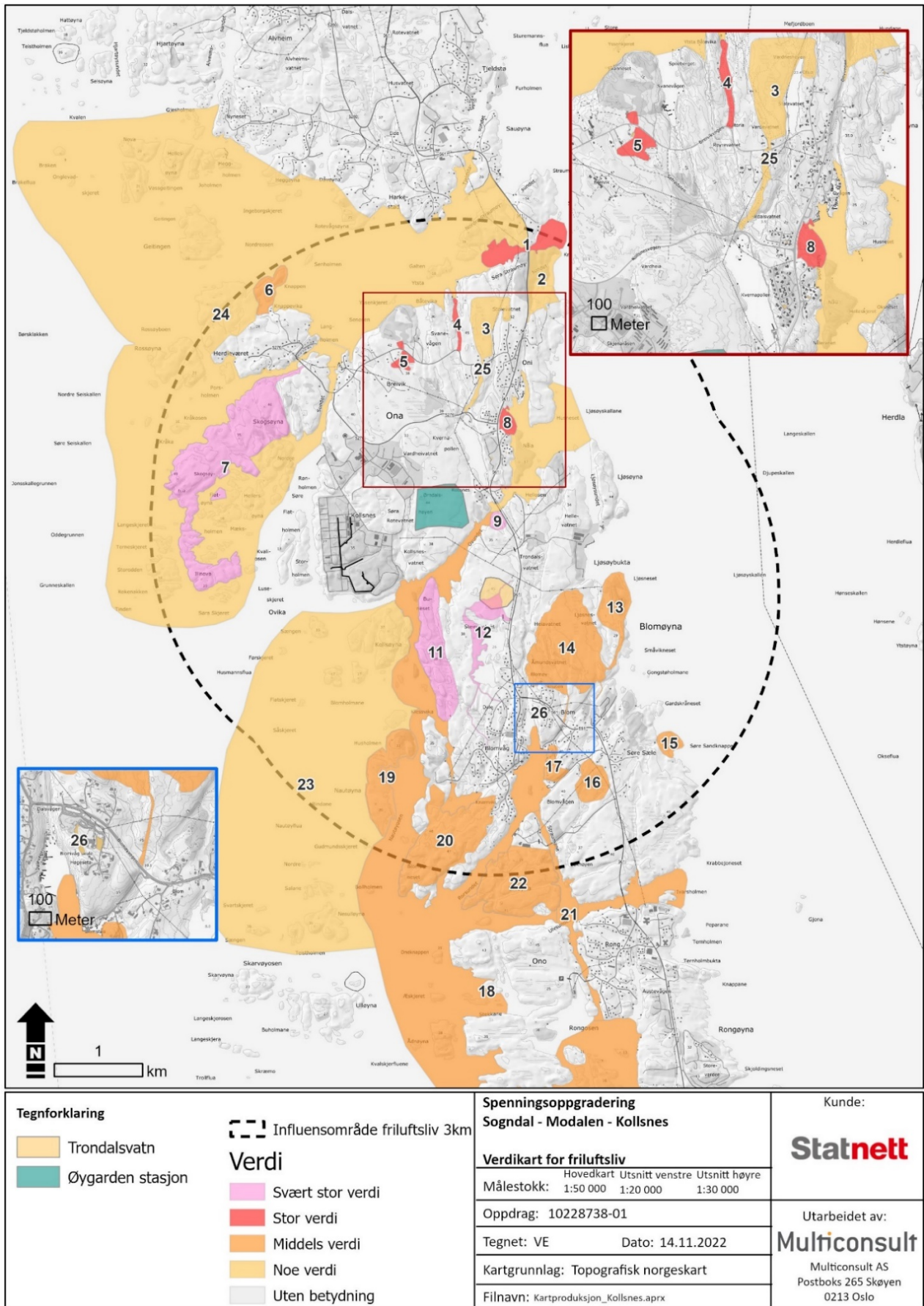
## Ny Kollsnes transformatorstasjon

21	Ulvsundet -Straumane, Ossunet og Rongeosen	Utfartsområde	<p>Sund med varierende bredde egnet for padling og småbåttrafikk. I selve Ulvsundet er det en del strøm og her dykkes det mye. Den indre delen av sundet er skjermet mot vær og vind, mens den vestlige ruten er mer utsatt. Beskrevet med verdi "viktig" i den kommunale kartleggingen. Det er beskrevet med noe på bruksfrekvens, men middels på opplevelseskvalitet og symbolverdi, det er også regionale brukere. At området brukes til både padling og dykking vektlegges. Delområdet har med dette middels verdi i øvre del av intervallet.</p> 
22	Ulvøyna	Stort turområde uten tilrettelegging	<p>Utmarksområde og flott turområde uten stier. Beskrevet med verdi "registrert" i den kommunale kartleggingen. Det er beskrevet med noe på bruksfrekvens med lokal bruk, men litt på opplevelseskvalitet og symbolverdi. Dette tilsier noe verdi i midtre del av intervallet.</p> 
23	Sjøområde tilknytt Nautøy-Blomvåg	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	<p>Inkluderer sjøområder som inngår i den regionale kartleggingen med områdenavn Nautøy-Blomvåg. Delområdet er tilpasset kystlinje, avgrenset mot områder kartlagt av kommune og er ellers tilpasset etter skjønn. Med tanke på at det er bare sjøområder som inngår blir den regionale vurderingen for Nordreosen lagt til grunn for hele delområdet. I den regionale kartlegginga er verdien satt til Registrert med middels brukerfrekvens og middels opplevelseskvalitet. Verdien settes likevel til noe da bruken av delområdet trolig begrenses til motorisert båtrekreasjon og har noe betydning for fritidsfiske.</p> 
24	Sjøområde Kollsnes nord og vest	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	<p>Inkluderer sjøområder som inngår i den regionale kartleggingen med områdenavn Nordreosen og Skogsøy. Delområdet er tilpasset kystlinje, avgrenset mot områder kartlagt av kommune og er ellers tilpasset etter skjønn. Med tanke på at det er bare sjøområder som inngår blir den regionale vurderingen for Nordreosen lagt til grunn for hele delområdet. I den regionale kartlegginga er verdien satt til Registrert med middels brukerfrekvens og middels opplevelseskvalitet. Verdien settes likevel til noe da bruken av delområdet trolig begrenses til motorisert båtrekreasjon og har noe betydning for fritidsfiske. Det er også et oppdrettsanlegg for lakseproduksjon innenfor delområdet som kan redusere opplevelseskvaliteten noe.</p>

Ny Kollsnes transformatorstasjon

			<p>Uten betydning    Noe    Middels    Stor    Svært stor</p>
25	Lekeplasser nord og øst for Kollsnes	Leke- og rekreasjonsområde	<p>Nord og øst for Øygarden transformatorstasjon er det flere lekeplasser registrert i FKB og disse er slått sammen til et delområde. Bruken er trolig begrenset til lokal bruk for boligområdene uten nøkkelfunksjon. Dette tilsier noe verdi. Bildet under viser en av lekeplassene ved Breivik som er tilrettelagt med svingvippe.</p> <p>Uten betydning    Noe    Middels    Stor    Svært stor</p>
26	Lekeplass og idrett tilknyttet tidligere Blomvåg skole	Leke- og rekreasjonsområde	<p>Ca. 1 km Sør for Trondalsvatnet ligger tidligere Blomvåg skole. Denne ble lagt ned fra skoleåret 2022/2023. I tilknytning til skolens bygg er det både lekeplass og utendørs idrettsanlegg. Som anlegg for lokalsamfunnet med tilrettelegging for flere typer aktiviteter har denne noe nøkkelfunksjon i området. Delområdet har med dette noe verdi i øvre del av intervallet.</p> <p>Uten betydning    Noe    Middels    Stor    Svært stor</p>

Ny Kollsnes transformatorstasjon



Figur 7-5. Verdikart for friluftsliv.

## 7.3 Påvirkning og konsekvens

### 7.3.1 0-alternativet

Gjeldende plansituasjon for Øygarden kommune har relevans for fagtema friluftsliv. Spesielt viktig er detaljregulering av naturgassparken (PlanID 125920150002) som er vedtatt (se Figur 2-6 **Error! Reference source not found.**). Denne har betydning for delområde 13 og 14 og innebærer en betydelig utbygging nærme disse. Dette inngår som del av nullalternativet for friluftsliv. Deler av disse delområdene er også regulert til næringsformål i gjeldende KPA (se figur 2-4.), men dette inngår ikke i nullalternativet. Ellers blir det vist til beskrivelse av 0-alternativet i kapittel 2.4.

### 7.3.2 Tiltakets påvirkning og konsekvens i driftsfasen

Først vurderes konsekvensen for det enkelte delområdet basert på områdets verdi og forventet påvirkning.

I neste steg gjøres en samlet vurdering av konsekvensen for tema friluftsliv.



Til slutt omtales andre hensyn som er relevante for beslutningstaker.

### 7.3.3 Vurdering av konsekvens for det enkelte delområdet

Vurderinger av påvirkning og konsekvens for det enkelte delområdet er gitt i tabell 7-3 og tabell 7-4.

#### Alternativ 1 Øygarden

Tabell 7-3. Vurdering av konsekvens for det enkelte delområdet i alternativ 1 Øygarden basert på kriteriene i Miljødirektoratets veileder M-1941 (Miljødirektoratet, 2020). Bare relevante påvirkningskategorier trekkes frem i tabellen.

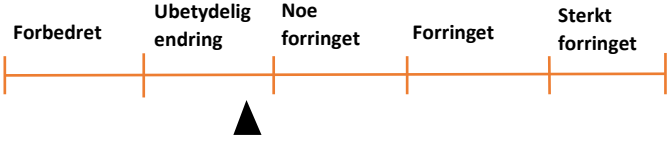
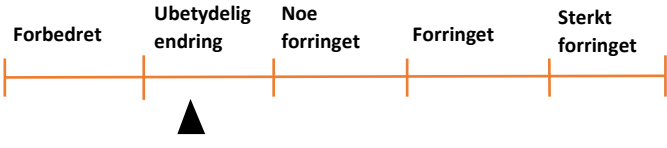
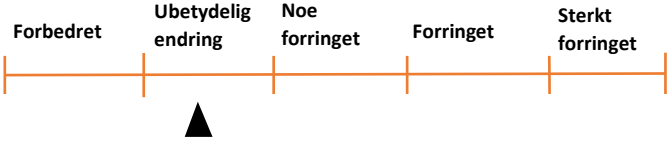
Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
1 Straumsundet	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket vil ikke være synlig fra delområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
2 Krossneset	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Helt sør i delområdet vil bygningene være teoretisk svært synlig for en marginal del av delområdet. Den nordlige delen er derimot vegetasjonskledd og påvirkningen vurderes dermed som marginal til ubetydelig.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
3 Tursti Vardevatnet	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket blir svært synlig fra mesteparten av delområdet. I det åpne og til dels flate landskapet i Øygarden vil det være en merkbar endring å se en stor transformatorstasjon. Selv om</p>	Noe miljøskade (-)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>området rundt er utbygd i 0-alternativet med vegger og boligbygninger vil opplevelseskvaliteten reduseres noe. Det er lite til ingen vegetasjon som demper effekten av synlighet til tiltaket.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Omgivelsene til delområdet vil se mindre inngrepsfritt ut ved realisering av tiltaket. Påvirkningen av dette er noe forringet.</p>	
4 Gultona-Båtevika	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket vil teoretisk være svært synlig fra sørlig del av delområdet og i fra høyreliggende områder. For destinasjonen av turen, fjæra, vil ikke tiltaket være synlig. I sør er det også noe skog, så den visuelle virkningen er trolig bare teoretisk.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
5 Tursti Breivik	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Bygningene fra transformatorstasjonen er teoretisk svært synlig fra delområdet. Kontrollsjekk i 3D-modell viser derimot at dette trolig gjelder bare topp av tak, og dermed ikke bygningskropp.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Det vil merkes i delområdet at tiltaket etableres. Påvirkning vurderes som ubetydelig endring, på grensen til noe forringet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
6 Knappeviken	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Høyreliggende deler av delområdet vil få stor teoretisk synlighet til tiltaket fra sørvest. Dette påvirker også innseglingen fra nord. Virkningen for brukere av delområdet vil være marginal, da tiltaket er nesten 3 km unna. Noe redusert attraktivitet må påregnes.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring på grensen til noe forringet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)



Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
7 Skogsøyna	Svært stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Store deler av delområdet vil få stor teoretisk synlighet til tiltaket, spesielt de høyereliggende delene. Dette vil forverre følelsen av utsikt mot et tett utbygd område på Kollsnes. Sammenlignet med 0-alternativet er dette å regne som en liten reduksjon i attraktivitet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring på grensen til noe forringet.</p>	Noe miljøskade (-)
8 Ovågen	Stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Bygningene vil bare være til dels synlige. I denne delen av delområdet vil også annen infrastruktur fra nærsamfunnet være svært synlig og ytterligere påvirkning fra dette tiltaket regnes dermed som marginal til ubetydelig. Bruken av delområdet er også i all hovedsak begrenset til lavereliggende områder nærme sjøen. Her vil tiltaket ikke påvirke.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
9 Uteveggen	Svært stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil være svært synlig fra delområdet og fremstå som betydelig mer dominerende enn dagens situasjon. Klatreaktivitet foregår også høyt i terrenget og synligheten vil med dette bli forsterket for brukerne. Tiltaket påvirker ikke mulighetene for å drive med klatring i delområdet, og vil i liten grad påvirke denne aktiviteten.</p> <p><b>Lydbilde:</b> Det er ikke utført støyvurdering i forbindelse med utredningen, men tiltaket vil trolig forverre lydbilde noe.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Tiltakets dominans og nærføring tilsier at delområdet blir noe forringet</p>	Betydelig miljøskade (- -)

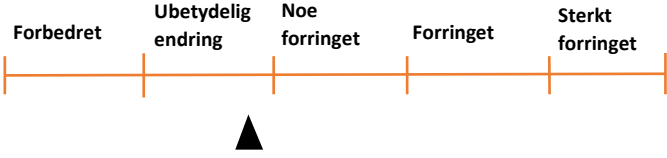



Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
10 Skrasheller-sundet	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Delområdet er et trangt sund hvor store infrastrukturtiltak vil fremstå som dominerende. Det er allerede flere kraftledninger som krysser sundet, som igjen bidrar til redusert attraktivitet. Men tiltaket vil føre til en betydelig større dominans enn i nullalternativet og være synlig for deler av delområdet som ikke ser annen infrastruktur i dag. Tiltaket ligger også svært nærme og dette forsterker inntrykket av dominans og reduserer opplevelsesverdien.</p> <p><b>Lydbilde:</b> Tiltaket vil trolig også forverre lydbildet i deler av delområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> På grunn av redusert attraktivitet regnes delområdet som noe forringet av tiltaket.</p>	Noe miljøskade (-)
11 Buneset	Stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil bidra med noe redusert attraktivitet sammenlignet med utsyn til eksisterende anlegg på Kollsnes. Særlig gjelder redusert attraktivitet i høyere liggende og nordlige del av delområdet.</p> <p><b>Lydbilde:</b> Tiltaket vil trolig ikke føre til støy for delområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring på grensen til noe forringet sammenlignet med nullalternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
12 Steinsvatnet rundt	Stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Bygningene fra transformatorstasjonen er teoretisk svært synlig fra delområdet. Dette vil forverre følelsen av utsikt mot et tett utbygd område på Kollsnes. Tiltaket ligger bortenfor eksisterende kraftledninger som går rett nord for delområdet. Sammenlignet med 0-alternativet er dette å regne som en liten reduksjon i attraktivitet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring på grensen til noe forringet.</p> 	
13 Ljøneset	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil teoretisk være svært synlig fra høyreliggende deler av delområdet. Det er også skog som dekker det meste av delområdet, så den visuelle virkningen er trolig bare teoretisk. Tiltaket vil ikke være synlig fra badevika.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> I 0-alternativet vil delområdet ha betydelig utsyn til naturgassparken. Sammenlignet med dette er påvirkningen av tiltaket ubetydelig.</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
14 Kåreløypa	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Bygningene fra transformatorstasjonen er teoretisk svært synlig fra høyreliggende deler av delområdet, også fra Blomøyknuten. Dette vil forverre følelsen av utsikt mot et tett utbygd område på Kollsnes. Tiltaket ligger bortenfor eksisterende kraftledninger som går rett nord for delområdet. Sammenlignet med 0-alternativet er dette å regne som en liten reduksjon i attraktivitet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> I 0-alternativet vil delområdet ha betydelig utsyn til naturgassparken. Sammenlignet med dette er påvirkningen av tiltaket ubetydelig.</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
15 Leiro	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil sannsynligvis ikke være synlig fra delområdet. Synlighet til eksisterende kraftledninger har trolig større påvirkning.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
16 Store og små Kvernavatnet	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Det er noe teoretisk synlighet til tiltaket i høyreliggende deler av delområdet. Men delområdet ligger også i ytterkant av 3 km fra tiltaket. Det er lite trolig at tiltaket vil redusere attraktiviteten til delområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
17 Kjerringahola-Blommestø	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Det er teoretisk synlighet til tiltaket i høyreliggende deler av delområdet. Men delområdet ligger også i ytterkant av 3 km fra tiltaket. Det vektlegges at delområdets hovedattraksjon Domshelletua får svært god synlighet til tiltaket.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Delområdet blir marginalt noe forringet som følge av tiltaket.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
18 Børsholmen-Blomvågen	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket blir teoretisk svært synlig i nordvestlig tarm av delområdet. Dette vil merkes, men det er også noe synlighet til eksisterende kraftledning i 0-alternativet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Merkbar synlighet til tiltaket, men ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
19 Nautøyana	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Det er teoretisk synlighet til tiltaket i høyreliggende deler av Dette vil forverre følelsen av utsikt mot et tett utbygd område på Kollsnes. Sammenlignet med 0-alternativet er dette å regne som en liten reduksjon i attraktivitet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b></p>	Ubetydelig miljøskade (0)

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		Ubetydelig endring på grensen til noe forringet. 	
20 Blomøyneset/ Rambogen/ Knarvikløypa	Stor verdi	<b>Attraktivitet:</b> Det er teoretisk svært stor synlighet til tiltaket i høyreliggende deler av delområdet. Dette vil forverre følelsen av utsikt mot et tett utbygd område på Kollsnes Men delområdet ligger også i ytterkant av 3 km fra tiltaket, og det er lite trolig at delområdets attraktivitet reduseres i særlig grad  <b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet mot 0-alternativet, men med en liten vridning mot noe forringet.	Ubetydelig miljøskade (0)
21 Ulvsundet - Straumane, Ossunet og Rongeosen	Middels verdi	<b>Attraktivitet:</b> Bygningene er marginalt teoretisk synlige helt sør i delområdet. Dette gjelder utenfor influensområdet for fagtema friluftsliv. Det er ikke ventet reduksjon i delområdets attraktivitet.  <b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)
22 Ulvøyna	Noe verdi	<b>Attraktivitet:</b> Det er teoretisk svært stor synlighet til tiltaket i høyreliggende deler av delområdet, men delområdet ligger også mer enn 3 km fra tiltaket. Det er ikke ventet reduksjon i delområdets attraktivitet.  <b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)
23 Sjøområde tilknytt Nautøy- Blomvåg	Noe verdi	<b>Attraktivitet:</b> Store deler av delområdet vil få svært stor teoretisk synlighet til tiltaket. Utbyggingen vil dominere utsikten. Sammenlignet med 0-alternativet er dette imidlertid å regne som en liten reduksjon i attraktivitet.	Ubetydelig miljøskade (0)

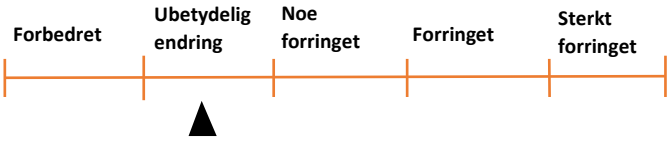
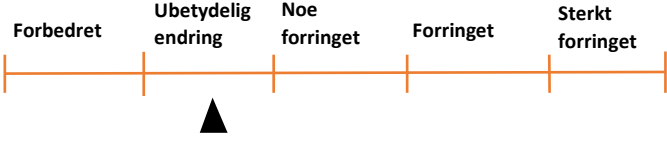
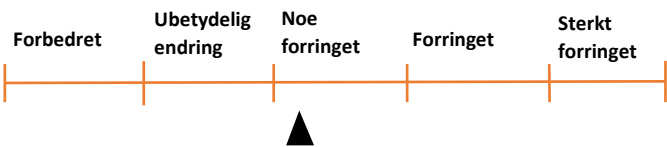
Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring på grensen til noe forringet.</p> 	
24 Sjøområde Kollsnes nord og vest	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket vil bli teoretisk svært synlig i ytterkant av 3 km fra tiltaket. Noe skogsvegetasjon mellom delområdet og tiltaket vil trolig dempe denne effekten noe. Utsikt til eksisterende oppdrettsanlegg har trolig større påvirkning enn tiltaket.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet mot 0-alternativet, men med en liten vridning mot negativ påvirkning.</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
25 Lekeplasser nord og øst for Kollsnes	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket vil være svært synlig for de fleste lekeplassene som utgjør delområdet. Men i hovedsak vil dette dempes av eksisterende bebyggelse og noe av vegetasjon. Tiltaket blir merkbart, men påvirker trolig attraktiviteten i begrenset grad.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet mot 0-alternativet, men med en liten vridning mot negativ påvirkning.</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
26 Lekeplass og idrett tilknyttet tidligere Blomvåg skole	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket vil være teoretisk svært synlig for lekeplassene som utgjør delområdet. Men i hovedsak vil dette dempes av eksisterende bebyggelse og skogsvegetasjon. Tiltaket kan bli merkbart, men påvirker trolig attraktiviteten i begrenset grad.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring.</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens



**Alternativ 2 Trondalsvatn stasjon**

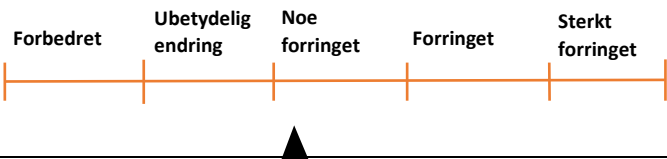
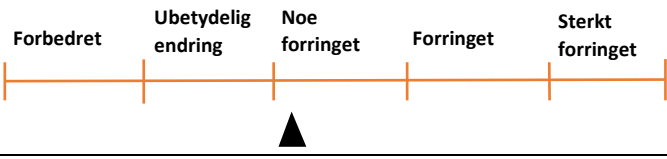

Tabell 7-4. Vurdering av konsekvens for det enkelte delområdet i alternativ 2 Trondalsvatn basert på kriteriene i Miljødirektoratets veileder M-1941 (Miljødirektoratet, 2020). Bare relevante påvirkningskategorier trekkes frem i tabellen.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
1 Straumsundet	Stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket er til dels synlig fra en begrenset del av delområdet. Dette gjelder høyreliggende topper på Ringholmen. Det er ikke ventet at dette kan påvirke delområdets attraktivitet. Delområdet ligger også mer enn 3 km fra tiltaket.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
2 Krossneset	Noe verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil være teoretisk svært synlig i de høyreliggende toppene av delområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
3 Tursti Vardevatnet	Noe verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket blir teoretisk svært synlig fra mesteparten av delområdet. I det åpne og til dels flate landskapet i Øygarden vil det være en merkbar endring å se en kraftig transformatorstasjon. Selv om området rundt er utbygd i 0-alternativet med veier og boligbygninger vil opplevelseskvaliteten reduseres noe. Det er lite til ingen vegetasjon som demper effekten av synlighet til tiltaket.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Omgivelsene til delområdet vil framstå mindre inngrepsfrie ut ved realisering av tiltaket. Påvirkningen er vurdert som <i>noe forringet</i>. Det at tiltaket ligger bortenfor eksisterende kraftledninger er vektlagt og grad av påvirkning er satt noe lavere enn for alternativ 1.</p> 	Ubetydelig miljøskade (0)
4 Gultona-Båtevika	Stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil teoretisk være noe synlig enkelte steder i delområdet. Men for destinasjonen av turen, fjæra,</p>	Ubetydelig miljøskade (0)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>vil ikke tiltaket være synlig. I sør er det også noe skog, så den visuelle virkningen er trolig bare teoretisk.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p>	
5 Tursti Breivik	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket er teoretisk godt synlig fra delområdet. Dette vil trolig ha negativ påvirkning på områdets attraktivitet til en viss grad. Men mye av delområdet er også vegetasjonskledd, noe som kan redusere virkningen.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Det vil merkes i delområdet at tiltaket etableres. Påvirkning vurderes som ubetydelig endring, på grensen til noe forringet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
6 Knappeviken	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Høyereleggende deler av delområdet vil ifølge teoretiske synlighetsanalyser være svært synlig fra sørvest. Synligheten fra innseglingen fra nord øker også. Virkningen for brukere av delområdet vil imidlertid være marginal da tiltaket er omtrent 4 km unna og dermed utenfor influensområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring, lavere påvirkningsgrad enn alternativ 1 da tiltaket ligger lenger unna.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
7 Skogsøyna	Svært stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Lik vurdering som for alternativ 1.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring på grensen til noe forringet.</p>	Noe miljøskade (-)
8 Ovågen	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket vil være teoretisk svært synlig i den høyestliggende delen av delområdet. Selv annen infrastruktur fra nærsamfunnet i denne delen av delområdet vil være svært synlig er påvirkningen større enn i alternativ 1. Bruken av delområdet er også i all hovedsak begrenset til</p>	Ubetydelig miljøskade (0)



Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>lavereliggende områder nærme sjøen, også her vil tiltaket ha en viss synlighet</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring på grensen til noe forringet sammenlignet med nullalternativet.</p> 	
9 Uteveggen	Svært stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Synlighet av tiltaket begrenses i all hovedsak til øvre del og overkant av klatrevegg. Dette vil fremstå som en del til betydelig mer dominerende enn eksisterende kraftledninger gjør. Klatreaktivitet foregår også høyt i terrenget og synligheten vil med dette bli forsterket for brukerne. Tiltaket påvirker ikke mulighetene for å drive med klatring i delområdet.</p> <p><b>Lydbilde:</b> Det er ikke utført støyvurdering i forbindelse med utredningen, men tiltaket vil trolig forverre lydbilde noe.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Tiltakets dominans og tilsier at delområdet blir noe forringet, men noe mindre enn for alternativ 1 da tiltaket fremstår som lenger unna og mer skjult.</p> 	Noe miljøskade (-)
10 Skrashellersundet	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Delområdet er et trangt sund hvor store infrastrukturtiltak vil fremstå som dominerende. Det er allerede flere kraftledninger som krysser sundet, som igjen bidrar til redusert attraktivitet. Men tiltaket vil føre til en betydelig større dominering enn i nullalternativet og være synlig for deler av delområdet som ikke ser annen infrastruktur i dag. Plasseringen av tiltaket gjør at virkningen for delområdet er noe mindre enn for alternativ 1 grunnet mer kupert terreng.</p> <p><b>Lydbilde:</b> Tiltaket vil trolig også marginalt forverre lydbilde i deler av delområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> På grunn av redusert attraktivitet regnes delområdet som noe</p>	Ubetydelig miljøskade (0)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>foringet av tiltaket på grensen til ubetydelig.</p> 	
11 Buneset	Stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil bidra med noe redusert attraktivitet sammenlignet med utsyn til eksisterende anlegg på Kollsnes. Særlig gjelder redusert attraktivitet i høyreliggende og nordlige del av delområdet. Tiltaket vil også ha større nærvirkning enn alternativ 1 og dermed virke mer dominerende inn mot en utsikt som i mindre grad er utbygd i 0-alternativet.</p> <p><b>Lydbilde:</b> Tiltaket ligger nærme nok til lydbildet kan bli noe forverret.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Noe forringet sammenlignet med nullalternativet.</p> 	Noe miljøskade (-)
12 Steinsvatnet rundt	Stor verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil være svært synlig fra så å si hele delområdet. Dette vil betydelig redusere attraktiviteten av å ferdes i naturen i delområdet. Sammenlignet med 0-alternativet er dette å regne som en reduksjon i attraktivitet.</p> <p><b>Areal:</b> Delområdet får en noe mindre utstrekning enn i 0-alternativet som følge av tiltaket.</p> <p><b>Forbindelse og sammenheng:</b> En forbindelse i nord vil brutt som følge av tiltaket.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> For attraktivitet og forbindelse og sammenheng medfører tiltaket forringelse eller sterk forringelse. For areal er beslaget å regne som noe forringet. Samlet påvirkning settes derfor til forringet på grensen til noe forringet.</p> 	Betydelig miljøskade (- -)
13 Ljøneset	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil teoretisk være svært synlig fra høyreliggende deler og vestsiden av delområdet. Det er også skog som dekker det meste av delområdet, så den visuelle virkningen der er trolig bare teoretisk. Tiltaket vil også være noe synlig fra mulige badeplasser.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p><b>Samlet vurdering:</b> I 0-alternativet vil delområdet ha betydelig utsyn til naturgassparken. Sammenlignet med dette er påvirkningen av tiltaket ubetydelig.</p>	
14 Kåreløypa	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket er teoretisk svært synlig fra det meste av delområdet, også fra Blomøyknuten. Dette vil forverre følelsen av utsikt mot et svært utbygd område på Kollsnes. Sammenlignet med 0-alternativet er dette å regne som en liten reduksjon i attraktivitet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> I 0-alternativet vil delområdet ha betydelig utsyn til naturgassparken. Sammenlignet med dette er påvirkningen av tiltaket Ubetydelig endring på grensen til noe forringet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
15 Leiro	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Flere av toppene i delområdet har en teoretisk synlighet til tiltaket. Men en kontroll i 3D-modell tilsier at dette er teoretisk og har begrenset synlighet. Synlighet til eksisterende kraftledninger har trolig større påvirkning.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
16 Store og små Kvernavatnet	Middels verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Det er noe teoretisk synlighet til tiltaket i høyreliggende deler av delområdet. Men delområdet ligger også noe i fjellskygge av tiltaket og synlighet fra analysen gjelder sannsynligvis bare toppen bak. Det er lite trolig at tiltaket vil redusere attraktiviteten til delområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
17 Kjerringahola-Blommestø	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Se alternativ 1, men noe større påvirkning da tiltaket ligger nærmere.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Delområdet blir marginalt noe forringet som følge av tiltaket.</p>	Noe miljøskade (-)
18 Børsholmen-Blomvågen	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Se alternativ 1, men med marginalt mindre synlighet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Merkbar synlighet til tiltaket, men ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
19 Nautøyna	Noe verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Se alternativ 1, men noe større negativ påvirkning grunnet nærhet til tiltaket.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Noe forringet på grensen til ubetydelig.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
20 Blomøyneset/Rambogen/Knarvikløppo	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Se alternativ 1, men tiltaket kommer noe nærmere på delområdet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet mot 0-alternativet, men med en liten vridning mot negativ påvirkning.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
21 Ulvsundet	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i></p>	Ubetydelig

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
Straumane, Ossunet og Rongeosen		<p>Bygningene er marginalt teoretisk synlige helt sør i delområdet og noe mer synlig helt nord. Dette kan marginalt redusere delområdets attraktivitet.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet mot 0-alternativet, men med en liten vridning mot negativ påvirkning.</p>	miljøskade (0)
22 Ulvøyana	Noe verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Det er teoretisk svært stor synlighet til tiltaket i høyreliggende deler av delområdet. Mesteparten av delområdet er dekket av skog og dette reduserer trolig den visuelle påvirkningen. Det er ikke ventet særlig reduksjon i delområdets attraktivitet, men noe større synlighet enn alternativ 1 trekker alternativ 2 i mer negativ retning.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring, men med en liten vridning mot negativ påvirkning.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
23 Sjøområde tilknytt Blomvåg	Noe verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Lik vurdering som for alternativ 1.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring på grensen til noe forringet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
24 Sjøområde Kollsnes nord og vest	Noe verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil bli teoretisk svært synlig i ytterkant av 3 km fra tiltaket. Noe skogsvegetasjon mellom delområdet og tiltaket vil trolig dempe denne effekten noe. Utsikt til eksisterende oppdrettsanlegg har større påvirkning enn tiltaket.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet mot 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
25 Lekeplasser nord og øst for Kollsnes	Noe verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Lik vurdering som for alternativ 1, men synlighet gjelder alle lekeklassene.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring sammenlignet mot 0-alternativet, men med en liten vridning mot negativ påvirkning.</p> <p>The scale consists of five points: Forbedret, Ubetydelig endring, Noe forringet, Forringet, and Sterkt forringet. A horizontal line connects these points. A black triangle points upwards to the 'Ubetydelig endring' mark.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)
26 Lekeplass og idrett tilknyttet tidligere Blomvåg skole	Noe verdi	<p><b>Attraktivitet:</b> Tiltaket vil være teoretisk svært synlig for lekeklassene som utgjør delområdet og være nærmere enn i alternativ 2. Men i hovedsak vil dette dempes av eksisterende bebyggelse og skogsvegetasjon. Tiltaket kan bli merkbart, men påvirker trolig attraktiviteten i begrenset grad.</p> <p><b>Samlet vurdering:</b> Ubetydelig endring.</p> <p>The scale consists of five points: Forbedret, Ubetydelig endring, Noe forringet, Forringet, and Sterkt forringet. A horizontal line connects these points. A black triangle points upwards to the 'Ubetydelig endring' mark.</p>	Ubetydelig miljøskade (0)

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

## 7.3.4 Tiltakets påvirkning i anleggsfasen

Det foreligger få detaljer om gjennomføring av anleggsfasen, og det er her gjort kun en kort vurdering av virkningene.

Arbeidene med etablering av stasjonen vil medføre aktivitet, støv og støy som følge av skogrydding, graving, planering, transport ut og inn av området samt byggearbeider. Dette vil påvirke både støybildet og attraksjonsverdien innenfor nærliggende friluftsområder som Steinsvatnet, Uteveggen vest for Stora Stokkavatnet og Skrashellersundet.

## 7.4 Vurdering av samlet konsekvensgrad for friluftsliv

Tabell 7-5 gir en vurdering av samlet konsekvensgrad for friluftslivet basert på vurderingene av konsekvens for det enkelte delområdet (jf. tabell 7-3 og tabell 7-4) og andre avveininger som beskrevet i tabellen. Den samlede konsekvensen er som tabellen viser vurdert som **noe negativ (-)** for fagtema friluftsliv i begge alternativ.

Tabell 7-5. Konsekvensgrad for tema friluftsliv.

Vurderinger		0-alternativet	Alternativ 1 Øygarden	Alternativ 2 Trondalsvatn
Konsekvens for delområder	1 Straumsundet	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	2 Krossneset	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	3 Tursti Vardevatnet	0	Noe miljøskade (-)	Ubetydelig miljøskade (0)
	4 Gultona-Båtevika	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	5 Tursti Breivik	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	6 Knappeviken	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	7 Skogsøyyna	0	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)
	8 Ovågen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	9 Uteveggen	0	Betydelig miljøskade (- -)	Noe miljøskade (-)
	10 Skrashellersundet	0	Noe miljøskade (-)	Ubetydelig miljøskade (0)
	11 Buneset	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Noe miljøskade (-)
	12 Steinsvatnet rundt	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Betydelig miljøskade (- -)
	13 Ljøneset	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	14 Kåreløypa	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	15 Leiro	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	16 Store og små Kvernavatnet	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	17 Kjerringahola-Blommestø	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Noe miljøskade (-)
	18 Børsholmen-Blomvågen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	19 Nautøyyna	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	20 Blomøyneset/Rambogen/ Knarvikløypa	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	21 Ulvsundet -Straumane, Ossunet og Rongeosen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	22 Ulvøyyna	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	23 Sjøområde tilknytt Nautøy-Blomvåg	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	24 Sjøområde Kollsnes nord	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

Vurderinger		0-alternativet	Alternativ 1 Øygarden	Alternativ 2 Trondalsvatn
	og vest			
	25 Lekeplasser nord og øst for Kollsnes	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	26 Lekeplass og idrett tilknyttet tidligere Blomvåg skole	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
Avveininger	Begrunne høy/lav vektlegging av enkelte delområder		Nærføring til delområde 9 vektlegges da tiltaket vil stå frem som svært dominerende.	Nærføring til delområde 11 vektlegges da tiltaket vil stå frem som svært dominerende.
	Samlede virkninger		Kollsnes er å regne som et svært utbygd industriområde. I det flate landskapet som finnes der, så vil tiltaket likevel fremstå som et svært dominerende element. For fagtema friluftsliv er det for de fleste delområder betydelig utsyn til eksisterende infrastruktur. Tiltaket fører derfor bare til en forverring i den lavere enden av konsekvensskalaen.	
Vurdering av samlet konsekvens for miljøtema	Samlet konsekvensgrad		Noe negativ konsekvens (-)	Noe negativ konsekvens (-)
	Begrunnelse		De fleste delområder får en viss negativ virkning på grunn av synlighet til tiltaket. Virkningen er i all hovedsak marginal. Konsekvensgrad gis fordi ett av delområdene har betydelig miljøskade og det er flere tilfeller av noe miljøskade. For de fleste delområder har tiltaket lite å si sammenlignet med 0-alternativet.	Lik begrunnelse som for alternativ 1, men noe ulik fordeling av konsekvens. Arealbeslag for ett delområde trekker tiltaket i marginalt verre retning enn alternativ 1
Rangering	Rangering	1	2	3
	Begrunnelse for rangering		Rangert som nr. 2 da arealet som benyttes ikke er i direkte konflikt med friluftsverdier slik som i alternativ 2.	Arealbeslag for ett delområde vektlegges og vil føre til noe redusert forbindelse. Dette alternativet vil med dette rangeres som nr. 3.

## 7.5 Andre hensyn som er relevante for beslutningstaker

Rundskrivnet *Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis, T-2/16*, gir en tematisk gjennomgang av de særlig viktige nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag og tiltak og innsigelser mot disse. Rundskrivnet er ikke en uttømmende gjennomgang av alle forhold som kan gi grunnlag for innsigelse på miljøområdet.

Jf. rundskrivnets kapittel 3.10 skal innsigelse vurderes når planforslaget er i konflikt med friluftslivsområder som vurderes som svært viktige eller viktige iht. Miljødirektoratets veileder M98-2013 *Kartlegging og verdisetting av friluftslivsområder*. Utbygging av Trondalsvatn transformatorstasjon er i konflikt med friluftslivsområdet *Steinsvatnet rundt* (delområde 12) med verdi svært viktig. Konflikten følger av arealbeslag, og gir negative visuelle virkninger.



## 7.6 Avbøtende tiltak

I et landskap som på Kollsnes vil det være lite muligheter for å kunne dempe tiltakets visuelle virkninger utover det å nedsenke den i terrenget, slik som foreslått i kap. 3.8. Det kan likevel være av betydning for konsekvensen for delområdene som ikke blir direkte berørt dersom det er mulig å sette igjen skjermende skog.

Det forutsettes at turveien Steinsvatnet rundt legges om *før* anleggsarbeidene for Trondalsvatn transformatorstasjon starter opp, og at det i byggeperioden gis god informasjon til områdets brukere gjennom skilting.

## 7.7 Oppfølgende undersøkelser

Utredningen må oppdateres når informasjon om tilhørende kraftledninger foreligger.

## 8. UTREDNING FORURENSNING OG VANNMILJØ

### 8.1 Metode og datagrunnlag

#### 8.1.1 Metode

Miljødirektoratets metodikk for konsekvensutredninger, M-1941, er benyttet. For tema forurensning angir veilederen tre steg som må vurderes:

**Steg 1**, omfatter en vurdering av virkninger for hvert forurensningstema. Dette omhandler en beskrivelse av dagens tilstand og mulig forurensningsutslipp fra planene. Aktuelle forurensningstema i denne konsekvensvurderingen er utslipp til grunn og vann.

**Steg 2**, konsekvens og konsekvensgrad, omfatter en vurdering av planenes konsekvenser for hvert forurensningstema med utgangspunkt i vurderte utslipp fra ulike forurensningskilder. Se Tabell 8-1 for oversikt over skala og konsekvensgrad for forurensningstemaet. Det er i denne konsekvensvurderingen gjort en vurdering av konsekvenser og konsekvensgrad uten iverksettelse av avbøtende tiltak.

**Steg 3**, omfatter en vurdering av konsekvenser av forurensning. Resultatene fra utfylling av konsekvensgrad for hvert enkelt forurensningstema brukes til en samlet vurdering av konsekvensgrad for hele planen eller tiltaket knyttet til forurensning. Det skal også gjøres en vurdering av på hvilken måte planene vil påvirke nasjonale og regionale planer og føringer mht. forurensning.

Tabell 8-1. Skala og konsekvensgrad i M-1941 (2) for vannforurensning og grunnforurensning.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring vannforurensning	Forklaring grunnforurensning
----	Svært alvorlig miljøskade	Stor risiko for vesentlig, irreversibelt vann forurensning og forringet tilstand etter vannforskriften	Stor risiko for vesentlig, irreversibel grunnforurensning* eller stor risiko for vesentlig skade/spredning fra eksisterende forurensning
---	Alvorlig miljøskade	Stor risiko for vann-forurensning og forringet tilstand etter vannforskriften	Stor risiko for ny grunnforurensning eller stor risiko for alvorlig skade/-spredning fra eksisterende grunnforurensning
--	Betydelig miljøskade	Risiko for vann-forurensning og forringet tilstand etter vannforskriften	Risiko for ny grunnforurensning eller risiko for skade/spredning fra eksisterende forurensning
-	Noe miljøskade	Noe risiko for vann-forurensning, lite fare for forringelse etter vannforskriften	Noe risiko for ny grunnforurensning eller noe risiko for skade/spredning fra eksisterende grunnforurensning
0	Ubetydelig miljøskade	Ingen risiko for vannforurensning eller forringelse etter vannforskriften	Ingen eller ubetydelig risiko for nye utslipp eller spredning fra eksisterende forurensning.
+ / ++	Noe miljøbedring / Betydelig miljøbedring	Noe forbedring (+) eller betydelig forbedring (++) av vannkvaliteten/ tilstand etter vannforskriften	Opprydding av forurenset grunn. Noe forbedring (+) eller betydelig forbedring (++) av grunnforhold
+++ / ++++	Stor miljøbedring / Svært stor miljøbedring	Stor (+++) eller svært stor (++++) forbedring av vannkvaliteten i vassdrag der vannkvaliteten i dag er dårlig/tilstanden i vannforekomstene er moderat eller dårlig jf. vannforskriften	Opprydding av eksisterende grunnforurensning i område med vesentlig forurensning i dag. Stor (+++) eller svært stor (++++) forbedring

Da de fleste vannforekomster er ganske store, skal det veldig mye til før en vannforurensning medfører forringelse av en vannforekomst tilstand i forhold til vannforskriften. En midlertidig forverring av vannkvalitet som ikke gir en påvirkning på vannforekomstens kjemiske tilstand kan likevel være skadelig for de dyr som lever i og ved deler av vannforekomsten, eller i overflatevann som ikke er karakterisert som

egne vannforekomster. I denne konsekvensutredningen er det derfor både gjort en vurdering av tiltakets påvirkning på definerte vannforekomsters kjemiske tilstand iht. parametere angitt vannforskriften og på om planene kan medføre forurensning av deler av en vannforekomst eller i overflatevann som ikke er omfattet av vannforskriften.

### 8.1.2 Datagrunnlag

Informasjon for denne konsekvensutredningen er hentet fra:

- [Vannmiljø](#)
- [VannNett](#)
- [Grunnforurensning](#)
- [Miljøstatus](#)
- [Grunnvannsdatabasen Granada](#)

### 8.1.3 Avgrensning av utredningsområdet

Det er generelt vanskelig å fastsette bestemte avstander som skal regnes som influensområde for forurensning. Forurensning og forurensende utslipp vil ha ulik grad av spredning. Utslipp til eller i vann, kan potensielt spre seg over lange avstander (som for eksempel utslipp av plastpellets fra M/V Trans Carrier utenfor Rotterdam som ble funnet igjen i store mengder i ytre Oslofjord), mens forurensende utslipp til jord i de fleste tilfeller vil være relativt avgrenset til et lite område hvor forurensningen har foregått.

Av praktiske hensyn er utredningsområdet i denne konsekvensutredningen avgrenset til ca. 200 m radius rundt hvert av stasjonsalternativene.

## 8.2 Områdebeskrivelse og forurensningstilstand

### 8.2.1 Grunnforhold

#### Alternativ 1 Øygarden

Området består i dag av bart fjell med stedvis tynt humusdekke, bekkedrag og flere små dammer/tjern. Berggrunnen består av granittisk gneis og glimmergneis.

#### Alternativ 2 Trondalsvatn

Området består i dag av bart fjell med stedvis tynt humusdekke, bekkedrag og flere små dammer/tjern. Berggrunnen består av granittisk gneis.

### 8.2.2 Forurensningskilder

Tidligere eller nåværende potensielt forurensende virksomheter kan være en kilde til forurensning av vann og grunn. Også utfyllinger av områder, og da gjerne eldre utfyllinger, kan være en forurensningskilde, ved at det som en del av utfyllingen er deponert ulike typer søppel og avfall, som kan inneholde miljøfarlige stoffer. Utfyllinger kan også ha blitt gjort med forurensede fyllmasser. Utslipp fra renseanlegg vil også kunne medføre forurensning av vannmiljø.

#### Alternativ 1 Øygarden

Området grenser til et industriområde hvor blant annet Kollsnes prosessanlegg med tillatelse til utslipp av forurensning til luft og vann ligger. Området har ikke tidligere vært bebygget eller utfyllt.

## Ny Kollsnes transformatorstasjon

*Alternativ 2 Trondalsvatnet*

Området har ikke tidligere vært bebyggt eller utfylt, og det ligger ingen virksomheter med registrerte forurensningsutslipp innenfor mulig stasjonsområde eller i influensområdet.

**8.2.3 Grunnforurensning***Alternativ 1 Øygarden*

Det foreligger ingen registrering av grunnforurensningslokaliteter innenfor influensområdet, eller i mulig stasjonsområde i Miljødirektoratets database grunnforurensning.

*Alternativ 2 Trondalsvatn*

Det foreligger ingen registrering av grunnforurensningslokaliteter innenfor influensområdet, eller i mulig stasjonsområde i Miljødirektoratets database grunnforurensning.

**8.2.4 Vannmiljø***Alternativ 1 Øygarden*

Stasjonsalternativet grenser til vannforekomsten «Bekker midtre, Øygarden», som i sør, sørvest drenerer videre ut i vannforekomsten «Øygarden». I nordøst drenerer stasjonsalternativet til vannforekomsten «Hellefjorden-nordre». Inne på stasjonsområdet ligger det flere myrområder med åpne vannspeil og mindre bekker. Disse drenerer ned i hovedsak til vannforekomsten «Bekker midtre, Øygarden» og Vannforekomsten «Hellefjorden-nordre». Det er tidligere gjort registreringer av ål vannforekomsten «Bekker midtre, Øygarden» (Rådgivende biologer, februar 1992). Det ligger ingen registrerte grunnvannsforekomster eller grunnvannsbrønner innenfor tiltaksområdet.

Se Figur 8-1 og Tabell 8-2 under for informasjon om vannforekomstene.