

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT  
NVE

Saksbeh./tlf.nr.: Håvard Moen/99324766  
Deres ref./Deres dato: 202014582-50/ 05.04.2022  
Vår ref.: 21/00127-6  
Vår dato: 27.05.2022

Postboks 5091 Majorstua  
0301 OSLO

## Høringssvar på søknad for kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord - Frist 23.05.2022

Statnett viser til brev datert 5.4.2022 vedrørende konsesjonssøknad om kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord.

### Statnetts merknad til konsesjonssøknad

Hofstad er per i dag et av de beste punktene i landet for å tilknytte offshore elektrifisering. Det er stor N-0 kapasitet i området som i de fleste timer av året har stort overskudd av vindkraft. 132 kV stasjonen Straum driftes i dag radielt fra Hofstad for å hindre transitt og overlast i regionalnettet. Tilknytningen av Draugen/Njord vil derfor ikke ha noen betydning for forsyningssikkerheten i området. Ved en feil på 420 kV Namsos-Hofstad eller på 132 kV Hofstad-Straum vil nettselskapene ikke kunne gjenopprette hele forbruket på Draugen/Njord gjennom regionalnettet. Foreløpig vil det imidlertid være mulig å gjenopprette noe. At OKEA ønsker hele sitt forbruk tilknyttet med betingelse gjør at det fortsatt er N-1 kapasitet tilgjengelig i området, men vi kjenner per i dag ikke til noen planer for å benytte denne kapasiteten.

Når 420 kV Åfjord-Snilldal er på plass, forventet i 2027, vil det sett fra transmisjonsnettet være stor N-1 kapasitet i Hofstad. Også etter at Draugen/Njord eventuelt er tilknyttet, vil Hofstad være en ideell transmisjonsnettstasjon for tilknytning av næringsvirksomhet med stort kraftbehov.

Anleggenes funksjonsegenskaper er gjenstand for offentlig rettslig vedtak av systemansvarlig iht. forskrift om systemansvaret §14. Anleggene tillates ikke idriftsatt uten slikt vedtak, ref. veiledning gitt på våre [nettsider](#)<sup>1</sup>

Konsesjonær har ansvaret for å avklare anleggenes funksjonalitetsegenskaper før anleggene settes i bestilling, det vil si i god tid før planlagt idriftssettelse.

Vi gjør også oppmerksom på at søknad om funksjonalitet iht. fos § 14, skjer uavhengig av prosessen for å søke om nettkapasitet til ny produksjon og forbruk (nettilknytning). Vi oppfordrer til å starte denne prosessen tidlig. Les mer om nettilknytning på våre [nettsider](#)<sup>2</sup>

<sup>1</sup><https://www.statnett.no/for-aktorer-i-kraftbransjen/systemansvaret/praktisering-av-systemansvaret/soknad-om-idriftsettelse-av-anlegg-fos-14/>

<sup>2</sup><https://www.statnett.no/for-aktorer-i-kraftbransjen/nettkapasitet-til-produksjon-og-forbruk/>

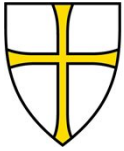
Er det spørsmål knyttet til Statnetts høringsuttalelse eller andre forhold det ønskes informasjon om kan saksbehandler Håvard Moen kontaktes på tlf.: 99324766 eller epost: [havard.moen@statnett.no](mailto:havard.moen@statnett.no)

Med vennlig hilsen

Anne Sofie Ravndal Risnes  
Avdelingsleder Regionale planer

Håvard Moen  
Planansvarlig Region Midt-Norge

Kopi: TENSIO TS AS



## Saksprotokoll

### Høring av søknad om kraft fra land til Draugen og

### Njord - Uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune

---

Arkivsak-dok. 202109527  
Saksbehandler Ola Kolseth Dahlen

Saksgang	Møtedato	Saknr
Fylkesutvalget 2019-2023	31.05.2022	121/22

---

#### **Fylkesutvalget 2019-2023 har behandlet saken i møte 31.05.2022 sak 121/22**

Fylkesutvalget 2019-2023 sitt vedtak

*Fylkesutvalget avgir følgende høringsinnspill:*

Trøndelag fylkeskommune vil først av alt påpeke at en elektrifisering av norsk sokkel ikke må gå på bekostning av utvikling og etablering av ny industri på fastlandet og strømprisen til innbyggere og industri. Regionen har dyrekjøpte erfaringer fra utbyggingen av Ormen Lange som ga kraftkrise i regionen og en elektrifisering av sokkelen må ikke sette Midt-Norge i samme situasjon igjen.

Trøndelag fylkeskommune vil deretter understreke viktigheten av at Norge skal kutte klimautslippene med 55% innen 2030 og at Parisavtalens forpliktelser må nås. Norsk olje- og gassnæring har vært, er og vil fortsatt være viktig for Norge og norsk økonomi.

For at Norge skal klare å nå nasjonale og globale klimamål, må utslippene på norsk sokkel reduseres. Elektrifisering av norsk sokkel med kraft fra land er avgjørende for å få det til. I februar 2020 lanserte en samlet olje- og gassindustri mål om å redusere utslippene med 40 prosent i 2030 og til nær null i 2050. I forbindelse med behandling av skattepakken på Stortinget sommeren 2020, ba Stortinget regjeringen om å oppjustere klimamålet til 50 prosent. Konesjonssøknaden fra OKEA viser at 350 000 tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter vil kunne kuttes gjennom dette tiltaket, noe som tilsvarer omtrent utslippene fra hele biltrafikken i Trøndelag.

Elektrifisering av sokkelen er nødvendig for å sikre fremtidige jobber og verdiskaping, men også for å sikre Europa tilgang til olje og gass fremstilt på en måte som gir minst mulig utslipp, spesielt når EU nå er enige om å fase ut russisk olje og gass. Alt tyder på at etterspørselen etter gass og olje i Europa vil gå saktere ned, enn produksjonsfallet på

Trøndelag fylkeskommune  
Trööndelagen fylhkentjielte

norsk sokkel. Tross stor satsing på fornybar energi, vil Europa etterspørre olje og gass lenger enn Norge kan levere, selv med nye funn.

I tilleggsmeldingen til energimeldingen (Meld. ST. 11 2021-2022) pekes det på at flere felt på norsk sokkel nå planlegger for delvis elektrifisering med kraft fra land og kraft fra havvind. Dette gjelder blant annet Gullfaks- og Snorre-feltene når havvind fra Hywind Tampen settes i drift.

Regjeringen har varslet en storstilt utbygging av havvind som doubler produksjonen av fornybar kraft. Trøndelag fylkeskommune mener dette også må sees i sammenheng med elektrifiseringen av sokkelen.

Trøndelag fylkeskommune mener at selskapene som opererer på norsk sokkel må ta sin del av ansvaret for å sikre nok elektrisk kraft for å nå klimamålene ved å bidra til kostnadene for utvikling og utbygging av havvind. Både delvis utbygging nær feltene, men også i større frigitte områder for å kompensere for uttak av kraft fra land. Det haster derfor at regjeringen frigir og klargjør områder til utbygging av havvind i Norskehavet.

Regjeringen har satt som mål at eksportandelen fra fastlandet skal opp 50% de nærmeste årene. Dette vil kreve at dagens industri og ny industri får mer tilgang på kraft. Staten må derfor legge til rette for utbygging av ny nettinfrastruktur i et helt annet tempo enn før og utbygging av vesentlig mer ny fornybar kraft spesielt havvind for å ivareta disse hensynene. Utbyggingen av ny kraft fra havvind må være vesentlig større enn kraftbehovet for elektrifiseringen av sokkelen.

Trøndelag fylkeskommune vil derfor peke på at det må utarbeides en helhetlig plan for elektrifisering av sokkelen hvor det sees på:

- Samordnet utbygging av kabler fra land til sokkelen
- Samordnet utbygging av landanlegg
- Samordning med storstilt utbygging av havvind

Trøndelag fylkeskommune mener derfor at OKEAS planer med kraft fra land til Draugen og Njord må utredes ytterligere før det tas stilling til søknaden. Det må sees på en helhetlig plan for utbygging og deelektrifisering samtidig med en storstilt utbygging av havvind i Norskehavet.

#### Behandling

Alternativt forslag fra Per Olav Hopsø (A) pva. A, Sp

*Fylkesutvalget avgir følgende høringsinnspill:*

*Trøndelag fylkeskommune vil først av alt påpeke at en elektrifisering av norsk sokkel ikke må gå på bekostning av utvikling og etablering av ny industri på fastlandet og strømprisen til innbyggere og industri. Regionen har dyrekjøpte erfaringer fra utbyggingen av Ormen Lange som ga kraftkrise i regionen og en elektrifisering av sokkelen må ikke sette Midt-Norge i samme situasjon igjen.*

Trøndelag fylkeskommune  
Trööndelagen fylhkentjielte

*Trøndelag fylkeskommune vil deretter understreke viktigheten av at Norge skal kutte klimautslippene med 55% innen 2030 og at Parisavtalens forpliktelser må nås. Norsk olje- og gassnæring har vært, er og vil fortsatt være viktig for Norge og norsk økonomi.*

*For at Norge skal klare å nå nasjonale og globale klimamål, må utslippene på norsk sokkel reduseres. Elektrifisering av norsk sokkel med kraft fra land er avgjørende for å få det til. I februar 2020 lanserte en samlet olje- og gassindustri mål om å redusere utslippene med 40 prosent i 2030 og til nær null i 2050. I forbindelse med behandling av skattepakken på Stortinget sommeren 2020, ba Stortinget regjeringen om å oppjustere klimamålet til 50 prosent. Konesjonssøknaden fra OKEA viser at 350 000 tonn CO2-ekvivalenter vil kunne kuttes gjennom dette tiltaket, noe som tilsvarer omtrent utslippene fra hele biltrafikken i Trøndelag.*

*Elektrifisering av sokkelen er nødvendig for å sikre fremtidige jobber og verdiskaping, men også for å sikre Europa tilgang til olje og gass fremstilt på en måte som gir minst mulig utslipp, spesielt når EU nå er enige om å fase ut russisk olje og gass. Alt tyder på at etterspørselen etter gass og olje i Europa vil gå saktere ned, enn produksjonsfallet på norsk sokkel. Tross stor satsing på fornybar energi, vil Europa etterspørre olje og gass lenger enn Norge kan levere, selv med nye funn.*

*I tilleggsmeldingen til energimeldingen (Meld. ST. 11 2021-2022) pekes det på at flere felt på norsk sokkel nå planlegger for delvis elektrifisering med kraft fra land og kraft fra havvind. Dette gjelder blant annet Gullfaks- og Snorre-feltene når havvind fra Hywind Tampen settes i drift.*

*Regjeringen har varslet en storstilt utbygging av havvind som dobler produksjonen av fornybar kraft. Trøndelag fylkeskommune mener dette også må sees i sammenheng med elektrifiseringen av sokkelen.*

*Trøndelag fylkeskommune mener at selskapene som opererer på norsk sokkel må ta sin del av ansvaret for å sikre nok elektrisk kraft for å nå klimamålene ved å bidra til kostnadene for utvikling og utbygging av havvind. Både delvis utbygging nær feltene, men også i større frigitte områder for å kompensere for uttak av kraft fra land. Det haster derfor at regjeringen frigir og klargjør områder til utbygging av havvind i Norskehavet.*

*Regjeringen har satt som mål at eksportandelen fra fastlandet skal opp 50% de nærmeste årene. Dette vil kreve at dagens industri og ny industri får mer tilgang på kraft. Staten må derfor legge til rette for utbygging av ny nettinfrastruktur i et helt annet tempo enn før og utbygging av vesentlig mer ny fornybar kraft spesielt havvind for å ivareta disse hensynene. Utbyggingen av ny kraft fra havvind må være vesentlig større enn kraftbehovet for elektrifiseringen av sokkelen.*

*Trøndelag fylkeskommune vil derfor peke på at det må utarbeides en helhetlig plan for elektrifisering av sokkelen hvor det sees på:*

- Samordnet utbygging av kabler fra land til sokkelen

Trøndelag fylkeskommune  
Trööndelagen fylhkentjielte

- Samordnet utbygging av landanlegg
- Samordning med storstilt utbygging av havvind

*Trøndelag fylkeskommune mener derfor at OKEAS planer med kraft fra land til Draugen og Njord må utredes ytterligere før det tas stilling til søknaden. Det må sees på en helhetlig plan for utbygging og deelektrifisering samtidig med en storstilt utbygging av havvind i Norskehavet.*

Alternativt forslag fra Rakel Trondal (SV)

*Med bakgrunn i høyesterettsdommen som slår fast at vindkraftkonsesjonene på Storheia og Roan er ugyldige, og behov for mer energi i Trøndelag, støtter ikke Trøndelag Fylkeskommune konsesjonssøknaden fra OKEA AS om elektrifisering av oljeplattformene på Draugen og Njord gjennom kabel fra Åfjord. Elektrifisering av Draugen og Njord må ses i lys av framtidig behov for kapasitet i nettet knyttet til elektrifisering av samfunnet, ny industriutvikling og avkarbonisering av eksisterende industri. Trøndelag Fylkeskommune mener elektrifisering av oljeplattformene gjennom flytende havvindturbiner er et godt alternativ som heller bør utredes.*

Alternativt forslag fra Lill Harriet Sandaune (FrP) pva. FrP, H, Pp

*Søknad om kraft fra land til Draugen og Njord må avvises. Trøndelag kan ikke sette seg i en situasjon der man må avvise industriprosjekt på fastlandet på grunn av manglende krafttilgang. Næringslivet og private strømkunder i Trøndelag trenger den tilgjengelige elektriske kraften som nå finnes til en akseptabel pris.*

Votering

Fylkesdirektørens innstilling	Falt, ingen stemmer for
Alternativt forslag fra Rakel Trondal (SV)	Falt, fikk 2 stemmer (MDG, SV)
Alternativt forslag fra Lill Harriet Sandaune (FrP)	Falt, fikk 7 stemmer (FrP, H, MDG, Pp, Kari Anita Furunes (Sp), Tomas Iver Hallem (Sp))
Alternativt forslag fra Per Olav Hopsø (A)	Vedtatt, fikk 11 stemmer (A, Sp, SV, MDG)

### **Fylkesdirektørens innstilling:**

Fylkesutvalget mener at kraft fra land til Draugen og Njord må utredes ytterligere før det tas stilling til søknaden. Konsesjonssøknaden bør omtale:

- Alternative teknologier til elektrifisering fra land.
- De reelle klimagassutslippene av tiltaket.
- Tiltaket må ses i lys regjeringens satsing på havvind.
- Elektrifisering av Draugen og Njord må ses i lys av framtidig behov for kapasitet i nettet knyttet til elektrifisering av samfunnet, ny industriutvikling og avkarbonisering av eksisterende industri.

Trøndelag fylkeskommune  
Trööndelagen fylhkentjielte



## Saksframlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
060/22	Det faste planutvalget	18.05.2022
046/22	Kommunestyret	25.05.2022

### Høring av søknad om kraftforbindelse for elektrifisering av Draugen og Njord

#### Vedtak som innstilling fra Det faste planutvalget, 18.05.2022 - 060/22

Åfjord kommune, ved planutvalget, gir slik uttalelse til høring av søknad om kraftforbindelse for elektrifisering av Draugen og Njord:

*Hva mener du/dere om OKEAs planer?*

Verden står ovenfor en alvorlig klimakrise. Det vil kreve enormt mye av oss å nå de internasjonale målene som er satt gjennom Paris-avtalen for å begrense klimagassutslippene og følgene av klimagassutslippene. I tillegg har vi en naturkrise. Dette er store, globale spørsmål.

Søknaden fra OKEA ASA er i tråd med Stortingets ønske om elektrifisering av sokkelen. Det er likevel grunn til å reise enkelte spørsmål til det omsøkte tiltaket. Det vil ikke være riktig å vurdere kraftforbindelsen isolert sett. Den må ses i sammenheng med hensikten bak, og de tiltak den har tenkt skal føre med seg. Det overordnede spørsmålet er om elektrifiseringen av sokkelen vil gi den ønskede og, i global sammenheng, nødvendige reduksjonen i klimagassutslipp. Relevante spørsmål og stille vil være: Vil gassen som ikke blir forbrent på plattformene forbrent annet sted med tilsvarende klimagassutslipp? Kan det i så fall med sikkerhet slå fast at denne forbrenningen erstatter fossile energikilder med større klimagassutslipp? Er det et alternativ at gassturbinene som brukes på plattformene i dag effektiviseres for bedre utnyttelse av gassen?

*Er konsekvensene godt nok utredet?*

Konsekvensutredningen har en vurdering av klimagassutslipp knyttet til fjerning av vegetasjonsdekket for den delen av tiltaket som ligger på landjorda. Her synes konsekvensutredningen å være mangelfull. Ved vurdering av klimagassutslipp må det også tas med i regnskapet hvordan elektrifiseringen av Draugen og Njord fører med seg av endringer i klimagassutslipp, globalt sett.

*Forslag til justeringer av planene for å redusere eventuelle negative virkninger av tiltaket.*

Selv om transformatorstasjonen ligger slik til at den ikke er synlig eller hørbar fra bebyggelse, bør det tilstrebes å minimere sjenerende støy for omkringliggende friluftsområder. Masseuttak må også gjøres på en måte som gir minst mulig sjenerende inngrep i naturen. Det bør også søkes å oppnå samfunnsnyttig bruk av massene, eksempelvis til utbedring av veg i nærområdet.



### **Rådmannens innstilling:**

Åfjord kommune, ved planutvalget, gir slik uttalelse til høring av søknad om kraftforbindelse for elektrifisering av Draugen og Njord:

*Hva mener du/dere om OKEAs planer?*

Verden står ovenfor en alvorlig klimakrise. Det vil kreve enormt mye av oss å nå de internasjonale målene som er satt gjennom Paris-avtalen for å begrense klimagassutslippene og følgene av klimagassutslippene. I tillegg har vi en naturkrise. Dette er store, globale spørsmål.

Søknaden fra OKEA ASA er i tråd med Stortingets ønske om elektrifisering av sokkelen. Det er likevel grunn til å reise enkelte spørsmål til det omsøkte tiltaket. Det vil ikke være riktig å vurdere kraftforbindelsen isolert sett. Den må ses i sammenheng med hensikten bak, og de tiltak den har tenkt skal føre med seg. Det overordnede spørsmålet er om elektrifiseringen av sokkelen vil gi den ønskede og, i global sammenheng, nødvendige reduksjonen i klimagassutslipp. Relevante spørsmål og stille vil være: Vil gassen som ikke blir forbrent på plattformene forbrent annet sted med tilsvarende klimagassutslipp? Kan det i så fall med sikkerhet slå fast at denne forbrenningen erstatter fossile energikilder med større klimagassutslipp? Er det et alternativ at gassturbinene som brukes på plattformene i dag effektiviseres for bedre utnyttelse av gassen?

*Er konsekvensene godt nok utredet?*

Konsekvensutredningen har en vurdering av klimagassutslipp knyttet til fjerning av vegetasjonsdekket for den delen av tiltaket som ligger på landjorda. Her synes konsekvensutredningen å være mangelfull. Ved vurdering av klimagassutslipp må det også tas med i regnskapet hvordan elektrifiseringen av Draugen og Njord fører med seg av endringer i klimagassutslipp, globalt sett.

*Forslag til justeringer av planene for å redusere eventuelle negative virkninger av tiltaket.*

Selv om transformatorstasjonen ligger slik til at den ikke er synlig eller hørbar fra bebyggelse, bør det tilstrebes å minimere sjenerende støy for omkringliggende friluftsområder. Masseuttak må også gjøres på en måte som gir minst mulig sjenerende inngrep i naturen. Det bør også søkes å oppnå samfunnsnyttig bruk av massene, eksempelvis til utbedring av veg i nærområdet.

### **Kommunestyret 25.05.2022**

#### **Behandling**

046/22 Høring av søknad om kraftforbindelse for elektrifisering av Draugen .., foreslått av Oddbjørn Rømme, Senterpartiet

1. Åfjord kommunestyret ønsker prinsipielt at utbyggingen ikke gjennomføres.
2. Kommunestyrets svar på spørsmål i høringen vedtas i hht innstillingen.

#### **Votering nr 1 - Votering over forslag**

**Opprinnelig forslag:** 19 stemmer (70%) - AP 9, FRP 1, H 3, KRF 1, SP 4, V 1

**046/22 Høring av søknad om kraftforbindelse for elektrifisering av Draugen ..:** 8 stemmer (30%) - Eirik Lothe (Sp), Hanne Skjæggestad (Sp), Heidi Moen Svenning (Sp), Mari Krogfjord (Sp), Oddbjørn Rømme (Sp), Håkan Berdahl (H), Per-Eivind Willmann (Frp) og Stian Skjærvik Hansen (Ap)

#### **KST - 046/22 vedtak**

Åfjord kommune, ved planutvalget, gir slik uttalelse til høring av søknad om kraftforbindelse for elektrifisering av Draugen og Njord:

### *Hva mener du/dere om OKEAs planer?*

Verden står ovenfor en alvorlig klimakrise. Det vil kreve enormt mye av oss å nå de internasjonale målene som er satt gjennom Paris-avtalen for å begrense klimagassutslippene og følgene av klimagassutslippene. I tillegg har vi en naturkrise. Dette er store, globale spørsmål.

Søknaden fra OKEA ASA er i tråd med Stortingets ønske om elektrifisering av sokkelen. Det er likevel grunn til å reise enkelte spørsmål til det omsøkte tiltaket. Det vil ikke være riktig å vurdere kraftforbindelsen isolert sett. Den må ses i sammenheng med hensikten bak, og de tiltak den har tenkt skal føre med seg. Det overordnede spørsmålet er om elektrifiseringen av sokkelen vil gi den ønskede og, i global sammenheng, nødvendige reduksjonen i klimagassutslipp. Relevante spørsmål og stille vil være: Vil gassen som ikke blir forbrent på plattformene forbrent annet sted med tilsvarende klimagassutslipp? Kan det i så fall med sikkerhet slå fast at denne forbrenningen erstatter fossile energikilder med større klimagassutslipp? Er det et alternativ at gassturbinene som brukes på plattformene i dag effektiviseres for bedre utnyttelse av gassen?

### *Er konsekvensene godt nok utredet?*

Konsekvensutredningen har en vurdering av klimagassutslipp knyttet til fjerning av vegetasjonsdekket for den delen av tiltaket som ligger på landjorda. Her synes konsekvensutredningen å være mangelfull. Ved vurdering av klimagassutslipp må det også tas med i regnskapet hvordan elektrifiseringen av Draugen og Njord fører med seg av endringer i klimagassutslipp, globalt sett.

### *Forslag til justeringer av planene for å redusere eventuelle negative virkninger av tiltaket.*

Selv om transformatorstasjonen ligger slik til at den ikke er synlig eller hørbar fra bebyggelse, bør det tilstrebes å minimere sjenerende støy for omkringliggende friluftsområder. Masseuttak må også gjøres på en måte som gir minst mulig sjenerende inngrep i naturen. Det bør også søkes å oppnå samfunnsnyttig bruk av massene, eksempelvis til utbedring av veg i nærområdet.

### **Sakens bakgrunn og innhold:**

OKEA ASA har søkt om konsesjon for en ny 132 kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon i Åfjord kommune til oljeplattformene Draugen og Njord i sørlige del av Haltenbanken. Det søkes også om nødvendig utvidelse av Straum transformatorstasjon. Åfjord kommune har mottatt konsesjonssøknaden med konsekvensutredning fra NVE på høring. Det søkes om konsesjon etter energiloven og havenergiloven, samt ekspropriasjon og forhåndstiltredelse.

Det har vært utredet fire alternative traséer for kraftforbindelsen og to alternative plasseringer av transformatorstasjon på Straum. Konsesjonssøknaden som nå foreligger omfatter traséen som benevnes 1.0-1.1-2.0-1.0.

NVE ber i sitt høringsbrev om innspill blant annet på følgende:

- Hva mener du/dere om OKEAs planer?
- Er konsekvensene godt nok utredet?
- Forslag til justeringer av planene for å redusere eventuelle negative virkninger av tiltaket.

Høringsdokumentene er tilgjengelig på NVEs nettsider; [www.nve.no/7482/A](http://www.nve.no/7482/A). Høringsfristen er satt til 23. mai 2022.

### **Rådmannens vurderinger:**

Det er store, globale spørsmål som berøres gjennom denne saken. Verden står overfor to store kriser i dag, en klimakrise og en naturkrise. Dette bekreftes av FNs klimapanel og FNs naturpanel. Dette er to utfordringer som må løses parallelt. Den konkrete saken om transformatorsatsjon og kraftforbindelse fra fastlandet til offshore oljeplattformer kan ikke vurderes uavhengig av nasjonale og internasjonale målsettinger om å redusere klimagassutslipp til atmosfæren.

### **Saken vurdert i et klima- og miljøperspektiv, herunder FNs bærekraftsmål:**

#### ***God helse og livskvalitet***

*Delmål 3.9: Innen 2030 betydelig redusere antall dødsfall og sykdomstilfeller forårsaket av farlige kjemikalier og forurenset luft, vann og jord.*

Selv om CO2 er en naturlig gass i atmosfæren må den økte mengden CO2 regnes som forurensning av luft. I tillegg kommer andre klimagasser. Dersom vi ikke klarer å begrense utslipp av klimagasser og møte klimaendringen med nødvendige tiltak vil det, både direkte og indirekte, kunne medføre dødsfall og sykdomstilfeller. Her kan nevnes økt ekstremvær, oversvømmelser, flommer, matmangel og økt spredning av sykdommer. Dersom tiltaket totalt sett bidrar til mindre klimagassutslipp vil det virke i positiv retning i denne sammenhengen. Spørsmålet er igjen om tiltaket fører til redusert klimagassutslipp på globalt nivå?

#### ***Ren energi til alle***

*Delmål 7.1: Innen 2030 sikre allmenn tilgang til pålitelige og moderne energitjenester til en overkommelig pris.*

Det må reises spørsmål ved hvordan elektrifisering av sokkelen og overføring av elektrisk kraft fra fastlandet vil påvirke strømprisen for husholdninger og industri på fastlandet.

*Delmål 7.2: Innen 2030 øke andelen fornybar energi i verdens samlede energiforbruk betydelig.*

Selv om tiltaket bruker fornybar energi, er hensikten å produsere fossilt drivstoff.

#### ***Ansvarlig forbruk og produksjon***

*Delmål 12.2: Innen 2030 oppnå bærekraftig forvaltning og effektiv bruk av naturressurser.*

Elektrifisering av sokkelen fra fastlandet må ikke medfører et utilbørlig press på naturressursene på land, for ytterligere energiproduksjon.

#### ***Stoppe klimaendringene***

*Delmål 13.2: Innarbeide tiltak mot klimaendringer i politikk, strategier og planlegging på nasjonalt nivå.*

Stortinget har vedtatt elektrifisering av sokkelen som et tiltak for å redusere klimagassutslippene.

Spørsmålet er om hensikten med tiltaket vil gi en reell reduksjon i klimagassutslippene. Konsekvensutredningen har med et regnskap for CO2-utslipp til atmosfæren på grunn av fjerning av vegetasjonsdekke for landdelen av anlegget. I et slikt regnskap må også inngå et kvalifisert anslag av hva den totale reduksjonen av CO2-utslipp, globalt sett, vil være ved elektrifisering av de to plattformene.

#### ***Livet i havet***

*Delmål 14.2: Innen 2020 forvalte og beskytte økosystemene i havet og langs kysten på en bærekraftig måte for å unngå betydelig skadevirkninger, blant annet ved å styrke økosystemenes motstandsevne og ved å iverksette tiltak for å gjenoppbygge dem, slik at havene kan bli sunne og produktive.*

Traséen ligger i nærheten av korallrev. Hele traséen er befart og koraller er registrert. Kabelen er planlagt plassert minimum 15 meter fra koraller. Kabelen går gjennom viktige områder for fiske. Ved nedgraving av kabelen, slik det nå er bekreftet fra OKEA vil skje, oppgis konsekvensene for fiske å være ubetydelige.

### **Livet på land**

*Delmål 15.5: Iverksette umiddelbare og omfattende tiltak for å redusere ødeleggelsen av habitater, stanse tap av biologisk mangfold og innen 2020 verne truede arter og forhindre at de dør ut.*

Flere viktige naturområder blir berørt, et av dem svært viktig. Planene tar likevel hensyn til naturområdene sånn at påvirkningen blir nokså marginal. Dersom tiltaket skal gjennomføres, vurderes den omsøkte traséen å være et bedre alternativ enn de øvrige traséene som er vurdert tidligere.

### **Samarbeid for å nå målene**

*Delmål 17.14: Oppnå en mer samstemt og helhetlig politikk for bærekraftig utvikling.*

Her må alle krefter dra i samme retning med klart mål om reduksjon av klimagassutslippene på globalt nivå.

### **Rådmannens konklusjon:**

Det omsøkte tiltaket vil bidra til å redusere punktutslipp av klimagasser på de aktuelle plattformene. Det må likevel være relevant å stille spørsmål om dette vil bidra til å redusere det totale klimagassutslippet til atmosfæren, det som er det vesentlige med alle klimatiltak som skal iverksettes. Hva vil skje med den gassen som ikke blir brukt til energiproduksjon på plattformene? Vil gassen bli forbrent annet sted hvor klimagassutslippene likevel vil skje? Vil gassen i så fall erstatte energiproduksjon som gir større klimagassutslipp? OKEAs representant i møte med Åfjord kommune bekrefter at de kun har fokus på redusert punktutslipp på plattformene og viser til bestilling fra Stortinget. Stortingsmelding 13, Klimaplan for 2021-2030, har elektrifisering av offshore petroleumsvirksomhet som et tiltak.

Det kan være grunn til å stille spørsmål ved om den totale og globale reduksjonen i klimagassutslipp er tilstrekkelig utredet.. Dersom dette tiltaket skal gjennomføres må vi med stor grad av sannsynlighet ha kunnskap om at det totale utslippet av klimagassutslipp til atmosfæren blir redusert. Med den alvorlige klimakrisen vi er oppe i, har vi ikke råd til å gjennomføre feilslåtte tiltak.

Det å overføre landbasert strøm til offshore virksomhet kan føre til ytterligere behov for tilgang på strøm på fastlandet. Selv om det ut fra dokumentene i saken vises til at strømoverskuddet i regionen er så stort at kapasiteten er tilstrekkelig, vet vi ikke hvordan dette vil være på lenger sikt, med ytterligere elektrifisering også på fastlandet. Dette vil kunne skape et ytterligere press på naturen for ytterligere produksjon av elektrisk kraft på fastlandet.

Tomt for transformatorstasjonen vil bli et betydelig naturinngrep. Det er vesentlig at dette gjøres så skånsomt som mulig og ikke skaper unødvendige nye sår i naturen. Når tomte opparbeides bør overskuddsmasse gjenbrukes lokalt, gjerne til utbedring av fylkesvei 6312 i området.

Roan og Stoksund fiskarlag.  
v/ Leder Odd i Viken.  
Eiansveien 142.  
7180 Roan.

NVE,  
Postboks 5091, Majorstuen,  
0301 OSLO

Dato 12.4.2022.

## **Saksnr. 202014582**

### **Høringsuttalelse kraftkabel fra Straum transformatorstasjon i Åfjord kommune til oljeplattformene Draugen og Njord i sørlige del av Haltenbanken.**

#### **Konklusjon.**

1. Hvis resultatet av denne utredningen blir slik at det legges ut kabel via Brandsfjorden så mener vi det alternativ 1.0 med jordkabel fra trafo nedover ved eksisterende vei/skogsbilvei som går over til tunell i berg frem til sjø i Brandsfjorden. Deretter forutsetter vi at kabel graves ned i havbunnen så dypt at utbygger kan garantere at det kan fiskes som før med garn, liner, teiner og rekestrål i Brandsfjorden. Kabelen bør graves ned i havbunnen til den har passert skipsleia utenfor Terningen lykt. Fiskarlaget forutsetter at eksperter med kunnskap fra havforskning deltar i arbeidet med å planlegge hvordan det kan legges kabel slik at livet på havbunnen forstyrres minst mulig. Det er også viktig at arbeidet utføres på en måte som i liten grad forstyrrer fisk, reker og andre organismer som lever i havet.
2. Alternativ 4.0 er det beste alternativ sett fra fiskernes ståsted. En trase ut fra Sandvika vil i liten grad berøre kystnære fiskeområder. For dette alternativet vil det kun bli nødvendig med nedspyling av kabel ned til dybdekote 300 meter i sjøkart.
3. For begge alternativ må det kartlegges behov for nedspyling av kabel når en kommer ut på åpent hav. Det er f.eks. trålfelt i nærheten av Haltenbanken som krever nedspyling av kabel for at det fortsatt skal bli mulig å tråle over kabel med bunntål. Også her bør eksperter med kunnskap fra havforskning delta i arbeidet.

#### **Begrunnelse.**

Generelt vil vi si at dersom kabelen skal bygges, så er den løsningen med minst konsekvenser for næringsliv, befolkning og natur ellers den mest hensiktsmessige løsningen.

Vi uttaler oss her om ulemper for den delen av næringslivet som omhandler fiskerne i kommunen. Brandsfjorden er en viktig fjord når det gjelder fiske og da særlig reke-

tråling. Oppdrettsanlegg er etablert på flere områder i kommunen der det tidligere foregikk reke-tråling, derfor er dette et av de siste feltene vi har igjen som er drivverdig pr dags dato grunnet etablering av aqvaanlegg. Dokumentasjon er å finne i databasen til fiskeridirektoratet.

For ca 25 år siden ble det etablert oppdrettsanlegg inne i Brandsfjorden. Anlegget sto 2 år før det ble fjernet grunnet ugunstige strømforhold.

Det foregår lite forskning knyttet til etablering av oppdrettsanlegg / tap av fiskeplasser. Vi må derfor basere oss på erfaringsbasert kunnskap. Det har vært jevnt godt rekefiske i Brandsfjorden i flere generasjoner. Ca. et halvt år etter etablering av oppdrettsanlegg på deler av rekefeltet, forsvant også rekene på det området som fortsatt kunne brukes til reke-tråling.

Vi prøvofisket med jevne mellomrom etter at anlegget ble fjernet og det tok 23 år før vi begynte å få reker på feltet igjen. Nå har det gått 30 år og rekefangstene er som før oppdrettet ble etablert.

Med bakgrunn i ovennevnte erfaringer er vi skeptiske til all utenforstående virksomhet som skal etableres i på bunnen av fjordene der vi driver aktivt fiske. Det er en trussel mot næringsgrunlaget for lokale fiskere.

Med hilsen Roan og Stoksund Fiskarlag

Odd Inge Viken  
Leder

---

Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Norges vassdrags- og energidirektorat	Tor-Erik Jule Lian	11.04.2022	2018/96-34/345
Postboks 5091 Majorstua		Tidligere dato	Tidligere referanse
0301 OSLO			202014582-50

## Høring av søknad for kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord

Viser til høring av søknad om kraft fra land til Draugen og Njord av 05.04.2022.

Forsvarsbygg ivaretar Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter Plan- og bygningsloven. Vi har utarbeidet en veileder 'Forsvarets arealbruksinteresser i arealplanlegging'. Veilederen kan lastes ned fra Forsvarsbyggs nettsider: <https://www.forsvarsbygg.no/no/publikasjoner/arealplanlegging/>

Det har vært dialog mellom OKEA og Forsvarsbygg i forbindelse med saken. Resultatet av dialogen er gjengitt i saksdokumentene som er sendt på høring. Forsvarsbygg har ingen merknader til saken.

Bjørn Bergesen  
Leder arealplan  
Eiendomsforvaltning

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

NVE

Innsendt dato: 24.04.2022

Referansenummer: WOBMKM

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	HANNE LILLIAN
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	HANSSEN
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	Vi kan ikke basere kraftproduksjonen på land for distribusjon til oljeplattformene. Vi har teknologi til å produsere energi på eller ved plattformene, både med vindkraft og geotermisk energi. Å hvitvaske oljeproduksjon ved å bruke såkalt grønn energi fra land er ikke bærekraftig. Siden to av vindindustriområdene er ulovlige, blir det enda mer etisk og urfolksrettslig forkastelig. Si nei til sjøkabel og få dem til å produsere energien selv.
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	



NVE

Innsendt dato: 27.04.2022

Referansenummer: OUBYQL

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	BERNT
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	BUVARP
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	<p>Grunner til at det er totalt unødvendig med kraftkabel til oljeplattformer:</p> <p>Det finnes teknologi for å produsere elektrisk kraft på oljeplattformene, kort fortalt geotermisk elektrisitet. Oljeindustrien er i seg selv en stor miljøverstering, skal man prøve å ta vare på miljø/klima må man gå for den mest kortreiste kraftproduksjonen.</p> <p>Vannmagasinene i Norge tappes ubønhørlig ned til et absolutt minimum i perioder, kraftkabler til oljeinstallasjoner vil forsterke dette.</p> <p>Naturinngrep, alle slike utbygginger vil føre til naturinngrep og vil virke negativt inn på biologisk mangfold. Det er erklært naturkrise og vi må derfor ta vare på det lille vi har igjen av naturen, ellers vil klimamålene aldri nås.</p> <p>Vindkraftverkene på Storheia i Åfjord og Roan er ulovlig oppsatt, det er ingen argumenter som kan rukke ved høyesterettsdommen, det virker kanskje som denne konsesjonssøknaden brukes for å legitimere påskudd om at dommen kan treneres.</p>
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	

NVE

Innsendt dato: 04.05.2022

Referansenummer: TIETFW

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	JONNY
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	REITE
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	Ikke angitt
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	

NVE

Innsendt dato: 04.05.2022

Referansenummer: GLOFFP

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	RUTH HELEN
Mellomnavn	KJÆRRAN
Etternavn	ABELSEN
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

## Høringsuttalelse

Høringsuttalelse

Dette er Torbjørn Lindseth på NRK Midtnytt. I to bilder konsentrert får han sagt det: «Det er galskap å elektrifisere en oljeplattform for å grønnvaske olje- og gassindustrien. Og enda verre, de prøver å ta krafta fra en anlegg hvor konsesjonen er dømt ugyldig».

<https://tv.nrk.no/se?v=DKTL98050322&t=419s>

Partier og organisasjoner og personer med minste snev av idealisme i seg, minste snev av anstendighet, bør spørre seg om de kan være med på at den norske stat tar reinbeitene til samene for å produsere areal- og materialkrevende elektrisk kraft gjennom vindkraft, og så bruke denne krafta til å produsere olje- og gass på sokkelen.

Det er grønnvasking med maling, bare slippe bøllene inn i stuen med et malingsspann, male grønt, og så skal det være «miljøvennlig». Hvert ledd i prosessen er en skam.

Den største skammen er at den norske stat med majoritetsbefolkningen eksproprierer store landområder fra minoriteten, og nekter dem med det retten til kulturutøvelse. Det er en menneskerett, beskyttet i FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter (SP) artikkel 27. Det er dømt i en enstemmig høyesterettsdom, ekspropriasjonen er ugyldig fordi den bryter med folkeretten. Det betyr at også konsesjonen er ugyldig.

I stedet for å trekke den tilbake, forsøker den norske regjering med en viss Ola Borten Moe som minister for høyere utdanning, å bruke krafta til å skvette grønnfarge på boreplattformene, lik bøllen i stuen. At jeg nevner Ola Borten Moe er relevant, fordi han var Olje- og Energiminister da de grønne sertifikatene ble innført og vindkraftbonanzaen startet, direkte involvert i å tvinge gjennom Fosen-utbyggingen som ellers ville blitt stoppet. Det er også relevant fordi det var han som startet OKEA ASA, selskapet som rett og slett sendte søknaden om å få bruke strøm fra (sørsamisk reinbeite-)land til å elektrifisere plattformene Draugen og Njord.

Ola Borten Moe er aksjeeier og styremedlem i selskapet, og han er helt der inne i varmen i det eneste departementet som egentlig har noe å si i Norge: Olje- og energidepartementet (Norge). Det er det departementet i norsk historie som mest loddrett har satt seg opp mot en høyesterettsdom.

Som aksjeeier i OKEA ASA vil Ola Borten Moe nå tjene penger på det ulovlige anlegget han tvang igjennom da han var olje- og energiminister, og som eksproprierte vinterbeitet til Sør-Fosen sijte og Nord-Fosen siida. Reindriftsfamiliene har sine ødelagte beiter og ødelagte landskap tilbake, som «erstatning» er de tilbudt penger til å kjøpe kraftfôr så de kan mate dyra som om de var kveg.

Dette er Norge i dag. Kari Merete Andersen skrev debattinnlegg i Klassekampen.

<https://klassekampen.no/.../debatt-haplos.../J7Yu>

Vi er landet som i en verden i krise vil bruke 50 milliarder kroner på å sprute grønnfarge på oljeplattformer, sånn at gassen i produksjonen kan sendes til Europa før den brennes, og så komme

	<p>tilbake til oss igjen som elektrisk kraft gjennom utenlandskablene i en runddans av sløsing. Det tar 14 TWh å elektrifisere sokkelen. I fjor produserte sokkelen tilsvarende 2200 TWh i olje og gass. Det er ikke i produksjonen forbruket av olje og gass skjer, selvsagt, det er en syk, syk tanke å elektrifisere produksjonen for å la forbruket fortsette som før.</p> <p>Eller som Torbjørn Lindseth direkte sa det: «Det er galskap å elektrifisere en oljeplattform for å grønnvaske olje- og gassindustrien. Og enda verre, de prøver å ta krafta fra en anlegg hvor konsesjonen er dømt ugyldig».</p> <p><a href="https://tv.nrk.no/se?v=DKTL98050322&amp;t=419s">https://tv.nrk.no/se?v=DKTL98050322&amp;t=419s</a></p>
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	

NVE

Innsendt dato: 04.05.2022

Referansenummer: RKGPE

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	JAN ARVE
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	STOKKE
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	<p>'Grønnifisering' av oljebransjen på denne måten er helt uhørt. Dette vil for det første ikke gjøre noe som helst med klimautslippene globalt - og vi bor som kjent på samme planet alle sammen og gassen som kommer opp vil uansett bli forbrent.</p> <p>Når i tillegg vindkraftverket i Roan og Storheia er dømt ulovlig i Høyesterett - ja da har jeg ikke sett på maken til frekkhet med planlegging av denne kabelen.</p> <p>Ola og Kari Nordmanns rettsoppfatning er pr. nå svært tynnslitt - skulle dette bli en realitet kan man se bort fra all tillit til dette systemet.</p> <p>Det er på tide med en realitysjekk fra myndighetenes side. I tillegg er det svært spesielt den blandingen av roller Ola Borthen Moe har i denne forbindelse.</p>
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	

NVE

Innsendt dato: 04.05.2022

Referansenummer: WMQBHJ

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	MARTIN
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	KVINNESLAND
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	Symbolpolitikk uten reell klimaeffekt. Vanlige strømforbrukere har ikke bruk for et nytt strømsluk som driver stømprisene videre opp.  Vindindustriområdet som kraften hentes fra er ulovlig satt opp!
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	



NVE

Innsendt dato: 05.05.2022

Referansenummer: ZULYOW

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	ANN-MARI
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	SOLLI
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	Nei. Bare helt nei. La samene få tilbake beiteområdene sine. Det skulle aldri vært rørt noe natur her for å bygge vindkraft. La plattformene heller finansiere en ordentlig oppgradering av vannkraft i området. Da kan vi kalle det grønn kraft. Mindre forurensing enn vindkraft, som nå popper opp som en slags vond sykdom over hele landet vårt. Våre barn og barnebarn i generasjoner etter oss vil ikke forstå hvordan vi klarte å sove på vakta vår med å ta vare på Norge.
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	

NVE

Innsendt dato: 05.05.2022

Referansenummer: HXNUNZ

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	MARIT
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	MIDTUN
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	Ikke angitt
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	



KYSTVERKET

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 OSLO

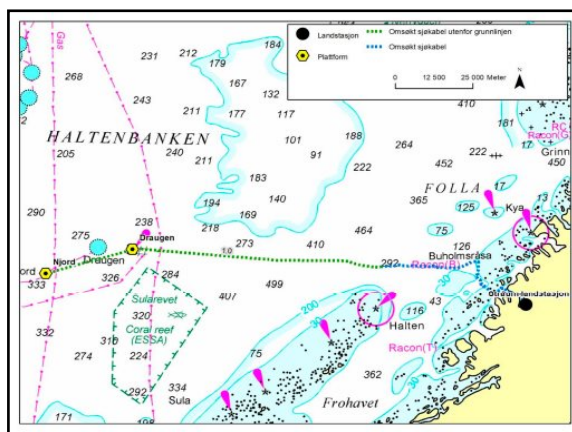
Deres ref.: Vår ref Arkiv nr Saksbehandler Dato  
2021/2824-9 2021/2824-9 Børre Tennfjord 02.05.2022

## Uttalelse til søknad på kraftforsyning fra land til oljeplattformene Draugen og Njord - Åfjord kommune - Trøndelag fylke.

Vi viser til deres brev av 05.04.2022 vedrørende høring av mottatt konsesjonssøknad med konsekvensutredning fra OKEA ASA for ny 132 kV kraftledning fra Straum transformatorstasjon i Åfjord kommune til oljeplattformene Draugen og Njord i sørlige del av Haltenbanken. Vi viser også til vår uttale av 24.11.2021 til melding om elektrifisering fra land til de planlagte oljeplattformene Draugen og Njord.

I meldingen var det skissert fire alternativer av kabeltracéer fra Straum til plattformene og hvor alternativene ble samlet i en felles tracé vest om øya Terningen. Det søkes nå konsesjon for en kombinasjon av kabler ut Brandsfjorden etter alternativ 1.0-1.1-2.0-1.0, med tilknytning til Straum landstasjon. Det opplyses at andre alternativ er forkastet med bakgrunn den samfunnsøkonomiske analysen og resultatet i denne.

Planlagt tracé i sjø går «ut Brandsfjorden, vest om Terningen og via Kaurleia og vestover til Draugen og deretter til Njord. Samlet lengde på 100 (132) kV sjøkabel er oppgitt til 142 km.



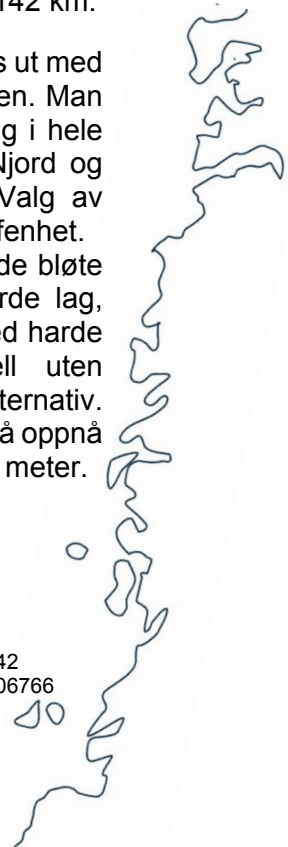
Kabelstrekning Straum – Draugen - Njord

Det opplyses videre at kablet legges ut med leggefartøy og vil synke ned til bunnen. Man ønsker å beskytte kablet best mulig i hele kablets strekning til Draugen og Njord og det finnes ulike metoder til dette. Valg av løsning avhenger av bunnens beskaffenhet. Nedspyling med høytrykk benyttes i de bløte lagene, plog benyttes i medium harde lag, mens «kuttere» brukes i områder med harde sedimenter. Der det er grunnfjell uten løsmasser, er tildekking eneste alternativ. Uavhengig av metode er det ønskelig å oppnå et beskyttende lag på mellom 0,6-1,5 meter.

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,  
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847  
E-post: [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)  
Internett: <https://kystverket.no>

Org.Nr.: 874783242  
Bankgiro: 7694 05 06766



I vår uttale til meldingen gjorde vi oppmerksom på at kabeltraseen burde legges utenom det registrerte akvakulturområdet i Brandsfjorden, jf. kartutsnitt under. Dette er ikke vurdert i konsesjonssøknaden og vil føre til en kompliserende leggefase, men man er i dialog med anleggseier om en felles og optimalisert løsning, både i utleggingstidsrommet, men også i forhold til senere risikofri utplassering av anker og ankerstrekk.

Kabelen er videre planlagt lagt i åpent farvann med mulighet for andre fartøy å gå utenom. I leggefase vil det etableres et midlertidig begrensingsområde på 500m rundt kabelleggingsfartøyet. Etter legging vil en sjøkabel i utgangspunktet ikke være til særlig hinder for sjøvertsferdsel utover at den kan medføre begrensninger på muligheten til ankring på deler av strekningen.



Akvakulturanlegg i Brandsfjorden

Legging av sjøkabel mv. vil kreve tillatelse fra Kystverket etter Lov om havner og farvann, for trasé innenfor territorialgrensen. Det vil være behov for god dialog for at leggefase skal bli til minst mulig ulempe for skipstrafikken innaskjærs.

Med hilsen

Jan Morten Hansen  
avdelingsleder

Børre Tennfjord  
sjefingeniør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Eksterne kopimottakere:

Åfjord kommune  
Statsforvalteren i Trøndelag  
Trøndelag fylkeskommune  
Fiskeridirektoratet Region Midt

Øvre Årnes 7  
Postboks 2600  
Fylkes hus Postboks 2560  
Postboks 185 Sentrum

7170 ÅFJORD  
7734 STEINKJER  
7735 STEINKJER  
5804 BERGEN



Norgga Boazosápmelaččaid Riikkasearvi  
Norske Reindriftsamers Landsforbund  
Nørjen Båatsoesaemiej Rijkhesaervie  
Sami Reindeer Herders' Association of Norway

Tromsø den 4. mai 2022

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091, Majorstuen,  
0301 OSLO

**HØRINGSUTTALELSE VEDR. KONSESJONSSØKNAD FOR KRAFT FRA  
LAND TIL DRAUGEN O G NJORD**

Norske Reindriftsamers Landsforbund (NRL) viser til konsesjonssøknad fra OKEA ASA i hht. energiloven og havenergiloven for elektrifisering av Draugen- og Njord-plattformene. Elektrifiseringen er tenkt gjennomført med vindkraft fra Fosen.

NRL er av den klare oppfatning at det ikke kan gis konsesjoner til tiltak som baserer seg på en virksomhet som er etablert på ugyldighet. NRL viser i denne sammenheng til Fosen-dommen av 11.10.202, hvor Høyesterett i storkammer slo fast at vindkraftanlegget på Fosen krenker reindriften rettigheter i hht. FN-konvensjon om politiske og sivile rettigheter (SP) artikkel 27, og at vedtakene om konsesjon og ekspropriasjonstillatelse dermed er ugyldig.

SP er gjennom menneskerettsloven av 1999 inkorporert i norsk rett med forrang framfor nasjonal lov, og stiller dermed opp en terskel for inngrep. I Fosen-dommen la HR til grunn at terskelen for inngrep er når «...inngrepet fører til vesentlige negative konsekvenser for muligheten til kulturutøvelse». Høyesterett la også til grunn at «... Inngrepet må videre ses i sammenheng med andre tiltak, både tidligere og planlagte. Den samlede effekten av tiltakene er avgjørende for om det foreligger krenkelse, jf. *Jouni Länsman mfl. mot Finland I* (CCPR-1995-671) punkt 10.7.». I forhold til konsesjonssøknaden vil både hensynet til kulturutøvelsen og den samlede effekten av tiltakene ha en avgjørende betydning for hvorfor det ikke kan gis konsesjon i denne saken.

Konsesjonssøknaden fra OKEA ASA vil berøre de samme vinterbeiteområdene som det ulovlige vindkraftanlegget på Fosen. NRL viser til Høyesteretts vurderinger hvor det ble lagt til grunn at vinterbeiteområdene ved de to vindkraftverkene på Fosen i praksis var tapt for reindriften, og at utbyggingen derfor vil true reindriftnæringens

eksistens såfremt det ikke settes inn kompenserende tiltak. Ettersom det knyttet seg store usikkerhetsmomenter til fóring som et kompenserende tiltak, kunne ikke dette få noen betydning ved vurderingen av om Sp art. 27 var brutt. Ei heller kunne domstolene bygge på et slikt tiltak som ledd i ekspropriatens tilpasningsplikt. Adgangen til å ekspropriere en reindriftsrett vil i hht. forarbeidene til reindriftsloven påvirkes av folkerettslige regler som beskytter samene som urfolk, jfr. Ot.prp. nr. 25 (2006 – 2007) s. 53, noe som også ble fremhevet av Olje- og energidepartementet i Meld.St. 25 (2015 – 2016).

NRL vil understreke at situasjonen for reindriften på Fosen er meget alvorlig, og hvor vindkraftutbyggingen framtvinger en omfattende reduksjon av reinflokkene til berørte reineiere. I praksis betyr dette et første steg til avvikling av reindriften som en samisk næring og kulturutøvelse i dette området. Ytterligere inngrep vil kun være egnet til å framskynde denne prosessen. NRL kan ikke under noen omstendigheter akseptere at statlige myndigheter på denne måten bidrar til en suksessiv avvikling av reindriften.

NRL vil i kjølvannet av Fosen-dommen jobbe videre med å få fjernet muligheten for forhåndstiltredelse i saker som berører reindriftsområder, slik at man for ettertiden unngår å komme opp i samme situasjon som på Fosen. Ordningen med forhåndstiltredelse forskutterer at urfolksinteresser ikke skal tillegges vekt, noe Høyesterett i Fosen-dommen ettertrykkelig har tilbakevist. Dommen bør legge klare føringer for at det utvises varsomhet med å gi forhåndstiltredelser i reinbeiteområder.

Elektrifisering blir hyppig brukt som et argument for det «grønne skiftet», noe som også ble drøftet i Fosen-dommen. Her ble det bl.a lagt til grunn at et slikt hensyn «...også kunne vært ivaretatt ved å velge andre – og for reindriften mindre inngripende – utbyggingsalternativer. Da kan ikke hensynet til miljøet få betydning ved vurderingen av om artikkel 27 her er krenket».

NRL vil utover dette vise til Høyesteretts vurderinger i Fosen-dommen, og stiller på bakgrunn av dette krav om at konsesjonssøknaden avslås.

Mvh  
Norske Reindriftsamers Landsforbund

(Sign.)  
v/ Inge Even Danielsen  
Leder



NVE

Innsendt dato: 06.05.2022

Referansenummer: USGMVX

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	TIRIL SOFIE
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	GILBERT
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	Stemmer nei etter konsekvensutredelsen fra Norconsult: "Elektrifisering av Draugen og Njord Konsekvensutredning Oppdragsnr.: 5200368 Dokumentnr.: 03 Versjon: B03" Viser ekstremt store konsekvenser for området, jeg vil tro dette er brudd på naturmangfoldsloven.
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	



Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstuen  
0301 OSLO

AAMHTESE/SAK  
21/759 - 13

MIJ VUESUEHT./VÅR REF.  
22/18111

DIJ VUESIEHT./DERES REF.  
202014582-51

BIEJJIE/DATO  
18.05.2022

## Uttalelse til høring av søknad om kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord

Vi viser til Deres brev av 5.4.2022.

Den sørsamiske reindrifta i området er sterkt berørt av vindkraftutbyggingen på Fosen. Høyesterett har slått fast at to av vindkraftkonsesjonene på Fosen er ugyldige.

Elektrifisering av sokkelen kan ikke brukes som påskudd for videre drift av vindkraftverkene på Fosen. Sametinget anser forøvrig at man i saksbehandlingen ikke kan ta utgangspunkt i at de omstridte og folkerettsstridige kraftverkene på Fosen vil bestå, slik det synes å fremgå av konsesjonssøknadens punkt 3.4.5 på side 34.

Sametinget anser også at det ikke kan settes i verk tiltak som forverrer situasjonen for reindrifta i området, eller som genererer ytterligere tiltak som forverrer situasjonen for reindrifta. Energimyndighetene har i nåværende situasjon et spesielt ansvar i forhold til dette.

Heelsegh/Med hilsen

Sten Olav Heahtta  
juogushoavda / seksjonssjef

Pål Nilsen  
seniorráđdeaddi/seniorrådgiver

*Tjaatsege lea elektrovneles jááhkesjamme jih seedtesávva vuelietjaalegaph/  
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Åejviedáastoje / Hovedmottaker:

Norges vassdrags- og  
energidirektorat

Postboks 5091 Majorstuen

0301 OSLO

Til Noregs vassdrags- og energidirektorat  
(brevet sendes kun elektronisk)

Trondheim 23.05.2022

## **Innspill til Høring angående OKEAs søknad om kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord (saksnummer 202014582)**

Næringsalliansen for Trøndelag (NAT) vil med dette komme med innspill til høring angående OKEAs søknad om kraft fra land til plattformene Draugen og Njord. NAT består av samtlige næringsforeninger i Trøndelag med nærmere 5.000 medlemsbedrifter. Alliansen samler og forener tilnærmet alle deler av trøndersk næringsliv.

Tilgang på kraft, og antatt prisutvikling på kraft, er noe våre medlemsbedrifter er opptatt av. Trøndelag har lenge vært i underskudd på kraft, delvis som følge av kraftbehovet til Ormen Lange, en situasjon som endret seg med etableringen av vindkraftverkene på Fosen.

Næringsalliansen har forståelse for ønsket om å få ned klimagassutslipp fra petroleumsvirksomheten på sokkelen for å få ned de nasjonale utslippene. Men elektrifisering av sokkelen med strøm fra land, må balanseres opp mot kraftbehovet Trøndelag har, prisutvikling på kraft og hvordan det påvirker øvrig næringsliv og muligheter for utvikling av landbasert industri som også spiller en nøkkelrolle i det grønne skiftet.

Det er anslått at kraftbehovet for plattformene vil være mellom 40 og 80 MW. Strømmen skal føres til plattformene fra vindkraftverkene på Fosen, fortrinnsvis fra Storheia og Roan vindkraftverk som har en samlet effekt på 544 MW. Begge vindkraftverkene framtid er uavklart etter Høyesterettsdommen i fjor. Vi vet ennå ikke om eiere av anleggene blir pålagt å rive hele eller deler av anleggene.

Ut ifra fremlagt dokumentasjon ser ikke Næringsalliansen at det er utredet om dette prosjektet vil gi negative utslag for tilgang på kraft, eller om prissituasjon for øvrige næringsliv i Trøndelag blir påvirket, både gitt at de eksisterende vindkraftverk blir stående og eventuelt om Storheia og Roan vindparker avvikles. Statnetts planer for å styrke overføringskapasiteten mellom prisområde midt og vest/øst vil også påvirke prisbildet på kraft i Trøndelag om det blir realisert.

Vi ber derfor om at søknaden konsekvensutredes for tre forhold:

1. Er det er nok kapasitet til, spesielt gitt at Storheia og Roan vindkraftparker helt eller delvis blir nedbygd pga. Høyesterettsdommen, å forsyne Draugen og Njord med 40 til 80 MW årlig, uten at det skaper utfordringer med krafttilgang for øvrig næringsliv i Trøndelag på kort og lengre sikt?
2. Hvordan vil ja til søknaden fra NVEs side påvirke prisbildet på strøm i Trøndelag, gitt en situasjon med dagens produksjon, og gitt en situasjon hvor Storheia og Roan vindparker avvikles?



NÆRINGSALLIANSEN  
FOR TRØNDELAG

3. Hvordan vil ny overføringslinje mellom prisområde midt og vest/øst sammen med 40 til 80 MW til Draugen og Njord påvirke prisbildet for kraft til trøndersk næringsliv?

Med vennlig hilsen,  
Næringsalliansen for Trøndelag  
Arbeidsutvalget

NVE

[Uttalelse@nve.no](mailto:Uttalelse@nve.no)

## Høringssvar: Ny 100 (132) kv kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

---

Trøndelag sørvest, Lakseregionen består av kommunene Skaun, Orkland, Heim, Aure, Hitra, Frøya, Rennebu, Rindal, Ørland og Surnadal. Det interkommunale samarbeidet i Trøndelag sørvest, Lakseregionen er organisert gjennom regionrådet. Regionrådet består av regionens ordførere som utøver stemmerett og administrativ ledelse i kommunene med møte og talerett. Regionrådet har tett dialog med nasjonale og regionale myndigheter, organisasjoner og næringslivet.

I Hurdalsplattformen gir regjeringen tydelig uttrykk for at det skal tas «Et krafttak for industrien» ved å «sikre bedre rammebetingelser og at norske naturressurser, herunder rimelig fornybar kraft, forblir et konkurransefortrinn for norsk industri». Et tydelig punkt i erklæringen er at regjeringen vil «sørge for at staten tar et ansvar for å få på plass infrastruktur der den trengs, og når den trengs, herunder at kapasiteten i strømmettet forsterkes, og at konsesjonsbehandlingstiden kortes ned». På alle nivå skisseres store muligheter og gode forutsetninger for betydelig økning i fremtidig verdiskaping fra kysten og havet, ikke minst utenfor Møre og Romsdal og Trøndelag.

Statnett har etablert en ny strategi: «Det grønne taktskiftet» for å møte tempoet i forbruksutviklingen. Trøndelag sørvest ønsker å ta del i utviklingen, men det forutsetter forutsigbar tilgang til nok kraft. Trøndelag sørvest er i en unik posisjon for å ta en ledende rolle i grønn industriutvikling, men forutsigbar tilgang til kraft er viktig for utviklingen. En stor andel av arbeidsplassene finner vi i basisnæringer som fiske og havbruk, næringsmiddelindustri og prosessindustri. Dette er næringer med stort behov for kraft.

I vår region, har det skjedd stor og til dels konfliktfylt utbygging av vindkraft på land. Dette skjedde som en direkte konsekvens knyttet til forutsetningen for få en bedre kraftforsyning på kysten gjennom et nytt gjennomgående sentralnett. Forutsetningen var utbygging av minimum 1 Twh vindkraft, nord og sør for Trondheimsfjorden. Under benevnelsen «Fosen-utbyggingen» er nå dette på plass, og mer enn det. Dermed er det mer enn et rimelig krav at man i region får den lovede forbedring av kraftforsyningen, og da før den utbygde kapasiteten i form av vindkraft eventuelt blir brukt til å elektrifisere på sokkelen.

Vi viser til konsesjonssøknad med konsekvensutredning fra OKEA ASA for en 132 kV kraftledning fra Straum transformatorstasjon i Åfjord kommune til oljeplattformene Draugen og Njord i sørlige del av Haltenbanken. Det søkes der om en 1,4-km-jordkabel på land, en sjøkabel på 142 km til Draugen, og 35 km sjøkabel videre til Njord. Ved siden av dagens Straum transformatorstasjon søkes det om en ny transformatorstasjon. Kraftbehovet er på 80 MW fordelt likeverdig til Draugen og Njord. Bakgrunn

for søknad er at kraft fra land vil redusere CO2- og NOx-utslippene ved at kraft fra land erstatter gass på plattformene.

Det kommer fram i Statnetts utviklingsplan at det ikke er kapasitet til mer forbruk eller produksjon før 420 kV Åfjord-Snilldal er satt i drift. Usikkerhet skaper uforutsigbare rammer for næringslivet i regionen. Interkommunalt politisk råd, Trøndelag sørvest, lakseregionen har bedt Statnett prioritere utbygging av sjøkabel Snilldal- Åfjord. Dette må skje så snart som mulig og senest innen 2024. Dette vil ha avgjørende betydning for utvikling og vekst i vår region. Regionrådet mener at en prioritering av kraftforsyning fra land til Draugen og Njord vil ha konsekvenser for utvikling av regionens næringsliv. Regionens næringsliv jobber i takt med det grønne skifte med flere selskaper som har fokus på bærekraft og sirkulær økonomi. Situasjonen er kritisk, og regionrådet står samlet bak denne uttalelsen.

### **Med hilsen Interkommunalt politisk råd, Trøndelag sørvest, lakseregionen**

Kristin F. Strømskag, ordfører Frøya kommune ( leder i regionrådet)

Oddbjørn Bang, ordfører Orkland kommune

Ole L: Haugen, ordfører Hitra kommune

Ola Øie, ordfører Rennebu kommune

Odd Jarle Svanem, ordfører Heim kommune

Vibeke Langli, ordfører Rindal kommune

Gunn Iversen Stokke, ordfører Skaun kommune

Hanne -Berit Brekken, ordfører Aure kommune

Ogne Undertun, varaordfører Ørland kommune

Margrethe Svinvik, ordfører Surnadal kommune

## Høring av søknad om kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord

Bellona konkluderer at konsesjonssøknaden ikke tilfredsstiller følgende krav og forventninger, og *må derfor sendes tilbake til operatøren for Draugen, slik at manglene blir dekket. Dette gjelder følgende:*

- Hurdalsplattformen uttrykker at Regjeringen vil i størst mulig grad at havvind brukes eller annen fornybare strøm **produsert på norsk sokkel** til å redusere klimagass utslipp fra plattform drift. Dette bekreftes i Regjeringens tilleggs melding om energi.
- Krav om opplysning av utredning av ulike alternative løsninger i Veileder for PUD/PAD pålegger operatøren om å gi opplysning om ulike teknologiløsninger som er vurdert i forkant av valg av den foretrukne. Dette gjelder sågar nye utbygginger som ettermontering og modifikasjonsprosjekter. **Bellona kan ikke se at dette er gjort for Draugen/Njord, siden kun kraft fra land er vurdert. Havvind er ikke nevnt i noen dokumenter gjort tilgjengelig for høring.**

Bellona noterer videre at Draugen har hatt lav produksjonsrate.

- Omtrent 14000 fat råolje om dagen, ingen gasseksport, som vil mest sannsynlig fortsette å falle.
- Operatørens forsøk de siste årene på å finne mer ressurser som kan koples til Draugen har ikke lyktes, og Draugen plattform nærmer seg grensen for økonomisk drift.
- Gitt dagens utslipp fra Draugen av
  - 188000 ton/året CO<sub>2</sub>,
    - Som medfører det omtrent 282 millioner NOK/året i CO<sub>2</sub> avgifter (1200 NOK/t) og
  - 1200 ton/året NO<sub>x</sub>,
    - som medfører 19,8 millioner NOK/året i NO<sub>x</sub> avgifter (16500 NOK/t).
  - Investering i kraft fra land er estimert til 3,1 milliarder NOK for Draugen.
  - Strømutgifter for Draugen med kraft fra land er estimert til 100 millioner NOK/året (0,4 NOK/kWt strømpris, inkludert nettavgift, i snitt)
  - Dvs at det vil ta omtrent 15 år å få tilbakebetalt kraft fra land i form av spart CO<sub>2</sub> avgifter, når man ser bort fra effekten av petroleumsskatt.
  - Draugen vil trolig produsere for lite olje til å bære driftsutgiftene lenge før dette.

Bellona setter derfor et stort spørsmålsteget ved at det skal investeres fire milliarder kroner i kraft fra land til Draugen og Njord, uten å nevne muligheten til å gjenbruke den nye infrastrukturen. Søknadsdokumentet oppgir heller at alt skal fjernes ved slutten av drift på Draugen. Det må man anta er slutt på petroleumproduksjon, uten noen form for etterbruk av plattformen.

**Bellona anbefaler derfor en fullverdig utredning av en fullskala utbygging av havvind på Draugen lisensen for å erstatte mest mulig av gassturbin drift på Draugen og Nord, og i en størrelse som muliggjør eksport av overskuddsstrøm til land.**

- En helt avgjørende forutsetning for denne utredningen er at havvind infrastrukturen kan brukes etter petroleumproduksjon tar slutt, og at strøm produsert fra havvind kan da eksporteres til land.

Todd Allyn Flach  
Senior Rådgiver, Bellona

Norges Vassdrags- og Energidirektorat  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091 Majorstuen  
0301 Oslo

Vår dato  
23.05.2022

Vår referanse  
2022-1271

Deres dato  
05.04.2022

Deres referanse  
202014582-50

Vår saksbehandler  
Jan Ingvald Johansen, tlf.: 90187340

**OKEA ASA, KONESESJONSSØKNAD  
NY 132KV KRAFTKABEL FRA STRAUM TRANSFORMATORSTASJON I ÅFJORD OG  
UT TIL OLJEPLATTFORMENE DRAUGEN OG NJORD.**

Omsøkte 132kV kabelanlegg vil medføre kryssinger av Telenors sjøkabler i Brandsfjorden, samt kryssinger med Telenors luftkabelnett ved Straum transformatorstasjon.

Begge Telenors berørte kabelnett inneholder både transportnett- og aksessnett, og består begge plasser av både fiberoptisk og kobberbaserte kabler.

Se vedlegg A for oversikt over Telenors kabelnett i området.

Vedlegg B og C viser detaljer over kabelnettet i forbindelse med de kryssinger som er aktuelle, knyttet til omsøkte traseer for 132kV kabel/ledningen.

Kryssingen knyttet til område ved Straum trafostasjon er uproblematisk. Her har Telenor en ordinær luftkabeltrase, med fiber og kobberkabel, og en eventuell omlegging ifm anleggsvirksomheten her er mulig.

Når det gjelder kryssingen av Telenors sjøkabler i Brandsfjorden, må kryssingen etableres slik at det ved feil på Telenors fiberoptiske kabel, er mulig å få dratt denne opp og reparert/skjøtet.

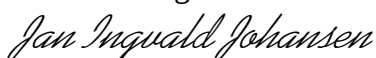
Videre må kraftkabelen legges slik at det ikke kan oppstå galvanisk kontakt i mellom armeringen i Telenors sjøkabler og armering i nevnte kraftkabel.

Da vil vi kunne oppleve konduktiv kopling mellom armeringene ved feil i høyspentnettet.

Søknad om kryssing, eventuelt mer kartunderlag fås ved henvendelse til Telenor kabelnett.

Såfremt utbygger er villig til å bekoste nødvendige omlegginger og tiltak i Telenors nett, har vi ingen ytterligere merknader til søknaden.

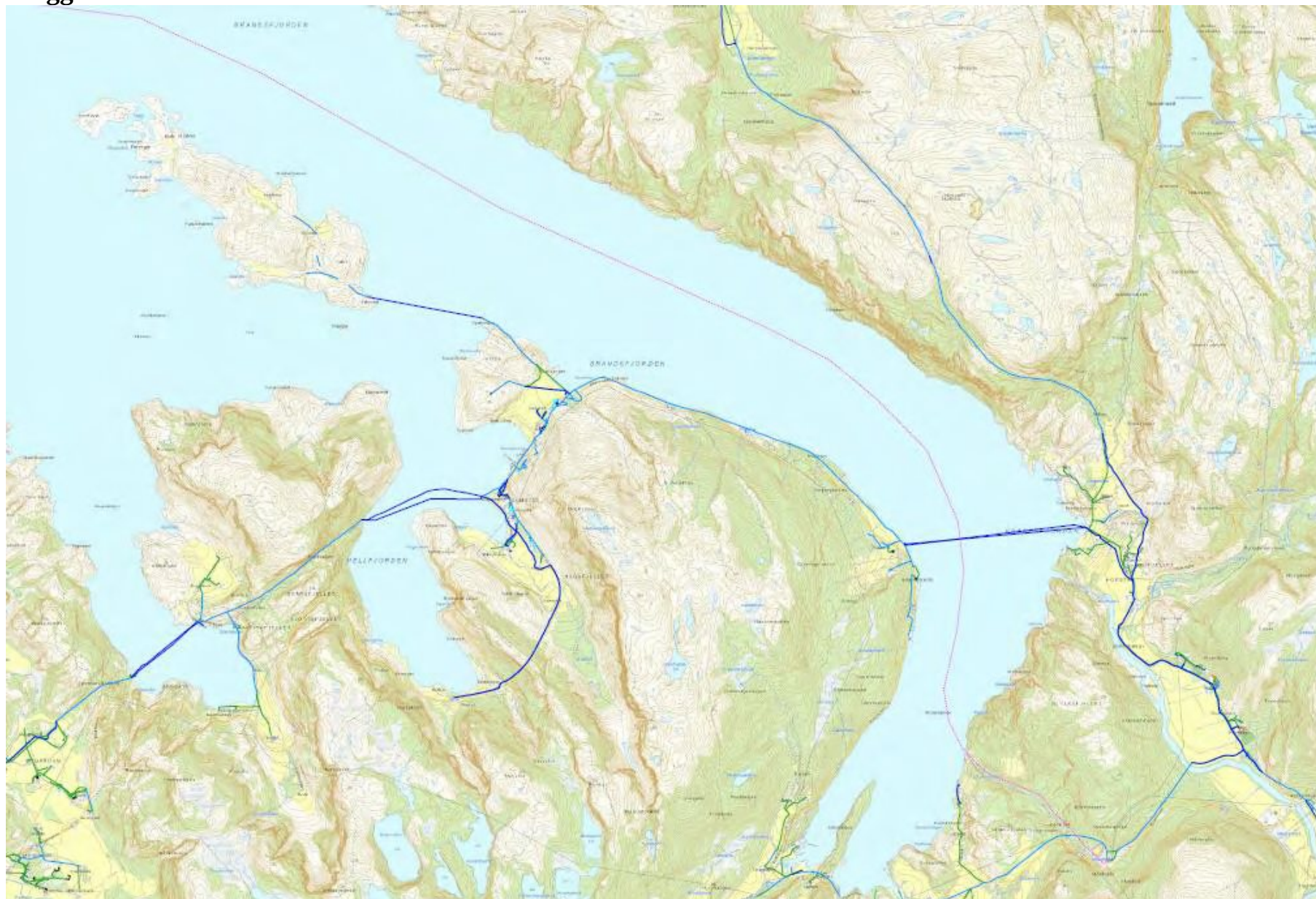
Med hilsen  
Telenor Norge AS



Jan Ingvald Johansen,  
overingeniør  
% vedlegg

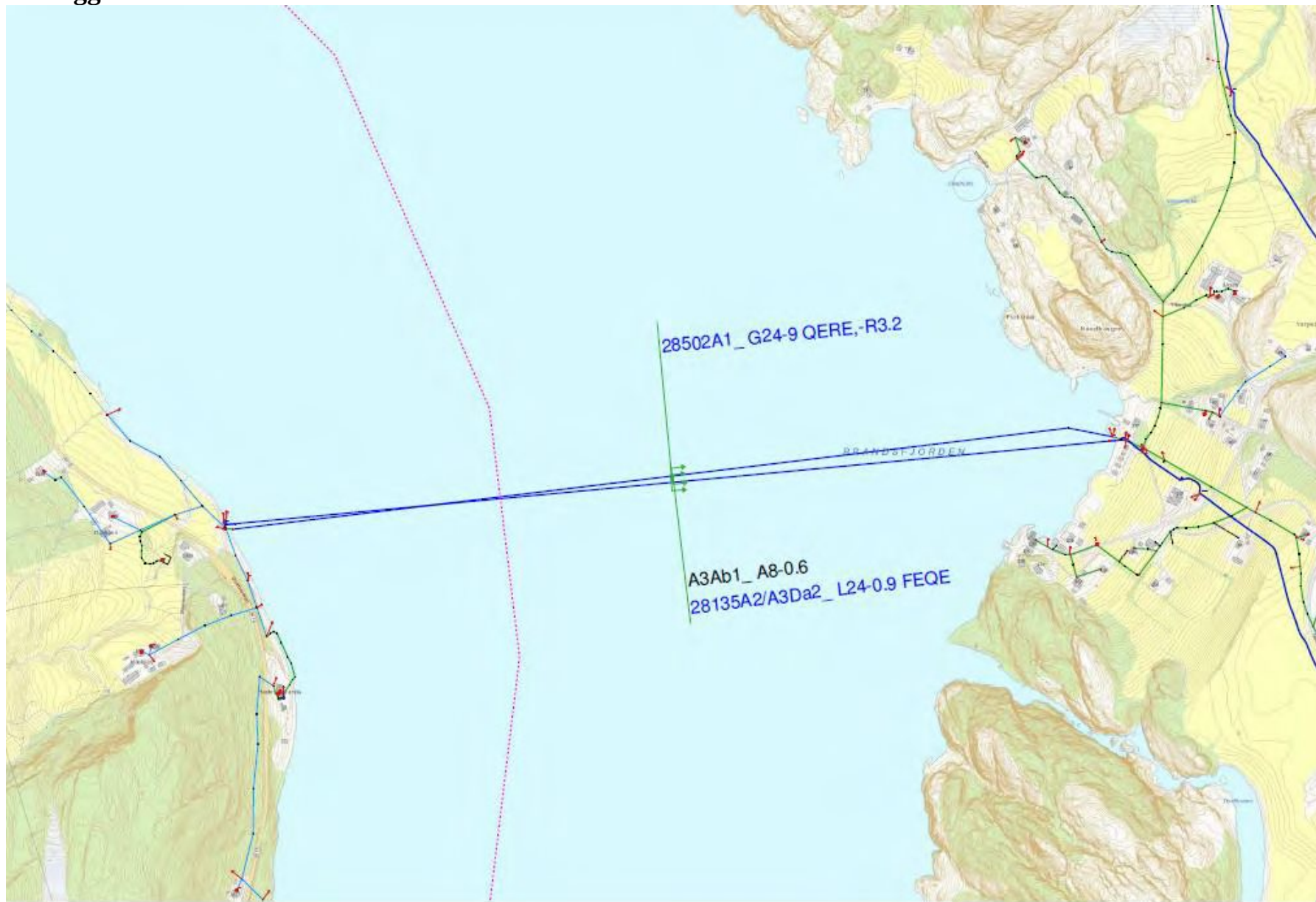


# Vedlegg A





**Vedlegg B:**





**From:** "Østebø Gunnar Mån" <Gunnar.Ostebo@npd.no>  
**Sent:** mandag 23. mai 2022 15.15  
**To:** "uttalelse@nve.no" <uttalelse@nve.no>  
**Cc:** "Jensen Martin" <Martin.Jensen@npd.no>, "Sanchez-Borque Jorge" <Jorge.Sanchez@npd.no>, "Hald Niels Erik" <Niels.Erik.Hald@npd.no>, "Rundell Erik Nilsen" <Erik.Rundell@npd.no>, "Woldstad Tarjei" <Tarjei.Woldstad@npd.no>, "Aksland Thor Johan" <Thor.Johan.Aksland@npd.no>, "Stordal Torgeir" <Torgeir.Stordal@npd.no>, "Husebø Kristin Reitan" <Kristin.Reitan.Husebo@npd.no>  
**Subject:** Høringsuttalelse 202014582 - NVE - Søknad for kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord

Til NVE  
Fra Oljedirektoratet – Organisasjonsnummer 870 917 732  
Deres ref.: 202014582-50  
Deres dato: 5.4.2022  
Vår ref.: 22/37  
Vår dato: 23.5.2022

## HØRINGSSVAR

Oljedirektoratet har hatt saken på intern høring og har følgende kommentar og innspill:  
Generelt sett er dette en godt utarbeidet KU for landdelen med gode avbøtende tiltak i områder med verdi for naturmangfold.

Enkeltpunkt:

- Kap 1.3.2 vedrørende sjøkabeltrase ved Kaurleia der omsøkt trase ikke er i hht trase som ble undersøkt ved sjøbunnsundersøkelsen, så bør det foreligge en uttalelse fra NTNU Vitenskapsmuseet og en sjøbunnseksperter at dette er akseptabelt i forhold til marin arkeologi og sjøbunnshabitater. En vurdering av OKEA (Tiltakshaver) er i denne sammenheng ikke tilstrekkelig. Ny survey er planlagt, og det oppfordres å holde OED oppdatert ved eventuelle endringer fra forrige survey.
- Generelt er det god fokus på korallforekomster langs kabeltraseen, men det mangler en vurdering av andre sårbare bunnhabitater.
- Kap 1.3.4. om permanent massedeponi, så bør det tas prøver av massen i hht TA2553/2009 (Helsebasert tilstandsklasser for forurenset grunn) for å sikre TK i hht til gjeldende reguleringsplan for deponiet.
- Kap 2.8.2 og 2.12.2 Det er uheldig at sjøbunnsundersøkelsene vil bli utført etter KU prosessen er ferdig, da dette er en sentral del av å forstå konsekvensene. Det er heller ikke spesifisert når undersøkelsene vil bli utført.
- Tidspunkt for installasjon for å tilpasse års variasjoner som gyte tidspunkt for fisk osv bør vurderes som avbøtende tiltak.

Med hilsen  
Kristin Reitan Husebø e.f.  
direktør

Gunnar Mån Østebø  
rådgiver

Saksbehandler: Martin Jensen



NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT (NVE)  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 OSLO

Trondheim, 23.05.2022

Deres ref.:  
202014582-50

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):  
2022/367

Saksbehandler:  
Hege Gaustad

## Miljødirektoratets kommentarer til søknad om kraft fra land til Draugen og Njord i sørlige del av Haltenbanken

**Miljødirektoratet forutsetter at kunnskapsgrunnlaget om naturverdier i sokkelområdet og kystsoner er grundig kartlagt før endelig valg av sjøkabeltrasé. Det samme gjelder forurensningssituasjonen i sediment. Vi forventer at sjøkabeltraséen optimaliseres på bakgrunn av funn etter detaljert sjøbunnskartlegging, og at utredete skadeforebyggende tiltak gjennomføres for å unngå påvirkning på naturmiljø.**

**Vi savner blant annet vurderinger av miljøkonsekvens knyttet til valg av tidspunkt for legging av sjøkabel, og en plan for anlegget for kraft fra land når virksomheten offshore avsluttes.**

Vi viser til Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sin anmodning om uttalelse til OKEAs konsesjonssøknad med konsekvensutredning for kraftledning fra Straum til Draugen og Njord, datert 5. april 2022. Vi viser også til våre kommentarer til melding om kraft fra land til Draugen og Njord oversendt NVE 23. mars 2021, samt våre kommentarer til forslag til program for konsekvensutredning (PKU) for kraft fra land til Draugen og Njord, oversendt OKEA ASA 10. desember 2021.

Miljødirektoratet har vurdert mulig påvirkning på det marine miljøet i forbindelse med legging av sjøkabel fra land til Draugen og fra Draugen til Njord.

### Bakgrunn

OKEA søker om konsesjon etter energiloven og havenergiloven til elektriske anlegg som forbinder Draugen og Njord-innretningene i Norskehavet til strømmettet på land.

Tilknytningspunktet på land er planlagt i Straum transformatorstasjon i Åfjord kommune i Trøndelag fylke, med et samlet uttak på 80 MW, fordelt likeverdig til Draugen og Njord. Kraft fra land vil redusere behovet for å drifte anleggene på innretningene med gass og gi en betydelig reduksjon i de årlige CO<sub>2</sub> og NO<sub>x</sub>-utslippene fra både Draugen og Njord.

Tiltaket omfatter bl.a. nytt koblingsanlegg i Straum transformatorstasjon, ny landstasjon nær transformatorstasjonen, nødvendige bueanlegg (massedeponi og kjøreforsterket trasé), sjøkabel til Draugen og mellom Draugen og Njord. Oppstart av kraft fra land er planlagt i 2025.

Ulike trasealternativer har blitt utredet, og OKEA søker om det traséalternativet de vurderer vil gi minst negative virkninger for miljø- og samfunnsinteresser. Omsøkt traséalternativ omfatter følgende:

- jordkabel på ca. 1,4 km langs Olvassbekken ned til landtak ved Olvika
- sjøkabel på ca. 142 km fra landtaket ut Brandsfjorden til Draugen
- sjøkabel på ca. 35 km fra Draugen sørvestover til Njord

Sjøkabeltraséen er ikke avklart i detalj, men den vil ligge i et område med mange spredte korallforekomster, og sør for traséen ligger Sularevet og Froan naturreservat. Kabeltraséen vil krysse kystsonen (definert som svært verdifullt område, SVO), som omfatter viktige gyteområder, leveområder og områder for næringssøk for ulike arter.

Ifølge OKEA er det ikke identifisert kjente forekomster av forurenset sediment på sjøkabelstrekningen fra kysten og ut til Draugen, men de er kjent med at det finnes et område med svært forurenset sediment rundt Njord A.

Kraft fra land til Draugen og Njord krever også tillatelse etter petroleumsloven, med krav om konsekvensutredning. Forslag til utredningsprogram har vært på høring, og Miljødirektoratet har kommentert på dette.

## Miljødirektoratets vurdering

### Generelt

Miljødirektoratet har kun vurdert hvorvidt søknaden og vedlegg belyser konsekvenser for marint miljø ved legging av sjøkabel fra kysten til Draugen og videre til Njord (i hovedsak delområde D). Den detaljerte sjøbunnskartleggingen er ikke ferdigstilt og inkludert i søknaden, og endelig kabeltrasé i forhold til eventuell sårbar bunnfauna er ikke fastsatt. Dette begrenser vår mulighet til å vurdere miljøkonsekvenser av tiltaket.

Vi har i det etterfølgende omtalt noen forhold og forutsetninger vi mener bør vurderes av NVE før en eventuell tillatelse gis.

Valg av kabeltrasé og tidspunkt for gjennomføring av tiltak, må baseres på beste kunnskap om korallforekomster og andre sårbare naturverdier i området, både offshore og kystnært. Forurensningssituasjonen på både Draugen og Njord, men også kystnært, må være avklart før endelig valg av kabeltrasé tas.

Tiltak som planlegges gjennomført i områder med sårbar bunnfauna, herunder koraller, krever tillatelse etter forurensningsloven. Det samme gjelder for tiltak i områder med forurenset sediment.

### Særlig verdifullt område (SVO) og sårbar bunnfauna

Miljødirektoratet forutsetter at kunnskapsgrunnlaget om miljøtilstand og naturverdier i sokkelområdet og kystsoner er grundig kartlagt før endelig valg av kabeltrasé, og at utredete tiltak iverksettes for å unngå påvirkning på naturmiljø. Vi savner en vurdering av konsekvenser knyttet til valg av tidspunkt for gjennomføring av aktiviteten.

Omsøkte sjøkabeltrasé krysser SVO Kystsonen i Norskehavet, som strekker seg fra grunnlinjen ut til 12 nautiske mil. Mange arter bruker kystsonen som gyteområde, leveområde og område for næringssøk, og særlig er det mange viktige områder for sjøfugl langs kysten av Norskehavet. Områdene fra Stadt til Runde, Trøndelagskysten med Froan, Vikna og Sklinna, Helgelandskysten med Sømna og Vega, Remman og Vestfjorden er vurdert som særlig verdifulle. Froan naturreservat ligger 3-10 km fra den foreløpige kabeltraséen.

Fra kystsonen går sjøkabeltraséen videre ut til Haltenbanken. Dette er et område med mange spredte korallforekomster, og Sularevet, som er et av verdens største kjente korallrev, ligger ca. 6 km sør for den foreløpige kabeltraséen.

Søknaden viser en tentativ sjøkabeltrasé basert på tilgjengelige data om bunnforhold, og i konsekvensutredningen informeres det om at sjøkabeltraséen vil kunne optimaliseres på bakgrunn av funn etter detaljert sjøbunnskartlegging. Det er registrert kaldtvannskoraller i området, bla. korallrev og hardbunnskorallskog, og beste skadeforebyggende tiltak er ifølge tiltakshaver å kartlegge sjøbunn og naturverdier nøye og velge en kabeltrasé som er langt nok fra alle naturverdier på sjøbunnen. Basert på en rapport fra DNV i 2013, anbefales det en minimumsavstand på 100 meter fra kabeltrasé til koraller med minimum moderat tilstand. Moderat tilstand beskrives som at areal av levende øyekorall er mer enn 15 m<sup>2</sup>, dekning av levende polyper er over 20 %, eller at det er mer enn 5 koraller per 25 m<sup>2</sup> korallskog.

Miljødirektoratet forutsetter at foreslått minimumsavstand fra kartlagte naturverdier til trasé, legges til grunn ved endelig valg av sjøkabeltrasé.

De ulike miljøverdiene i området har perioder i året hvor de er mer sårbare for aktivitet, eksempelvis gyteperioder for fisk, hekkeperioder for fugl og evt. kasteperioder for sel.

Miljødirektoratet savner vurderinger rundt valg av tidspunkt for legging av sjøkabel og påvirkning i konsekvensutredningen. Vi anbefaler at en slik vurdering gjøres, og at arbeidet med legging av kabel planlegges lagt til en tid på året som i minst mulig grad påvirker de ulike miljøverdiene i området.

### Fysiske inngrep og miljørisiko

Legging av sjøkabel medfører fysiske inngrep og forstyrrelser av havbunn. Ifølge konsesjonssøknaden planlegger OKEA å etablere et beskyttende lag med masser over kabelen på mellom 0,6 -1,5 meter. Metodene for tildekking vil avhenge av beskaffenhet og hardhet på sjøbunn. Nedspyling med høytrykk vil benyttes i de bløtteste lagene, plog i medium harde lag og "kuttere" i områder med hardere sedimenter. I områder med grunnfjell uten løsmasser er steininstallasjon eneste alternativ.

Detaljert sjøbunnskartlegging av terreng/topografi og objekter (koraller, skipsvrak) ble ifølge søknaden gjennomført i november 2021, men er ikke presentert i søknaden. Ifølge konsekvensutredningen for marint naturmiljø er det for delområde D (utenfor skjærgård) imidlertid registrert nær truede korallforekomster i umiddelbar nærhet til den planlagte kabeltraseen.

Det er registrert kaldtvannskoraller bl.a. korallrev og hardbunnskorallskog. Disse habitatene finnes på hardt substrat, og i dette området vil ikke kabelen kunne spyles ned, men må trolig tildekkes med masser. Ifølge KU vil dette medføre at hardt substrat som muligens kunne være egnet substrat for koraller å kolonisere vil fjernes eller erstattes med ikke egnet substrat. På grunn av dette er det vurdert at det kan forventes noen forringelser i delområde også i driftsfasen med tanke på marint naturmangfold.

Konsekvenser av omsøkte kabellegging kan være fysisk ødeleggelse av eksisterende sårbar bunnfauna og/eller forringelse av egnet substrat som følge av tildekking av kabel. Ved nedspyling med høytrykk eller plogging av kabel, vil oppvirvling og spredning av partikulært materiale kunne utgjøre en miljørisiko for sårbare habitat.

Miljødirektoratet påpeker at aktiviteter som nedspyling, plogging og plassering/legging av steinmasser er søknadspliktige dersom dette gjennomføres i områder med sårbar bunnfauna, herunder koraller. Mulige konsekvenser av fysiske inngrep og forstyrrelser av havbunn må belyses grundig. Dette inkluderer nærhet til sårbar fauna, mengde og type masser som planlegges benyttet, plogemetoder og avbøtende tiltak for å unngå oppvirvling og spredning av partikulært materiale.

### **Forurenset sediment og miljørisiko**

Mulige konsekvenser av forstyrrelser og spredning av forurenset sediment, samt tiltak for å hindre oppvirvling og spredning, er i liten grad vurdert i konsekvensutredningen.

All aktivitet som kan medføre forstyrrelse av forurenset sediment er søknadspliktig. Vi understreker at området må være kartlagt i forkant av en slik søknad, for at den relevante miljømyndighet skal ha tilstrekkelig grunnlag for å vurdere denne.

Området rundt Njord A er svært forurenset pga. tidligere lekkasjer fra en injeksjonsbrønn. Forurensningssituasjonen langs andre deler kabeltraséen er imidlertid lite belyst i søknad og konsekvensutredning. Miljødirektoratet forutsetter at utbredelse og forurensningsgrad av eventuelle forurensete sedimenter er godt kartlagt på både Draugen og Njord. Det samme gjelder andre områder langs traséen hvor det kan foreligge mistanke om forurenset sediment. Blant annet bør det avklares om det er grunn til mistanke om forurenset sediment i områdene rundt oppdrettsanlegget i Brandsfjorden og Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø.

### **Avslutning av virksomheten og sirkulær økonomi**

Hva som vil skje med anlegget for kraft fra land ved avslutning av virksomheten offshore er ikke omtalt i konsekvensutredningen. Miljødirektoratet forventer at anlegget vil inngå i Draugen og Njord sine avslutningsplaner, men vi anbefaler at dette er vurderinger som også gjøres før en eventuell utbygging. Utbyggingen bør ikke planlegges på en måte som vil være til hinder for



fremtidig fjerning av installasjoner, herunder sjøkabler. Videre bør det legges til rette for gjenbruk av materialer i et sirkulærøkonomisk perspektiv.

Hilsen  
Miljødirektoratet

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent*

Ann Mari Vik Green  
seksjonsleder

Hege Gaustad  
seniorrådgiver

Kopi til:  
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENTET  
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENTET



Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091  
0301 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Tor Sæther, 73 19 92 82

## Uttalelse - konsesjonssøknad for kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord

Statsforvalteren har mottatt ovennevnte konsesjonssøknad til uttalelse. Følgende merknader foreligger fra statsforvalterens ulike fagavdelinger til søknaden:

### Landbruk

Statsforvalteren legger til grunn at jordvernet er et premiss i det videre arbeidet, både mtp. plasseringen av mastepunkt, men også ved å unngå midlertidig inngrep i dyrka jord til anleggsgjennomføringen.

Statsforvalteren har tidligere vært opptatt av at kulturlandskapsverdiene på Beskeland blir vektlagt. Det fremgår at alternativ 4 vil forringe disse verdiene, noe som vil være klart uheldig. Vi vurderer at konsekvensene for skog er godt belyst, og det er særlig positivt at det er tatt med informasjon fra skogbruksansvarlig i kommunen som har god lokalkunnskap.

*Ut fra berørte landbruksinteresser vil vi klart anbefale alternativ 1.0, som gir minst påvirkning på landbruket samlet sett. Ut fra forringelsen av viktige kulturlandskapsverdier gir vi faglig råd om å unngå alternativ 4.0.*

Hvis alternativ 2.0/2.1 eller 4.0 velges, bør det vurderes tiltak for å kompensere tapet av karbonopptak og lagring på de avskoga arealene. For disse alternativene bør også skogeier kompenseres for driftsmessige ulemper som følge av tiltaket.

### Klima og miljø

Omsøkt trasé på land innebærer inngrep langs eksisterende traktorveg, med utvidelse og forsterkning av bærelag.

### Forurensning

OKEA har vært i dialog med Statsforvalteren i Trøndelag om mulig forurensning i Brandsfjorden, og har besluttet å gjennomføre et prøvetakingsprogram i Brandsfjorden vinteren 2022 for å dokumentere forurensningstilstanden i bunnsedimentene. Dersom dette arbeidet dokumenterer at



det forekommer forurensning over tillatte grenseverdier vil OKEA utforme en egen søknad etter forurensningsloven. Statsforvalteren forutsetter at det tas inn vilkår i konsesjonen fra NVE om at det skal søkes etter forurensningsloven dersom prøvetakingsprogrammet i Brandsfjorden viser at det forekommer forurensning over tillatte grenseverdier i områder en kan komme i berøring med ved utlegging av sjøkabel. *Tas ikke dette vilkåret inn i konsesjonen har Statsforvalteren, som klima- og miljømyndighet, jf. forurensningsforskriften § 22-6, innsigelse til konsesjonssøknaden.*

Det er behov for deponering av 4 000 til 12 000 m<sup>3</sup> med skrapmasser på allerede etablert massedeponi. Statsforvalteren forutsetter at dette er rene masser. Rene masser er ikke definert i regelverket, men regnes å være naturlige, mineralske jord- og løsmasser uten innhold av forurensede masser (f.eks. ikke-forurenset jord, grus, sand, stein og leire), eventuelt masser hvor konsentrasjonen av stoffer (helse- eller miljøfarlige stoffer) ikke overstiger normverdiene i vedlegg 1 til forurensningsforskriften kapittel 2.

#### *Naturmangfold på land*

Det er i rapport naturmangfold benyttet rødliste for arter fra 2015. Denne ble erstattet av Norsk rødliste for arter 2021. Konsekvensutredning for naturmangfold på land må oppdateres med vurderinger ut ifra Norsk rødliste for arter 2021.

Omsøkt jordkabel er i konsekvensutredning for naturmiljø vurdert som det alternativet som kommer best ut, med noe negativ konsekvens. Etablering av jordkabel framfor luftledning vil være det beste alternativet, spesielt med hensyn til fugl og vilt. Jordkabelen vil også være mindre konfliktfylt for naturtyper sammenlignet med andre alternativ, da den i stor grad vil følge eksisterende sti gjennom Olvika. Konsekvensutredning naturmangfold sin anbefaling om at trasejusteringer og optimalisering av løsninger med hensyn til naturtyper følges opp i detaljplanfasen, må tas inn som et vilkår for at konsesjon kan gis.

Forholdet til støyforstyrrelser på vilt og hekkende fugl i anleggsperioden er omtalt i konsekvensutredning for naturmangfold. Det henvises her til at det er viktig at kunnskapsgrunnlaget for spesielt K-selekterte rovfugler er oppdatert i forbindelse med en eventuell MTA-plan slik at ingen slike sårbare fuglearter forstyrres av anleggsarbeid og transport utover det som er anbefalt. *Vi påpeker at det må settes vilkår om at bygge- og anleggsarbeid som kan forstyrre slike arter i hekkeperioden ikke er tillat i artenes hekkeperiode. Inntil dette er på plass har Statsforvalteren, som klima- og miljømyndighet, med henvisning til nml § 12, innsigelse til konsesjonssøknaden.*

Hensynet til hekkeperiode for sensitive arter er vurdert. Det konkluderes med: *"Det vil potensielt kunne foregå anleggsvirksomhet innenfor forstyrrende nærhet til noen flere kjente aktive ynglelokaliteter av sårbare arter. Konsekvensene av dette vil kunne reduseres eller unngås fullstendig om hensyn til dette inkorporeres og følges opp i en eventuell MTA-plan, ved å planlegge for å unngå anleggsarbeid, anleggstrafikk og helikoptertransport innenfor de anbefalte hensynssonene og den sårbare perioden for hver enkelt art."*

*Inntil dette er på plass har Statsforvalteren, som klima- og miljømyndighet, med henvisning til nml § 12, innsigelse til konsesjonssøknaden.*

Hensynet til fremmede arter er omtalt i konsekvensutredning for naturmangfold. Vi forventer at det tas inn vilkår i MTA-planen som sikrer at masseflytting som følge av dette prosjektet ikke medfører spredning av fremmede arter.



### *Naturmangfold i sjø*

Til konsekvensutredning marint naturmiljø er det ikke utført supplerende feltundersøkelser for å hente inn data om marine naturverdier. Eksisterende datagrunnlag er til dels eldre og mangelfullt. *Med grunnlag i manglende kunnskapsgrunnlag (nml § 8) har Statsforvalteren, som klima- og miljømyndighet, innsigelse til at det blir gitt konsesjon. For at vi skal trekke innsigelsen må aktuell trasé for sjøkabel være visuelt kontrollert og kartlagt, slik at kabelen kan legges uten å komme i konflikt med koraller eller andre truede arter eller naturtyper. Vi ber om å få tilsendt konsesjonssøknaden på ny når undersøkelser er gjennomført og konsekvensvurderingen for naturmangfold i sjø er gjort på ny.*

Det er i konsekvensutredning for marint naturmiljø anbefalt at utføring av anleggsfasen bør skje utenfor den tiden når det er høy biologisk aktivitet i sjø (vår-sommer) så langt det er praktisk mulig. Denne anbefalingen må tas inn som et vilkår i konsesjonen. *Inntil vilkår om at utføring av anleggsfasen bør skje utenfor den tiden når det er høy biologisk aktivitet i sjø (vår-sommer) så langt det er praktisk mulig er tatt inn, har statsforvalteren som klima- og miljømyndighet innsigelse til at det blir gitt konsesjon med henvisning til nml § 12.*

### *Vann*

Olvassbekken har årssikker vassføring og tiltak i denne fordrer at det søkes etter vannressursloven § 11 om kantvegetasjon skal fjernes.

KLMI slutter seg til Samfunnssikkerhet sin uttalelse vedrørende hensynet til FNs bærekraftsmål.

### **Samfunnssikkerhet**

Det grønne skiftet vil ta tid. Sentrale myndigheter snakker om flere tiår og man vil oppleve en lang vekslingside, der høyst sannsynlig gode men kraftkrevende tiltak ikke nødvendigvis vil komme i samme rekkefølge som økt krafttilgang. Dette kan medføre ubalanse og kraftunderskudd, som videre kan medføre negative konsekvenser for samfunnssikkerheten. Statsforvalteren er bekymret for at en slik situasjon kan oppstå og anbefaler derfor at det må gjøres vurderinger om det er behov for å prioritere tiltakene som skal understøtte det grønne skiftet. På denne måten kan man sørge for at den tilgjengelige kraften blir utnyttet på best mulig måte og etter nasjonale retningslinjer og i tråd med FN's bærekraftsmål, samtidig som at samfunnssikkerheten og andre samfunnsinteresser blir ivaretatt.

Konsekvensutredningens kapittel 3 omtaler ikke samfunnssikkerheten. Manglende ROS analyse som en del av utredningsprogrammet, har blitt påpekt i tidligere uttalelser fra Statsforvalteren. Konsekvensutredningen har vurdert naturhendelser og sikkerhet, men ikke samfunnssikkerheten. Hverken naturhendelser eller samfunnssikkerheten er dokumentert gjennom ROS analyse slik som kreves i saker underlagt konsekvensutredning, jmfør PBL §§4-2 og 4-3.

Statsforvalteren som samfunnssikkerhetsmyndighet anbefaler en grundigere vurdering av samfunnssikkerheten og vil påpeke at i saker som krever konsekvensutredning så er det viktig at tiltaket i seg selv og tiltakets påvirkning på omkringliggende områder blir vurdert med hensyn til samfunnssikkerheten. Det er også viktig at vurderingene blir dokumentert. ROS analysen er det viktigste kunnskapsgrunnlaget for å dokumentere vurderingene knyttet til samfunnssikkerhet i konsekvensutredningen. Fagrapportene er gode og grundige, men ikke dekkende i forhold til kravet i en ROS analyse. PBL §14-1 andre ledd om konsekvensutredning, beskriver at bestemmelsen skal sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning.

Statsforvalteren som samfunnssikkerhetsmyndighet forventer at samfunnssikkerheten blir vurdert grundigere i konsekvensutredningen. Hvis tiltaket har negative konsekvenser for



samfunnssikkerheten anbefales det å vurdere om andre alternativer kan ivareta hensikten med tiltaket.

Angående de tema som er nevnt i konsekvensutredningen gjøres det oppmerksom på at det for områder som ligger under marin grense og alle områder med marine avsetninger må vises aktsomhet for mulige forekomster av skredfarlig kvikkleire. Dette gjelder også utenfor kartlagte kvikkleiresoner. ROS analysens punkt «ustabil grunn» bemerker at planområdet ligger under marin grense og må følges opp iht NVE's egen veileder 1/2019. Relevante tiltak må overføres til planbestemmelsene.

Statsforvalteren er opptatt av kraftforsyning gjennom sitt arbeid med samfunnssikkerhet, beredskap og krisehåndtering, fastsatt i instruks<sup>1</sup>. Statsforvalteren skal ha oversikt over utviklingen i kritiske samfunnsfunksjoner gjennom Fylkes ROS og følge opp samfunnssikkerhetshensyn i samfunnsplanleggingen. Samfunnssikkerheten er samfunnets evne til å verne seg mot og håndtere hendelser som truer grunnleggende verdier og funksjoner og som setter liv og helse i fare<sup>2</sup>. I den forbindelse er det relevant å trekke frem DSB's analyse av samfunnets kritiske funksjoner<sup>3</sup>, omtalt av Nasjonal sikkerhetsmyndighet som Grunnleggende Nasjonale Funksjoner (GNF)<sup>4</sup>. Samfunnets grunnleggende funksjonalitet og befolkningens grunnleggende sikkerhet er viktig både for samfunnssikkerheten og for sikkerhet i et bredere perspektiv. Derfor skal en ROS analyse også omhandle faktorer som indirekte kan påvirkes av tiltaket. Kraftforsyning er en slik grunnleggende nasjonal funksjon eller samfunnsverdi der verdikjeder til tjenester, produksjon og andre former for virksomhet er av en slik betydning at helt eller delvis bortfall av kraftforsyning vil få konsekvenser for statens evne til å ivareta nasjonale sikkerhetsinteresser jf sikkerhetslovens §1.5 nr 2.

I instruks for departementenes arbeid med samfunnssikkerhet beskriver kap 5 at departementer med hovedansvar for kritiske samfunnsfunksjoner skal utarbeide og vedlikeholde ROS analyser innenfor eget ansvarsområde. En viktig del av identifiseringen av GNF er avhengighetene til andre kritiske samfunnsfunksjoner. I perspektivet avhengigheter til andre GNF'er er kraftforsyning i en særstilling og er av denne grunn en viktig premissleverandør til samfunnet ellers. Statsforvalteren anbefaler at konsekvensutredningens vurderinger baserer sin ROS analyse på den overordnede ROS analysen for kraftforsyning som GNF.

Stortingsmelding nr 36<sup>5</sup> «Energi til arbeid» påpeker behovet for konsekvensvurdering av elektrifisering i lys av forsyningssikkerheten. Blant annet beskrives det at tilrettelegging for framtidig elektrifisering skal skje uten at forsyningssikkerheten for kraft svekkes. Det skal særlig utredes hvordan effektbehov påvirkes gjennom elektrifisering og hvordan framtidig fleksibilitet skal ivaretas når tilgangen på ny regulerbar produksjon er begrenset. Stortingsmeldingen understreker med dette viktigheten av risiko og sårbarhetsanalyse. Følgende spørsmål er derfor relevante å belyse nærmere i et samfunnssikkerhetsperspektiv:

---

<sup>1</sup> <https://lovdata.no/dokument/INS/forskrift/2015-06-19-703>

<sup>2</sup> <https://www.regjeringen.no/no/tema/samfunnssikkerhet-og-beredskap/innsikt/samfunnssikkerhetskjeden/id2340021/>

<sup>3</sup> [https://www.dsb.no/globalassets/dokumenter/rapporter/kiks-2\\_januar.pdf](https://www.dsb.no/globalassets/dokumenter/rapporter/kiks-2_januar.pdf)

<sup>4</sup> <https://nsm.no/regelverk-og-hjelp/veiledere-og-handboker-til-sikkerhetsloven/veileder-i-departementenes-identifisering-av-grunnleggende-nasjonale-funksjoner/grunnleggende-nasjonale-funksjoner/>

<sup>5</sup> <https://www.regjeringen.no/contentassets/3d9930739f9b42f2a3e65adadb53c1f4/no/pdfs/stm202020210036000dddpdfs.pdf>



1. Hvordan påvirker tiltaket forsyningssikkerheten i regionen nå og i et framtidig perspektiv og hvordan påvirkes samfunnssikkerheten?
2. Med bakgrunn i samfunnssikkerheten risikovurdere hvordan dette tiltaket påvirker andre kraftintensive regionale tiltak som planlegges i lys av det grønne skiftet, hvis man står ovenfor et scenario med kraftunderskudd for regionen eller blir påvirket av andre hendelser med negativ innvirkning for kraftforsyningssikkerheten?
3. Hvordan vil kraftforsyning til dette tiltaket prioriteres og hvilke tiltak kan vurderes i et samfunnssikkerhetsperspektiv, for å ivareta andre kritiske samfunnsfunksjoner i et scenario med kraftunderskudd for regionen?

*Statsforvalteren som samfunnssikkerhetsmyndighet fremmer innsigelse fordi konsekvensutredningen mangler ROS analyse og dermed mangler vurderinger på hvordan tiltaket påvirker samfunnssikkerheten. Etter PBL §5-4 og Regjeringens rundskriv H-5/18 har Statsforvalteren innsigelsesmyndighet for samfunnssikkerhet og risiko og sårbarhet generelt.*

Statsforvalteren er gitt i oppdrag å følge opp implementeringen av FN's bærekraftsmål og har noen generelle spørsmål til konsekvensutredningen som anbefales vurdert før konsesjon kan gis, slik at man ivaretar en bærekraftig utvikling i tråd med statlige mål og retningslinjer. I den videre utvikling av samfunnet er målsettingen å bli et nullutslippssamfunn. Fornybar kraftforsyning er en vesentlig faktor for å komme i mål med denne omstillingen av samfunnet. I konsekvensutredningen bør det vurderes om tiltaket bygger opp under eller bryter med FN's bærekraftsmål, slik intensjonen til nasjonale retningslinjer er i tråd med tiltak og utvikling.

Det er tre bærekraftsmål som anbefales vurdert nærmere i konsekvensutredningen:

#### **9. Industri innovasjon og infrastruktur.**

Delmål 9.1 og 9.4 omhandler omstilling og utvikling for å fremme bærekraft. Vil kraftforsyning tiltenkt elektrifisering av sokkelen bedre underbygge FN's bærekraftsmål dersom denne kraften heller vurderes utnyttet til andre formål, som for eksempel å omstille og utvikle næringslivet i lys av det grønne skiftet?

#### **13. Stoppe klimaendringene.**

Verden er fortsatt avhengig av olje og gass som energikilder i en lengre omstillingsperiode mot nullutslippssamfunnet, for å kunne gjennomføre det grønne skiftet. Særlig når man ser at konsekvensene av dagens høye olje og gasspriser resulterer i økt forbruk av kull til energiproduksjon. Olje og gass vurderes som et bedre og mer klimavennlig alternativ enn kull.

#### **14. Livet i havet.**

Bærekraftig forvaltning av havområdene er viktig, der delmål 14.2 beskriver viktigheten av forvaltning og beskyttelse av økosystemene i havet på en bærekraftig måte for å unngå betydelige skadevirkninger. Fagrapport for maritimt naturmiljø beskriver at det er registrert nær truende naturtyper langs kabeltraseen, forekomster av kaldtvannskoraller. Det er ikke gjort detaljert kartlegging av kabeltraseen. Samme fagrapport beskriver at tiltaket vil ha en konsekvensgrad som medfører noe miljøskade knyttet til fiske. Som avbøtende tiltak vurderes nedspyling av kabel, for å unngå forringelse av sentrale fiskefelt. Nedspyling av kabel vil kunne forårsake negative konsekvenser for økosystemene i havet og anbefales vurdert i lys av bærekraftsmål 14.



## Statsforvalterens konklusjon

Det fremmes følgende innsigelse til konsesjonssøknaden:

1. Det fremmes innsigelse til konsesjonssøknaden fordi konsekvensutredningen mangler ROS analyse og dermed mangler vurderinger på hvordan tiltaket påvirker samfunnssikkerheten. Etter PBL §5-4 og Regjeringens rundskriv H-5/18 har Statsforvalteren innsigelsesmyndighet for samfunnssikkerhet og risiko og sårbarhet generelt.
2. Det forutsetter at det tas inn vilkår i konsesjonen om at det skal søkes etter forurensningsloven dersom prøvetakingsprogrammet i Brandsfjorden viser at det forekommer forurensning over tillatte grenseverdier i områder en kan komme i berøring med ved utlegging av sjøkabel. Tas ikke dette vilkåret inn i konsesjonen så fremmes det, jf. forurensningsforskriften § 22-6, innsigelse til konsesjonssøknaden.
3. Det er viktig at kunnskapsgrunnlaget for spesielt K-selekterte rovfugler er oppdatert i forbindelse med en eventuell MTA-plan slik at ingen slike sårbare fuglearter forstyrres av anleggsarbeid og transport utover det som er anbefalt. Vi påpeker at det må settes vilkår om at bygge- og anleggsarbeid som kan forstyrre slike arter i hekkeperioden ikke er tillat i artenes hekkeperiode. Inntil dette er på plass fremmes det, med henvisning til nml § 12, innsigelse til konsesjonssøknaden.
4. Hensynet til hekkeperiode for sensitive arter er vurdert. Det konkluderes med: *"Det vil potensielt kunne foregå anleggsvirksomhet innenfor forstyrrende nærhet til noen flere kjente aktive ynglelokaliteter av sårbare arter. Konsekvensene av dette vil kunne reduseres eller unngås fullstendig om hensyn til dette inkorporeres og følges opp i en eventuell MTA-plan, ved å planlegge for å unngå anleggsarbeid, anleggstrafikk og helikoptertransport innenfor de anbefalte hensynssonene og den sårbare perioden for hver enkelt art."* Inntil dette er på plass fremmes det, med henvisning til nml § 12, innsigelse til konsesjonssøknaden.
5. Til konsekvensutredning marint naturmiljø er det ikke utført supplerende feltundersøkelser for å hente inn data om marine naturverdier. Eksisterende datagrunnlag er til dels eldre og mangelfullt. Med grunnlag i manglende kunnskapsgrunnlag (nml § 8) fremmes det innsigelse til at det blir gitt konsesjon. For at vi skal trekke innsigelsen må aktuell trasé for sjøkabel være visuelt kontrollert og kartlagt, slik at kabelen kan legges uten å komme i konflikt med koraller eller andre truede arter eller naturtyper. Vi ber om å få tilsendt konsesjonssøknaden på nytt når undersøkelser er gjennomført og konsekvensvurderingen for naturmangfold i sjø er gjort på ny.
6. Det er i konsekvensutredning for marint naturmiljø anbefalt at utføring av anleggsfasen bør skje utenfor den tiden når det er høy biologisk aktivitet i sjø (vår-sommer) så langt det er praktisk mulig. Denne anbefalingen må tas inn som et vilkår i konsesjonen. Inntil vilkåret er tatt inn, foreligger det innsigelse til at det blir gitt konsesjon med henvisning til nml § 12.

Det fremmes følgende faglige råd til konsesjonssøknaden:

1. Ut fra forringelsen av viktige kulturlandskapsverdier gir vi faglig råd om å unngå alternativ 4.0



Med hilsen

Frank Jenssen  
statsforvalter

Kjetil Ollestad  
fung. direktør  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune  
Åfjord kommune

Fylkets hus, Postboks 2560  
Øvre Årnes 7

7735 STEINKJER  
7170 ÅFJORD



OKEA ASA  
Kongens gate 8  
7011 TRONDHEIM

Deres ref:  
Vår ref: 2021/27338  
Dato: 11.05.2022  
Org.nr: 985 399 077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



## UTTALELSE TIL HØRING AV KRAFT FRA LAND TIL OLJEPLATTFORMENE DRAUGEN OG NJORD

Mattilsynet har mottatt Program for KU etter petroleumsloven – Kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord. Dere minner i samme epost om høring av konsesjonssøknaden med konsekvensutredning etter energiloven og havenergiloven. Denne prosessen styres av NVE. Frist for å gi svar er satt til 23.mai 2022.

Mattilsynet er sektormyndighet for planter, fisk, dyr, mat og drikkevann. Her gir vi uttalelse knyttet til fagområdene drikkevann og akvakultur.

Mattilsynet har tidligere gitt uttalelse til NVE til høring om kraft fra land oljeplattformene Draugen og Njord. Denne uttalelsen er gitt 22. februar 2021, se sak nr. 2021/27338- 2. Vi har også gitt uttalelse til utredningsprogram datert 9.november 2021 samme sak dokument nr. 5.

Dere svarer følgende til tidligere innspill fra Mattilsynet:

Registrerte drikkevannskilder vil bli vurdert i konsekvensvurderingen. Og at hvis dere får kjennskap til private drikkevannskilder som ikke er registrert, vil dere ta med disse også.

Dere nevner også følgende: «*Faren for akutte utslipp og mulig kilder til utilsiktede uhell under anleggsarbeidet blir beskrevet og vurdert i KU-arbeidet. En detaljert handlingsplan for oppfølging og ivaretagelse av drikkevannskilder i anleggsfasen bli utarbeidet som en del av miljø-, transport- og anleggsplanen når OKEA vet hvilken løsning som får konsesjon*».

### Konsekvensutredningen

1. Gjelder påvirkning og konsekvens for omsøkt sjøkabeltrase 1.0-1.1.

Det planlegges etablering av en kabelgrøft langsetter veien fra Straum landstasjon, før den fortsetter ut i sjø.

#### Drikkevann

Denne traseen vil ikke berøre drikkevannskildene Straum og Hofstad nevneverdig.

#### Akvakultur

Det er registrert et gytefelt for torsk i området, men det antas at denne traseen ikke vil påvirke dette feltet i stor grad.

2. Gjelder påvirkning og konsekvens for omsøkt sjøkabeltrase 2.0-1.0

Dere opplyser at sjøkabelen skal nedspyles ca 1 m ned i sjøbunnen. Dere vurderer at dette forventes å gi en ubetydelig endring med tanke på marint mangfold i området.

#### Akvakultur/havbruk:

Dere nevner her at dere har hatt møter med Refsnes Laks tidlig i planleggingen. Dere har ikke helt klart enda hvor sjøkabelen traséen skal legges, og vil ta kontakt med Refsnes når dette er klart.

#### Drikkevann

Dere vil kartlegge kjente private drikkevannskilder og stille krav til entreprenører slik at disse ikke blir negativt påvirket i anleggsfasen.

Dere vurderer sjøkabel traser 3.0 og 4.0 som dårligere alternativer som vil kunne gi flere negative konsekvenser. Disse alternativene ble også dårligst prioritert av de som var høringsinstanser.

#### **Vurdering av konsekvensutredningen**

Vi opplever at deres konsekvensutredning er grundig gjennomført og belyst på en god måte. Mattilsynet har gitt innspill tidligere om at de alternativene som er omsøkt her 1.0-1.1 og 2.0.1.0 er de vi mener bidrar til at drikkevannskildene i området blir minst berørt.

Når dere har bestemt hvilken entreprenør som skal gjennomføre anleggsarbeidet bør det gjennomføres en ROS analyse. ROS analysen skal blant annet vurdere risiko og sårbarhet som kan oppstå under anleggsarbeidet og tiltak for å hindre at dette skjer.

Denne ROS bør ha med konsekvenser og tiltak for å hindre at disse oppstår for akvakultur og drikkevann.

Vi har ingen kommentarer til konsesjonssøknaden.

Med hilsen

Tove Marie Hervik  
Seniorinspektør

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.  
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

Kopi til

STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG	Postboks 2600	7734	STEINKJER
NVE Norges vassdrags og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO



SAKSBEHANDLER  
Ingunn Holm

VÅR REF.  
21/00955-13

DERES REF.  
202014582-50

VÅR DATO  
23.05.2022

DERES DATO

postmottak@ra.no  
www.riksantikvaren.no

NVE - Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo

## **Draugen og Njord - Ny 132 kV kraftledning - Høring av søknad for kraft fra land til oljeplattformene - Riksantikvarens merknader**

Riksantikvaren viser til brev fra NVE - Norges vassdrags- og energidirektorat, datert 5.4.2022 om ovenfor nevnte sak.

Når det gjelder forvaltningen av kulturminner har fylkeskommunen nå saksbehandlingsansvar for kulturminner fra land og ut til 24 nautiske mil fra grunnlinjen (tilstøtende sone). I denne sonen gjelder kulturminneloven. NTNU-Vitenskapsmuseet er fagmyndighet for kulturminner under vann i Midt-Norge. I brev av 8.4.2022 redegjør NTNU Vitenskapsmuseet om at undersøkelsesplikten etter kulturminnelover er oppfylt for dette tiltaket.

Riksantikvaren uttaler seg her om forholdet til kulturminner utenfor 24 nautiske mil fra grunnlinjen. For omtale av øvrige kulturminnehensyn henviser vi til uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune.

Kulturminner innenfor territorialfarvannet har en sterk beskyttelse i kulturminneloven. Når det gjelder tilstøtende sone har man i kulturmiljøforvaltningen lagt samme rettspraksis til grunn som innenfor territorialfarvannet. Dette er begrunnet i LOV av 27. mars 2003 nr. 57: *Lov om Norges territorialfarvann og tilstøtende sone*, § 4 tredje ledd. Man har videre hentet støtte for dette synet i Havrettskonvensjonens (UNCLOS) artikkel 303(2).

Utenfor 24 nautiske mil utgjør folkeretten et generelt grunnlag for å hevde at kulturminner har et visst vern. For petroleumssektoren er bestemmelsene i petroleumsløven, med forskrifter og vilkår for utvinningstillatelser, de viktigste reguleringene av forholdet til kulturminner utenfor territorialfarvannet.

Olje- og energidepartementet og Miljøverndepartementet presiserte i 2006 følgende i vilkåret i miljøkravene til nye utvinningstillatelser: *I forkant av fysiske inngrep i havbunnen pålegges rettighetshavere, i samråd med Riksantikvaren, å avklare forholdet til kjente kulturminner og foreta nødvendig kartlegging av kulturminner i leteområdet der dette ikke tidligere er gjennomført. Om det registreres kulturminner i planleggingsfasen eller senere, må avbøtende tiltak, eventuelt utgravning eller dokumentasjon og flytting av kulturminnet, gjennomføres i samarbeid med kulturminneforvaltningen.*

Veiledning til PUD og PAD, utgitt av OED i revidert utgave 21.3.2018, er et supplement til petroleumsløven med forskrifter. Riksantikvaren viser til veiledning til konsekvensutredningsdelen av PUD/PAD hvor det heter at *Formålet med konsekvensutredninger (KU) er å redegjøre for virkningene av en utbygging eller et anlegg og drift, på miljø, inkludert kulturminner og kulturmiljø, naturressurser og samfunn.*

Konsekvensutredningen og fagrapporten for kulturminner gir et tilstrekkelig grunnlag for vurdering av tema kulturminner under vann, sammen med brevet fra NTNU.

Det er viktig at kabeltraseen ikke kommer i konflikt med de registrerte skipsvrakene, og at det etableres en tilstrekkelig buffersone.

Selv om undersøkelsesplikten i henhold til kulturminneloven er oppfylt, gjør Riksantikvaren likevel oppmerksom på at finner av skipsfunn m.m. plikter å melde disse til vedkommende myndighet jf. Kulturminnelovens § 14 tredje ledd.

Vennlig hilsen

Leidulf Mydland  
seksjonssjef

Ingunn Holm  
seniorrådgiver

**Brevet er elektronisk godkjent uten underskrift**

Kopi til: NTNU - Vitenskapsmuseet, NTNU , 7491 TRONDHEIM/ Klima- og miljødepartementet, Postboks 8013 Dep, 0030 OSLO/ Trøndelag fylkeskommune, Fylkets hus, Postboks 2560, 7735 STEINKJER



# Naturvernforbundet i Trøndelag

Trondheim, 23.05.22

Norges vassdrags- og energidirektorat  
[uttalelse@nve.no](mailto:uttalelse@nve.no)

## Fråsegn til Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord.

Me vil først takka for at me får moglegheita til å komme med eit fråsegn i denne saka. Under kjem nokre av våre merknader.

**Konsesjonar til bruk av straum må avgrensast til naturvenlege prosjekt som medverkar til omstillinga til ein natur- og klimavenleg økonomi. Å bruka straum for å halda fram med klimaskadeleg oljeutvinning er ikkje riktig prioritering. Den verdifulle, fornyelege krafta må prioriterast til tiltak på land som gjev reell klimaomstilling. Dette er grunnen til at i gjeldande arbeidsprogram er eit mål om at: Planane om elektrifisering av sokkelen med kraft frå land skal vera skrinlagt.**

Straum er ikkje noko me kan bruka uavgrensa mengder av, sjølv om den er produsert med hjelp av sol, vind eller vatn. All energiproduksjon er ressurskrevjande, og ikkje minst arealkrevjande. På grunn av den stadige bit-for-bit-nedbygginga av naturen er artsmangfaldet truga verda over. 2752 norske artar er på raudlista, og av desse er 9 av 10 truga av arealendringar, som tekniske inngrep, øydelegging og oppstyking av naturen. For å bremsa klimaendringane og stoppa den like akutte og alvorlege kollapsen i naturmangfaldet, må me verna om økosystema me har igjen og i tillegg restaurera mykje av naturen me har bygd ned. Det aller viktigaste me kan gjera, er å erkjenne at også fornyeleg energi er ein knapp ressurs som me må nytta på den smartaste og mest effektive måten.

Sjølv om me produserer straum i Trøndelag, er det ikkje slik at den fornybare krafta ikkje allereie vert nytta til ulike føremål andre stader i Noreg og Europa. Når store mengder straum skal sendast frå land og ut til Draugen og Njord og etter kvart fleire olje- og gassplattformer, betyr det at denne straumen må takast frå ein plass. I neste omgang utløyser dette krav om meir straumproduksjon og overføringslinjer som gjer store inngrep i den naturen som det er så kritisk at me tek vare på. Vidare vil dette potensielt føre til utbygging av naturøydeleggande vindkraft, vasskraft og oppheving av vassdragsvern, som auka forbruk kan føre til. Dette vil verta svært konfliktfyllt og medverka til å akselerera tapet av natur og biologisk mangfald

## Draugen- og Njordfeltet og klimamål for norsk sokkel.

Draugenfeltet er eit felt som no er i halefasen, og sjølv om OKEA seier at dei vil drifte feltet til 2035+ så er det lite som tilseier produksjon etter 2035. Ifølge Rystad Energy sine ressursanslag så er 2034 siste år med produksjon, dei tar også med seg forventa nye funn i disse anslaga. Det er dårleg ressursbruk å elektrifisere eit felt som er i halefasen.

På Njord er det vanskelegare å sei noko om utslippsintensiteten, men ut frå produksjonshistorikk og anslag sett opp mot Draugen så viser det til at det vil også være ein ganske høg utsleppsintensitet.

Dette er to felt som krev store mengder energi for å halde produksjonen i gang. Sjølv om stortinget i 2020 fatta eit tilrådingsvedtak om å auke klimamålet på norsk sokkel til 50 prosent reduksjon av klimagassutslepp innan 2030, og at det i Meld.st.36 vart fastlagt ein strategi som på kort sikt skal legge til rette for gjennomføring av modne prosjekter for kraft frå land til norsk sokkel, så kan ikkje dette prosjektet kategoriserast som modent da det er mange punkt som taler imot prosjektet.

I dette forslaget til program for konsekvensutredning er det beskrive at det vil vere eit samla uttak på 80 MW. Ut fra det som er opplyst for reduksjon av CO<sub>2</sub> kan vi anslå at det vil bli eit årsforbruk på ca. 700 GWh. Dette er eit nytt energibehov som vil kunne hindre utvikling av alternativ industri i Noreg eller fase ut fossil energi som ikkje er underlagt CO<sub>2</sub>-kvoter. Sidan plattformene er underlagt kvoteplikt, vil forsyning med elektrisitet fra land frigjere kvoter. Disse kvotene blir ikkje borte, men vil bli overtatt av nokon andre.

I dagens situasjon, med normalt overskot til eksport, vil denne forsyninga redusere eksporten av elektrisitet til f. eks. England og EU. Her vil denne energien kunne redusere bruken av energi med høgare utslepp av CO<sub>2</sub>. Altså er dette et tiltak som ikkje vil redusere utslepp av klimagassar til jorda.

**Naturvernforbundets standpunkt er at kutta heller burde bli tatt ved å stenge ned produksjonen tidleg, ved at løyve til utvinning (176 og 093 for Draugen) ikkje blir fornya.**

## Kabeltrase på land.

**Kabeltrasen som skal gå på land er lagt langs Olvassbekken og vil ha eit bandlagt belte på ca. 10 meter, samt ha eit areal fri for trær overfor kabelgrøfta i driftsperioden.** Området er spesielt viktig for artar som har høge krav til fuktigheit og skygge, mange av disse toler ikkje den endringa i mikroklimaet som kabeltrasen fører med seg. At Olvassbekken har eit lite nedbørsfelt og stor variasjon i vassføringa vil forsterke uttørkinga som kabelgrøfta fører med seg. Rydding av kantvegetasjon langs Olvassbekken og dreneringseffekten ein kan vente seg frå kabelgrøfta vil ha sterk påverknad på livet i området.

Rydding av gater i forbindelse med kraftleidningar vil i stor grad ha same effekt med uttørking og endring av mikroklimaet. Det finnes kraftleidningar i området frå før av og meir oppstykking av samanhengande skog vil ha stor negativ effekt. Dette er også Norconsult inne på i «Fagrapport Naturmangfold», den samla belastninga blir stor og dette må sjåast på i lag.

Lungenever som Norconsult fant i forbindelse med synfaring viser at dette er eit område med lang kontinuitet, høg luftfuktigheit og bra med skygge. Ved å opne opp slik det blir lagt opp til rundt kabeltrasen vil ha sterk negativ påverknad på eit slikt mikroklima.

Kabeltrasen bør derfor ikkje leggast igjennom dette området.

## Kabeltrasen i fjord og hav.

Om kabelen går frå land ut til felta blir realisert vil natur på havbotnen bli øydelagt. Det kan vere lett å tenke at der nede på havbotnen kan det da ikkje gjera noko? Norconsult AS har gjort utredning av naturmangfaldet i sjøen ved å samle inn dokumentasjon frå tidlegare undersøkingar og offentlege databasar. Vi vet alle at kunnskapen om naturforholda på sjøbotnen generelt er liten, men for dette området veit man likevel såpass at det er spesielle naturtypar langs kabeltraseen, der det er områder med kaldvatnskorallar. Dette er en så viktig naturtype at Klima- og miljødepartementet (KMD) har foreslått den som «utvalgt naturtype». Det inneberer at man skal ta særlege omsyn for å hindre at naturtypen forringast (sitat frå KMD). «Naturtypen er svært viktig for biologisk mangfald og revene har også stor betydning for fiskeriene som oppvekst- og beiteområde for fisk. - Livet i havet er under press, og korallrev er svært artsrike og sårbare økosystem. Dersom korallrev får status som en utvalgt naturtype vil det bidra til å gi korallene bedre beskyttelse i Norge, sier klima- og miljøminister Espen Barth Eide.»

## Er konsekvensane godt nok kartlagt?

Det er i sakspapira mange gode punkt der mange konsekvensar har blitt belyst, men det er vanskeleg å påpeike konsekvensar når detaljar i planen ikkje er på plass og det er atterhald i mange ledd om kva trase som blir gjeldande. Det er behov for å få ein MTA-plan på plass slik at ein får betre innsikt i kvar kabeltrasane blir lagt, detaljar om anleggsfasen og andre naturlege element som følger ein MTA-plan. Utan dette blir det mykje synsing når ein skal komme med forslag til justeringar av planane for å redusere negative verknader av tiltaket som dykk etterspør i høyringsbrevet.

Utanom dette kan me ut frå eit overordna syn sei at elektrifisering av Draugen og Njord ikkje er til gagn som klimatiltak for jorda, det er heller ikkje er samfunnsøkonomisk, og svarer dårleg på problemet ein prøver å løyse med tiltaket.

Med venleg helsing.

**Naturvernforbundet i Trøndelag.**

  
Magne Vågsland, leder







Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 OSLO

## Høringsuttalelse - søknad om kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord

Vi viser til deres brev av 5. april 2022 vedrørende høring av mottatt konsesjonssøknad med konsekvensutredning fra OKEA ASA 132 kV kraftledning fra Straum i Åfjord kommune til oljeplattformene Draugen og Njord i sørlige del av Haltenbanken. Vi viser også til vår uttalelse av 15. desember 2021 til melding om elektrifisering fra land til de planlagt oljeplattformene Draugen og Njord.

Vi skal i denne type saker uttale oss om fiskeri- og havbruksinteressene, samt marint biologisk mangfold.

### Bakgrunn

OKEA ASA har søkt om etablering og konsesjon for ny 132 kV kraftledning fra Straum transformatorstasjon i Brandsfjorden i Åfjord kommune til oljeplattformene Draugen og Njord i sørlige del av Haltenbanken. Fra landtaket ved Olvika planlegges en sjøkabel på cirka 142 kilometer ut Brandsfjorden, via Kaura og Kaurleia og vestover til Draugen (traséalternativ 2.0-1.0), og videre rundt 35 kilometer sørvestover fra Draugen til Njord.

Det er opplyst at det tas sikte på at sjøkabelen i størst mulig grad skal spyles eller graves ned som et tiltak for å beskytte den. Dette vil særlig bli prioritert i områder med mye fiskeriaktivitet på sjøbunnen. Valg av løsning for beskyttelse av kabelen avhenger av bunnens tilstand og fauna. I de bløte lagene vil nedspyling med høytrykk benyttes. I medium harde lag skal plog benyttes, og i områder med hardere sedimenter vil «kuttere» benyttes. I områder der det ikke er teknisk mulig å grave ned kabelen, som områder med grunnfjell eller med store steinblokker i sjøbunnen, vil tildekking med fyllmasser (steindumping) over kabelen være eneste alternativ. Det er ønskelig å oppnå et beskyttende lag på mellom 0,6 til 1 meter uavhengig av beskyttelsesmetode.

### Vurdering

Generelt mener vi at nye kabler/fjordkryssinger i sjø bør følge eksisterende traséer så langt det er mulig. Dette for å unngå og/eller begrense arealbrukskonflikter, og optimalisere arealutnyttelsen av sjøområdene. I dette tilfellet er det i liten grad mulig.

#### *Fiskeriinteresser*

I vår karttjeneste Yggdrasil er det flere registreringer i og ved området for kabeltraséen. Omsøkt trasé ligger i all hovedsak gjennom hele lengden av et registrert rekestrålfelt og et felt for passive redskap (garn) i Brandsfjorden. I indre del av Brandsfjorden og utenfor landtaket ved Olvika er det et område for aktive redskap (not) samt en låssettingsplass for sild og makrell. I ytre del av Brandsfjorden, Beskelandsfjorden og nord og vest av Terningen er det et rekestrålfelt kabelen krysser gjennom ved Storskaget. Sørøst av Kaura er det også et rekestrålfelt. Ut fra vedlagt kartmaterieell over omsøkt kabeltrasé kan det se ut som om den planlegges lagt mellom disse to feltene på østsiden av Kaura på vei nordvestover mot Kaurleia. Ved Kaura og Kaurleia er det et område for passive redskap (garn og autoline) i Frohavet – Allmenningshavet. Kabeltraséen er delvis innenfor nordøstlige del av dette området før den brekker av vestover mot Draugen. Rundt det meste av Terningen er det et felt hvor det fiskes krabbe med teiner.

Utenfor grunnlinjen er det større innslag av nasjonale fiskefartøy som fisker med not, bunntrål, garn og flytetral. Valgte trasé for sjøkabelen berører imidlertid ikke de mest sentrale områdene på Haltenbanken.

Dersom kabelen graves eller spyles ned i områdene med rekestrållaktivitet slik at kabelen er overtrållbar vil konsekvensene reduseres og være små. Frie spenn på kabelen bør ikke forekomme. I områder der eneste mulige beskyttelsesalternativ er steinfylling er det viktig at hellingsvinkelen på fyllingen er så liten som mulig og ikke består av grove masser. Dette for at trållredskaper lettere skal kunne krysse disse uten å grave med seg steinmasser eller større steiner, og slik redusere risikoen for tap av redskap og/eller fangst.

Det er viktig at den delen av anleggsperioden som er til hinder for fiskeriaktivitet begrenses så mye som mulig. Det er viktig å ha en god dialog med Fiskarlaget og fiskerne i området slik at konflikter i anleggsfasen kan holdes til et minimum. Dersom det står låssatt fisk på låssettingsplassen for sild og makrell innerst i Brandsfjorden (Straum, vågen i Brandsfjorden) må det tas hensyn til dette under anleggsfasen.

I denne søknaden er det positivt å registrere at det erkjennes at kabelen må graves ned og/eller beskyttes på en god måte for å sikre at det ikke oppstår fremtidig skade på kabelen eller fiskeredskaper. I forhold til dette mener vi at det bør stilles vilkår (krav) for å ivareta fiskernes interesser. Blant annet bør det stilles krav om at eventuelle fremtidige skader på kabel eller fiskeredskaper som skyldes at tiltakshaver ikke har gravd ned og/eller beskyttet kabelen på en god nok måte må dekkes av tiltakshaver.

#### *Akvakultur*

I ytre del av Brandsfjorden, øst for Terningen ligger akvakulturlokalitet 34897 Brandsfjorden tilhørende Refsnes Laks AS. Anleggets fortøyninger og ankerfester i nordøstlig retning strekker seg langt over mot nordsiden av Brandsfjorden, og vil komme i konflikt med omsøkt kabeltrasé. For å muliggjøre plassering av sjøkabelen under fortøyningene må disse midlertidig løses. Dette må planlegges i god tid og gjøres i samråd med Refsnes Laks AS og søker slik at det ikke



medfører vesentlige problemer for driften av anlegget. Det beste og sikreste vil sannsynligvis være under en av lokalitetens brakkleggingsperioder.

### *Taretråling*

Det er tillatt å drive taretråling i deler av det aktuelle sjøområdet fra ytre del av Brandsfjorden, inkludert Kurleia og delvis noe vestover. Aktuelle tarefelt er østligste del av 381B, østlige del av 382C, og påfølgende felt nordover i kabeltraséen. Men kabelen er gjennomgående planlagt betydelig dypere enn 20 meter, som er maksimal dybde taretråling er tillatt på. Tiltaket vil etter vår vurdering komme i svært lite konflikt med taretrålingsaktivitet.

### *Marint biologisk mangfold*

Havforskningsinstituttet (HI) har registrert et lokalt viktig gytefelt for torsk i Brandsfjorden. Fiskeridirektoratet har også registrert et gyteområde for torsk i det samme området. Sjøkabelen passerer gjennom disse. I den nordligste delen av kabeltraséen, vest av Rauden, passer kabelen også gjennom sørvestlige ytterkant av et gyteområde for torsk, lange, lyr og hyse før den går vestover mot Draugen.

Utlekkingen av sjøkabelen vil kunne medføre negativ påvirkning på gytefeltet for torsk i Brandsfjorden. Eventuelle tiltak som nedgraving, nedspyling og tildekking bør som et minimum gjennomføres utenom gyteperioden for torsk (februar – april). Havforskningsinstituttets kunnskap tilsier generelt at man i gyte- og oppvekstområder for torsk bør være varsom med tiltak i sjø for å unngå støy, samt oppvirvling av slam og miljøgifter. Vår vurdering er at dersom utleggingen av sjøkabelen ikke gjennomføres i selve gyteperioden for torsk (februar – april) er tiltaket å anse som mindre konfliktfylt.

I Naturbase er det flere registreringer av større tareskogforekomster på grunt vann fra ytre del av Brandsfjorden og utover. Omsøkt kabeltrasé er over 500 meter unna, og kommer ikke i konflikt med disse. I Norskehavet nord og vest for Halten er det flere registreringer av koraller og korallrev. Koraller er godt omtalt i konsekvensutredningen (KU). Det er usikkert hvor og hvor mye koraller det finnes langs traseén, og hvordan bunnforholdene er. Men som det fastslås er det svært høy sannsynlighet for at det finnes betydelig mer korallforekomster langs kabeltraseéns delområde D da dette ligger i et geografisk område kjent for korallforekomster. Disse usikkerhetene skal derfor til dels elimineres etter den planlagte surveyen i neste fase.

### **Vilkår**

Ved en eventuell tillatelse til tiltaket vil vi be om at det stilles vilkår for å unngå skade, fare, og forhindre restriksjoner mv. i det farvannet som berøres av tiltaket, jf. lov om havner og farvann § 16, tredje ledd. Følgende forutsettes:

- Eventuelle fremtidige skader på kabel, fiskeredskaper og/eller tap av fangst som skyldes at tiltakshaver ikke har gravd ned og/eller beskyttet kabelen på en god nok måte må dekkes av tiltakshaver.
- Ingen fiskere kan holdes ansvarlig for skader som måtte bli påført kabelen under utøvelse av fiske.
- Kabelen må plasseres på en slik måte at det ikke er til hinder for utøvelse av fiske og legges og beskyttes på en slik måte at den er overfiskbar.
- Det innføres ikke generelt forbud mot fiske der kabelen legges.



- Sjøkabelen skal ligge jevnt langs sjøbunnen og ikke danne frie spenn. Eventuelle fester og søkker skal være utformet på en slik måte at disse ikke danner hefte for fiskeredskaper. Både boltefrie lodd og lodd med skjulte bolter er akseptable.
- Alle arbeider som skal foretas i forbindelse med en eventuell tillatelse må gjennomføres på en så skånsom måte som mulig, slik at det omkringliggende miljø i så liten grad som mulig påvirkes.
- Kablenes posisjoner blir lagt inn på tilgjengelige kart (Kartverkets sjøkart).
- Lokalt/regionalt fiskarlag må varsles før arbeidet med utlegging av kabelen starter. Dette for å unngå konflikt med fiskeriaktivitet i området. Tiltaket bør som et minimum varsles i en lokalavis og i Fiskeribladet Fiskaren.

### **Konsekvensutredning**

I forhold til våre ansvarsområder og interesser fremstår konsekvensutredningen med fagrapportene for marint naturmiljø samt nærings- og samfunnsinteresser, forurensning, som meget grundige. Potensielle konflikter for både fiskeri- og akvakulturinteressene, samt marint biologisk mangfold er godt omtalt og vurdert. For ordens skyld vil vi påpeke at de ulike fiskeriene er relativt dynamiske, og kan derfor variere og endre seg fra år til år. Spesielt i ytre områder. Vi legger derfor til grunn at tiltakshaver, særlig under anleggsfasen, tar særskilt hensyn til eventuell fiskeriaktivitet. Ved eventuell konflikt bør legging av kabelen avvendes slik at fiskeriene ikke blir skadelidende.

Med tanke på tidspunkt for gjennomføringen av tiltaket, både ilandføringen av kabelen og selve utleggingen og beskyttelsen kan vi stille oss bak KUens oppsummering om at en under anleggsfasen bør unngå de månedene det er høy biologisk aktivitet i sjøen (februar – juli) så langt det er praktisk mulig.

### **Oppsummering**

Det er en forutsetning at den nye sjøkabelen legges på en slik måte at de omtalte feltene for aktive og passive redskap fortsatt kan benyttes som tidligere, uten at det legges begrensninger eller restriksjoner på utøvelsen av fiskeriaktiviteten på disse. Likeledes at våre opplistede forutsetninger stilles som vilkår ved en eventuell tillatelse.

Det er positivt å registrere at det erkjennes at kabelen må graves ned og/eller beskyttes på en god måte for å sikre at det ikke oppstår fremtidig skade på kabelen eller fiskeredskaper. For å ivareta fiskernes interesser bør derfor ovenfornevnte vilkår stilles.

Dersom det under anleggsfasen står låssatt fisk på låssettingsplassen for sild og makrell ved Straum (vågen i Brandsfjorden) må det tas hensyn til dette. Det samme gjelder dersom det står fisk på akvakulturlokalitet 34897 Brandsfjorden.

Utleggingen av sjøkabelen vil kunne medføre negativ påvirkning på gytefeltet for torsk i Brandsfjorden. Eventuelle tiltak som nedgraving, nedspyling og tildekking bør som et minimum gjennomføres utenom gyteperioden for torsk (februar – april).

Vi forutsetter generelt at alt arbeid som skal foretas i forbindelse med sjøkabelen gjennomføres på en så skånsom måte som mulig, slik at det omkringliggende miljø påvirkes i minst mulig grad.



Selve anleggsfasen bør så langt det er praktisk mulig gjennomføres utenfor den tiden av året det er høy biologisk aktivitet i sjøen (vår – sommer), og spesielt i gyteperioden for torsk.

Med hilsen

Anne Marie Abotnes  
konstituert seksjonssjef

Kristian Landmark Skaar  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.*



**Mottakerliste:**

Norges vassdrags- og energidirektorat

Postboks 5091

0301 OSLO

Majorstua

Uttalelse NVE



NVE

Innsendt dato: 23.05.2022

Referansenummer: BABHFU

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	DAG
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	BREMNES
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord



## Høringsuttalelse

Høringsuttalelse

202014582-50 Høring av søknad for kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord på vegne av Dag Bremnes

Det bør ikke gis tillatelse til å gi kraft fra land til oljeplattformene, Draugen og Njord, blant de sterkeste grunnene til dette er at det kobles mot vindkraft på Fosen som i høyesterett er kjent ulovlig. Dette gjør at det er sterkt betenkkelig at en skal benytte denne kraften, til å elektrifisere oljeplattformer. Utover dette er det ikke vist effekt med tanke på utslipp av klimagasser ved hjelp av dette tiltaket, dersom en ser dette i et større perspektiv enn bare de norske utslippene. Det er også viktig å vektlegge at det vil påvirke kaldtvanns korallrev, som grunnet de store klimagassutslippene nå er ekstra truet

Den 11 oktober 2021 kjente høyesterett Fosen utbyggingen som ugyldig, grunnet at den krenker samenes rettigheter (Vedtak om konsesjon til vindkraftutbygging på Fosen kjent ugyldig fordi utbyggingen krenker reindriftssamenes rett til kulturutøvelse (domstol.no)). Basert på dette så er det svært problematisk at kraften skal hentes fra Åfjorden, da dette i fremtiden kan føre til en sterkt endret kraftsituasjon i området. Denne dommen kan føre til at det vil være et kraft underskudd i det aktuelle området på sikt, og at denne elektrifisering da reelt sett fører til at annen industri ikke kan etablere seg i området. Det er også kjent at det i Norge er forventet et kraft underskudd i 2026, dersom en ikke prioriterer hva som er god og dårlig bruk av strøm vil dette forsterkes. Dette er ikke en god bruk av strøm

Klimagass utslipp og da spesielt karbondioksid har stort fokus for tiden, og dette er helt klart et viktig tema å snakke om så en reduserer klimaendringene. Samtidig må det da påpekes at om klimagassutslippene kommer i Norge, Tyskland eller Storbritannia har liten eller ingen betydning for den globale oppvarmingen. Så om dette kun er et tiltak for å frigjøre mer gass for salg til Europa, så er dette veldig forfeilet klimatiltak som ikke vil ha en reell virkning for utslipp av klimagasser. Så skal det også sies at det finnes gode alternativer til å elektrifisere fra land for oljeplattformer, blant disse løsningen er tre vindturbiner per plattform, geotermisk energi og bruk av spillvann

Havet tar opp mye karbondioksid og dette medfører at pH'en i havet synker, en følge av dette er at det for kalkavhengige levende organismer i havet blir vanskeligere å leve. I dette perspektivet er det skremmende at man gjør inngrep som kan påvirke, kaldtvanns korallrev som er blant de meget utsatte i denne sammenheng. En må derfor absolutt unngå å legge kablene i nærheten av slike naturforekomster, som allerede er under et sterkt press av mange grunner

	<p>Virkningen på levende organismer i havet i nærheten av strømkabler er det i liten grad forsket på, men det har kommet frem i internasjonale studier at eksempelvis hummer har en betydelig økt fare for å utvikle deformasjon av kroppen og annet. Det er alvorlig å ikke kvalitets sikre at en vet virkningen av dette, før en velger å legge en slik kabel. I Norge skal føre-var prinsippet gjelde, og her er det usikker kunnskap som tilsier at dette skal gjelde</p>
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	

## HØRINGSUTTALELSE TIL NVE - 23.05.2022

Vi er klar over myndighetenes ambisjoner om å redusere utslipp fra norsk olje- og gassvirksomhet, og vedtak i Stortinget i 2020. Men det har skjedd mye siden 2020; f.eks. svært høye strømpriser, både i Norge og Europa forøvrig, usikkerhet rundt gassleveranser, krigen i Ukraina m.m. Alt dette gjør at myndighetene bør vurdere sitt vedtak.

Vi mener ikke det er riktig å føre strøm fra fastlandet ut til oljeplattformene slik energisituasjonene er nå. Det kan på sikt føre til kraftmangel og enda høyere strømpriser. Spesielt har Midt-Norge fram til i dag hatt en forholdsvis lav strømpris i forhold til andre deler av landet, og vi er redd at ved å føre strøm ut til sokkelen vil det føre til høyere strømpris også her. Situasjonen med strømoverskudd i Midt-Norge kan fort endre seg med denne utbyggingen, også p.g.a. at strøm fra Midt-Norge vil bli sendt ut av området når ny overføringslinje er på plass.

Vi som grunneiere på Straum er vi allerede belastet med store naturinngrep i forbindelse med vindkraftutbyggingen (Roan vindpark), og det virker for oss meningsløst at den planlagte elektrifiseringen av oljeplattformene i tillegg kan føre til en ytterligere belastning i form av mangel på strøm og høyere strømpris.

Vi håper virkelig NVE ser konsesjonssøknaden i en større sammenheng.

Som grunneiere på Straum er vi opptatt av å bevare naturen så godt som mulig. Det meste av våre utmarksarealer er nedbygd/berørt av vinmølleutbyggingen. For å prøve å ta vare på naturen som enda ikke er berørt av utbygging, ønsker vi at det planlagte arbeidet med strømkabelen utføres så skånsomt som mulig.

Det bør settes vilkår om at områdene tilbakeføres slik de framstår før utbyggingen blir gjennomført. Det gjelder spesielt der utbygger må opparbeide veger og grøfter.

Det er flere steder dårlig grunn, med leire, og vi ber om at det blir tatt hensyn slik at ikke utbyggingsarbeidet fører til jordras og ødeleggelse. Vi er også redd for senere utglidninger/ras i områdene etter en utbygging, senvirkninger.

Videre mener vi at en event. konsesjon må gis for en bestemt tidsperiode, slik at den vil gjelde kun for det tidsrom selskapet driver produksjon på omsøkte plattformer. Selskapet har selv antydning at det er begrenset produksjonstid igjen på plattformene. Vi som grunneiere ønsker heller ikke å ha en heftelse på vår eiendom for all fremtid.

Den teknologiske utviklingen vil skje fort, og det er også en grunn for at konsesjonsperioden bør tidsbegrenses.

Vi forutsetter også at ved eventuelle endringer i bruken av anlegget/kabelen må saken konsesjonsbehandles på nytt.

Hilde Engen og Terje Murvold  
Grunneiere på Straum

NVE

Innsendt dato: 23.05.2022

Referansenummer: IAASHS

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	JOHN HAFTOR
Mellomnavn	Ikke angitt
Etternavn	HAFTORSEN
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	<p>Høringsvar på søknad for kraft fra land til oljeplattformene Draugen og Njord og ny kraftlinje fra land til oljeplattformene av John Haftor Haftorsen.</p> <p>Jeg anbefaler på det sterkeste å ikke benytte kraft fra land som er ment skal komme fra vindkraft på fosen. Grunnen er rett å slett at det er 2 vindkraftverk på fosen ( Storheia og Roan vindkraft anlegg ) som har fått bekreftet har ugyldige konsesjoner. Per dags dato vil det være uklokt å gi konsesjon til ny kraftlinje til oljeplattformene med utgangspunkt å sende kraft fra blant annet disse to kraftverkene. Det er enda ikke gjort rede for om vindkraftverkene Storheia og Roan vindkraft anlegg må rives. Det er også den 23.05.2022 en pågående rettsak om vindkraftverket på øyfjellet som er under bygging. Ved en eventuell nedleggelse må det sikres at det er tilstrekkelig stabil kraft tilgjengelig til å elektrifisere oljeplattformene og siden vi bare har vindkraft som utgangspunkt i dette prosjektet vil vi få et kraftunderskudd som igjen vil føre til dyrere strøm hos befolkningen. Dyrere strøm og behov for mer strøm vil det på sikt bli uansett, men det er unødvendig å bruke kostbar kraft på dette prosjektet når flere vindkraft saker enda ikke er avklart. NVE har i flere tilfeller gitt konsesjon til vindkraftverk som det nå viser seg ikke er gode nok til å produsere forventet effekt og det vil pågå i lang tid fremover klager og dokumentasjonsinnhenting fra flere tidligere vindkraft konsesjoner. Blant annet har NVE ikke svart på flere alvorlige spørsmål om inhabilitet og fare for kolaps av vindturbiner.</p> <p>Det er fra min side mye NVE må svare ut før dem gir konsesjon til et prosjekt som koster samfunnet penger og kraft. En ny konsesjon på et prosjekt nå som vil kreve mer kraft og ergo fører til dyrere strøm kommer ikke til å falle i smak for befolkningen og samfunnet vil ikke tjene på dette nå eller i lengden. Konklusjonen er kort sagt at strømforsyningsikkerheten vil gå ned og fordelene er mindre en ulempene.</p> <p>Mvh John Haftor Haftorsen</p>
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt
Vedlegg av bilder og kart	

NVE

Innsendt dato: 23.05.2022

Referansenummer: YPWEPN

## Innsending av høringsuttalelse

Informasjonsside	
Fortsett med høringsuttalelsen	Ja

Personopplysninger	
Fornavn	MAREN SOLVEIG
Mellomnavn	MACGREGOR
Etternavn	JACOBSEN
Er søker et selskap under stiftelse?	Ikke angitt

Saksopplysninger	
NVEs saksnr.:	202014582
Sakstittel	Ny 100 (132) kV kraftforbindelse fra Straum transformatorstasjon til plattformene Draugen og Njord

Høringsuttalelse	
Høringsuttalelse	<p>HØRINGSUTTALELSE: Ny 100 (32) kV kraftforbindelse fra Straum trafostasjon [Åfjord, Fosen] til plattformene Draugen og Njord [Norskehavet].</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Undertegnede er oppmerksom på hva NVE i høringsnotatet bl.a. ber om innspill på.</li> <li>• Her skal følgende moment belyses, som oppfattes å ikke være helt i tråd med hvordan vår strømforsyning skal skje, også til offshore petroleumsanlegg i Norskehavet.</li> <li>• I OKEA sin presentasjon av konsesjonssøknaden og planen på folkemøte 3. mai 2022, går det ikke tydelig frem hvor strømmen til Draugen og Njord blir produsert. Andre opplysninger sier at den produseres i vindkraftverk bl.a. på Fosen-halvøya (hvor kabelen også skal trekkes fra på land).</li> <li>• Det nevnes i OKEA sin presentasjon på folkemøte at det skal gå stabil strøm fra land gjennom kabelen. Vindkraft er ikke stabil strøm, så det må da eventuelt trolig innebære såkalt balansekraft fra våre vannkraftverk på land. Det nevnes eventuell strømtilførsel fra en kabel fra Snilldal, noe som peker på det store vindkraftverket i Snillfjord kommune.</li> <li>• Det er vesentlig at det belyses godt hvor strømmen skal produseres her, fordi to av de største vindkraftverkene på Fosenhalvøya i fjor høst ble dømt ulovlige av Høyesterett. (Konsesjon er gitt ulovlig.) Begge ligger i området hvor kabelen skal legges fra land ut til plattformene.</li> <li>• Kraftforsyningen vår skal skje med lovlig produsert strøm, og det må gå tydelig frem fra konsesjonssøknaden at så er tilfelle her. Så langt det var mulig for undertegnede å se, går det ikke tydelig frem av konsesjonssøknaden. Det kan imidlertid oppfattes som strømmen skal helt eller delvis produseres i ulovlige vindkraftverk på Fosenhalvøya.</li> <li>• Det må gjøres klart i konsesjonssøknaden fra utbygger OKEA ASA, og fra NVE, at strømmen til offshore-kabelen fra trafostasjonen på Straum, hentes fra lovlig strømproduksjon, og ikke fra ulovlige vindkraftverk på Fosen.</li> </ul> <p>Maren S. MacGregor Jacobsen</p>
Høringsuttalelse som vedlegg	Ikke angitt

Vedlegg av bilder og kart



Norges Miljøvernforbund  
Postboks 593  
5806 BERGEN



Bergen den 23. mai 2022

NVE  
[uttalelse@nve.no](mailto:uttalelse@nve.no)

## Høringsuttalelse 202014582 – Elektrifisering Draugen og Njord - OKEA ASA

### Norges Miljøvernforbund (NMF) krever at OKEA ASAs søknad om elektrifisering av oljeplattformene Draugen og Njord avslås.

NMF reagerer svært negativt på denne søknaden, av en rekke grunner;

1. NVE opplyser på høringssiden følgende; «*Olje- og energidepartementet (OED) er myndighet etter energiloven og havenergiloven, men har delegert deler av saksbehandlingen i slike type saker til NVE.*». Ola Borten Moe er minister i inneværende regjering, og samtidig også nåværende aksjonær og en av grunnlegerne i selskapet. Dette er en svært uheldig dobbeltrolle uavhengig av hvilken ministerpost Borten Moe måtte ha i inneværende regjering. <https://www.okea.no/about/>
2. Energien som plattformene Draugen og Njord skal elektrifiseres fra kommer fra Straum transformatorstasjon som er tilknyttet de to anleggene på Fosen (Storheia og Roan) som ble dømt ulovlige i Høyesterett, Dom HR-2021-1975-S for brudd på FNs konvensjon om sivile og politiske rettigheter etter artikkel 27. Dommen der det samiske urfolks rett til kulturutøvelse ved reindrift ble fortrent fra vinter/vårbeite skulle vært håndhevet av myndighetene og driften skulle vært stanset for å begrense skaden. Dette ble ikke gjort. Det kan derfor se ut som Regjeringen, den utøvende makt ikke respekterer Høyesterett, den dømmende makts øverste organ. Når nå regjeringen, ved OED og med delegert myndighet til NVE skal avgjøre å gi konsesjon til en kraftlinje som tar utgangspunkt i denne uretten er dette ekstra uverdigg av norske myndigheter. <https://lovdata.no/dokument/HRSIV/avgjorelse/hr-2021-1975-s?q=fosen%20storheia%20roan>
3. Naturinngrepene er store uansett trasevalg. Ikke bare naturinngrepene på land, men også sjøkabel er problematisk, spesielt ved at de avgir elektromagnetiske felt som kan forstyrre en rekke fisk og marine arter i næringsøk og navigasjon. OED er allerede kjent med dette, ref. deres egen Sjøkabelutredning fra 2012, og også i en rekke publikasjoner fra Havforskningsinstituttet. [https://www.regjeringen.no/contentassets/4732b7b8a8194229b8fc6fc5f3dfedf2/utvalg\\_i.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/4732b7b8a8194229b8fc6fc5f3dfedf2/utvalg_i.pdf)
4. Spørsmålet om elektrifisering av offshoreinstallasjoner fra land er et stort energipolitisk spørsmål som ikke skal fattes i en enkeltsak som dette. Regjeringen har nedsatt en Energikommisjon som skal gjennomgå norsk energipolitikk. Den 10. mai var digital innspillrunde, og fristen for skriftlige innspill er 25. mai. Det vil være svært uheldig dersom alle de store energipolitiske spørsmålene fattes i enkeltvedtak før en kan få utarbeidet en samlet energipolitikk basert på innspill og opplysninger inngitt av organisasjoner, bedrifter og enkeltpersoner. Det å legge ut en så stor energipolitisk sak til behandling før en kan utarbeide en overordnet og fornuftig energipolitikk vitner ikke akkurat om vilje til å følge åpne og demokratiske prosesser og prinsipper.

#### Norges Miljøvernforbund

Hovedkontor:		Region Sør / Øst	Region Nord-Norge
Postboks 593	Tlf: 55 30 67 00	Postboks 9261	Postboks 446
5806 BERGEN	Faks: 55 30 67 01	Grønland	9255 TROMSØ
Skuteviksboder 24		0134 OSLO	
Bank: 9521.05.71982	Org.nr. 871 351 082 MVA	Tlf: 55 30 67 00	Tlf: 913 57 125
Internett: <a href="http://www.nmf.no">www.nmf.no</a>	Epost: <a href="mailto:nmf@nmf.no">nmf@nmf.no</a>	Epost: <a href="mailto:oslo@nmf.no">oslo@nmf.no</a>	Epost: <a href="mailto:nord@nmf.no">nord@nmf.no</a>



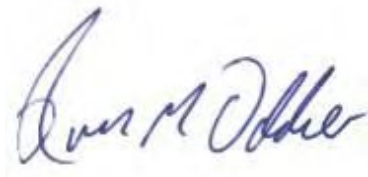
5. Nå har de sørlige delene av landet opplevd tidenes prissjokk på elektrisk kraft. Mye av dette skyldes en tilsynelatende energipolitikk formet av de samme kreftene som nå også tjener økonomisk på dette. Gjennom en praktisk talt ukontrollert utenlandseksport via børs (Nord Pool), unansvarlig nedtapping av kraftmagasinene på høstparten 2021, incentivering av alle tiltak som kan tappe det norske kraftoverskuddet mest mulig, slik som datasenter, kryptofabriker, batterifabriker, hydrogen (sløsing og fremtidig ukontrollert energiekseport), m.m. Høye energipriser tjener kraftprodusentene, og høye priser legger samtidig også ytterligere press på ytterligere utbygginger. Dette presset er kunstig konstruert. Når en velger å behandle en så stor energipolitisk sak som med stor sannsynlighet også vil legge press på kraftprisene i Midt-Norge, er dette ikke bare svært uheldig. Det er energipolitisk skadelig. Før vi kan få en helhetlig og overordnet energipolitikk må behandling av slike saker avslås.
6. Elektrifisering av oljeinstallasjonen med landstrøm er svært tvilsomt som klimatiltak. Ingen strøm er utslippsfri. Når de fleste opprinnelsesgarantiene (den gode samvittigheten) blir solgt til utenlandske kjøpere; Hvilken strøm er det egentlig en skal elektrifisere med? I tillegg så er det betydelige tusenvis av tonn med metaller som går med til en slik kabel med tilhørende infrastruktur. Dette legger ikke bare beslag på viktige ressurser, men har også et betydelig klimautslipp i utvinning, produksjon, transport og legging. Landstrøm trenger heller ikke å fase ut gassturbinene på installasjonene helt, fordi det alltid er en ting som er viktig der ute, og det er sikkerhet i alle ledd og backup for alle potensielle situasjoner. Klimaeffekten for dette er ikke dokumentert, og det er heller ikke lagt frem noe åpent og etterprøvbart fullstendig LCA-regnskap (Life Cycle Assessment) for prosjektet. Uten dette blir de svulstige påstandene fra selskapet bare svada og luftslott. Den reelle klimaeffekten av å tappe region Midt-Norge for enda mer av den verdifulle kraften og å elektrifisere installasjonen Draugen og Njord er heller tvilsom. NMF har tidligere sendt krav til OED om oppgradering av eksisterende gassturbiner til mer effektiv teknologi som et godt klimatiltak for offshoreinstallasjoner. Dette er et mye bedre tiltak enn å skape enda større problemer i det norske energisystemet ved et tiltak som denne søknaden kommer til å innebære.  
<https://www.nmf.no/2020/06/26/skrinlegg-miljodeleggende-elektrifisering-av-norsk-sokkel-og-havvind-oppgraeder-og-effektiviser-turbiner-for-a-reduasere-co2/>

## Oppsummering og krav

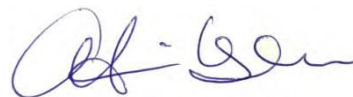
**Norges Miljøvernforbund krever at inneværende søknad fra OKEA ASA om elektrifisering av oljeplattformene Draugen og Njord avslås. Dette er en altfor stor energipolitisk sak til å kunne bli behandlet før en overordnet og fornuftig energipolitikk er på plass. Saken har i tillegg så mange uheldige sider at det ikke kan være noen grunn til å gå ytterligere videre. Søknaden må i sin helhet avslås.**

Vi kommer også til å følge opp inhabilitetssaken vedrørende minister Borten Moe i egen sak.

Med miljøvennlig hilsen  
Norges Miljøvernforbund



Ruben Oddekalv - Leder  
[ruben@nmf.no](mailto:ruben@nmf.no)



Arnfinn Nilsen - Saksbehandler  
[arnfinn@nmf.no](mailto:arnfinn@nmf.no)

## Norges Miljøvernforbund

### Hovedkontor:

Postboks 593 Tlf: 55 30 67 00  
5806 BERGEN Faks: 55 30 67 01  
Skuteviksboder 24  
Bank: 9521.05.71982 Org.nr. 871 351 082 MVA  
Internett: [www.nmf.no](http://www.nmf.no) Epost: [nmf@nmf.no](mailto:nmf@nmf.no)

### Region Sør / Øst

Postboks 9261  
Grønland  
0134 OSLO  
Tlf: 55 30 67 00  
Epost: [oslo@nmf.no](mailto:oslo@nmf.no)

### Region Nord-Norge

Postboks 446  
9255 TROMSØ  
Tlf: 913 57 125  
Epost: [nord@nmf.no](mailto:nord@nmf.no)



**From:** "Ragnhild" <rafle@online.no>  
**Sent:** tirsdag 24. mai 2022 02.34  
**To:** "uttalelse@nve.no" <uttalelse@nve.no>  
**Subject:** "Høringsuttalelse 202014582"

Sender denne skjermdumpen fra forsøket på å sende inn rett før kl 24.00;  
Tekniske problemer. Fant ingen "send"-knapp! Må derfor bruke e-post i stedet.

Roan og Storheia skulle aldri vært bygd!

Her har det vært vindkraftbonanza med rasering av store fjellområder, noe jeg har sett ved selvsyn. Reinbeiteområdene til Fosensamene både for sør- og nord-gruppa er rasert og ødelagt. Høyesterettsdommen av 11.oktober 2021 taler ditt klare språk om brudd på urfolks politiske menneskerettigheter og at dette vil hindre samisk kulturutøvelse.

Konsesjonene var ulovlige.

Dersom elektrifiseringa av sokkelen (Draugen) kommer i stand må det skje uten strøm fra de ulovlig oppførte anleggene. Dette er i så fall profitt på urfolks rettigheter. Denne kolonipolitikken er avleggs og hører hjemme på historiens søppelhaug. Det er også nødvendig å minne om rolleblandinga som Ola Borten Moe og Okea står for. Dette kalles inhabilitet og korrupsjon. Dette burde granskes og påtales. Konsesjonen må avvises.

Riv vindkraftverka i Roan og på Storheia!

Gjenreis rettsstaten nå!

Ragnhild Flem  
Tømmerås  
Sognsbakka164  
3520 Jevnaker

Få [Outlook for Android](#)

**From:** "Flem Erling" <erling.flem@gmail.com>  
**Sent:** tirsdag 24. mai 2022 02.38  
**To:** "uttalelse@nve.no" <uttalelse@nve.no>  
**Subject:** «Høringsuttalelse 202014582»

Innsending via NVEs skjema var problematisk og svikta, måtte skriv på ny på epost, sender det difor på denne måten.

Denne konsesjonen må blankt avvisast.

Landstraum ut til oljeplattformene er ikkje berre sløsing med straum og fullstendig unyttig, men det skapar eit unødig behov for MEIR landstraum og utbygging .Dersom det trengs straum på oljeplattformer så bør NVE snarast og utan opphald kutte ut desse idiotiske planane som berre visse profitørar har nytte av og som er samfunnsskadelege og i staden sette dei flinke og snart arbeidsledige oljeboringsfolka vi har - dei er verdsleiande - til å bore etter varmt vatn for å drive varmekraftverk. Teknologien finst, det er berre å sette i gang og det finst INGA unnskyldning for å la vere.

NVE bør sjå til å opne opp dei fullstendig tilstoppa øyrene sine og høyre på fagfolk i staden for å hjelpe folk med å stikke sugerør ned i statskassa. NVE må arbeide etter føremålet for energilova som er å skaffe alle straum så billeg som råd. Det de arbeider med er det motsette, å tyne folk for pengar, auke straumprisen slik at vindkrafta vert kunstig dyr, betalt av oss forbrukarar. NVE og OED må slutte å vere offentleg betalt og korrump serviceorgan for private vindbaronar og andre profitørar innan krafbransjen, slik de no ope opererer og har drive på i lang tid.

Saka er som vanleg lemfeldig og slett utgreidd, slik dei alltid er frå NVE. Dei held aldri mål, for hadde dei det gjort ville ein naturlegvis kasta denne type utbyggingssøknader i papirkorga straks. Vi er lei av den forbryterske måten NVE brøyter seg fram på, og eit godt råd: FØLG NORSK LOV OG INTERNASJONALE KONVENSJONAR FØRST.

DVS: Inga utbygging her, og sett i gang med å rive dei ulovleg bygde vindkraftverka på Fosen, både Roan og Storheia. Riv forresten resten av skiten òg, dei er ALLE ulovleg oppførte veit vi. Ta ned dei på Øyfjellet som er like hårreisande i strid med både norsk og internasjonal lov. Riv så også anlegga på Haramsøyna, på Frøya,Kjølberget, Gismarvik, Vardafjellet osv osv.. ja alle saman.

Lytt til desse fagfolka:  
Jan Emblemsvåg  
Hogne Hongset  
Alv Ottar Folkestad  
Havforskningsinstituttet  
Stephen Crozier  
Anne Baardvik  
Eivind Salen  
Eivind Mauland  
Ragnhild Sandøy  
Siri Fjeseth  
Christina Fjeldavli

- berre for å nemne nokre FÅ av alle dei som argumenterer utan å tene ei krone, dei er uhilda. Til saman har dei fagleg tyngde og forståing for både lovverk, verneverdiar, forureiningsfare og klok CO2-utsleppssparande energipolitikk, som til saman veger ti tusen gonger tyngre enn dei betalte bløfferappotørane de og utbyggjarar held dykk med, og som gøymer, fortier og snakkar ned openberre verneverdiar. Kva med korallane der denne straumen skal gå, NVE? Vi lit ikkje EITT SEKUND på lygnene de serverer.

Slutt å send politiet i veg for å hjelpe fram openbertt ulovleg arbeid.  
Atterreis rettsstaten!

Beste helsing frå  
Erling Flem  
Sognsbakka 164  
3520 Jevnaker

## Høringsuttalelse til sak 20214582

I forbindelse med elektrifisering av Draugen og Njord ønsker Straum grunneierlag å uttale seg.

En av de positive sidene ved å bo så langt ute i distriktene er nærhet til naturen. Området her har allerede tatt ett stort ansvar i det grønne skiftet. Støy og mindre områder uten bebyggelse vil ødelegge for mulighetene til utfoldelse, selv om det er fysisk mulig å være i naturen. Det er derfor veldig viktig for oss som bor her at videre prosjekter har stor respekt for muligheten til dette. Med vindmøller og bilveier på fjellet, og store bygg med transformatorstasjon blir denne stille naturen mindre.

Det er oppe i media den dårlige kvaliteten på veier i distriktene i Norge. Åfjord er ikke ett unntak. Særlig etter transport i forbindelse med utbyggingen av vindmøllepark har kvaliteten sunket. Selv om dette ikke er OKEA eller NVE sitt ansvar, vil vi som bo her sitte igjen med enda dårlige veier som vi skal bruke daglig. Dette er en bekymring som blir uttalt i flere sammenhenger når det er snakk om fremtidige byggeprosjekter. Og noe som senker livskvaliteten til innbyggerne.

Vi grunneiere er bekymret for om området langs olvassbekken er skikkelig utredet. Det har vært ras i området før, så hva som vil skje når det skal graves er veldig usikkert. Vi ber om at dette blir godt utredet før noen setter igang. Vi mener det vil utgjøre en stor forskjell når på året selve prosjektet blir utført. Før ikke naturen mulighet til å gro til før høst- og vinterregnet kommer er vi redd det vil oppstå problemer. Vi frykter også at etter prosjektet er ferdig, der utbygging sammen med store nedbørsmengder vil skape problemer, f.eks jordskred. Dette vil være meget uforutsigbart med tanke på hvordan værsystemene og nedbørsmengdene er i stor endring. Det er uholdbart om vi må sitte igjen med problemene med unormalt mye ekstremvær, og bygging i forbindelse med det grønne skiftet.

Det vil være veldig viktig at utbygger har god oversikt over grunnforholdene til Olvikveien før byggestart. Denne er av dårlig forfatning, og det vil være stort behov for opprustning særlig etter bruk.

Området der jordkabelen skal ligge blir brukt i storfehold. Området jordkabelen skjøtes sammen med sjøkabelen blir opprettholdt med hester. Dette er med på å sikre god dyrevelferd, økonomi og biologisk mangfold. Slik bruk av naturen er avhengig av konstant bruk i vekstsesongen, og det er ikke muligheter for å hoppe over en sesong. For å kunne ivareta denne bruken må det være tett samarbeid, med gode forebyggende tiltak mellom utbygger og dyreholder.

Vi er glad for at traseen som er valgt er det alternativet som i våres øyne vil ha minst ulemper. De andre alternativene ville vært en stor byrde for området, men det skal være mulig å finne gode løsninger med dette alternativet.

Mvh Straum grunneierlag

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091, Majorstuen,  
0301 OSLO

Oslo, 23. mai 2022

## HØRINGSUTTALELSE VEDR. KONSESJONSSØKNAD OM KRAFT FRA LAND TIL OLJEPLATTFORMENE DRAUGEN OG NJORD

Det vises til høringsbrev fra NVE datert 6. april 2022.

Det fremgår av Fosen-dommen fra Høyesterett i storkammer av 11.10.22 at utbyggingen av Roan vindkraftverk krenker Nord-Fosen siida sine rettigheter i hht. FN-konvensjon om politiske og sivile rettigheter (SP) artikkel 27, og at vedtakene om konsesjon og ekspropriasjonstillatelse dermed er ugyldig. Dette innebærer at Høyesterett har konkludert med at reindriftens eksistens er truet. Foreløpig har Olje- og energidepartementet ikke fulgt opp dommen med det nødvendige vedtak om at vindkraftanlegget må rives. Vi er følgelig i en situasjon per i dag der «begeret er fullt» og hvor ytterligere inngrep på Nord-Fosen siidas områder ikke kan tillates.

I en slik uavklart situasjon er det åpenbart at det ikke kan vurderes et nytt inngrep i siidaens vinterbeiteområder. Det er overraskene og fremstår som uforsvarlig at det nå gjennomføres en høringsrunde om dette. Først når det er vedtatt at Roan vindkraftanlegg skal rives, og Roan/Haraheia igjen kan benyttes til reindrift, kan det være aktuelt å vurdere om nye inngrep skal tillates i reinbeiteområdene til Nord-Fosen siida.

En høringsrunde før det er vedtatt at Roan skal rives, ville som et minimum krevd at det ble foretatt en langt mer omfattende konsekvensutredning i saken, basert på den foreliggende situasjon, nemlig at det ulovlige vindkraftanlegget er i full drift og området Roan/Haraheia er tapt som reindriftsområde. En slik konsekvensutredning er imidlertid unødvendig, all den stund Høyesterett har fastslått at grensen etter SP art. 27 er overskredet og uten at den ulovlige driften er opphørt og anleggene fjernet.

Høringsbrevet fra NVE overser de ovennevnte forhold og kan ikke danne grunnlag for en forsvarlig saksbehandling. Nord-Fosen siida ber om at saksbehandlingen innstilles inntil Roan vindkraftanlegg er vedtatt fjernet. Siidaen ber om konsultasjonsmøte i saken.

Med vennlig hilsen  
Dalan advokatfirma DA



Jon-Andreas Lange  
Partner | Advokat  
Lange@dalan.no



# FOSEN NATURVERNFORENING

Adr. : Ytre Ringvei 32, 7100 Rissa Tlf. : 73851430

- foreningen for et bredt, helhetlig og aktivt naturvern på Fosen

Vår ref :R.5.3mø

Deres ref :

Dato : 19.05.22

**NVE**

**POSTBOKS 5091, MAJORSTUEN**

**0301 OSLO**

## **Søknad om elektrifisering av oljeplattformene Draugen og Njord med kraft fra land.** **Merknader.**

### **Søknaden**

Det vises til konsesjonssøknad med konsekvensutredning fra OKEA ASA for en 132 kV kraftledning fra Straum transformatorstasjon i Åfjord til oljeplattformene Draugen og Njord i sørlige del av Haltenbanken. Det søkes om 1,4 km jordkabel på land (Straum – Olvika), en sjøkabel på 142 km til Draugen og 35 km sjøkabel videre til Njord. OKEA hevder at en overgang til landbasert strøm vil redusere Norges årlige utslipp med 200 000 tonn CO<sub>2</sub> og 1 200 tonn NO<sub>x</sub> for Draugen. For Njord er tallene usikre ennå da feltet er under ombygging, men estimeres til 150 000 tonn CO<sub>2</sub> og 5 – 600 tonn NO<sub>x</sub>. Noen av gassturbinene foreslås beholdt som en backup i tilfelle svikt i landstrømmen pluss på Draugen brukt i oppstartfaser av plattformens motorer.

### **Begrunnelse**

Det hevdes feilaktig at formålet, og de positive sidene ved tiltaket, er at dette blir en stabil, langsiktig og miljøvennlig kraftforsyning, og at det vil redusere klimagassutslipp. Klimagassutslippene får en imidlertid andre steder i utlandet. En kan heller ikke si at vindkraft er miljøvennlig slik det fremstår på Fosen, og heller ikke stabil. Om en kan regne med at dette blir en langsiktig løsning etter dommen i Høyesterett er nokså tvilsomt.

En fjerner kanskje noen støykilder, vibrasjonskilder og utslippskilder på plattformene, men i stedet kommer nye kilder til forurensing på plattformene, ikke minst gjelder dette større elektromagnetiske felt.

### **Klimagassutslipp**

Klimagassutslippene er ikke spesifiserte for byggefasen og produksjonsfasen utenom en beregning av karbontapet fra vegetasjonsdekket, men dette er også feilaktig fremstilt. Areal landanlegg er oppgitt til rundt 3 da og myrdybde snitt på 1,5 m, dvs. 4 500 m<sup>3</sup> og ikke 3 750 m<sup>3</sup> som oppgitt i OKEA's utregning. Det betyr et utslipp på 909 tonn i stedet for 757 tonn CO<sub>2</sub>. I følge Nibio regner IPCC (det internasjonale klimapanelet) med et utslipp fra bearbeidet myr på opptil 4 tonn CO<sub>2</sub> ekvivalenter pr da pr år i 100 år (CO<sub>2</sub>, metan, lystgass), dvs. 1 200 tonn i dette tilfellet. Her må legges til klimagassutslipp for produksjon av kabel, transport, byggevirksomhet, drift mv. slik at en kan få et reelt tall å forholde seg til. Utregning av klimagassgevinsten må også forholde seg til hva en oppgradering av gassturbinene på oljeplattformene kunne ha utgjort. Det er kjent at mange av gassturbinene (ca 80%) på oljeplattformene er for gamle og har lavere effektivitet. Et alternativ ville være å oppgradere disse heller enn å elektrifisere med strøm fra land.

OKEA's begrunnelse er bl.a. å redusere klimagassutslippet i tråd med de nasjonale målsettinger. Miljøvennlige, relevante og realistiske alternativer til klimagassreduksjon fins det mange av, og private og offentlige investeringskostnader kunne vært brukt her. Her kan nevnes tiltak i skogsektoren, landbruksektoren, transportsektoren, bygg og eiendom, enøk, avfallssektoren, bevare torvmyrer, grønn skipsfart, osv. Strømmen, som er tenkt brukt på oljeplattformene, kan heller med fordel selges direkte til alminnelig forbruk og eksempelvis erstatte kull og gass i utlandet.

### **Kraftbehovet**

Kraftbehovet vil bli opptil 80 MW/700 GWh, tilsvarende forbruket av opptil 15 000 boliger. Det er for tiden en betydelig politisk skepsis mot elektrifisering av oljeplattformer. Grunnen er at de oppgitte positive verdier for reduksjon av klimagasser ikke er tilstrekkelig forankret i reelle beregninger fra uavhengige aktører. Det blir i tillegg feil å beregne bare norske utslipp da elektrifiseringen fører til større utslipp andre steder i utlandet.

Vi stiller i tillegg spørsmålsteget ved robustheten i nettilknytningen i og med at mye av denne strømmen baserer seg på vindkraft som har svært variabel sikkerhet med kraftproduksjon i bare en tredjedel av tiden. Det betyr at en må benytte gassturbinene på plattformene i anstrengte perioder på land. Dette bør komme bedre fram i utregningene for klimagassreduksjonen.

Tensio mener at elektrifiseringen ikke har betydning for energi- og kraftbalansen, forsyningsikkerheten og at det ikke har noen innvirkning på realiseringen av ny 420 kV kraftlinje Åfjord – Snilldal. Om Roan og Storheia (1 900 GWh) legges ned vil det heller ikke ha noen betydning for forsyningen. Da tas det ikke hensyn til at store deler av året er det vindstille og ingen kraftproduksjon. I perioder om vinteren kan Fosen f.eks. være et underskuddsområde. Hvis en så stor del av kraftproduksjonen tas til elektrifiseringen, i tillegg til nedkobling av Roan og Storheia, fører det til et prishopp på strøm for industri og vanlige husholdninger. I denne forbindelse kan også nevnes at elektrifisering av hele sokkelen utgjør 15 TWh, noe som utgjør hele nettoeksporten av strøm fra Norge nå eller 10% av den totale kraftproduksjonen. Dette betyr videre at nye områder for kraftproduksjon på land og til havs må tas i bruk.

### **Roan og Storheia**

I forbindelse med at både vindkraftverkene på Storheia og Roan er kjent ulovlige forhold til nasjonale og internasjonale regler for beskyttelse av urbefolkningen vil en måtte påregne at denne kraften vil falle bort enten umiddelbart eller i hvert fall frem mot 2025 – 2030. Dette betyr at en av hovedgrunnene for elektrifiseringen av oljeplattformene faller bort. Fosen som region behøver kraften selv til privat forbruk og næringsformål.

### **Miljø- og naturverdier**

Kabeltraseen vil berøre særlig viktige havområder (SVO) med leveområder for en rekke arter. Det vil berøre veldig mange gyteplasser, fiskeplasser og områder med utstrakt bruk av bunntål. Sør for traseen ligger Froan naturreservat og Sularevet, og kabelen vil passere områder med større korallrev. OKEA hevder at influenssonen utenfor skjærgården er 1 000 m til hver side av kabeltrase, men likevel beskrives det at foreslåtte trase vil passere bare 15 m (s 17 Risikovurdering) fra korallhageforekomster med høy forvaltningsverdi (Rødlista). Det opplyses i tillegg at korallene ikke er klassifisert. Vi anser det derfor som svært betenkelig å gjøre inngrep i disse korallområdene.

## **Konsekvensutredningen**

Tiltaket skal konsekvensutredes etter Saksgang B for 132 kV kraftledning over 15 km. Kravet er at de ikke- prissatte verdier knyttet til miljø- og samfunnsinteresser blir utredet på lik linje med teknologiske og økonomiske hensyn, noe som mangler i dette tilfellet. Det er store naturverdier i området, en kan forventet høyere kraftpris og en bør også beregne behov for mer inngrep for å erstatte kraftproduksjon som går til sokkelen (totalt 15 TWh). Det er heller ikke foretatt en grundig analyse av alternativer for denne elektrifiseringen slik kravet er i § 19 i Forskrift om konsekvensutredning. Det bør beskrives hvilke muligheter det gir å oppgradere plattformenes gasskraftteknologi. Det er nå beskrevet at landet skal realisere mye havvind i tiden fremover fra 2025, dvs. samtidig med planlagt driftsstart av elektrifiseringen med strøm fra land til Draugen og Njord. Det må derfor være klokt, både nå og for ettertiden, å heller satse på havvind i dette tilfellet. Dette må inngå i en konsekvensutredning. Sist, men ikke minst, konsekvensutredningen må beskrive virkningene over landegrensene slik kravet er i § 21 i Forskrift om konsekvensutredning. Det betyr at klimagassutslippet i utlandet, som i dette tilfellet vil bli flyttet dit, nå må utredes. En kan ikke bare begrunne tiltaket ut fra nasjonale utslippsmål. Dette betyr at 0- alternativet må beskrives ut fra et globalt perspektiv. Det kan være aktuelt i tillegg å se på alternativer knyttet til batteri og hybridløsninger.

## **Kostnader**

Til sist er det også et kostnadsspørsmål som må vurderes. Dette oppgis til minimum 5,1 mrd.kr, penger som kunne vært brukt alternativt mer effektivt i energi – og klimasammenheng. Kostnadene dreier seg ikke bare om investeringskostnader. Tiltaket vil føre til reduserte verdier for naturmiljø, friluftsliv og reindrift – ikke prissatte verdier. Kostnadene kan slik sett omfatte brudd på grunnlovsbestemmelser, ILO- konvensjonen og FN's menneskerettigheter, jfr. Høyesterettsdommen i fjor. Kostnadene skyves over på forbrukerne i form av høyere strømpris. En må også regne med kostnader med nye kraftprosjekt som erstatning for denne krafta som går til elektrifiseringen.

## **Økende gassutslipp globalt med elektrifisering**

Mesteparten av gassen som eksporteres til utlandet går til lavverdige energiformål som alminnelig oppvarming/husholdning med en så dårlig energiutnyttelse som 5 – 10%. Hele 90 – 95% av energien går tapt. Dette er et gigantisk energisløseri. En mindre andel av gassen går til kraftgenerering med høyere utnyttelse på ca. 60% av energiinnholdet i gasskraftverk (f.eks. CCGT- combined cycle gasskraftverk). På sokkelen operer gasskraftverkene med ca. 35% virkningsgrad. Her må skytes inn at 80% av disse kan oppgraderes til bortimot 50% virkningsgrad. Dette betyr at det ville være mye å vinne på en slik oppgradering fremfor elektrifisering fra land. Dette betyr videre at hvis vi elektrifiserer oljeplattformene, og dermed sender mer gass til EU, vil det meste av denne ekstragassen gå til lavverdige energiformål med lav virkningsgrad og faktisk resultere i mer klimagassutslipp globalt. Faktisk kan en også risikere å importere strøm fra EU basert på gass fra norske oljefelt – som igjen kan bli brukt til landstrøm til oljeplattformene. Ringen er dermed sluttet!

## **Konklusjon**

Den tvilsomme beregningen av klimagassreduksjon må gjennomgås på nytt. De globale utslipp må telle med. Høyere kraftpriser innenlands kan også oppstå. Investeringskostnaden skyves over på den vanlige innbygger og industrien. Investeringene bør benyttes på mer miljøvennlig måte for å redusere klimagassutslippet. Viktige naturverdier vil bli skadelidende. Konsekvensutredningen er ikke tilfredsstillende utført. Elektrifiseringen fører til større klimagassutslipp globalt. Det må betraktes som en vinn- vinn-situasjon å avvise

elektrifiseringen. Etter vårt syn vil ulempene i dette tilfellet langt overstige de eventuelle positive virkningene. Vi regner med at den politiske motviljen vil bli ytterligere styrket.

Med hilsen  
Fosen Naturvernforening

Magnar Østerås

Ketil Ring

Kopi: Olje- og energidepartementet  
Statsforvalteren  
Miljødirektoratet