

Fra: "Hilde ..." <hildefro@hotmail.com>
Sendt: onsdag 7. oktober 2026 17:12:13
Til: "NVE Postmottak" <nve@nve.no>
Emne: Klage harestua Batteripark

KLAGE PÅ NVEs VEDTAK – HARESTUA BATTERIPARK

Til: Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
NVE-ref.: 202609152-3
Vedtak datert: 31.08.2026
Sak: Konesesjon til elektriske anlegg i Harestua Batteripark

Klagers navn: Pauline Frogner
Dato: 06.10.2026

Klagefristen

Vedtaket ble mottatt **16.09.2026**. Klagen sendes innen den oppgitte klagefristen på tre uker og er dermed **rettidig**.

1. Innledning

Jeg viser til NVEs vedtak av 31.08.2026, hvor Norsk Ess AS er gitt konsesjon til å bygge, eie og drive Harestua Batteripark ved Stubbenmoen næringspark i Lunner kommune.

Jeg ønsker med dette å klage på vedtaket.

Jeg mener saken ikke er tilstrekkelig utredet når det gjelder særlig **støy, samlet belastning på eksisterende boliger, brann- og eksplosjonsfare, beredskap og konsekvensene for bokvalitet og trygghet for de nærmeste boligene**.

Jeg ber derfor primært om at konsesjonen omgjøres, eller at saken sendes tilbake for ytterligere utredning før endelig konsesjon kan opprettholdes.

Subsidiært ber jeg om at det fastsettes tydelige og bindende vilkår for blant annet støy, kontrollmålinger, beredskap og avbøtende tiltak.

2. Støy – jeg har ikke fått tilgang til selve støyrapporten

NVE viser i vedtaket til en utarbeidet støyvurdering og legger til grunn at akseptable støynivåer ikke skal overskrides.

Jeg har imidlertid **ikke fått se selve støyrapporten**. Det jeg har fått tilgang til, er opplysningene fra tiltakshaver om at det er gjennomført en støyvurdering, og at anlegget skal kunne dimensjoneres slik at gjeldende støygrenser overholdes.

Dette gjør det vanskelig å etterprøve grunnlaget for NVEs vurdering.

Jeg ber derfor om at selve støyrapporten gjøres tilgjengelig, herunder:

- beregnede støynivåer ved de nærmeste boligene
- hvilke forutsetninger beregningene bygger på
- beregnede nivåer på dag, kveld og natt
- hvilke driftsforhold som er lagt til grunn
- lyddata for battericontainere, vifter, invertere og transformatorer
- hvilke støydempende tiltak som er lagt inn i beregningene
- hvilken effekt støyskjerming er forutsatt å ha
- om det er vurdert tonal, lavfrekvent eller variabel støy
- om beregningene omfatter maksimal belastning og varme værforhold
- hvordan eksisterende støy fra RV4 og industriområdet er vurdert i den samlede belastningen.

3. Det er en viktig usikkerhet mellom NVEs vedtak og tiltakshavers egne opplysninger

I sitt svar på innkomne merknader opplyser tiltakshaver at **endelig komponentvalg og nærmere utforming av støydempende tiltak skal avklares i detaljprosjekteringen.**

Tiltakshaver opplyser videre at støyskjermens høyde og plassering skal dimensjoneres nærmere, og at støyberegningene skal oppdateres når endelig design og komponentvalg foreligger.

Samtidig konkluderer NVE med at det kan legges til grunn at akseptable støynivåer ikke vil bli overskredet i anleggs- og driftsperioden.

Jeg mener dette bør avklares nærmere.

Dersom sentrale forutsetninger for støynivået først skal fastsettes etter at konsesjonen er gitt, bør det fremgå tydelig **hvilke konkrete og bindende krav som sikrer at resultatet faktisk blir innenfor kravene.**

Det bør ikke være slik at spørsmålet om hvor mye støy de nærmeste boligene faktisk blir utsatt for, i praksis først avgjøres etter at anlegget er bygget.

4. Før- og etterundersøkelse av støy bør være et bindende vilkår

Jeg ber om at det stilles krav om **dokumentasjon av støysituasjonen før anlegget etableres**, slik at det finnes et reelt sammenligningsgrunnlag.

Det bør deretter gjennomføres kontrollmålinger etter at batteriparken er satt i drift.

Målingene bør gjennomføres under relevante driftsforhold, blant annet:

- lading
- utlading

- høy belastning
- varme værforhold hvor kjølevifter arbeider mer
- nattdrift
- forhold hvor eventuell tonal eller lavfrekvent støy kan være mest merkbar.

Det bør samtidig være klart:

1. hvem som har ansvar for å bestille målingene
2. hvem som skal betale for dem
3. hvilket uavhengig fagmiljø som skal gjennomføre dem
4. hvordan resultatene skal gjøres tilgjengelige for berørte naboer
5. hva som skjer dersom målingene viser at krav eller vilkår ikke overholdes.

5. Hva skjer dersom grenseverdiene overholdes, men bomiljøet likevel blir vesentlig forringet?

Dette er etter mitt syn et sentralt spørsmål.

At beregnet eller målt støynivå ligger innenfor en grenseverdi, betyr ikke nødvendigvis at belastningen oppleves som ubetydelig.

Tiltakshaver opplyser selv at støynivået vil variere med aktiviteten i batteriparken, og at støynivået normalt vil være høyere ved varme temperaturer på grunn av økt behov for kjøling.

Jeg mener derfor det må avklares hvordan situasjonen skal håndteres dersom:

- beregningene viser at grenseverdiene overholdes,
- men faktisk lyd oppleves som sjenerende,
- støyen har en særlig karakter,
- eller den samlede belastningen på boligen blir vesentlig større enn før.

Det bør ikke være slik at beboere står uten en reell mulighet til å få forholdene undersøkt fordi en teoretisk beregning viser at en grenseverdi ikke er overskredet.

6. Eksisterende belastning fra RV4 og industriområdet

Boligen ligger allerede i et område hvor det finnes belastning fra både **RV4 og industriområdet**.

Det er viktig å presisere at dette ikke bør brukes som et argument for at ytterligere belastning er uproblematisk.

Boligen ble etablert før RV4 og industriområdet kom som nærmeste naboer. Den eksisterende belastningen er derfor allerede et resultat av senere areal- og infrastrukturutvikling.

Når det nå etableres enda en teknisk og potensielt støyende virksomhet i umiddelbar nærhet, bør konsekvensene vurderes ut fra **den samlede belastningen på den enkelte bolig**, ikke bare ut fra hvor mye støy batterianlegget isolert sett tilfører.

Jeg mener derfor at batteriparken må vurderes i sammenheng med eksisterende belastning fra RV4 og industriområdet.

7. Tap av ro og bokvalitet

For de nærmeste boligene handler saken ikke bare om et tall i desibel.

Boligene ligger allerede i et område hvor den opprinnelige bokvaliteten er påvirket av senere utvikling. Et nytt teknisk anlegg kan føre til ytterligere tap av den gjenværende roen og opplevelsen av å ha et trygt og godt bomiljø.

Dette gjelder særlig dersom anlegget gir:

- kontinuerlig eller gjentakende teknisk lyd
- lyd som varierer med driften
- nattlig aktivitet
- lavfrekvent lyd
- tonal lyd
- eller andre lydegenskaper som gjør at støyen oppleves mer fremtredende enn et gjennomsnittlig støynivå skulle tilsi.

Jeg mener derfor at hensynet til bokvalitet må inngå reelt i vurderingen av fordelene og ulempene ved konsesjonen.

8. Brann- og eksplosjonsfare

NVE viser til at tiltakshaver har utarbeidet et brannkonsept, og at det skal utarbeides en beredskapsplan i dialog med kommunen og brann- og redningstjenesten.

Jeg mener likevel at dette ikke i seg selv besvarer spørsmålet om hvilken risiko de nærmeste boligene faktisk blir utsatt for.

Det bør derfor fremgå tydelig:

- hvordan termisk runaway håndteres
- hvordan eventuell brannspredning mellom batterienheter hindres
- hvilken røyk- og gassutvikling som kan forventes
- hvordan brannvesenet faktisk skal håndtere en større hendelse
- hvilke tiltak som gjelder dersom brann ikke kan slukkes umiddelbart.

9. Sløkkevann og fare for forurensning

Lunner kommune har selv trukket frem nærheten til Sveselva og risikoen for forurensning ved en eventuell brann.

Dette gjør at konsekvensene ved en brann ikke bare gjelder selve anlegget.

Det bør derfor være tydelig dokumentert hvordan:

- slokkevann håndteres
- forurenset vann samles opp
- avrenning til grunn og vassdrag hindres
- batterirester og andre forurensete masser håndteres.

Dette bør være en del av de bindende kravene til anlegget, ikke bare et forhold som forutsettes håndtert senere.

10. Beredskap og reell responstid

Tiltakshaver opplyser at det er dialog med kommunens beredskapsansvarlige og brann- og redningstjenesten.

Jeg ber om at det dokumenteres hva denne beredskapen faktisk innebærer.

Det bør blant annet fremgå:

- hvilken brann- og redningsressurs som skal håndtere en hendelse
- forventet responstid
- hvilken informasjon nødetatene skal ha om anlegget
- hvordan adkomst sikres
- hvordan beboere i nærliggende boliger skal varsles
- om det foreligger behov for evakuering ved en større hendelse
- hvordan røyk og eventuelle gasser håndteres.

11. Samlet belastning må vurderes

Jeg mener NVE i større grad må vurdere den **samlede belastningen** for de nærmeste boligene.

Dette gjelder både:

- eksisterende trafikkstøy
- eksisterende industriaktivitet
- ny støy fra batterianlegget
- brann- og eksplosjonsrisiko
- visuell påvirkning
- tap av ro og opplevelsen av et trygt boligmiljø
- eventuell redusert bruk av utearealer
- usikkerheten knyttet til hvordan anlegget faktisk vil oppleves etter etablering.

Det er summen av disse forholdene som avgjør konsekvensene for dem som bor nærmest anlegget.

12. Behov for bindende konsesjonsvilkår

Dersom NVE likevel opprettholder konsesjonen, mener jeg det må stilles mer konkrete og kontrollerbare vilkår.

Jeg ber særlig om krav om:

Støy

- tilgjengeliggjøring av full støyrapport
- oppdatert støyberegning etter endelig komponentvalg og prosjektering
- førmåling
- uavhengig etterkontroll
- kontroll under relevant maksimal belastning og nattdrift
- vurdering av tonal og lavfrekvent støy
- vurdering av samlet støybelastning
- klare krav til ytterligere støydemping dersom målingene viser behov.

Ansvar

- tydelig ansvarlig aktør for støyklager
- plikt til å undersøke dokumenterte klager
- plikt til å dekke nødvendige kontrollmålinger
- konkrete frister for gjennomføring av tiltak dersom krav ikke overholdes.

Brann og beredskap

- ferdig beredskapsplan før anlegget settes i drift
- dokumentasjon av slokkevannshåndtering
- tiltak mot forurensning av grunn og vassdrag
- tydelig plan for varsling og eventuell evakuering av nærliggende boliger
- dokumentert beredskap og samarbeid med brann- og redningstjenesten.

13. Påstand

På bakgrunn av ovennevnte ber jeg NVE om:

Primært:

At vedtaket om konsesjon til Harestua Batteripark omgjøres, eller at saken sendes tilbake for ytterligere utredning før konsesjonen eventuelt opprettholdes.

Subsidiært:

At konsesjonen bare opprettholdes dersom det fastsettes tydelige, bindende og etterprøvbare vilkår som sikrer:

1. full tilgang til støygrunnlaget
2. oppdatert støyberegning etter endelig prosjektering
3. før- og ettermålinger av faktisk støy
4. vurdering av nattlig, tonal, lavfrekvent og variabel støy
5. vurdering av samlet støybelastning fra batterianlegget, RV4 og eksisterende industri
6. klare krav til støydempende tiltak

7. tydelig ansvar for oppfølging av støyklager og kostnader ved kontrollmålinger
8. konkrete tiltak dersom faktisk støy eller samlet belastning blir større enn forutsatt
9. tilstrekkelig dokumentasjon av brann- og eksplosjonsrisiko
10. konkret beredskaps- og evakueringsplan
11. sikker håndtering av slokkevann og eventuell forurensning.

Jeg ber samtidig om at denne klagen behandles som en klage på hele konsesjonsvedtaket, med særlig vekt på de forholdene som er omtalt ovenfor.

Med vennlig hilsen

Pauline Frogner

Sendt fra [Outlook for iOS](#)