

Kjell Vassenden

Fra: Olav Pedersen <op@harris.no>
Sendt: 26. mai 2020 20:20
Til: 'Per Vidar Halsnes'
Emne: SV: Forholdene i Teigdalselva på gnr.377/1 Langeland, Voss kommune - tiltakene i elva
Vedlegg: Hydrologiske vurderingar av delar av Teigdalsvassdraget i forbindelse med regulering og habitatsforbetrande tiltak foreløpig.pdf

Hei,

Vi har nå innhentet hydrologisk rapport fra Cowi. Vi har også hatt landbrukssakkyndig som har sett på saken.

Det er de store flommene som virkelig gjør stor skade. Flomsituasjonen er BKK sitt ansvar. Det fremkommer også av konsesjonen som i sin tid ble gitt.

Landbrukssakkyndig sier:

«Fra et jordbruksståsted er ulempen som følger av høyere vannstand dårligere avrenning og våtere marker. Dette er verst utenfor vekstsesong, og sett fra en vestlendings ståsted er nok ikke dette hovedproblemet oppe i Teigdalen. Det er de store flommene som virkelig gjør skade. Flommer som oversvømmer dyrka mark vil dra med seg silt og sand som avleires i graset. Om flommen kommer etter slått og beitesesong er avsluttet, er skadevirkningen liten. Silt og sand vil vaskes vekk med nedbør i løpet av vinter og vår. Om flommene kommer før innhøsting, slik som i august 2019, er det noe helt annet. I verste fall mister en da hele avlingen. I tillegg vil slike flommer dra med seg greiner, kvister og annen død vegetasjon. Alt dette må ryddes vekk - uansett når på året flommene skjer, men det er selvsagt verst i vekstsesongen. Da kommer en ikke til for å utføre arbeidet uten å skade stående avlinger.»

Videre;

«Siden BKK på eget initiativ har lagt ut disse steinene i elva, skulle en forvente at de var ekstra årvåke og la inn noe mer "sikkerhetsmargin" med tanke på skadeflom.»

Hydrologen fra Cowi konkluderer som følger:

7 Konklusjon

I Hovudsak vurderer COWI at:

- Tiltaka utført i Teigdals elva vil ha liten effekt på Vasstanden, men er ikkje neglisjerbar.
- Tiltaka har ført til auka erosjon i nokre område. Det anbefalast difor **erosjonsreducerande tiltak** i aktuelle område. Dette kan kombinerast med **habitattiltak** i form av skjulstein langs elvebredde. Evt. kan steinar som fører til auka erosjonsforhald flyttast til elvebredda.
- Tiltaka har ført til større sedimentering like nedstraums tiltaka og ei generell masseforflytting. Effekten dette kan ha på flaumstørrelse er ikkje simulert. I prinsippet vil redusert elvekapasitet som følge av sedimentering auke flaumnivå i nokre område og redusere flaumnivået i andre område, der sedimenta er frakta frå.
- **Betre kontroll av vasstandsregulering av Volavatnet vil kunne redusere størrelsen på flaumar.**

Dvs at BKK må utføre erosjonsreducerende tiltak i området samt habitattiltak som beskrevet.

Det aller viktigste er likevel at det må bli langt bedre kontroll på vannstandsreguleringen av Volavatnet. Det er BKK's ansvar når de har tatt på seg å regulere elven slik dere har gjort. Dere må følge nøye med og regulere vannstanden slik at risikoen for flom minimaliseres.

Det bes på bakgrunn av ovenstående om at BKK kompenserer Vassenden for de skader og ulemper hans eiendom er blitt påført, jfr tidligere skriv om dette. Videre at tiltak som beskrevet av Cowi følges nøye opp i fortsettelsen slik at ytterligere skader unngås.

For Langeland er dette en stor sak. Han har lagt ned store ressurser i å «komme til bunns» denne saken. Jeg håper BKK nå kan være sitt ansvar bevisst.

Hører fra dere. Vi kan evt avholde et møte.



Med vennlig hilsen

Olav Pedersen
Advokat / Partner

916 94 656 | op@harris.no

Harris Advokatfirma AS
Dreggsallmenningen 10/12
PB 4115 Sandviken, 5835 Bergen
55 30 27 00 | harris.no

Følg oss på [Facebook](#) og [LinkedIn](#).

Hvis e-posten mottas ved en feil, ber vi om at den slettes og avsender underrettes.

Fra: Per Vidar Halsnes <Per-Vidar.Halsnes@bkk.no>

Sendt: torsdag 16. januar 2020 14.15

Til: Olav Pedersen <op@harris.no>

Kopi: abema <abema@online.no>

Emne: SV: Forholdene i Teigdalselva på gnr.377/1 Langeland, Voss kommune - tiltakene i elva

Hei. Det var kanskje litt enklere å finn gjennomgang av de tiltakene som har vært gjort i elva enn det jeg første tenkte. I disse 2 rapportene fra UNI Miljø/Norce. I LIV 2-rapporten (rapport 338) er dette mellom annet beskrevet i kap. 5.

https://uni.no/media/manual_upload/LFI_189.pdf

http://uni.no/media/manual_upload/LFI_338.pdf

Legger også ved en rapport fra 1994 (BKK-id: 11 486 853) som er det vist til de 2 LIV-rapportene. I kapittel 6.6.3 i rapporten fra 1994 er det beskrevet tiltak som ble gjort i elva.

Legger også ved en rapport fra 1998 (BKK-id: 11 148 829) som beskriver fra side 8 og utover flere biotiltak som ble gjort i elva.

Håper disse 4 rapportene kan være med å klarlegge hvilke tiltak som er gjennomført og hensikten som har vært med disse tiltakene.