

Vannuttak og vannføring Gardsvatnet / Mølnelva - Kommentar til NVE etter høringsperiode.

I forbindelse med høring av konsesjonssak har NVE bedt Salten smolt AS om å kommentere innspill fra høringspartene. Bakgrunn for søknad og konsesjonshøring er målet om å samordne to eksisterende konsesjoner for regulering og vannuttak slik at de er bedre tilpasset vannføring, miljøverdier og bruk av vannressursen. NVE ønsket med dette en mindre omfattende søknad, men samtidig en søknad som skulle på ordinær høring. Det har medført bla. spørsmål fra flere av høringspartene hvorvidt eksempelvis kunnskapsgrunnlag er dekkende. Dette er noe vi har forståelse for om dette hadde vært en ordinær helt ny søknad i et vassdrag uten hverken erfaringsbasert kunnskap eller dokumentasjon fra de tidligere konsesjonsbehandlingene. Dette er kanskje noe både NVE og vi som søker kunne ha vært tydeligere på og ta lærdom av. Det er ikke nødvendigvis kjent overfor høringspartene at det over de siste 20 årene foreligger mye kunnskap hos både NVE og bedriften om det aktuelle vassdraget gjennom tidligere saker.

Med bakgrunn i innspill som er kommet fra privatperson, FNF, Statsforvalter, Mattilsyn, Bodø kommune og Nordland Fylkeskommune er det primært to kommentarer som ønskes utdypet fra NVE. Det ene er kunnskapsgrunnlaget for elvemusling i vassdraget og det andre er spørsmål om vi har kjennskap til forhold mellom grunnvann og vassdraget.

Vi anser elvemusling som den viktigste miljøverdien i vassdraget, men det har aldri vært stilt krav til særskilte utredninger eller kartlegginger ifm. seinere konsesjonsbehandling eller den aktuelle søknaden som nå har vært på høring. Imidlertid valgte vi i forkant av konsesjon og regulering av Gardsvatnet å gjennomføre intern opplæring av ansatte om sårbarhet og risiko ifm. vannføring og kartlegging av bestanden utført av NIBIO. De bisto også i vurdering av tiltak ifm. byggefasen av demning for å minimere risiko for påvirkning i byggefasen. Det ble også gjennomført en ny kartlegging i etterkant av utbyggingen uten at det kunne spores noen negativ påvirkning. Utfordringen mtp. på kunnskapsgrunnlag er at NIBIO ikke har publisert noen fagrapport, men kun har levert resultater fra kartlegging og muntlig formidlet tilstand og hva som anses som riktig vannføringsregime. Selv om det fra NIBIO er anbefalt som omsøkt har vi gjentatte ganger bedt om dokumentasjon i form av ordinær fagrapport. Dette er purret opp igjen i juli/august 2021 uten at det foreligger. For å sikre saksgangen kan det alternativt gjennomføres et møte med NVE / NIBIO, søker og eventuelt høringsparter dersom det er ønskelig. Vi ser av høringen at det er ønsket en fast overvåkning av bestanden og det anbefales at NVE nå setter dette som konsesjonsvilkår. Kartlegging av elvemusling gjennomføres etter fastsatt standard (NS) og vi ønsker å gjennomføre dette etter de anbefalte intervaller på fem år uavhengig av om det settes som vilkår eller ikke.

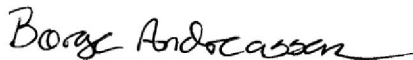
Omsøkt konsesjon er også optimalisert for å ivareta både denne miljøverdien og vannbehov til bedrift. Det er også sammenfallende behov i og med at vannuttaket til bedriften er nedstrøms bestanden av elvemusling. Vi anser derfor at kunnskapsgrunnlaget er godt selv om arbeidene til NIBIO ikke er publisert.

Det andre området som ønskes kommentert eller utdypet er forholdet mellom grunnvann og vassdraget. Grunnvann var tidligere benyttet som drikkevannskilde fra et magasin under havnivå og svært nært fjorden tett ved det regulerte industriområdet der søker er lokalisert. Kommunen som vannverkseier har ikke kommentert noe forhold rundt konsesjonssøknad og forhold til grunnvann. Det er også tatt i bruk en helt ny drikkevannskilde i Breivik uavhengig av dette vassdraget. Vi har

heller ikke inngående kjennskap til dette, men det er fra enkelte hevdet at driften ved Salten smolt skulle kunne påvirke vannkilden med at det ble pumpet sjøvann til vanninntaket til bedriften som igjen skulle gi en økt saltverdi i drikkevannet. Det er målt høyere saltverdier i vannet, men det i perioder bedriften ikke har pumpet vann til vanninntak. Dette har vi en forståelse for i større grad er knyttet til nærhet til sjøvann og dermed et grunnvannsområde lite egnet til drikkevann. Periodevis er vannføring i vassdraget også så stor at det kan antas at det er rikelig tilførsel. Regulering av Gardsvatnet fører også til en jevnere tilførsel da mere vann holdes tilbake fremfor at alt vann går raskt til fjorden med dertil lengre tørrperioder. Mattilsynet har også ansett at søknaden er uproblematisk forhold til grunnvann og drikkevannsforsyning. Som selvstendig interesse er grunnvann i dette tilfellet berørt i begrenset omfang da det anses som en større utfordring med magasinets nærhet til sjø enn reguleringen / vannuttaket.

Vi har her *kun* kommentert det som NVE har etterspurt som sentralt og anser at andre tema er godt nok belyst i og med at søknaden i praksis ikke innebærer noen merkbar endring i vassdraget sammenlignet med tidligere bruk de siste årene. Er det ønskelig med kommentar på andre tema vil vi gjerne imøtekomme dette.

Med vennlig hilsen



Børge Andreassen

Daglig leder.