

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Vår dato: 14.09.2026

Vår ref.: 202517936-26 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Hafslund Magnora Sol AS – Begrunnelse for utredningsprogram for Einangsmoen solkraftverk

Innhold

1 Innledning	2
2 NVEs behandling av meldingen	3
2.1 Høring av melding	3
2.2 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver	3
2.3 NVEs fastsettelse av utredningsprogram	3
2.4 Andre innspill mottatt i høringen av meldingen	4
2.5 Videre prosess	4
3 NVEs vurdering av krav til utredninger	4
3.1 Prosess og metode	5
3.2 Beskrivelse av tiltaket	5
3.3 Virkninger for miljø og samfunn	5
3.3.1 Landskap	5
3.3.2 Kulturminner	6
3.3.3 Friluftsliv	7
3.3.4 Støy	7
3.3.5 Lysrefleksjon	8
3.3.6 Naturtyper	8
3.3.7 Vegetasjon	10



3.3.8 Dyreliv	10
3.3.9 Fremmede arter og planteskadegjørere	11
3.3.10 Geologisk mangfold	11
3.3.11 Samlet belastning, jf. naturmangfoldloven §10	11
3.3.12 Økosystemtjenester	12
3.3.13 Samfunnssikkerhet	12
3.3.14 Naturfare	12
3.3.15 Vassdrag	12
3.3.16 Vann- og grunnforurensning	13
3.3.17 Klima	14
3.3.18 Landbruk	15
3.3.19 Mineralressurser	16
3.3.20 Lokalt og regionalt næringsliv	16
3.3.21 Annen infrastruktur	16
3.4 Utredning av nettilknytningens virkninger for miljø og samfunn	17
Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill	19
Innspill og kommentarer	19

1 Innledning

NVE mottok 03.09.2025 melding etter forskrift om konsekvensutredninger om Einangsmoen solkraftverk i Fyresdal kommune i Telemark fylke.

En melding er et tidlig varsel om et planlagt prosjekt, som skal legge grunnlag for å avklare hva som må utredes før tiltakshaver kan søke om konsesjon for tiltaket etter energiloven. Meldingen inneholder en beskrivelse av prosjektet og et forslag til hva som skal utredes.

NVE har i dag fastsatt utredningsprogram for Einangsmoen solkraftverk. Dette notatet inneholder NVEs vurderinger, og refererer til meldingen fra tiltakshaver og innkomne merknader. Dette bakgrunnsnotatet skal leses i sammenheng med det fastsatte utredningsprogrammet, som er oversendt samtidig.

For mer utfyllende informasjon om tiltaket, se meldingen som ligger tilgjengelig på sakens nettside: www.nve.no/25788/A.



2 NVEs behandling av meldingen

2.1 Høring av melding

NVE sendte meldingen på høring i brev av 16.03.2026, med frist for merknader satt til 08.05.2026. Heggland Grendelag fikk utsatt frist til 12.05.2026.

Høringen av meldingen ble kunngjort i to innrykk i Vest-Telemark Blad og Telemarksavisa. I tråd med praksis for meldinger for solkraftverk vurderte NVE at det ikke var nødvendig å gjennomføre møte med kommunale og regionale myndigheter, eller folkemøte, i forbindelse med behandlingen av meldingen.

I høringsbrevet ba vi om innspill til hvilke utredninger som bør gjennomføres i forbindelse med konsekvensutredningen.

2.2 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver

NVE mottok totalt 14 høringsuttalelser til meldingen. En oversikt over mottatte høringsinnspill kan finnes i vedlegg A til dette dokumentet. Hafslund Magnora Sol AS har kommentert høringsuttalelsene i brev av 05.06.2026.

De viktigste innspillene til utredningsprogrammer er knyttet til landskapsvirkninger, der flere høringsparter trekker frem ulike friluftsområder og kulturminner som solkraftverket kan påvirke visuelt. Virkninger for naturmangfold og virkninger for vannmiljø og drikkevann blir også trukket frem som viktig å utrede.

Solkraftverkets nærhet til Fyresdal Flyplass blir også trukket frem blant flere høringsparter, som vektlegger konsekvenser solkraftverket kan ha for luftfarten, sikkerheten og den samlede belastningen.

2.3 NVEs fastsettelse av utredningsprogram

Meldingen inneholder forslag til utredningsprogram, som er laget med utgangspunkt i [NVEs søknadsveileder](#). Fra dette utgangspunktet har tiltakshaver foreslått å ikke utrede for kvikkleireskred under fagtema 15. naturfare, og begrunner dette med at planområdet ligger over marin grense og utenfor NVEs aktsomhetsområder for kvikkleireskred. Tiltakshaver foreslår at utredningen av fagtema 5. lysrefleksjon gjøres ved en overordnet sammenstilling av relevant litteratur.

NVE fastsetter utredningsprogrammet på bakgrunn av forslaget fra tiltakshaver, innkomne høringsuttalelser og egne vurderinger. I kapitlet «NVEs vurdering av krav til utredninger» beskriver NVE våre vurderinger rundt hvilke tema som bør utredes for dette solkraftverket. I NVEs vurderinger har vi gjengitt de delene av høringsuttalelsene som er relevante i vår vurdering av krav til utredningsprogrammet.



På bakgrunn av vurderingene har NVE fastsatt det vedlagte utredningsprogrammet for Einangsmoen solkraftverk. Utredningsprogrammet NVE har fastslått er i tråd med tiltakshavers forslag.

2.4 Andre innspill mottatt i høringen av meldingen

NVE har i tillegg mottatt flere uttalelser som ikke er relevante for NVEs fastsettelse av utredningsprogrammet.

Flere høringsparter trekker frem ønsket om alternative vurderinger av plassering, slik som på allerede utbygde areal, grå areal eller industriområder.

Statsforvalteren varsler i sitt høringsinnspill nasjonale interesser knyttet til flere av deres fagområder, og vurderer at meldingen har potensiale for konflikt med nasjonale og vesentlig regionale interesser som de har ansvar for å ta vare på.

Fylkeskommunen legger til at tiltaket ligger innenfor planområdet for Heiplanen, som er en regional plan for Setesdal Vesthei, Ryfylkeheiane og Setesdal Austhei. Planen har retningslinjer som gjelder hele planområdet, i tillegg til egne retningslinjer for sone for bygdeutvikling.

Grunneiere Bjørg og Kim Hopland skriver at de driver med sauehold på eiendommen og er særlig opptatt av muligheten for sambruk mellom solkraftanlegget og landbruk. De skriver at dersom området åpnes opp, ser de på det som aktuelt å benytte arealet til sauebeite vår og høst, knyttet til egen produksjon. Dette vil bidra til fortsatt aktiv landbruksdrift på arealet, samtidig som beiting kan være en hensiktsmessig måte å holde vegetasjonen nede på uten bruk av maskinell slått.

2.5 Videre prosess

Utredningsprogrammet er en arbeidsbeskrivelse på det som skal utredes før tiltakshaver kan søke om konsesjon etter energiloven. Utredningsprogrammet dekker utredningskravene som normalt kreves i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger og energiloven.

NVEs fastsettelse av utredningsprogram er ikke et enkeltvedtak, og kan ikke klages på. Hvis forslagsstilleren ikke har søkt om konsesjon innen to år etter at utredningsprogrammet er fastsatt, må tiltaket meldes på nytt før det kan søkes om konsesjon. Konsesjonsmyndigheten kan forlenge fristen etter søknad, jf. energiloven § 2-1.

3 NVEs vurdering av krav til utredninger

I dette kapitlet beskriver NVE våre vurderinger rundt hvilke tema som bør utredes for dette solkraftverket.



3.1 Prosess og metode

Konsekvensutredningen skal oppfylle kravene i [forskrift om konsekvensutredninger](#) og [NVEs søknadsveileder for konsesjonssøknad for solkraftverk](#). Det følger blant annet av denne at det skal benyttes anerkjent metodikk og at utredningene skal gjennomføres av personer med faglige relevant kompetanse, samt at utredningene skal baseres på eksisterende kunnskap. NVE viser i den forbindelse Miljødirektoratets veileder M-1941 [Konsekvensutredninger for klima og miljø](#)¹.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at det i meldingen med forslag til utredningsprogram kommer frem at tiltakshaver ønsker å legge til rette for å øke biologisk mangfold ved å gjennomføre konkrete tiltak. Det blir omtalt tiltak som kan bli aktuelle å gjennomføre, men hvilke tiltak som er aktuelle vil avhenge av lokale forhold, og om solkraftverket skal skje i samdrift med beitedyr eller ikke. Det vil derfor bli laget en oppdatert liste over tiltak basert på kunnskap gjennom konsekvensutredning og videre detaljprosjektering, som blir presentert i konsesjonssøknaden.

Statsforvalteren skriver at de i utgangspunktet ser positivt på at tiltakshaver ønsker å ta konkrete grep for å øke det biologiske mangfoldet. De vil likevel understreke at avbøtende tiltak, slik som det er foreslått i meldingen, er det siste steget i UFF-rammeverket. Statsforvalteren ønsker å legge vekt på at det blir gjort realistiske vurderinger av de andre stegene i UFF-rammeverket i konsesjonssøknaden, og ber om at dette blir belyst. NVE viser til at UFF-rammeverket innebærer å ta stilling til å unngå, flytte og forbedre. NVE vil ta stilling til dette i forbindelse med behandlingen av en eventuell konsesjonssøknad.

Gunhild Veum trekker frem EdgeConneX sine planer om datasenter i kommunen. Høringsparten ønsker at det foretas en samlet konsekvensutredning for begge prosjektene. NVE viser til at dette er to forskjellige utbyggingsplaner som vil behandles etter ulikt lovverk. NVE kan ikke pålegge felles konsekvensutredning og mener dette heller ikke er hensiktsmessig.

3.2 Beskrivelse av tiltaket

Meldingen inneholder en foreløpig beskrivelse av de planlagte tiltakene. Det planlagte solkraftverket og nettilknytningen skal beskrives i tråd med kravene i utredningsprogrammet.

3.3 Virkninger for miljø og samfunn

3.3.1 Landskap

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette tema i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund legger til at de i tillegg, ved behov skal beskrive tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/ eller driftsfasen.

¹ [Konsekvensutredning av klima og miljø - KU-veileder - miljødirektoratet.no](#)



Telemark fylkeskommune ber om at tiltaket visualiseres fra relevante, sentrale kulturminner i nærheten, eksempelvis Heggland kyrkjestad, loftet på Brokke og gravfeltet ved Heggland skole.

Fyresdal kommune skriver at Geitstadgrend i nord-øst og Greivstad i sør-øst, samt eiendommene rett øst for planområdet vil ha direkte innsyn til solkraftverket. Kommunen mener derfor at innsyn må vektlegges tyngre i utredningen.

Flere høringsparter trekker også frem at solkraftverket på meldt størrelse vil bli synlig og endre landskapsbildet. Bergit O. Mikkelsen på vegne av Heggland Grendelag skriver at trebarrieren på vestsiden av Dalåa, er såpass uthogd som vil føre til at flere naboeiendommer langs riksvei 355 vil få innsyn til anlegget. Høringsparten legger til at anlegget vil være synlig fra flere utsiktsområder. Maria Aarbø skriver at solcelleanlegget vil dominere utsikten til flere boliger i Geitstadgrend, som potensielt vil kunne medføre forringelse av boligverdier og livskvalitet.

Hafslund kommenterer at de under fagtema landskap vil beskrive influensområdet og landskapsverdiene knyttet til disse, samt omfatte en visuell påvirkning på influensområdet. Hafslund legger til at de også vil utarbeide visualiseringer av det visuelle inntrykket på avstand og disse kan omfatte de nevnte områdene. Hafslund legger til at avbøtende tiltak, herunder vegetasjonsbuffer vil vurderes.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for landskap, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere tiltakets virkninger for landskap og landskapsverdier, og utarbeide fotorealistiske visualiseringer som gir et representativt inntrykk av tiltakets visuelle virkninger. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.2 Kulturminner

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema kulturminner i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund skriver at det ikke er registrert noen automatisk fredete kulturminner i planområdet, og Fyresdal kommune er ikke et samisk område.

Telemark fylkeskommune skriver at de ikke har kunnskap om tidligere registrerte automatisk fredede kulturminner i tiltaksområder. De skriver at i henhold til deres kjennskap om kulturminner i nærområdet, samt en vurdering av landskap og terreng, tilsier dette at slike kan være bevart. På bakgrunn av dette mener fylkeskommunen at det må utføres en arkeologisk registrering før de kan gi endelig uttalelse til høringen, jf. kulturminneloven §9. Fylkeskommunen legger til at for å sikre en god prosess, bør registrering av automatisk fredete kulturminner foretas i god tid før detaljplanen for miljø og landskap legges ut på høring. Fylkeskommunen gjør også oppmerksom på at meldeplikten etter kulturminneloven §8 andre ledd oppstår når det oppdages automatisk fredete kulturminner som ikke var kjent på forhånd.



Maria Aarbø skriver at området har hatt stor menneskelig aktivitet i flere tusen år, og det finnes trolig uregistrerte kulturminner.

Hafslund kommenterer at de under fagtema kulturminner vil beskrive kulturminner og kulturmiljø i influensområdet og konsekvenser for disse.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for kulturminner, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive kjente automatisk fredete, nyere tids kulturminner og kulturmiljø i plan- og influensområdet, samt vurdere potensial for funn av automatisk fredete kulturminner. Tiltaks om kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/ eller driftsfasen skal beskrives. NVE forutsetter at Hafslund tar kontakt med fylkeskommunen for avklaring av kulturminneloven §9 undersøkelser. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.3 Friluftsliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema friluftsliv i tråd med NVEs søknadsveileder.

Telemark fylkeskommune skriver at det vil være naturlig å vurdere hvordan eventuell utbygging vil påvirke jaktutøvelse og annet høstingsbasert friluftsliv.

Fyresdal kommune skriver at refleksjon fra et så stort areal vil kunne forringe livskvalitet med tanke på friluftsliv og bosetning. Kommunen skriver videre at innsyn og refleksjon vil få virkninger også for friluftsliv, særlig med tanke på topptur til Hegglandsnetten, Høgenut og Skori med flere. Kommunen forventer at problemstillingen vektes tyngre, og at avbøtende tiltak for å avgrense innsyn og refleksjon utredes.

Heggland Grendelag skriver at Fyresdal har fine naturopplevelser i urørt natur, og mener at etablering av solkraftverket som vil være synlig i store deler av nærområdet og fra flere høytliggende topper lengre vekk vil kunne ha negativ effekt. Gunnhild Veum skriver at planene vil fjerne nærnaturen, som vil ha en direkte negativ effekt på trivsel og folkehelse for de som bor i nærheten og som har utsikt mot området.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for friluftsliv, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive kartlagte friluftsområder i plan- og influensområdet, samt beskrive dagens bruk av plan- og influensområdet til friluftsliv, herunder jakt og fiske, og vurdere tiltakets virkninger for friluftsområder. Tiltak som kan reduser eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.4 Støy

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema støy i tråd med NVEs søknadsveileder.



Bergit O. Mikkelsen på vegne av Heggland Grendelag skriver at de er bekymret for forurensning i form av støy fra solcellekraftverket under oppføring og drift.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for støy, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om støy fra anlegget kan påvirke støyfølsom bebyggelse i anleggs- og driftsfasen, og vurdere behovet for avbøtende tiltak, aktuelle tiltak skal beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.5 Lysrefleksjon

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått at utredning av fagtema lysrefleksjon gjøres ved en overordnet sammenstilling av relevant litteratur. Hafslund skriver at solcellepaneler produseres, monteres og driftsettes med det formål å fange så mye solinnstråling som mulig. Hafslund skriver videre at det er etablert og planlegges flere prosjektet med solcellepaneler nær flyplasser, jernbane og veier, og at det nå foreligger mange rapporter som viser at lysrefleksjon ikke utgjør et nevneverdig problem.

Fyresdal kommune skriver at de har konsesjon for drift av Fyresdal flyplass, og solkraftverket vil ligge i sonen for innflyvning til flyplassen. De skriver at refleksjon fra panel kan skape situasjoner for flytrafikken, og forventer at dette blir belyst i konsekvensutredningen.

Hafslund kommenterer at de mener at det eksisterende kunnskapsgrunnlaget om lysrefleksjon fra solcellepaneler er tilstrekkelig dekkende til at dette fagtema kan utredes ved litteraturstudie som foreslått i deres melding.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for lysrefleksjon, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere virkningene av lysrefleksjon på tredje part, om lysrefleksjon fra anlegget kan ha virkninger på sikkerhet for veitrafikk, luftfart og/eller annen infrastruktur, samt vurdere og beskrive behovet for avbøtende tiltak. Under metode bør tiltakshaver kontakte relevant forvaltningsmyndighet for vurderinger at betydningen lysrefleksjon kan ha. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

NVE påpeker at utredningene skal tilpasses det enkelte prosjektet. Dette åpner for at hele eller deler av fagtemaet kan beskrives på et overordnet nivå, dersom tiltakshaver vurderer at dette er tilstrekkelig for denne konkrete saken. NVE forbeholder seg retten til å be om tilleggsopplysninger senere i prosessen, dersom vi mener dette er nødvendig for å opplyse saken.

3.3.6 Naturtyper

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema naturtyper i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund legger til at dersom det vurderes å være hensiktsmessig, vil fagtema inngå i en helhetlig kartlegging og utredning om naturmangfold som inkluderer fagtemaene i punkt 7 til 12.



Mattilsynet trekker frem tiltakshavers forslag om at fagtema 7 til 12 skal inngå i en helhetlig kartlegging og utredning om naturmangfold, og mener det ikke er en hensiktsmessig måte å kartlegge og utrede disse fagtemaene på. Mattilsynet begrunner dette med at influensområdet vil være forskjellig for disse temaene. Det samme om effekten solkraftverket vil ha for planområdet og influensområdet for de enkelte temaene. Mattilsynet skriver på bakgrunn av dette at de mener det er mest hensiktsmessig å kartlegge og utrede hvert enkelt tema for seg.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark viser til oppdaterte og historiske flyfoto som viser at deler av området har blitt hogd, senest i 2022. De skriver videre at ifølge kartbasen Kilden fra NIBIO er det større deler sentralt i planområdet der det fremdeles finnes eldre skog som ikke er hogd, som samsvarer med kart over naturskog i Norge i kartbasen Naturbase fra Miljødirektoratet. Statsforvalteren mener at området derfor har stort potensial for naturverdier.

Statsforvalteren skriver videre at de ikke kan se at planområdet er kartlagt for naturtyper etter gjeldende metodikk (NiN). De legger til grunn at kartleggingen blir gjort etter NiN-metodikken, og forventer at eventuelle funn av naturtyper av nasjonal eller regional interesse blir sikret i arbeidet med konsesjonssøknaden, og at konsekvensene blir belyst. Statsforvalteren minner om at en manglende kartlegging, eller funn av arter eller naturtyper av nasjonal eller vesentlig regional verdi, ikke blir tatt vare på i tilstrekkelig grad, kan være grunnlag for innsigelse fra Miljødirektøren etter rundskriv T-2/16 punkt 3.8.

Telemark fylkeskommune skriver at meldingsområdet har områder med myr, og skriver at områder registrert med arealtype myr i AR5-kartlaget ikke bør omdisponeres uten at samfunnsnyten er stor. Fylkeskommunen legger til grunn at det blir gjennomført en kartlegging av all myr vist i kartlaget AR5 med tilhørende våtmarksområder i meldingsområdet, slik at CO₂-utslipp og eventuelle konsekvenser for naturtap blir tydelig beskrevet. Fylkeskommunen legger til at inngrep i myr kan medføre behov for politisk behandling med negativ innstilling. Fylkeskommunen viser til at forslag om endring av plan- og bygningsloven for å inkludere forbud mot nedbygging av myr har vært på høring.

Maria Aarbø skriver at det er registrert myr i området. Høringsparten viser til at det står i meldingen at det på nåværende tidspunkt ikke er planlagt å bygge ut myrområdene. Høringsparten mener at det vil være en mulighet for at myrområdene vil kunne miste noe av sin økologiske funksjon, med tanke på alle tiltakene som planlegges rundt.

Hafslund kommenterer til Mattilsynet sitt innspill og skriver at de ser nytten av en samlet, helhetlig fremstilling som synliggjør sammenhenger og samlet belastning. Hafslund legger til at influensområdet defineres særskilt for hvert tema. Til fylkeskommunen og Maria Aarbø kommenterer Hafslund at konsekvensutredningen vil omfatte kartlegging av myrarealer og tilhørende våtmarksområder i felt og beskrive konsekvensene av eventuell nedbygging av disse. Hafslund legger til at de er kjent med forslaget om forbud mot nedbygging av myr.



NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for naturtyper, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet gjennomføre kartlegging av naturtyper i planområdet og aktuelle traseer for adkomstvei. Tiltakshaver skal også vurdere hvordan tiltaket kan påvirke naturtyper, samt beskrive tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/ eller driftsfasen. Utredningene skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.7 Vegetasjon

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema vegetasjon i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund foreslår videre at dersom det vurderes å være hensiktsmessig, vil fagtema inngå i en helhetlig kartlegging og utredning om naturmangfold som inkluderer fagtemaene i punkt 7 til 12.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vegetasjon, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet.

3.3.8 Dyreliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema dyreliv i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund foreslår videre dersom det vurderes å være hensiktsmessig, at fagtema vil inngå i en helhetlig kartlegging og utredning om naturmangfold som inkluderer fagtemaene i punkt 7 til 12.

Telemark fylkeskommune skriver at mange viltarter er arealkrevende og forflytter seg over lange avstander gjennom året. Fylkeskommunen understreker derfor viktigheten av at tiltaket ikke skaper barrierer for trekkruiter eller viktige beiteområder, og at det opprettholdes sammenhengende naturområder som gir viltet mulighet til å bevege seg fritt i landskapet.

Fylkeskommunen skriver videre at eventuelle viltkartlegginger ikke nødvendigvis viser hvilke områder som er viktige økologiske funksjonsområder for artene i dag.

Fylkeskommunen mener at det derfor er behov for å innhente oppdatert kunnskap og informasjon, der lokalt viltkartverk eller fagpersoner med kjennskap til viltets arealbruk konsulteres tidlig i prosessen. Fylkeskommunen legger til at solkraftverket vil beslaglegge store naturarealer, og mener at konsekvensene for vilt, herunder hjortevilt, hønsefugl og annet småvilt, må utredes, inkludert mulige barriereeffekter, og tap av leve- og beiteområder.

Mattilsynet trekker frem at tiltakshaver ser på mulighetene for samdrift med beitedyr i deler av planområdet. Mattilsynet ønsker at det utredes om solkraftverket kan tilføre forurensende stoffer til beiteområdet. De skriver i den forbindelse at det må vurderes om gresset som vokser på arealer der det står solpaneler er trygt å spise for beitedyr, som skal benyttes i matproduksjon.

Flere høringsparter trekker frem konsekvenser inngjerding av tiltaket kan medføre. Bergit O. Mikkelsen skriver at det alltid har vært en naturlig trekkroute for hjortevilt langs elva, og



mener at et stort inngjerda anlegg og tekniske installasjoner skaper barrierer for disse dyrene og hindrer naturlig bevegelse for hjortevilt og annet dyreliv. Gunhild Veum skriver også at inngjerding vil hindre naturlig ferdsel for vilt. Høringsparten trekker også frem at det er en bever som holder til i elva som solkraftverket grenser til.

Maria Aarbø skriver at dammen Torvhuset bør undersøkes for tilstedeværelse av salamander.

Hafslund kommenterer at de ikke er kjent med at det er dokumentert at sau eller andre beitedyr opplever negative effekter av å beite rundt og under solcellepaneler. Hafslund kommenterer videre at konsekvensutredningen vil omfatte kartlegging og virkninger for dyreliv, herunder bever og hjortevilt, samt virkninger av eventuell inngjerding.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for dyreliv, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive eksisterende registreringer av kritisk truede, sterkt truede og sårbare arter, beskrive områdets verdi som økologisk funksjonsområde for hjortevilt, og vurdere hvordan tiltaket kan påvirke hjortevilt. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. Under metode skal lokale og regionale myndigheter og organisasjoner, samt personer med relevant lokalkunnskap kontaktes. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.9 Fremmede arter og planteskadegjørere

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema fremmede arter og planteskadegjørere i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund legger til at de foreslår dersom det vurderes å være hensiktsmessig, at fagtema inngår i en helhetlig kartlegging og utredning om naturmangfold som inkluderer fagtemaene i punkt 7 til 12.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for fremmede arter og planteskadegjørere, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.10 Geologisk mangfold

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema geologisk mangfold i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund legger til at de foreslår, dersom det vurderes å være hensiktsmessig, at fagtema inngår i en helhetlig kartlegging og utredning om naturmangfold som inkluderer fagteamene i punkt 7 til 12.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for geologisk mangfold, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.11 Samlet belastning, jf. naturmangfoldloven §10

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema samlet belastning i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund legger til at dersom det vurderes å være hensiktsmessig, vil fagtema inngå i en helhetlig kartlegging og utredning om naturmangfold som inkluderer fagtemaene i punkt 7 til 12.



Mattilsynet skriver at solkraftverket bør sees i sammenheng med Solgrid AS sitt Fyresdal solkraftverk, og Fyresdal flyplass som ligger i nærheten av solkraftverket.

Hafslund kommenterer at fagtema samlet belastning vil omfatte bl.a. Fyresdal flyplass, og informasjon om Solgrid AS sitt prosjekt på dette tidspunktet.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for samlet belastning, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere i hvilken grad tiltaket og andre eksisterende eller planlagte inngrep samlet kan påvirke forvaltningsmålene for arter og naturtyper. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.12 Økosystemtjenester

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for økosystemtjenester, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.13 Samfunnssikkerhet

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema naturfare i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund legger til at det vil utarbeides en ROS-analyse for solkraftverket.

Stataforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at de er positive til at tiltakshaver foreslår å utarbeide en ROS-analyse. Statsforvalteren skriver videre at dersom batteri skal inngå som del av solkraftanlegget må dette også bli vurdert grundig i ROS-analysen med hensyn til brannsikkerhet, kapasitet på slokkevann og oppstillingsplass for brannbiler.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for samfunnssikkerhet, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet identifisere mulige uønskede hendelser, og kartlegge komponenter med høyest brannrisiko, og beskrive hvilke konsekvensutredende tiltak som planlegges. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.14 Naturfare

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema naturfare i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund legger til at planområdet ligger over marin grene og utenfor NVEs aktsomhetsområder for kvikkleireskred, på bakgrunn av dette foreslår de derfor at punktet om kvikkleireskred utelates fra utredningsprogrammet.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for naturfare, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. NVEs utredningskrav for kvikkleire gjelder dersom anlegget ønskes plassert i en kjent faresone for kvikkleireskred, eller i et aktsomhetsområde for kvikkleireskred. Siden dette ikke er tilfelle her, har NVE fjernet dette punktet i utredningsprogrammet.

3.3.15 Vassdrag



Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema vassdrag i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark minner om at miljømålene gitt i vannforskriften §§4 og 5 setter krav om at vannforekomster ikke skal forringes. Statsforvalteren legger til at det også er en plikt å ta vare på kantvegetasjonen langs vassdrag, jf. vannressursloven §11 og punkt 3.14 i revidert rundskriv T-2/16. Statsforvalteren skriver videre at av forslag til utredningsprogram kommer det frem at tiltaket skal bli vurdert av NVE etter vannressursloven. De skriver at dette kan bli gjennomført parallelt med konsesjonssøknaden, gitt at søknaden inneholder tilstrekkelig informasjon om konsekvensene tiltaket vil ha for vassdrag. Statsforvalteren legger til grunn at mulige konsekvenser av vannforekomster blir grundig vurdert som en del av utredningen, og at dette blir belyst i konsesjonssøknaden.

Fyresdal kommune skriver at selv om deler av planområdet i dag er snauflater etter hogst, vil ytterligere snauhogst av det totale området på 505 daa gi betydelig avrenning til vassdrag. Kommunen skriver videre at 505 daa produktiv skog i ulike livsfaser forbruker vesentlig med vann, og mener en marginal buffersone mot vassdrag har lite avbøtende effekt. Kommunen forventer at avrenning til vassdrag, som følge av manglende isotoper utredes grundig, samt at det utredes for avbøtende tiltak.

Hafslund kommenterer at fagtema 16 vassdrag og fagtema 17 vann- og grunnforurensning vil utrede tema vedrørende avrenning til vassdrag og effekt av hogst. Basert på dette vil Hafslund gjøre videre prosjektering og vurdering av endelig buffersone og avstand til vassdrag, samt omfang av hogst.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vassdrag, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere virkninger for vassdrag, og vurdere behovet for avbøtende tiltak i anleggs- og/ eller driftsfasen, og beskrive aktuelle tiltak. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.16 Vann- og grunnforurensning

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema vann- og grunnforurensning i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at planområdet ligger i nærheten til Daleåa, som er klassifisert med god økologisk tilstand. Statsforvalteren legger til at området også omfatter flere bekkefelt som renner ut i elva i sør. Statsforvalteren minner om at miljømålene gitt i vannforskriften §§ 4 og 5 setter krav om at vannforekomster ikke skal forringes.

Fyresdal kommune skriver at både de og Telemark Kildevann AS har flere brønner ca. 1.100 meter nedstrøms fra planområdet. Kommunen skriver at Telemark Kildevann AS er en betydelig leverandør av vann i kommersiell merknad til inn- og utland, og at en forurensning i forbindelse med etablering og drift av solkraftverk vil få store konsekvenser.



Kommunen skriver videre at brønnene som tilhører kommunen leverer forbruksvann til husholdninger og næringsliv, og en eventuell forurensning vil få store konsekvenser også her. Kommunen ber om at dette punktet utredes, og at Mattilsynet involveres i prosessen.

Telemark fylkeskommune skriver at regional vannforvaltningsplan for Vestfold og Telemark vannregion 2022-2027 skal legges til grunn for vurderingen av tiltaket. Fylkeskommunen forventer at det gjennom konsekvensutredning synliggjøres om planlagte tiltak kan komme i konflikt med eller vanskeliggjøre oppnåelse av miljømålene, jf. vannforskriften §§4-7. De ber om at metodikken fra M-1941 veilederen legges til grunn i konsekvensutredningen. Fylkeskommunen legger til at de forventer at utredningen viser hvilke kvalitetselementer som vurderes som sårbare for påvirkning, hvilke kvalitetselementer som er undersøkt, og eventuelt en begrunnelse for hvorfor kvalitetselementer eller vannforekomster ikke er undersøkt. Fylkeskommunen forventer også at det kommer tydelig frem hvilke tiltak som anses som nødvendige for å hindre forringelse av vannforekomstene, og at disse tiltakene sikres i den videre planleggingen.

Mattilsynet skriver at det må tas høyde for NGU Granada sin oversikt over vannkilder i området ikke er uttømmende. De forutsetter at det i planprosessen avklares om det finne drikkevannskilder i eller i nærheten av planområdet.

Maria Aarbø skriver at utbyggingen vil påvirke vannforekomsten Daleåa. Høringsparten mener det må gjøres grundige undersøkelser av kjemiske og fysiske kvalitetselementer før og etter utbygging. Høringsparten legger til at disse påvirkningene potensielt kan forringe vannforekomsten, som ikke tillates etter Vannforskriften §4. Høringsparten skriver videre at utredning av muligheten for utslipp av tungmetaller og andre giftige stoffer fra solcellene i løpet av driftsperioden, samt ved eventuelle ulykker som medfører ødelagte solceller, bør også inkludere potensiale for forurensning av drikkevann.

Hafslund kommenterer at risiko for forurensning og konsekvenser for brønner kan inkluderes i risiko- og sårbarhetsanalysen. Hafslund skriver videre at fagtema 17 vann- og grunnforurensning omfatter avklaringer av drikkevannskilder i og i nærheten av planområdet, og er ikke begrenset til dagens registreringer. Fagtema vil også utrede risiko og konsekvenser for vann og grunnforurensning med Miljødirektoratets veileder til grunn.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vann- og grunnforurensning, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere forurensning og virkninger for vannmiljø, samt vurdere behovet for avbøtende tiltak, og beskrive aktuelle tiltak. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.17 Klima

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema klima i tråd med NVEs søknadsveileder.



Telemark fylkeskommune skriver at de i Telemarksplanen har som hovedmål å bevare natur-, jordbruks- og kulturverdier, samt gjennomføre en raskere omstilling til lavutslippssamfunnet. Fylkeskommunen anbefaler at en legger «klimaprofil Telemark» til grunn for analyser og vurderinger av klimatilpasning. Fylkeskommunen anbefaler i tillegg at også NIBIOs klimagasskalkulator benyttes.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at kartbasen Kilden fra NIBIO viser at store deler av planområdet i dag består av skog med høy bonitet, som har høy evne til karbonlagring. De skriver at nedbygging av karbonrike areal er en betydelig kilde til klimagassutslipp. Statsforvalteren forventer at alternative areal og vurdering av konsekvensene blir gjort som en del av utredningsarbeidet, og blir lagt til grunn for i konsesjonssøknaden. Statsforvalteren skriver videre at de anbefaler å bruke klimagasskalkulatoren laget av NIBIO for å vise utslipp av omdisponering av areal. Statsforvalteren legger til at manglende vurderinger eller andre konflikter med SPR-AM og/eller SPR-klima kan være grunnlag for innsigelse fra miljødirektøren, jf. rundskriv T-2/16 punkt 3.6.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for klima, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet gi et generelt anslag over klimanytten i et energisystem-perspektiv, beregne forventede utslipp fra arealbruken/bearbeidingen av karbonholdige masser, herunder drenering av myrer, og beregne forventede utslipp tilknyttet anleggsarbeid og materialbruk. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/ eller driftsfasen skal beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.18 Landbruk

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema landbruk og andre naturressurser i tråd med NVEs søknadsveileder. Hafslund skriver at deler av planområdet er dyrkbar jord, og at de gjennom utredningsarbeidet til den uavhengige og faglig kompetente tredjeparten få en bedre forståelse for grunnlaget for samdrift av solkraftverket med sau. Hafslund skriver på bakgrunn av dette at det vil fremkomme tydelig i konsesjonssøknaden og konsekvensutredningen om det planlegges samdrift med sau.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at landbruksdirektøren legger til grunn at tiltakshaver inkluderer hensynet til dyrkbar jord i det videre utredningsarbeidet, og at alternativer og konsekvenser blir belyst. Statsforvalteren legger til at de vil oppfordre til en restriktiv holdning til bruk av dyrkbar jord til solkraftanlegg, på bakgrunn av jordvernloven §9, og viktigheten av å ta vare på jord for fremtidig matproduksjon.

Statsforvalteren skriver videre at landbruksdirektøren vurderer at det ikke er direkte behov for nye areal til beite i dette området slik situasjonen er i dag, basert på tilgjengelige tall for beitedyr. Statsforvalteren legger til grunn at det blir gjort en konkret vurdering av behovet for mer beiteareal til sau som en del av det videre planarbeidet, og at dette blir



lagt til grunn ved valg av løsning for skjøtsel innenfor området i den videre detaljprosjekteringen.

Telemark fylkeskommune skriver at arealet som er skissert inneholder dyrkbar mark, som er en viktig nasjonal ressurs som kommunen må ivareta for å nå de nasjonale og regionale jordvernålene. Fylkeskommunen skriver at fokuset på jordvern har de siste årene blitt strengere, og forutsetter at anlegget vil bli bygd slik at solcellene kan fjernes når driftstiden er over, og at området kan tilbakeføres dersom det er aktuelt.

Hafslund kommenterer at de vi beskrive hvordan arealinngrepene planlegges tilbakeført når solkraftverket legges ned i konsesjonssøknaden. De forventer at en eventuell konsesjon inkluderer vilkår om nedleggelse, i tråd med etablert praksis.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for landbruk, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive landbruksarealer- og aktivitet i og ved planområdet, og vurdere virkninger for jord- og skogbruk, og annen landbruksaktivitet, herunder driftsulemper, tap av dyrka jord og dyrkbar jord og beiteareal. Under metode skal tiltakshaver kontakte landbruksmyndighetene i kommunen for vurdering av tiltakets mulige virkninger for landbruk. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.19 Mineralressurser

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema mineralressurser i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for mineralressurser, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet.

3.3.20 Lokalt og regionalt næringsliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema lokalt og regionalt næringsliv i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for lokalt og regionalt næringsliv, og har derfor inkludert dette i utredningsprogrammet.

3.3.21 Annen infrastruktur

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema annen infrastruktur i tråd med NVEs søknadsveileder.

Telemark fylkeskommune skriver at trafikksikkerheten må ivaretas i forbindelse med økt trafikk i krysset Taraldlivegen/ fv. 355 Fyresdalvegen. Fylkeskommunen understreker at trafikale konsekvenser må utredes for krysset, med bakgrunn i eventuell forventet økning i trafikken og flere tunge/ lange kjøretøy.

Luftfartstilsynet skriver at for å belyse eventuelle konsekvenser solkraftverket kan ha for luftfarten, anbefaler de at fly sikkerhetsmessige konsekvenser utredes tidligst mulig i



prosessen, og før det gis konsesjon for etableringen av solkraftverket. Luftfartstilsynet skriver videre at det bør vurderes hvorvidt anlegget kan påvirke lufttrafikk, om kommunikasjons-, navigasjons-, radar- og overvåkningssystemer kan bli påvirket, faren for insektstiltrekning og birdstrike, og om anlegget kan medføre gjenskinnsproblematikk for piloter i luftfartøy. De anbefaler at flyselskaper, helikopterselskaper, flyklubber og landingsplasser som opererer i området blir kontaktet, slik at de mulige konsekvensene for luftfarten kan belyses og tas hensyn til.

Grunneiere Bjørg og Kim Hopland skriver at de ser at meldingen legger til grunn for bruk av eksisterende veier i anleggsfasen, og at eksisterende bru på den korteste adkomsten til planområdet ikke er dimensjonert for tyngre anleggsmaskiner. De mener derfor at konsekvensutredningen bør ha særlig fokus på transport og tilkomst i anleggsfasen, herunder vurdering av veistandard, kapasitet på eksisterende bru og mulige tiltak for å sikre en hensiktsmessig og konfliktdempende adkomstløsning. De legger til at dersom aktuelt forprosjektet, kan etablering av ny eller oppgradert bru som del av prosjektets infrastruktur være et tiltak som kan sikre en mer hensiktsmessig tilkomst. Dette vil samtidig kunne redusere belastning og mulige konflikter knyttet til bruk av eksisterende felles vei og forholdet til naboer i anleggsperioden.

Gudmund Aaker skriver at solkraftverket mangler avtale om tilkomstveien, som er privat og tilhører Snarteland Nodigard 1/1 Fyresdal. Høringsparten skriver at denne veien må oppgraderes og vedlikeholder både før byggestart og gjennom hele anleggets levetid, og mener at dette forholdet må være avklart før konsesjon innvilges.

Hafslund kommenterer at de under fagtema annen infrastruktur vil vurdere virkninger for annen infrastruktur, herunder Fyresdal flyplass, samt trafikale virkninger av tiltaket og beskrive konsekvenser for endelig valgt adkomstvei. Hafslund kommenterer videre at endelig adkomstvei vil vurderes i prosjektutviklingen, og tiltak og konsekvenser vil presenteres i konsesjonssøknaden. Hafslund legger til at nødvendige avtaler vil inngås i forkant av dette.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for annen infrastruktur, og har derfor inkludert dette i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om tiltaket kan medføre virkninger for flyplasser, herunder inn- og utflyvningsprosedyrer, og vurdere om tiltaket kan medføre virkninger for kommunikasjons-, navigasjons-, radar- og overvåkningssystemer knyttet til luftfart. Under metode kan tiltakshaver ta kontakt med relevante myndigheter for vurderinger av tiltakets virkninger for luftfart og veitrafikk. Når det gjelder kommunens innspill knyttet til refleksjon, er dette etter vårt syn dekket av veilederen under fagtema 5: lysrefleksjon.

3.4 Utredning av nettilknytningens virkninger for miljø og samfunn

I dette tilfellet er det planlagt at områdekonsesjonær (det lokale nettselskapet) skal bygge, eie og drive nettilknytningen. I dette tilfellet er det nettselskapet og ikke tiltakshaver for solkraftverket som er ansvarlig for å utrede virkninger av nettilknytningen. Tiltakshaver skal



på sin side opplyse om den planlagte nettilknytningen vil gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Lede AS skriver at de eier og drifter elektriske anlegg i nærheten av planområdet som kan bli påvirket av tiltaket. På bakgrunn av dette skriver de at tiltaket må ta høyde for og hensyn til de anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte, etablere og utvikle. Lede legger til at det er viktig at det ikke iverksettes tiltak som kan medføre forringelse av adkomst til anleggene.



Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill

Under følger en oversikt over mottatte høringsinnspill og kommentarer til meldingen. Uttalelser og kommentarer i sin helhet kan finnes via offentlig postjournal for saken på [elnnsyn](#)².

Innspill og kommentarer

Høringspart	Dato	Dokumentnr.
Forsvarsbygg	23.04.2026	11
Björg Taraldlien Hopland	23.04.2026	12
Fyresdal kommune	23.04.2026	13
Nasjonal kommunikasjonsmyndighet	30.04.2026	14
Statens Vegvesen	05.05.2026	15
Maria Aarbø	06.05.2026	16
Gudmund Aaker	08.05.2026	17
Gunhild Andrea Veum	08.05.2026	18
Lede AS	08.05.2026	19
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	08.05.2026	20
Bergit O. Mikkelsen på vegne av Heggland Grendelag	11.05.2026	21
Mattilsynet	11.05.2026	22
Telemark fylkeskommune	11.05.2026	23
Luftfartstilsynet	11.05.2026	25
Statnett SF	29.06.2026	27

Med hilsen

Martin Windju
seniorrådgiver

Tiril Stubberud Hagen
konsulent

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

² [elnnsyn - Melding med forslag til utredningsprogram for Einangsmoen solkraftverk - Fyresdal kommune, Telemark – 2025/17936 – Norges vassdrags- og energidirektorat](#)

**Mottakerliste:**

HAFSLUND MAGNORA SOL AS

HAFSLUND MAGNORA SOL AS - Markus Aasen

Kopimottakerliste:

Fortidsminneforeningen i Telemark

Fortidsminneforeningen i Vest-Telemark

Fyresdal Aeroklubb

Fyresdal Bondelag

Fyredal idrettslag

Fyresdal JFL

Fyresdal Turlag

Hugljufur Islandshestforening

Kviteseid Turlag

Natur og ungdom i Telemark

Naturvernforbundet i Vest-Telemark

Naturvernforbundet i Telemark

NJFF Telemark

Norges Bonde- og Småbrukarlag Telemark

Telemark Bondelag

Telemark Nett AS

Tokke Turlag

FramTre Fyresdal - Lars Egil Libjå

Telemark Bondelag - Trude Flatland

Bergit O. Mikkelsen

Björg Hopland

Maria Aarbø

Gudmund Aaker

STATENS VEGVESEN

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard

STATNETT SF

Meteorologisk institutt

FORNYBAR NORGE

NORGES NATURVERNFORBUND

FORSVARSBYGG

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)

Norges Miljøvernforbund

Energidepartementet

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet

Birdlife Norge

Luftfartstilsynet

Norskog



LEDE AS
Sabima Samarbeidsrådet For Biologisk Mangfold
AVINOR AS
Mattilsynet
NHO Reiseliv
Zero Emission Resource Organisation AS
FYRESDAL KOMMUNE
Norges Skogeierforbund
Norsk solenergiforening
AT SKOG SA
Landbruksdirektoratet
Norsk Luftambulans AS
Norges Televisjon AS
Norsk Friluftsliv
NORGES LUFTSPORTFORBUND
STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMAR
MOTVIND NORGE
OFFSHORE NORGE AS
DNT Telemark
TELEMAR FYLKESKOMMUNE
NHO LUFTFART
FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV I TELEMAR
GUNKILD ANDREA VEUM