



NVE

Begrunnelse for vedtak

Magnormoen solkraftverk

Eidskog kommune i Innlandet fylke



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Tiltakshaver

Differ Energy AS

Referanse

202316758-64

Dato

28.05.2025

Ansvarlig

Ann Myhrer Østenby

Saksbehandler

Anne Maren Aabøe Sørli

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Sammendrag

NVE gir konsesjon til bygging og drift av Magnormoen solkraftverk

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har i dag gitt konsesjon til Differ Energy AS for å bygge, eie og drive Magnormoen solkraftverk i Eidskog kommune, Innlandet fylke. Dette dokumentet beskriver NVEs behandling av søknaden og de vurderinger vi har lagt til grunn for vedtaket.

Hvorfor har NVE gitt konsesjon til Magnormoen solkraftverk

NVE kan gi konsesjon hvis et kraftverk vurderes til å være samfunnsmessig rasjonelt, som innebærer at fordelene må være større enn ulempene for miljø og samfunn.

Etablering av Magnormoen solkraftverk vil gi ca. 7,6 GWh ny fornybar kraft. Vi har vurdert at Magnormoen solkraftverk er et marginalt lønnsomt prosjekt. Tiltaket vil bidra positivt til den lokale energiforsyningen og vil være et lite bidrag til å bedre energibalansen. Solkraftverket vil også gi en nytteverdi ved å øke kunnskapen og erfaringen om bygging og drift av bakkemontert solkraftanlegg i Norge.

Det er vår vurdering at Magnormoen solkraftverk ikke vil ha store ulemper for miljø og samfunn. Området har en naturtype som kan være egnet for sårbare sopparter og NVE har vurdert at tiltaket kan gi noe negative virkninger for et livsmiljø for sårbare sopparter, selv om soppartene ikke er påvist i planområdet. Det er få ulemper knyttet til andre temaer. Vi har satt en rekke krav om avbøtende tiltak, og at Differ skal utarbeide en detaljplan som skal godkjennes av NVE før byggingen kan starte.

NVE mener fordelene ved solkraftverket er større enn ulempene, og gir derfor konsesjon til Magnormoen solkraftverk.

Hva mener høringspartene om tiltaket?

NVE mottok til sammen ni høringsuttalelser til konsesjonssøknaden. Eidskog kommune anbefaler at det ikke gis konsesjon til Magnormoen solkraftverk. Kommunen begrunner dette med at de ikke har blitt enige med Differ om en avtale som sikrer kommunen vertskommunekompensasjon. NVE har ikke vektlagt at kommunen og tiltakshaver ikke har kommet til enighet om en økonomisk kompensasjonsavtale i vår avveining av fordeler og ulemper av Magnormoen solkraftverk. Vi har vurdert de faglige innspillene og forslag til avbøtende tiltak som fremkommer i vedleggene til høringsuttalelsen fra kommunen.

Flere høringsinstanser er positive til at det etableres fornybar energiproduksjon i området, men noen peker på at solkraftanlegg bør bygges på «grå arealer» som parkeringsplasser og hustak. Noen instanser er positive til at anlegget etableres i nærheten av vei og annen infrastruktur. Både Statsforvalteren og fylkeskommunen foreslår avbøtende tiltak knyttet til støy, terrenghåndtering og naturmangfold.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Innhold

Sammendrag	1
1 Søknaden	4
2 Om NVEs behandling av søknaden	5
2.1 Høring og befarings	5
2.2 Innkomne merknader	5
3 NVEs avveiling og vedtak	5
3.1 Oppsummering av NVEs vurderinger	6
3.2 Avveilinger av fordeler og ulemper	7
3.3 NVEs vedtak	7
4 NVEs tematiske vurderinger	7
4.1 Beslutningsgrunnlag	7
4.2 Planstatus	8
4.3 Nullalternativet	8
4.4 Teknisk utforming	8
4.5 Økonomi, solressurser og produksjon	8
4.6 Høringsuttalelse fra Eidskog kommune	9
4.7 Nettilknytning	10
4.8 Fundamentering og terrengbehandling	11
4.9 Naturmangfold	12
4.10 Landskap og visuelle virkninger	16
4.11 Kulturminner og kulturmiljø	17
4.12 Friluftsliv	18
4.13 Støy	18
4.14 Vassdrag og vann- og grunnforurensing	19
4.15 Klima	20
4.16 Landbruk	20
4.17 Lokalt og regionalt næringsliv	22
4.18 Naturfare og samfunnssikkerhet	22
4.19 Anleggsarbeid og detaljplanlegging	24
Vedlegg A – Sammenfatning av høringsuttalelser	25



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Innkomne merknader _____ 25



NVE

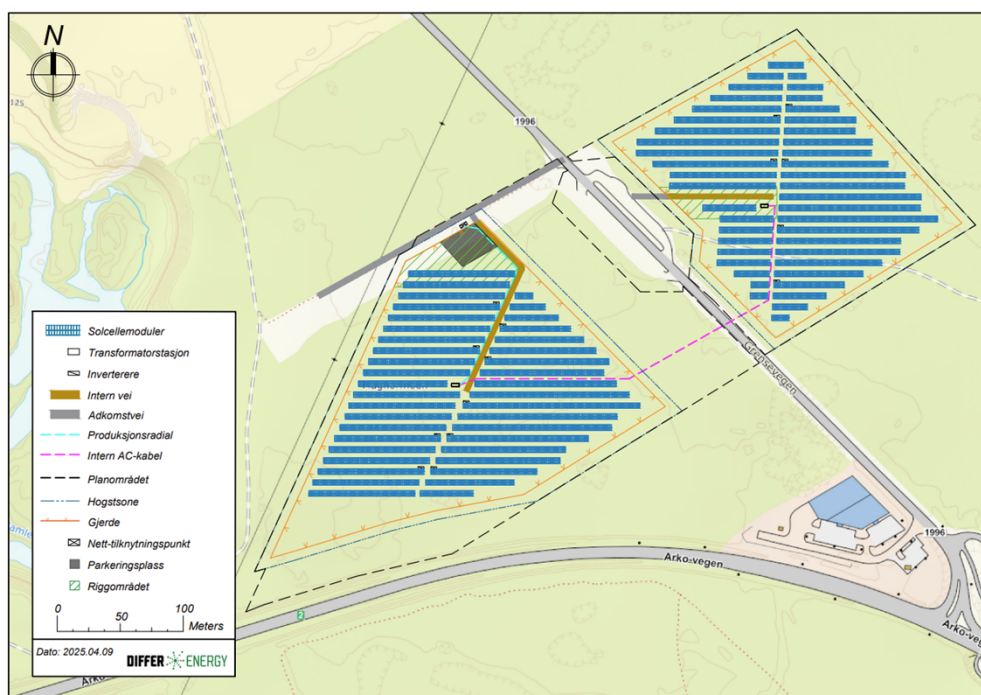
Norges vassdrags-
og energidirektorat

1 Søknaden

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) mottok søknad om Magnormoen solkraftverk i Eidskog kommune, Innlandet fylke fra Differ AS (Differ) den 26.10.2023. I endringssøknad som NVE mottok 09.04.2025 søker Differ etter energiloven § 3-1 om konsesjon til å bygge, eie og drive et bakkemontert solkraftverk med installert effekt på inntil 7 MWp. Det søkes om å etablere følgende anlegg:

- Solcellepaneler med tilhørende fundamentering
- 16 vekselrettere med samlet effekt på 5,6 MW
- to transformatorstasjoner med omsetning på 0,8/22kV
- en koblingsstasjon
- to 22 kV jordkabler på ca. 150 meter og ca. 350 meter innenfor planområdet
- Nødvendige internveier fra adkomstveien til begge delområder
- Rigg- og lagerområde innenfor planområde
- Gjerder rundt delområdene

Solkraftanlegget er planlagt rundt 1,5 km fra Svenskegrensa og ca. 1 km sørøst for tettstedet Magnor. Planområdet er delt i to deler, en på hver side av Grenseveien. Totalt er planområdet på ca. 100 daa i et LNF-område med skogbruk. I vest er planområdet avgrenset av en 132 kV kraftledning og et nytt renseanlegg med adkomstvei. Ifølge søknaden er det inngått avtale med grunneier som er berørt av solkraftanlegget.



Figur 1 Anleggskart Magnormoen solkraftverk



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

2 Om NVEs behandling av søknaden

Etter energiloven § 3-1 har NVE plikt å ta til behandling alle søknader om konsesjon for energianlegg. Søknaden om Magnormoen solkraftverk er vurdert på grunnlag av søknad med konsekvensutredning, møter, befaring, høringsuttalelser og NVEs egne analyser og vurderinger.

2.1 Høring og befaring

Konsesjonssøknaden med konsekvensutredning ble sendt på høring 7.10.2024. NVE valgte å samkjøre høringen av Magnormoen solkraftverk sammen med høringen av Grasmo solkraftverk. Differ er tiltakshaver for begge prosjekter og begge ligger i Eidskog kommune. Fristen for å sende inn høringsuttalelse ble satt til 20.11.2024. Eidskog kommune fikk utsatt høringsfrist to ganger, siste gang til 12.03.2025.

Høringen av søknadene ble kunngjort i avisen Glåmdalen og på mitteidskog.no og i Norsk lysingsblad.

I forbindelse med høringen arrangerte NVE orienteringsmøte for Eidskog kommune og regionale myndigheter 23.10.2024. I tillegg arrangerte NVE åpen befaring samme dag. Under møtet og befaringen orienterte NVE om saksbehandlingen av søknadene og Differ orienterte om de to prosjektene Magnormoen og Grasmo solkraftverk.

Dette dokumentet omhandler NVEs vurderinger av Magnormoen solkraftverk. Vurderingene av Grasmo solkraftverk omtales i eget dokument.

2.2 Innkomne merknader

NVE mottok ni høringsinnspill. Høringsinnspillene er sammenfattet i Vedlegg A. Vi gjør oppmerksom på at alle høringsinnspill i tillegg til annen arkivverdig informasjon knyttet til saken er tilgjengelig i sin helhet via innsynsløsningen einnsyn med saksnummer 202316758

Differ kommenterte innkomne merknader i brev datert 18.12.2025. Vi har sitert høringsinnspill med kommentar fra Differ under aktuelle fagtema i kapittel 4. Differ sendte inn en egen kommentar til Eidskog kommunes høringsuttalelse datert 17.04.2025.

I epost datert 12.03.2025 ba NVE om dokumentasjon på områdestabilitet og tilleggsopplysninger om terrenginngrep. NVE mottok tilleggsopplysninger om terrenginngrep 20.03.2025 og to rapporter som dokumenterte områdestabilitet den 24.03.2025 og 14.05.2025.

3 NVEs avveiing og vedtak

Konsesjonsbehandling etter energiloven innebærer en konkret vurdering av fordeler og ulemper av tiltaket. Det kan gis konsesjon til anlegg som blir vurdert som samfunnsmessig rasjonelle. Dette innebærer at fordelene av tiltaket skal være større enn ulempene for miljø og samfunn.

Det er kun noen få virkninger av tiltaket som kan tallfestes, som investeringskostnad og estimert kraftproduksjon. Mange virkninger av solkraftverk er vanskelig å tallfeste, for eksempel for landskap, friluftsliv og naturmangfold. NVEs avveiing mellom fordeler og ulemper er en faglig skjønnsvurdering som omfatter både prissatte og ikke-prissatte virkninger.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.1 Oppsummering av NVEs vurderinger

Under, i tabell 1, vises en oppsummering av prissatte- og ikke-prissatte virkninger som vi har identifisert for tiltaket, i tillegg til NVEs vektlegging av disse. Tabellen baserer seg på vurderingene som er gjort i kapittel 5. Vektlegging er delt inn i kategoriene liten, middels og stor for å synliggjøre den skjønnsmessige vurderingen av ikke-prissatte virkninger.

Tabell 1 Oppsummering av prissatte- og ikke-prissatte virkninger.

Oppsummering av virkninger og avbøtende tiltak			
Prissatte virkninger			
Investeringskostnader	42 MNOK (inkludert anleggsbidrag til nettselskapet på 4,2 MNOK)		
Driftskostnader	0,84 MNOK		
Sum prissatte virkninger	Tiltaket har en netto nåverdi på -6 MNOK i NVEs basisscenario. Positiv nåverdi ble oppnådd i fire scenarier ved sensitivitetsanalyse av kostnader og fremtidig kraftpris. Etter NVEs vurderinger kan solkraftverket være marginalt lønnsomt.		
Ikke-prissatte virkninger			
Tema	NVEs vurdering av virkninger	Kommentar	Avbøtende tiltak
Naturmangfold	Liten negativ	Naturmangfoldet i planområdet vil endre seg. Det er ingen registrerte rødlistede arter eller naturtyper, men vanlig forekommende arter vil bli påvirket. Tiltaket kan potensielt gi virkninger for sårbare sopparter.	Skogbunnen og det øverste jordlaget i planområdet skal ivaretas så langt det lar seg gjøre. Eventuelle tilførte masser må være av samme opprinnelse som det planområdet består av i dag.
Landbruk	Liten negativ	Samlet har vi lagt noe vekt på at området utgår som skogsdriftsområde i konsesjonsperioden	
Erfaring fra bygging og drift	Liten positiv	Læringseffekter ved å ta i bruk ny teknologi. Solkraftverket vil gi myndigheter, nettselskap og andre mer kunnskap og erfaring om bygging og drift av denne typen anlegg. Det er imidlertid gitt flere konsesjoner de siste årene, og læringseffekten er dermed mindre enn for de første solkraftverkene.	



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.2 Avveininger av fordeler og ulemper

Etablering av Magnormoen solkraftverk vil gi ca. 7,6 GWh ny fornybar kraft. Lønnsomheten er usikker, men etter NVEs vurdering kan solkraftverket være et marginalt lønnsomt prosjekt. Beregningene er usikre, og små endringer i investeringskostnader og/eller kraftpriser kan bli avgjørende for om kraftverket blir lønnsomt eller ikke.

For å få konsesjon, må et prosjekt med marginal lønnsomhet ha færre ulemper enn et prosjekt med god lønnsomhet. NVE har vurdert at Magnormoen solkraftverk vil gi små negative virkninger for miljø og samfunn. Solkraftverket kan gi noen virkninger for vanlige dyre- og fuglearter og sårbare sopparter, og området vil utgå som skogsdriftområde i konsesjonsperioden. Disse virkningene er av en slik grad at det er grunn til å gi konsesjon, selv om det er usikkert om tiltaket er lønnsomt. Vurderingene forutsetter at konsesjonær bygger og driver anlegget på en skånsom måte, og NVE har derfor satt en rekke vilkår til hvordan anlegget skal bygges og drives. Samlet mener NVE at fordelene er større enn ulempene, og NVE gir derfor konsesjon til Magnormoen solkraftverk.

NVE konstaterer at Eidskog kommune har anbefalt at det ikke gis konsesjon til solkraftverket. NVE har ikke vektlagt at kommunen og tiltakshaver ikke har kommet til enighet om en økonomisk kompensasjonsavtale i vår avveining av fordeler og ulemper av Magnormoen solkraftverk.

3.3 NVEs vedtak

Med bakgrunn i vurderingene ovenfor mener NVE at Magnormoen solkraftverk er et samfunnsmessig rasjonelt prosjekt. I medhold av energiloven § 3-1 gir NVE Differ Energi AS konsesjon å bygge, eie og drive Magnormoen solkraftverk med de installasjonene det er søkt om. Konsesjonen har en varighet på 30 år.

4 NVEs tematiske vurderinger

I det følgende presenteres NVEs tematiske vurderinger av det omsøkte solkraftverket. Vi vurderer kun de temaene vi har funnet beslutningsrelevante for saken.

4.1 Beslutningsgrunnlag

Differ har levert en konsesjonssøknad med konsekvensutredning. Konsekvensutredningen er utarbeidet av Norconsult med forutsatt faglig kompetanse. Metoden for konsekvensutredningen tar utgangspunkt i Miljødirektoratets for konsekvensanalyser (Miljøveileder M-1941), men Norconsult opplyser at den gjøres noe forenklet basert på tiltakets begrensede størrelse og kompleksitet. Videre opplyses det at eksisterende kunnskap om de ulike fagtemaer er hentet fra eksisterende kunnskap i databaser, arealplaner og tidligere utredninger. Det ble gjennomført feltarbeid i planområdet 16. april og 24. mai 2023.

NVE konstaterer at konsekvensutredningen er i samsvar med anerkjent metodikk. Det er opplyst om at feltarbeid er utført av personer med relevant faglig kompetanse. Etter NVEs vurderinger er beslutningsgrunnlaget tilstrekkelig til å fatte vedtak i saken

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

4.2 Planstatus

Ifølge søknaden med konsekvensutredning er hele planområdet definert som LNF-område i gjeldende arealdel i kommuneplanen. Det ene delområdet sør-vest for Grenseveien er foreslått definert som næringsareal i arealplanen som ble sendt på høring i 2023. Planen er ikke vedtatt. Etablering av solkraftverk kan ikke gjøres i strid med gjeldende kommunale planer, og kan kreve dispensasjon fra kommunen.

4.3 Nullalternativet

Metoden for konsekvensutredning forutsetter en definisjon av et nullalternativ som beskriver antatt utvikling i planområdet dersom den planlagte utbyggingen ikke blir realisert. Uten realisering av solkraftanlegget legges det ifølge konsekvensutredningen til grunn at planområdet vil bestå av skog i tilvekst og at området vil brukes til skogsdrift med skog i ulike hogstklasser. NVE slutter seg til denne vurderingen.

4.4 Teknisk utforming

I konsesjonssøknaden opplyses det at anlegget vil bestå av tosidige solcellepaneler som til samlet utgjør en installert effekt på omtrent 7 MWp, og en årlig energiproduksjon på 7,6 GWh. Solkraftanlegget vil bestå av moduler i rader til et festesystem med påler. Radene vil gå fra øst mot vest med avstand på ca. 3,5 meter. Modulene vil være vendt mot sør med en fast helning på 25 grader og fremkanten av modulene vil være rundt 0,8 meter over bakken. Det legges til grunn å bruke 16 vekselrettere på 350 kVA. Det tilsvarer en kapasitet på 5,6 MW på vekselstrømsiden.

4.5 Økonomi, solressurser og produksjon

NVE skal bidra til samfunnsøkonomisk riktig ressursutnyttelse gjennom konsesjonsbehandling av anlegg for produksjon og overføring av energi. For å gjøre dette har vi gjort en nåverdiberegning, som baserer seg på forventet inntjening, kostnader, anleggets levetid og kalkulasjonsrente. Først vil vi kort beskrive hvilke forutsetninger som er lagt til grunn for analysen. Beregningen av nåverdi er basert på tall fra både tiltakshaver og NVE. I tabellen under presenterer vi tallene som er brukt i basisscenarioene.

Tiltakshaver estimat	NVEs forutsetninger
Installert effekt: 7 MWp	Kalkulasjonsrente: 6 prosent
Produksjon: 7,6 GWh	Økonomisk levetid: 30 år
Idriftsettelsesår: 2026	Kraftpris: hentet fra NVEs langsiktige kraftmarkedsanalyse 2023.
Investeringskostnad ekskludert anleggsbidrag og kostnad for nettilknytning: 40,5 MNOK.	Drifts- og vedlikeholdskostnad: 0,84 MNOK som tilsvarer 11,1 øre/kWh
Anleggsbidrag: 0,25 MNOK.	Vi har antatt at vekselrettere skiftes ut i år 15, og at kostnaden er 1 962 000 NOK.
Kostnaden for nettilknytning er 1,25 MNOK.	Verdifaktor: 88 %

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Basert på forutsetningene over har NVE beregnet LCOE (produksjonskostnad), nåverdi og nyttekostnadsbrøk for solkraftverket. LCOE gir et bilde av hvor høy kraftprisen må være for at solkraftanlegget skal være lønnsomt. Nåverdien er et uttrykk for prosjektets lønnsomhet gitt forutsetningene som er lagt inn, mens nyttekostnadsbrøk kan brukes til å sammenligne prosjekter med ulik størrelse.

Det er regnet på flere scenarioer, basert på usikkerhet om både kostnader og kraftpris. Dette er vist under i tabell 2. Basert på forutsetningene beskrevet i tabellen over, blir LCOE i basisscenarioet beregnet til 52 øre/kWh, med et utfallsrom fra 44 til 61 øre/kWh vist i Tabell 2.2. Anlegget oppnår lønnsomhet i fire av ni scenarioer, og ifølge beregningene får solkraftanlegget en negativ nåverdi på -6 MNOK i basisscenarioet. Lavere utbyggingskostnader og/eller høyere inntekter i fremtiden kan påvirke hvor lønnsomt dette prosjektet blir.

Tabell 2 - Prissatt beslutningsgrunnlag for Magnormoen solkraftverk

Prissatt beslutningsgrunnlag	lavkostnad	basis	høykostnad
Spesifikk utbyggingskostnad (kr/kWh)	4,5	5,7	6,8
LCOE (øre/kWh)	44	52	61

		Kostnadssensiviteter				
		Lavkostnad	Basis	Høykostnad		
Nettonåverdi (mill. kr)	-18	-27	-35	lavpris	Inntektssensiviteter	
Nyttekostnadsbrøk	-0,40	-0,49	-0,56			
Nettonåverdi (mill. kr)	2	-6	-15	basis		
Nyttekostnadsbrøk	0,05	-0,12	-0,24			
Nettonåverdi (mill. kr)	26	17	8,4	høypri		
Nyttekostnadsbrøk	0,56	0,31	0,13			

NVE vil understreke at det er flere usikkerhetsfaktorer knyttet til beregningene. Det gjelder blant annet kraftpriser, investeringskostnader, driftskostnader, levetid og kalkulasjonsrente.

Nåverdien er en del av grunnlaget for den samlede avveiingen i kapittel 4, der fordelene av etablering av solkraftanlegget vurderes opp mot ulempene, som i liten grad er prissatt. NVE kan gi konsesjon til kraftverk som er samfunnsmessig rasjonelle. Det innebærer at et prosjekt med høy nåverdi kan tåle flere negative virkninger enn et prosjekt med lavere nåverdi.

4.6 Høringsuttalelse fra Eidskog kommune

NVE konstaterer at Eidskog kommune ikke anbefaler at det gis konsesjon i sin endelige uttalelse datert 14.03.2025 til søknaden om Magnormoen solkraftverk. Kommunen har fått utsatt



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

høringsfrist to ganger, sist til 12.03.2025. Kommunen har behandlet saken i kommunestyret, og to ganger i formannskapet. I formannskapsmøtet 04.02.2025 ble det enstemmig vedtatt at det anbefales at det gis konsesjon til Magnormoen solkraftverk, under forutsetning av at kommunen og tiltakshaver kommer til enighet om en vertskommuneavtale. I kommunedirektørens innstilling til vedtak, anbefales det at det gis konsesjon med vilkår om at det settes av areal til gang- og sykkelvei.

Differ har gitt et tilsvarende svar til høringsuttalelsen fra Eidskog kommune i brev datert 17.04.2025. Differ er kritiske til at de må inngå en avtale om å betale en årlig særavgift til kommunen, for at kommunen skal gi positiv høringsuttalelse. Differ skriver at de er positive til at vertskommuner får inntekter for etablering av solkraftverk, men mener det bør utformes på en slik måte at det ikke hindrer lønnsomhet for kraftverkene.

NVE konstaterer at Eidskog kommune har anbefalt at det ikke gis konsesjon til solkraftverket. NVE har ikke vektlagt at kommunen og Differ ikke har kommet til enighet om en økonomisk kompensasjonsavtale i vår avveining av fordeler og ulemper av Magnormoen solkraftverk. NVE har vurdert de faglige innspillene og forslag til avbøtende tiltak som fremkommer i vedleggene til kommunens uttalelse.

Magnormoen solkraftverk er planlagt i et område som er definert som LNF-område i gjeldende arealdel i kommuneplanen. Solkraftverket kan ikke etableres i strid med gjeldende kommunale planer, og det vil være nødvendig med en behandling av kommunen etter plan- og bygningsloven, enten i form av dispensasjon fra arealformålet, eller ved endring av gjeldende plan.

4.7 Nettilknytning

Statnett skriver i sin høringsuttalelse at de har vurdert at det samlet er driftsmessig forsvarlig å tilknytte inntil 100 MW produksjon i Mjøsregionen med vilkår, etter at økt transformatorkapasitet er satt i drift i Vardal i løpet av 2024. 5 MW er ifølge Statnett satt av til Magnormoen solkraftverk. Videre skriver Statnett at samlet omformerytelse overstiger 5 MW, og at dette utløser søknadsplikt etter forskrift om systemansvar § 14. Differ skriver i sin kommentar til høringsuttalelsene at de vil være i dialog med Elvia og Statnett angående funksjonalitet i kraftverket og forskrift om systemansvar, og følge bestemmelser knyttet til dette.

Ifølge endringssøknad sendt 09.04.2025 skal solkraftanlegget tilknyttes eksisterende nett ved å etablere en koblingsstasjon ved Elvias eksisterende 22 kV jordkabel som ligger i veien inn til renseanlegget. Plasseringen av koblingsstasjonen er innenfor planområdet på den planlagte parkeringsplassen ved adkomstveien inn til renseanlegget og som solkraftanlegget også vil benytte som adkomstvei. Ifølge endringssøknaden vil Differ bygge og eie koblingsstasjonen som vil ha to separate rom, et til disposisjon for Elvia og et til disposisjon for Differ. Grensesnittet mellom Elvia og Differ vil gå ved tilkoblingspunkt på lasteskillerbryter.

Differ søker om å etablere 2 transformatorstasjoner, en i hvert delområde jf. figur 1. Transformatorstasjonene vil ifølge søknaden ha en ytelse på inntil 3,4 MVA. Innføring til nettet er begrenset til 5 MW i tråd med tildelt kapasitet i nettet.

Differ søker også om å etablere 2 22 kV jordkabler som vist med fargene lilla og turkis linje i figur 1. Den ene kablen skal etableres for å knytte sammen transformatorstasjonene i de to delområdene og vil være ca. 400 meter, og den andre jordkablen fra den sørlige transformatorstasjonen og frem til koblingsstasjonen vil være 100 meter. I søknaden står det at kablen kan krysse Grenseveien ved



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

styrt boring, slik at det ikke blir nødvendig å grave opp veien. Kabelgrøften vil ha en dybde på 0,5 – 1 meter.

NVE viser til at grensesnittet mellom Elvia AS og Differ Energy vil være inne i planområdet, og at det ikke søkes om konsesjon for nettanlegg utenfor planområdet. Vi legger til grunn at den delen av nettanlegget som eies og bygges av Elvia AS, vil etableres som en del av deres områdekonsesjon. Etter vår vurdering vil nettilknytningen ha få negative virkninger for omgivelsene. Vi minner om at Differ må inngå avtale med veieier angående kryssing av Grenseveien.

4.7.1 Magnormoens bidrag til kraftsituasjonen lokalt/regionalt

I saksopplysningene i høringsuttalelsen fra Eidskog kommune vises det til at det lokalt og regionalt er lite kraftproduksjon og dermed lite kraft for å utvikle næringsliv og særlig industri. Kommunen peker også på at det er lite kapasitet i overføringslinjer og transformatorstasjoner. Videre skriver kommunen at Østlandet er et område som forbruker mer energi enn det produseres. Det står også at Magnormoen solkraftverk er lite i en større sammenheng, men at solkraftverket trolig kan bidra til en bedring både med tanke på produksjon, og lokal infrastruktur.

NVE viser til at Magnormoen solkraftverker planlagt i Eidskog kommune som ligger i prisområdet NO1. Kommunen har ikke lokal kraftproduksjon, og er derfor avhengig av forsyning fra omkringliggende kommuner for å dekke sitt kraftbehov. Det totale kraftforbruket i kommunen økte med 10,6 prosent fra 2022 til 2024, og i 2024 var forbruket på 94 GWh.

NVE konstaterer at Statnett har bekreftet at det er driftsmessig forsvarlig å tilknytte inntil 100 MW i Mjøsregionen, men kun med vilkår. Statnett skriver videre at 5 MW er satt av til Magnormoen solkraftverk og at 5 MW er satt av til Grasmø solkraftverk. Elvia har bekreftet at det er kapasitet i regionalnettet, og at både Grasmø og Magnormoen kraftverk planlegges tilknyttet Elvias 22 kV distribusjonsnett under Eidskog transformatorstasjon.

NO1 har generelt et underskudd på regulerbar kraft, som er nødvendig for å dekke timene med høyt forbruk. Om sommeren er det overskudd av kraft i dette området, da forbruket er lavere, og produksjonen av uregulerbar vannkraft høyere. Likevel er det fordelaktig med ny kraftproduksjon i området, for å møte forventet forbruksvekst i fremtiden. Etter NVEs vurdering vil Magnormoen solkraftverk bidra positivt til kraftbalansen lokalt. Tidvis kan kraftverket også bidra til noe lavere belastning i kraftnettet på regionalt nivå.

4.8 Fundamentering og terrengbehandling

Ifølge søknaden skal solcellepanelene plasseres på festestrukturer som fundamenteres med påler som slås ned i bakken. All høyere vegetasjon, samt store steiner og røtter vil måtte fjernes på stedene der pålene skal ned i bakken. Trær og stubber skal fjernes og det skal etableres internveier. Området er relativt flatt, og det antas at det ikke vil være behov for å planere større deler av planområdet, men det vil kunne bli behov for noe planering. Vurderinger av virkninger knyttet til fundamentering og terrengbehandling omtales i kapittelet under om naturmangfold.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

4.9 Naturmangfold

4.9.1 Beskrivelse av planområdet og konsekvensutredning

Planområdet er preget av boreal skog, hovedsakelig furu, med noe gran i det østlige planområdet. Området består av elveavsetninger, med et tykt løsmassedekke av finkornet materiale. Planområdet består av hovedsakelig to store hogstflater med yngre furuskog. Det er noen klynger av eldre furuskog i hogstklasse 4. Det er lite død ved i begge områder.

Ifølge konsekvensutredningen er planområdet kartlagt etter Norsk rødliste for arter av 2021 (Artsdatabanken) og etter Miljødirektoratets instruks for kartlegging av naturtyper etter NiN (Miljødirektoratet, 2022), og området ble befart 16. april og 24. mai 2023. Området ble også undersøkt for fremmede arter etter Fremmedartslista av 2018. Samlet konsekvens for naturmangfold settes til *middels negativ konsekvens* i konsekvensutredningen.

4.9.2 Fugl og dyreliv

Ifølge konsekvensutredningen har Norconsult vært i kontakt med Statsforvalter og de finnes ingen forekomster av sensitive arter, som for eksempel hekkelokaliteter for rovfugl, i eller i nærheten av planområdet. Det er ikke registrert at området har spesielle funksjonsområder for vilt, men det antas at området har en funksjon for arter som elg, rådyr, hare (NT - nær truet), rev og mindre pattedyr og fugl. Det er registrert tre ulveindivider (CR-kritisk truet) i planområdet i 2015. Området får verdi som *noe verdi* som leveområde for vanlige arter. De planlagte gjerdene rundt planområdet kan ifølge Norconsult medføre kollisjonsfare for fugl, spesielt for storfugl og orrfugl i området.

Mattilsynet skriver i sin uttalelse at solkraftanlegget kan utgjøre en kollisjonsrisiko for andefugler, gjess, svaner og vadefugler som tror de lander på en vannflate. De forutsetter at det settes vilkår om overvåkning av eventuelle kollisjoner mellom fugl og solcellepaneler. Mattilsynet mener også at etableringen av solkraftanlegget vil kunne kanalisere hjortevilt som kan øke risikoen for påkjørsler i enkelte områder, når vilt krysser Grenseveien og Rv2. De ber om at dette utredes sammen med Statens vegvesen og at avbøtende tiltak vurderes. Fylkeskommunen skriver at det er bra at solkraftanlegget er plassert sammen med eksisterende barrierer for hjortevilt, og at solkraftanlegget ikke vil generere en helt ny barriere.

Differ Energi skriver i sin kommentar at solkraftanlegget ligger i et område som allerede er preget av barrierer for hjortevilt med større veisystemer, Vrangselva og det nye kommunale renseanlegget i nærheten av solkraftanlegget. De viser til uttalelsen fra fylkeskommunen og at solkraftanlegget ikke vil forverre barrierene i vesentlig grad. De viser til at overvåkning av eventuelle fuglekollisjoner vil være vanskelig å følge opp i praksis, på grunn av åtsletere.

NVE slutter seg til konsekvensutredningen som beskriver at området har *noe verdi* for vanlige arter. Et solkraftanlegg med gjerdet vil gjøre at dyrearter som elg, rådyr, rev og hare ikke kan bruke området, og vil medføre at vilt ikke kan krysse Grenseveien og Rv2 der solkraftanlegget etableres. Området er allerede preget av eksisterende viltbarrierer som følge av veier, Vrangselva, renseanlegget og annen næringsbebyggelse i nærheten. NVE kan ikke se at solkraftanlegget på Magnormoen vil medføre økt antall vilt påkjørsler totalt sett, og ser ikke behov for å sette krav til at endringer i viltruter skal utredes.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE kjenner til at det finnes noen studier som viser at fugler kan kollidere med solkraftverk. Antall døde fugler varierer mellom de ulike solkraftverkene som er undersøkt. Studiene er imidlertid ikke direkte overførbare til norske forhold. Undersøkelsene er gjort på storskala anlegg på andre breddegrader, med andre økosystemer og fuglearter. Mattilsynet skriver at solkraftanlegget kan utgjøre en kollisjonsrisiko ved at noen fuglearter feilaktig tror panelene er en innsjø. Etter det NVE kjenner til har ikke studier som har forsøkt å måle innsjøeffekten, funnet en slik sammenheng. Etter vår vurdering kan solkraftanlegget utgjøre en risiko for at fugler krasjer i gjerder og solpanelene. Men det er ikke noe som tyder på at fugl kolliderer med solcelleinstallasjoner i stort omfang i anlegg på denne størrelsen. Overvåking av fuglekollisjoner som Mattilsynet foreslår, vil være et kostbart tiltak, uten at det er sannsynlig med stor nytte av overvåkingen. Etter NVEs vurdering er det ikke rimelig å pålegge tiltakshaver etterundersøkelser av kollisjoner mellom fugl og solcellepaneler, eller avbøtende tiltak for fugl eller vilt i denne saken. Etter vår vurdering vil ikke solkraftanlegget medføre vesentlige virkninger for fugl eller vilt.

4.9.3 Naturtyper og økologisk funksjonsområde for sopp

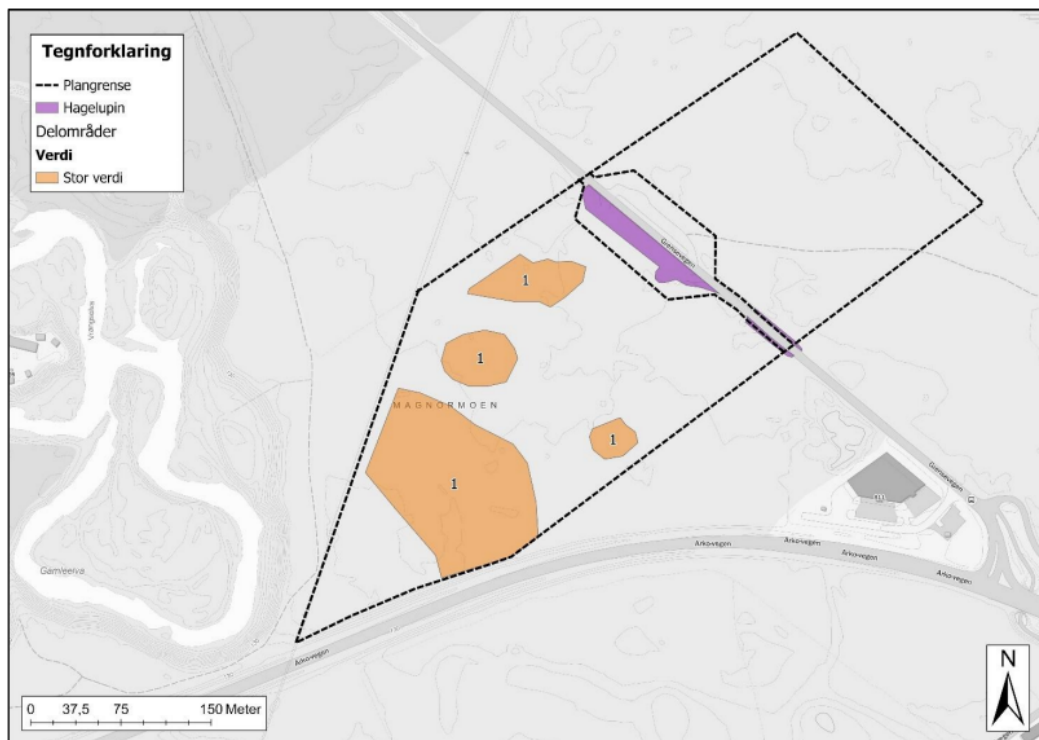
Ifølge konsekvensutredningen er rik sandfuruskog (Nær truet-NT) en naturtype som forekommer på arealer som ligner det som finnes i planområdet, men med rikere sanddominerte løsmasser. Planområdet ble vurdert opp imot kriteriene for «C8 Rik sandfuruskog» i Miljødirektoratets kartleggingsinstruks. Det ble ikke funnet arealer som tilfredsstiller kravene til naturtypen i planområdet, blant annet fordi bakkevegetasjonen ikke tilsa at grunnen er kalkrik nok. Det ble heller ikke funnet habitatsspesifikke rødlistede sopparter knyttet til naturtypen. Området ble undersøkt utenfor soppsesong.

Selv om det ikke ble påvist rødlistede sopparter i planområdet, mener Norconsult at deler av planområdet må regnes som funksjonsområde for rødlistede sopparter, av føre-var-hensyn. Dette skyldes at flere sjeldne og rødlistede sopparter kan forekomme på denne typen veldrenert sandfuruskogsmark. Norconsult viser også til at det er registrert taigarødtuppsopp og kransmusserong (begge VU) andre steder i Eidskog. De eldste skogbestandene i planområdet har størst potensial for slike soppforekomster. Områdene med gjenværende furuskog bør ifølge Norconsult derfor regnes som funksjonsområder for rødlistede sopparter med stor verdi, jf. figur 2.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat



Figur 2 Funksjonsområder for sopparter i oransje

De rødlistede soppartene tilknyttet furuskog er avhengig av levende furutrær for å overleve og de er sårbare dersom det øvrige jordlaget bearbeides, eller sanden skiftes ut eller blandes med andre masser. Påvirkningsgraden settes av Norconsult til *forringet* etter Miljødirektoratets veileder (M-1941), ettersom funksjonsområdene vil kunne restaureres etter endt konsesjonstid. Et delområde med *stor verdi* som blir utsatt for *forringelse* kan føre til *betydelig* eller *alvorlig* miljøskade etter M-1941. Konsekvensgraden blir av Norconsult satt til *betydelig miljøskade* ettersom det ikke er påvist spesielle naturverdier i delområdene.

Som skadereduserende tiltak for å bevare bakkelevende arter som sopp, planter, mose og lav, samt insekter, anbefaler Norconsult at terrenginngrepene blir så små som mulig. Flytting av masser og tilføring av nye masser bør ifølge Norconsult begrenses, og eventuelle tilførte masser bør være sand av samme opprinnelse som det planområdet består av i dag. Hvis grunnforholdene med sand beholdes som i dag, vil det bli lettere for sopp tilknyttet furuskogen å reetablere seg etter endt konsesjonstid. Norconsult viser også til at det eneste stedet sopper kan overleve i planområdet er på røttene til levende furutrær utenfor gjerdet som strekker seg inn i planområdet. De foreslår derfor at hogsten like utenfor gjerdet begrenses til et minimum.

Statsforvalteren i Innlandet viser i sin høringsuttalelse til at etablering av solkraftverk i dette området trolig vil kreve begrensede fysiske inngrep i terrenget, og at det vil være mulig å tilbakeføre området til dagens bruk. Statsforvalteren mener konsekvensutredningen gir en god beskrivelse av de verdier som finnes i området, og virkningene for disse. Statsforvalteren forventer at de skadereduserende tiltakene foreslått i konsekvensutredningen settes som vilkår i konsesjonen. Eidskog kommune stiller seg positive til at stubber skal fjernes ved hjelp av punkt boring med tanke på lyngsjiktet, og mener dette er gjennomførbart på et såpass flatt område med sand og grus i grunnen.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE ba Differ i epost sendt 12.03.2025 gi en utdypende beskrivelse av grunnforholdene, og omfanget av terrenginngrep som er nødvendig for å fundamenterer solcellepanelene. Vi ba også Differ utdype behovet for planering. Differ skriver i epost datert 20.03.2025 at grunnundersøkelser er gjennomført i planområdet, og at gravearbeidet som ble utført i forbindelse med etableringen av renseanlegget på nabotomten, viste at det var lite stein i grunnen. Dette understøtter ifølge Differ at solkraftanlegget kan monteres direkte med påler uten at det er behov for forboring eller annen bearbeiding av grunnen. Differ skriver at grunnforholdene tilsier at det vil bli lite behov for planering, men det vil bli nødvendig der trafostasjonene og anleggsveien frem til trafostasjonene skal etableres.

NVEs vurdering

NVE konstaterer at det ikke er funnet arealer som tilfredsstiller kravene til naturtypen Rik sandfurskog eller påvist andre naturverdier i planområdet, inkludert rødlistede sopparter. Området er vurdert å ha potensial for rødlistet sopp, men dette er ikke påvist. NVE legger til grunn at tiltaket vil medføre noe terrenginngrep og at det vil kunne bli nødvendig med noe flytting av masser. Vi har i den samlede vurderingen vektlagt at tiltaket potensielt kan gi virkninger for sårbare sopparter, men vi slutter oss til Statsforvalteren om at virkningene kan begrenses med skadereduserende tiltak. Området er relativt flatt, og grunnundersøkelser viser at grunnen er sandholdig med lite stein, noe som tyder på at terrenginngrepet i forbindelse med fundamentering av modulene kan begrenses.

NVE er positive til Differs planer om å fjerne stubber ved punktvis stubbefresing, og at tiltaket planlegges med begrenset behov for planering. I detaljplanen skal grunnarbeid beskrives, og det skal dokumenteres at valgte fundamenteringsløsning med jordskruer eller påler er gjennomførbar. Videre skal flytting av masser begrenses, og det skal i utgangspunktet ikke tilføres nye masser i planområdet, jf. tiltak foreslått i konsekvensutredningen. Eventuelle tilførte masser bør være sand av samme opprinnelse som planområdet består av i dag. Tiltakshaver skal, så langt det lar seg gjøre, sørge for at installering og fundamentering av paneler ikke forringer skogbunnen og det øverste jordlaget under bygging og drift av anlegget. Målet med disse tiltakene er at området skal kunne tilbakeføres til sandfurskog etter endt konsesjonstid. NVE kan ikke pålegge begrensninger i hogst utenfor planområdet, som er et av tiltakene Norconsult foreslår.

4.9.4 Fremmede arter og planteskadegjørere

Ifølge konsekvensutredningen er det registrert hagelupin i planområdet, og dersom det graves i disse områdene med hagelupin er det nødvendig med tiltak for riktig håndtering. Mattilsynet skriver i sin høringsuttalelse at planområdet ligger i nærheten til dyrka mark og påpeker at spredning av planteskadegjørere er mangelfullt utredet. Tiltakshaver viser i sin kommentar til høringsuttalelser til at det ikke er planlagt å flytte masser og at det ikke er risiko for spredning av hagelupin eller smitte/planteskadegjørere.

For å unngå spredning av fremmede arter og planteskadegjørere har NVE satt vilkår om at det i detaljplanen skal legges frem en plan for å unngå spredning av fremmede arter og planteskadegjørere under bygging og drift av anlegget.

4.9.5 Vurdering av naturmangfoldloven sine prinsipper

Alle myndigheter som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for natur, plikter etter naturmangfoldloven §§ 8-12 samt §§ 4-5.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE anser at kunnskapsgrunnlaget for de utførte utredningene av naturmangfold er tilstrekkelig, jf. våre vurderinger i kapittel 5.8.3. Planområdet er relativt lite og oversiktlig og utreder har gjennomført to feltbefaringer både før og under vekstsesongen. NVE vurderer at den samlede dokumentasjonen som foreligger gir tilstrekkelig grunnlag for å drøfte og vurdere virkningene solkraftanlegget har på naturmangfoldet, ut fra sakens omfang og risikoen for skade, i samsvar med naturmangfoldloven § 8. Som nevnt tidligere er det vurdert om det kan vokse rødlista sopparter som ofte trives på veldrenert furuskogmark i planområdet. Slike sopper er ikke påvist i planområdet, men området ble undersøkt utenfor soppsesongen. NVE mener likevel at det ikke er behov for å pålegge tiltakshaver at det gjennomføres ny feltbefaring, med tanke på tiltakets omfang og risiko for skade. Vi har lagt til grunn for vårt vedtak at skogsområdene kan være et livsmiljø for rødlista sopparter.

Til vurdering av føre-var-prinsippet (jf. naturmangfoldloven § 9) vil det alltid foreligge usikkerhet knyttet til om alle naturverdier er fanget opp. Norconsult gjennomførte feltbefaring på våren, som er ugunstig når det gjelder registrering av sopp. NVE har derfor lagt føre-var prinsippet til grunn for områdets potensial for rødlistede sopparter, og har på grunnlag av føre-var-vurderingene satt vilkår om avbøtende tiltak.

Når det gjelder naturmangfoldloven § 10, skal påvirkning på økosystemer vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet er eller vil bli påvirket av. Solkraftanlegget vil i liten grad påvirke konkrete økosystemer som samtidig blir påvirket av andre tiltak.

Det er også relevant å vurdere tiltakets bidrag til samlet belastning for bestemte naturtyper og arter regionalt og nasjonalt, jf. forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Mindre rike sandfuruskoger kan ha betydning som mulig leveområde for rødlistet sopp og tiltaket kan gi et lite bidrag til å øke den samlede belastningen på sandfuruskoger som leveområde for rødlistet sopp. Dette bidraget er likevel ikke stort nok til at tiltaket vil være i konflikt med forvaltningsmålene.

NVE legger til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 11 og 12 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og at det benyttes miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder ved videre prosjektering og utarbeiding av detaljplan.

Samlet har NVE vurdert at virkningene for naturtyper og arter blir små dersom de avbøtende tiltakene fastsatt i konsesjonen følges, og anlegget etableres uten store terrenginngrep. Vi har likevel lagt noe vekt på negative virkninger for naturmangfold i den samlede avveien av fordeler og ulemper.

4.10 Landskap og visuelle virkninger

Området ligger ifølge konsekvensutredningen innenfor landskapsregionen «Skogstraktene på Østlandet» som omfatter store sammenhengende skogsområder som strekker seg fra Finnskogene i øst til Telemark i Vest. Området er preget av tett bar- og lauvskog der gran og furu er dominerende treslag.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Planområdet ligger i et skoglandskap preget av barskog og større hogstfelt, og kategoriseres som landskapstypen innlandslette. Området er preget av noe industri- og næringsbygg, blant annet MC-museum og campingplasser og det gamle industritettstedet Magnor i nordvest. Vrangselva går vest og sør for planområdet og elven har over tid gravd seg ned i det opprinnelige slettelandskapet, og har dannet flere kroksjøer. Nærområdet er ellers preget av infrastruktur med Riksvei 2 og Grenseveien, kraftledning og Kongsvingerbanen som går nordøst for planområdet.



Figur 3 Oversiktsbilde av den sørvestlige delen av planområdet.

Den viktigste påvirkningen på landskapsbildet er ifølge Norconsult en visuell endring fra skog og hogstflate til et solkraftanlegg med rader av solcellepaneler. For de fleste steder vil anlegget få en naturlig skjerming fra terreng og skogen i området. I nærområdet der solkraftanlegget er planlagt vil området bli *noe forringet*, men her er området fra før preget av landskapsinngrep med veier, kraftledning og hogstfelt. Det vil bli noen innsynsmuligheter fra Riksveg 2, og fra Grensevegen vil man se anlegget på begge sider av veien. Det konkluderes i konsekvensutredningen med at den generelle landskapspåvirkningen er liten, og konsekvensgraden er i konsekvensutredningen satt til *ubetydelig*.

NVE har ikke mottatt høringsuttalelser som omtaler visuelle virkninger eller landskapspåvirkning. NVE slutter seg til vurderingen fra konsekvensutredningen om at Magnormoen solkraftverk ikke vil ha store negative virkninger for landskapet. Vi legger til grunn at de nærmeste områdene til solkraftanlegget vil bli visuelt berørt av tiltaket, i et område som ellers er preget av landskapsinngrep. Vi har vurdert at solkraftanlegget er utformet og plassert slik at det ikke vil føre til vesentlige virkninger for landskap og landskapsverdier.

4.11 Kulturminner og kulturmiljø

Langs Grensevegen, som deler planområdet i to, går sannsynligvis traseen for den Wingerske Kongevei, en vei som fra gammel tid har vært hovedveien mellom Stockholm og Kristiania. Rett øst for planområdet ligger det flere utmarkskulturminner, som tjæremiler, fangstgroper og kullmiler. Et registrert kulturminne i det østlige planområdet ble undersøkt av Innlandet fylkeskommune under befaring den 26.06.23. Kullgropen ble av fylkeskommunen avskrevet som kulturminne. To



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

nye kullmiler ble registrert under befaringen, men disse er fra nyere tid, og ikke fredet etter kulturminneloven. Ifølge konsekvensutredningen er planområdet godt undersøkt, og undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 anses som oppfylt. Samlet vurderes tiltaket i konsekvensutredningen å ha ubetydelig konsekvens for kulturminner og kulturmiljø.

Fylkeskommunen skriver i sin høringsuttalelse at de to registrerte kullmilene i planområdet er fra nyere tid og at de ikke har innvendinger om det gjøres inngrep eller at de fjernes i forbindelse med tiltaket.

NVE slutter seg til vurderingene i konsekvensutredningen og fra fylkeskommunen om at tiltaket ikke vil gi vesentlige virkninger for registrerte kulturminner og kulturmiljø. NVE minner om plikten til å stoppe alle anleggsarbeider ved funn av kulturminner i anleggsfasen, jf. kulturminneloven § 8.

4.12 Friluftsliv

I konsekvensutredningen står det at det ikke er ventet at solkraftanlegget på Magnor vil påvirke friluftslivsinteresser som ligger langt unna. Nærområdet vurderes å ha noe verdi for friluftsliv, knyttet til skogen som står der, høstbare arter og traktorveier i område som kan benyttes til trening eller tur. Det nye renseanlegget har allerede medført arealbeslag i området, slik at området ikke fremstår inngrepsfritt. Anlegget vil ikke påvirke tilgangen til nærliggende friluftslivsområder, og det er ingen større stier gjennom området, men tiltaket medfører arealbeslag som reduserer attraktiviteten til området. Tiltaket er vurdert i konsekvensutredningen til å ha ubetydelig konsekvens for friluftsliv.

Eidskog kommune viser i sin høringsuttalelse til at området er lite benyttet til friluftsliv og at det ikke har løypenett eller stier som benyttes av turgåere. Bente Rudberg og Jan Sundnes skriver i sin høringsuttalelse at det er opparbeidet parkeringsmuligheter langs Grenseveien som gjør området attraktivt som nærturområde. Det vises til at nærnatur er viktig for folkehelsen i kommunen, og til at solkraftanlegget med gjerder vil hindre at folk kan ferdes fritt i terrenget.

Differ skriver i sin kommentar at parkeringsmulighetene det vises til ikke er en parkeringsplass, men et tidligere tollområde som nå eies av fylkeskommunen. De skriver videre at det ikke er noen registrerte turstier eller turaktivitet i området.

NVE slutter seg til vurderingene i konsekvensutredningen om at konsekvensene for friluftsliv er ubetydelige. Solkraftanlegget vil hindre folk å ferdes i planområdet, men det er ikke kommet innspill som tilsier at området brukes mye som turområde. NVE vurderer at tiltaket ikke vil føre til negative virkninger for friluftsliv.

4.13 Støy

Solkraftanlegget er ifølge konsekvensutredningen planlagt med 2 transformatorer og 16 vekselrettere. Disse vil ifølge Norconsult avgi noe støy, men støy fra trafikk fra Grensevegen og riksvei 2 vil trolig være den dominerende støykilden i området. Støynivået vil være størst på dagtid, da solkraftanlegget har størst energiproduksjon.

Det vises til tidligere utredninger som tilsier at støynivå fra transformatorer og omformere vil være under støygrense på 45 dB når avstanden er over 20 meter. Det er over 300 meter til nærmeste bolig fra solkraftanlegget, og det er derfor ikke gjennomført støyberegninger for dette tiltaket. Det



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

vil bli noe støy fra anleggsmaskiner og transport på dagtid i anleggsperioden, men konsekvensgraden for støy settes i konsekvensutredningen til ubetydelig.

Innlandet fylkeskommune skriver i sin høringsuttalelse at de er uenig i at konsekvensgraden for støy i konsekvensutredningen er satt til ubetydelig. Fylkeskommunen viser til at komponenter i solkraftanlegget, som vekselrettere, genererer varme og industristøy, som gjør det ubehagelig å oppholde seg i nærheten av disse. De ber derfor om at støyreducerende tiltak for campingplassen i nærheten må iverksettes i form av plassering av komponenter eller støyskjerming.

Differ skriver i sin kommentar til høringsuttalelsen fra Innlandet fylkeskommune at avstanden til nærliggende industribygg, boliger og campingplass er så stor at støy ikke vil være en problemstilling. Det vises til at avstanden til nærmeste campingplass er ca. 1 km og at det vil være andre støykilder som er utfordrende.

NVE legger til grunn at det kan bli noe støy i anleggsfasen, men vi kan ikke se at solkraftanlegget i drift vil ha vesentlige støvirkninger i driftsperioden. Avstanden til nærmeste bebyggelse og campingplass er så stor at vi vurderer at avbøtende tiltak ikke er nødvendig.

4.14 Vassdrag og vann- og grunnforurensning

Vrangsella som renner like vest for planområdet har ifølge konsekvensutredningen moderat økologisk tilstand som følge av begroingsalger og arsenforbindelser. Hele planområdet ligger innenfor nedbørsfeltet til elven. Videre ligger også deler av planområdet inne i grunnvannforekomsten Magnor. Tilstanden til denne grunnvannforekomsten er vurdert å være god.

Ifølge konsekvensutredningen er overflateavrenning forventet å øke noe, da det blir fjernet skog fra planområdet som tidligere har hatt en fordrøyingseffekt. Planområdet består av sand med et tynt jorddekke og området har trolig god dreneringsevne. Omgjøring fra skog til hogstflate vil ifølge utredningen føre til større utvasking av næringsstoffer i grunnen. Hogst av trær fører til nedbryting av røtter og andre planterester, som øker konsentrasjonen av nitrogen. Norconsult viser til imidlertid til at vegetasjonsbeltet mot Vrangsella vil dempe utlekking av næringsstoffer. Det er ikke ventet at tiltaket vil påvirke Vrangsella i særlig grad og føre til forringelse av tilstanden. Konsekvensgraden er derfor i konsekvensutredningen satt til *ubetydelig*.

Videre står det i konsekvensutredningen at et solcelleanlegg under normal drift ikke gir utslipp til grunn. Det vises til at dersom det skal brukes oljeisolerte transformatorstasjoner, vil disse være utstyrt med oppsamlingsanordning, og utslipp av olje vil derfor være lite sannsynlig. Risiko for grunnforurensning er ifølge konsekvensutredningen knyttet til uhellsutslipp under transport og ved bruk av lettere anleggsutstyr. Sammenlignet med dagens bruk er ikke tiltaket ventet å forverre tilstanden, og konsekvensgraden settes til ubetydelig.

Innlandet fylkeskommune viser til at så lenge det avsettes et vegetasjonsbelte mot Vrangsella kan de ikke se at tiltaket vil forringe miljøkvaliteten i de nærliggende vassdragene. Mattilsynet skriver i sin uttalelse at de mener virkninger for drikkevann er tilstrekkelig utredet.

NVE slutter seg til vurderingene i konsekvensutredningen og kan ikke se at tiltaket vil gi vesentlige virkninger for vannforekomster eller medføre uhåndterbar risiko for grunnforurensning.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

4.15 Klima

I konsekvensutredningen vises det til at solkraftanlegget vil produsere ca. 6,35 GWh ny fornybar kraft hvert år som vil fase ut fossil kraft i det europeiske kraftmarkedet. Samtidig vil byggingen av anlegget føre til utslipp av klimagassutslipp fra blant annet arealbruksendringer, grunnarbeid, transport, bygging og drift av anlegget. Utslipp forbundet med arealbruksendringer beregnes ved hjelp av Miljødirektoratets verktøy for arealbruksendringer.

Det er lagt til grunn i beregningene at planområdet består av barskog med middels og høy bonitet på jorddekt areal. Det er estimert klimagassutslipp på 1439 tonn CO₂ fra arealbruksendringer, noe som utgjør 20 prosent av de beregnede utslippene (se figuren under). 80 prosent av utslippene kommer fra produksjon, transport og montering av anlegget. Samlet er klimagassutslippene fra etablering av Magnormoen solkraftverk beregnet til 7 400 tonn CO₂-ekvivalenter.

Ifølge Norconsult anslås utslipp for strøm i norsk kraftmiks å være gjennomsnittlig 18 g CO₂/kWh, og strømproduksjon i europeisk kraftmiks beregnes å ha et utslipp på 143 g CO₂/kWh. Norconsult har beregnet at Magnormoen solkraftverk vil gi utslipp per enhet på ca. 39 g CO₂/kWh over en produksjonstid på 30 år.

Når utslipp fra etableringen av solkraftanlegget er tatt med, bidrar det ifølge utredningen til en reduksjon i klimagassutslipp med ca. 660 tonn CO₂ i året, sammenlignet med gjennomsnittet for strømproduksjon det europeiske kraftmarkedet. Dette tilsvarer ca. 20 000 tonn CO₂-reduksjon gjennom konsesjonsperioden.

Statsforvalteren i Innlandet stiller spørsmålstegn ved om solkraftanlegget erstatter eller kommer i tillegg til eksisterende kraftproduksjon i Norge og Europa. Fylkeskommunen antar at klimaeffekten ved å etablere Magnormoen solkraftverk vil være positiv, og spesielt dersom man antar at den alternative bruken av planområdet på vestsiden av Grenseveien er annen næringsvirksomhet.

NVE legger til grunn at Norge er tilknyttet det europeiske kraftmarkedet og at en utbygging av fornybar kraft med en lav utslippsintensitet kan fortrenge og/eller erstatte annen fossil kraftproduksjon. Dette kan innebære vesentlige reduksjoner av klimagassutslipp, som vist i konsekvensutredningen, men vil avhenge av hvordan energimiksen utvikler seg gjennom solkraftanleggets levetid.

CO₂-prisen påvirker kraftprisen, og deler av klimanytten er derfor innbakt i den teknisk-økonomiske vurderingen, jf. blant annet stortingsmeldingen om vindkraft fra 2020. Positive klimavirkninger reflekteres dermed gjennom de prissatte virkningene av tiltaket. Siden de positive klimavirkningene i stor grad er vektlagt gjennom den økonomiske vurderingen, må det vurderes om de negative klimavirkningene bør tillegges vekt som en ikke-prissatt virkning. Det er imidlertid ikke gitt at de positive klimavirkningene er fullstendig reflektert gjennom kraftprisen, og det økte klimagassutslippet er relativt lite over levetiden. NVE har derfor vektlagt verken positive eller negative klimavirkninger i vurderingene av ikke-prissatte virkninger.

4.16 Landbruk

4.16.1 Jordbruk

Hele planområdet er ifølge konsekvensutredningen registrert som dyrkbar jord, og er med det et areal som egner seg for oppdyrking til fulldyrka jord. Etablering av solkraftanlegg er ikke like



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

permanent som nedbygging av areal til industri eller annen bebyggelse. Anlegget vil beslaglegge de dyrkbare arealene i konsesjonstiden, men det vurderes at tilbakeføring til dyrkbar jord er relativt enkelt etter endt konsesjonstid. Samlet vurderes påvirkningen å være *ubetydelig* for jordbruk.

Eidskog kommune viser i sin høringsuttalelse at begge områder er registrert som dyrkbar mark, men kommunen vurderer at området fortsatt kan benyttes til fremtidig dyrking, selv om det etableres et solkraftanlegg. Kommunen ber om at matjorden i planområdet tas vare på der det skal etableres veier eller gjøre andre inngrep.

4.16.2 Skogbruk

Skogen i planområdet består i hovedsak av furu og er ifølge konsekvensutredningen vurdert å ha høy bonitet. Området ble hogd i 2010 – 2016, og i dag står det ungskog i hogstklasse 2 på store deler av arealet, med unntak av gjenstående klynger med eldre trær i hogstklasse 4. Samlet utgjør disse klyngene i underkant av 30 daa.



Figur 4 Figuren viser eldre skogsklynger i planområdet

Tiltaket vil medføre at området på ca. 100 daa utgår som skogsdriftsområde i konsesjonstiden. Det er ifølge konsekvensutredningen ikke ventet at tiltaket vil forringe fremtidig skogsdrift.

Gunnar Otto Askerud er grunneier på naboeiendommen 61/24 og ber i høringsuttalelsen om at etablering av solkraftanlegget ikke må forhindre videre tømmerdrift på hans eiendom. Han viser til den gamle kontrollplassen og traktorveien gjennom planområdet brukes i forbindelse med tømmerdrift og at det må komme på plass alternative løsninger. Differ foreslår at en traktorvei kan etableres i grensen mellom eiendommene.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

4.16.3 NVEs vurdering av landbruk

NVE legger til grunn at solkraftanlegget vil legge beslag på de dyrkbare arealene i konsesjonstiden, men at tiltaket ikke forhindrer fremtidig dyrking. Omfanget av planering er relativt begrenset og fjerning av vekstmasser er i hovedsak begrenset til internveiene og transformatorstasjonene. NVE er enig med kommunen at matjorda bør ivaretas og vil ved en eventuell konsesjon sette som vilkår at detaljplanen skal inneholde en beskrivelse av hvordan et eventuelt overskudd av matjord skal ivaretas. Detaljplanen skal også beskrive hvordan adkomst for tømmerdrift på naboeiendommen til Askerud skal ivaretas. Samlet mener NVE at tiltaket ikke vil medføre vesentlige virkninger for landbruk, men i den samlede avveilingen av fordeler og ulemper har vi lagt noe vekt på at området vil utgå som skogsdriftområde i konsesjonsperioden.

4.17 Lokalt og regionalt næringsliv

Tiltaket kan innebære bruk av lokale entreprenører, og vil gi inntekter for grunneier. Det er ikke kjent at andre nærings- eller samfunnsinteresser vil kunne påvirkes. Etter NVEs vurdering vil tiltaket ikke medføre vesentlige virkninger for lokalt og regionalt næringsliv.

I kommunedirektørens innstilling til vedtak i Eidskog kommunes høringsuttalelse, bes det om at det settes av et areal på 20 meter fra senterlinjen av veien til gang- og sykkelvei nordøst for Grenseveien. Kommunen ber om at det settes som vilkår i konsesjon. Arealet tilsvarer ifølge kommunen dagens byggegrense langs fylkesveien. NVE forutsetter at solkraftanlegget ikke etableres i byggegrensen på 20 meter fra senterlinjen i fylkesveien og at dette følges opp i detaljplanleggingen av anlegget.

4.18 Naturfare og samfunnssikkerhet

4.18.1 Brannfare

Ifølge konsekvensutredningen er det lite brennbart materiale i selve solcellemodulene, men kopleingspunkter mellom modulene kan være utsatt for antenneelse. Avstanden mellom radene og lav vegetasjon gjør det lite sannsynlig at brann sprer seg mellom radene.

Det vil ikke være mulig å gjøre anlegget spenningsløst ved en eventuell brann, da selv lys fra brann kan gi strømproduksjon i et solkraftverk. Solkraftverk skal derfor alltid ansees som spenningsførende og brannvesenet vil informeres om risikoen via orienteringsplaner og beredskapsplaner.

Etter NVEs vurdering kan det oppstå brann i solkraftanlegget som følge av teknisk svikt eller andre uforutsette hendelser. Vi har satt vilkår om at Differ skal utarbeide en detaljplan for tiltaket. I detaljplanen skal det redegjøres for avbøtende tiltak knyttet til brann, og at det skal utarbeides beredskapsrutiner med det lokale brannvesenet.

4.18.2 Flom

Magnormoen solkraftverk er planlagt i nærheten av Vrangselva. Elva betraktes ifølge konsekvensutredningen som slak der den renner forbi Magnormoen. Høydeforskjellen fra elvebunnen og opp til planområdet oppgis å være 12 meter. Videre opplyses det at anlegget er



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

planlagt utenfor NVEs aktsomhetsområde for flomfare. Ytterligere vurderinger mot flom anses ifølge konsekvensutredningen ikke som nødvendig.

Siden planområdet ligger utenfor aktsomhetsområde for flom, er det NVEs vurdering at tiltaket oppfyller sikkerhetskravene for flom og at det ikke trengs ytterligere utredninger.

4.18.3 Skred

Ifølge konsekvensutredningen består øvre lag i grunnen av elve- og breavsetninger. Planområdet er flatt, og det er ingen tidligere registreringer av skred nær planområdet eller tegn som tilsier at området kan være utsatt for jord-, snø- eller steinskred. I forbindelse med kommunens nye renseanlegg som er etablert på nabotomten er det gjort grunnundersøkelser ned til 12 meter i den vestlige delen av planområdet, hvor det ikke ble avdekket kvikkleire. Senere gjennomførte Innlandet Geoteknikk dypere grunnundersøkelser som avdekket kvikkleire dypere enn 12 meter. Ifølge konsekvensutredningen ligger kvikkleiren dypere enn Vrangselva, noe som begrenser utstrekningen av eventuelle kvikkleireskred. Videre står det at retrogressive skred og flakskred utelukkes.

Differ påpeker at det ble vurdert at det er trygt å bygge kommunens renseanlegg i området, som vil medføre en langt større belastning enn et solkraftverk. Et solkraftverk vil medføre liten tilleggslast på grunnen, og solkraftanlegget vil i all hovedsak ligge lengre unna eventuell skredutsatt elveskråning. I konsekvensutredningen bemerkes det at den sørvestligste delen av planområdet vil ligge en del nærmere elva/kroksjøen enn resten av anlegget og at det per nå ikke kan utelukkes at en mindre del av planområdet må utgå av hensyn til områdestabilitet. Differ viser til at de vil gjennomføre ytterligere vurderinger av områdestabilitet som en del av prosjektets detaljplanlegging.

NVEs vurderinger

NVE konstaterer at deler av planområdet (sørvest) ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleireskred, noe som utløser behov for dokumentasjon i konsesjonssaken av tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred. Etter vår vurdering er det ikke dokumentert i søknad og konsekvensutredning at områdestabiliteten er ivaretatt i hele planområdet. NVE ba derfor om å få tilsendt rapportene som vurderingene i konsekvensutredningen baserer seg på og ytterligere dokumentasjon som grunnlag for konklusjon av mulig skredmekanisme. Vi mottok en rapport utført av Asplan Viak den 23.03.2025, og en rapport utført av Innlandet Geoteknikk den 14.05.2025, som begge ble utarbeidet i forbindelse med etableringen av det kommunale renseanlegget på nabotomta. NVE har ikke hatt tilgang til grunnundersøkelsene som konklusjonene i disse rapportene er utarbeidet på grunnlag av.

NVE vurderer allikevel at anlegget bør kunne etableres med tilstrekkelig sikkerhet mot kvikkleireskred. Vår vurdering baserer seg på konklusjonene fra vedlagte konsulentrapporter for nabotomten, som sier at et eventuelt kvikkleirelag ligger lavere enn elvebunn, og at et eventuelt erosjonsutløst skred, derfor ikke kan forplante seg retrogressivt bakover, men vil kunne medføre et rotasjonsskred. Planområdet grenser inn mot en kroksjø, og ikke til elvas hovedløp. I en flomsituasjon vil elva på dette stedet ha et større tverrsnitt å bevege seg på, noe som kan antas å gi lavere vannhastighet, og derfor redusert risiko for erosjon sammenlignet med om det var hovedløpet til elva som gikk tett inntil planområdet.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Etter vår vurdering er det fortsatt ikke tilstrekkelig dokumentert i rapportene fra Geoteknikk og Asplan Viak at områdestabiliteten er ivarettatt i aktsomhetsområdet sørvest i planområdet. Vi setter derfor krav om at konsesjonær i detaljplanen skal legge frem dokumentasjon på at tiltaket kan bygges med tilfredsstillende sikkerhet mot områdeskred (kvikkleire), dvs dokumentere at tiltaket kan gjennomføres uten å øke faren for tredjepart og at det er tilstrekkelig sikkerhet mot at tiltaket kan bli rammet av skred som starter annet sted. Eventuelle risikoreduserende tiltak for å ivareta tryggheten både i driftsfase og anleggsfase skal beskrives. NVE understreker at ansvaret for at tiltaket tilfredsstiller kravene i byggt teknisk forskrift (TEK17) og sikkerhet mot naturpåkjenninger, ligger hos tiltakshaver.

4.19 Anleggsarbeid og detaljplanlegging

Transport knyttet til bygging, drift og vedlikehold av solkraftanlegget vil kunne ha negative miljøvirkninger. Under byggeperioden vil det være transport av paneler og annet utstyr til anlegget. Riggplass er planlagt inne på planområdet, der transformatorene skal plasseres.

I solkraftkonsesjoner er det standardvilkår om en detaljplan som skal konkretisere utbyggingsplanene innenfor de rammene som er gitt i konsesjonen. Planen skal beskrive midlertidig og permanent arealbruk, og hvordan man skal unngå, redusere og kompensere for negative miljøvirkninger ved bygging av anlegget. Detaljplanen og et detaljplanvedtak fra NVE er forpliktende for entreprenør og byggherre. Planen skal utarbeides i kontakt med berørte kommuner, grunneiere og andre rettighetshavere. NVE har utarbeidet en veileder for detaljplaner for nettanlegg, og vi forutsetter at denne følges så langt det passer for solkraftverk.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Vedlegg A – Sammenfatning av høringsuttalelser

Konsesjonssøknad med konsekvensutredning ble sendt på høring 07.10.2024. Fristen for å komme med merknader ble satt til 20.11.2024.

Naturverforbundet i Glomdal og Bente Rudberg fikk utsatt høringsfrist til 12.12.2024. Eidskog kommune fikk utsatt høringsfrist to ganger, først til 14.02.2025, deretter til 11.03.2025.

Innkomne merknader

Eidskog kommune skriver i sin høringsuttalelse datert 14.03.2025 at de anbefaler at det ikke gis konsesjon til Magnormoen solkraftverk. Vedtaket fra Formannskapet er som følger:

«Eidskog kommune oversender formannskapets vedtak i F-sak 025/25, av 11.03.2025, som uttalelse til høring om konsesjon – Magnormoen solkraftverk. Vedtaket ble som følger:

Etter en vurdering basert på blant annet ulike faglige argumenter, næringsutvikling og vertskommunerolle vil Eidskog kommune anbefale at det ikke gis konsesjon på nåværende tidspunkt til Magnormoen solkraftverk.»

Videre vises det til saksutredning og vedtak som ligger vedlagt uttalelsen. I kommunedirektørens innstilling til vedtak står følgende:

- «1. Det gis en anbefaling om at forslaget til Magnormoen solkraftverk kan gis konsesjon.
2. Det bør som konsesjonsvilkår stilles krav om: Det må settes igjen et areal på inntil 20 m fra senterlinje Grensevegen slik det kan være plass til fremtidig gang- og sykkelveg nordøst for Grensevegen. Dette tilsvarer i dag byggegrense langs fylkesvegen.
3. Utredningene anses tilstrekkelige ut i forhold til kommunens kjennskap til området.»

I saksopplysningene vedlagt uttalelsen vises det til solkraftanlegget vil bidra til lokalt og regionalt næringsliv i byggefasen og at grunneier er interessert i å stå for tilsyn og vedlikehold av området. Videre er det beskrevet at regionen har for lite kraft til videreutvikling av næring og industri og at det er begrensninger i overføringslinjer og transformatorstasjoner. Østlandet er et område som forbruker mer energi enn det som produseres i området. Magnormoen solkraftverk er lite i en større sammenheng, men kan trolig bidra til en bedring med tanke på produksjon og lokal infrastruktur.

I uttalelsen vises det også til at områdene i dag er avsatt til landbruk-, natur- og friluftsområde i kommunedelplanen vedtatt i 2004. I nytt forslag til kommuneplanens arealdel foreslås det at sørvest for Grenseveien til byggeområde for næring. Da forslaget ble utformet var det ikke foreslått å etablere solkraft i dette området. Det vises til at område er nært renseanlegget og vurdert som gunstig å kunne bygge ut. Det fremholdes at begge områder er registrert som dyrkbar mark, men det vurderes at området fortsatt kan benyttes til fremtidig dyrking, selv om det etableres et solkraftanlegg. Det bes om at matjorden i planområdet tas vare på der det skal etableres veier eller andre inngrep. Det vises til at hensynet til dyrkbare områder må vektes mot energiproduksjon.

Kommunen mener at virkningene av tiltaket virker å være tilstrekkelig utredet. Det påpekes at særlig humler trives på furuområdene på Magnor og at flere av disse trenger habitat med åpen jord, mens andre trenger mer urørte områder. Kommunen stiller seg positive til punktboring av



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

stubber slik at lyngsjiktet endres mindre. Det kan være mulig siden området er flatt med sand og grus. Det vises til at området er lite benyttet til friluftsliv og har ikke løypenett eller stier av spesiell interesse.

Mattilsynet skriver i sin høringsuttalelse datert 31.10.24 at hensyn til drikkevann er tilstrekkelig utredet i saken. Mattilsynet påpeker at solkraftanlegget er planlagt i et område med nærhet til dyrka mark og vassdrag, og mener risiko for spredning av smitte/planteskadegjørere er mangelfullt utredet. Mattilsynet forutsetter at tiltakshaver gjør seg kjent med status for ulike planteskadegjørere i området og tar det videre med i prosessen. Videre skriver de at område trolig er en trekkorridor for fugl og at solkraftanlegget kan utgjøre en kollisjonsrisiko for andefugler, gjess, svaner og vadefugler som tror de lander på en vannflate. Mattilsynet forutsetter at det legges inn konsesjonsvilkår om at anlegget overvåkes over en lengre tid for å kartlegge fuglekollisjoner, og at det iverksettes avbøtende tiltak dersom det forekommer mange kollisjoner. Når det gjelder hjortevilt viser Mattilsynet til at det har vært flere påkjøringer av hjortevilt i nærheten av planområdet. Ifølge uttalelsen er det sannsynlig at inngjerding av solkraftanlegget vil kanalisere hjortevilt og lage trekkruiter som øker risikoen for påkjørsler for Grenseveien og RV2. Mattilsynet ber om at virkninger for hjortevilt må utredes sammen Statens vegvesen for å se om det er behov for avbøtende tiltak.

Statsforvalteren i Innlandet skriver i sin uttalelse datert 19.11.2024 at virkninger for landskap, kulturminner, friluftsliv, naturmangfold og samfunnssikkerhet er tilstrekkelig utredet. Statsforvalter forventer at skadereduserende tiltak som er foreslått i konsekvensutredningen settes som vilkår i en konsesjon. Statsforvalteren stiller spørsmål ved vurderingen av klimagassutslipp og om kraft fra solkraftverk erstatter eller kommer i tillegg til eksisterende kraftproduksjon i Norge og Europa.

Innlandet Fylkeskommune skriver i sin høringsuttalelse datert 20.11.2024 at de generelt er positive til utbygging av fornybar energi og at det norske samfunnet trenger mer erfaring med bakkemontert solkraftanlegg. Fylkeskommunen er positive til at anlegget etableres i områder med veg og menneskelig påvirkning, for ikke å bidra til ny barriereeffekt for vilt. De foreslår at eksisterende livsmiljøer (stein, død ved, vannkilder) ivaretas best mulig for å verne om polinatorer og at det sås med en lokal frømix langs gjerdene for å øke biodiversitet og bedre det visuelle uttrykket. Fylkeskommunen ber om at all hogst av skog foretas utenom hekkeperiode og at eventuelle mindre bekkesig må hensyntas og bør få gå i sine opprinnelige løp.

Fylkeskommunen er uenig i at konsekvensgraden for støy er satt til ubetydelig og viser til at det finnes flere tiltak som kan redusere mulig støyforurensning. Fylkeskommunen viser også til at gbnr. 74/33 er eid av Innlandet fylkeskommune og ikke Statens vegvesen som det står i søknaden.

Statnett skriver i sin høringsuttalelse datert 19.11.2024 at de har vurdert at det samlet er driftsmessig forsvarlig å tilknytte inntil 100 MW ny produksjon i Mjøsregionen med sørlige vilkår etter at økt transformorkapasitet er idriftsatt i Vardal i løpet av 2024, hvorav 5 MW av disse kan reserveres til Magnormoen solkraftverk (og 5 MW reserves til Grasmo solkraftverk)

Reservasjon av kapasitet vil kunne skje når vilkårene for tilknytting er avklart mellom Statnett, Elvia og Differ. Videre viser Statnett til at samlet omformerytelse i både Grasmo og Magnormoer overstiger 5 MW, og utløser søknadsplikt iht. forskrift om systemansvar § 14 annet ledd.

Gunnar Otto Askerud er grunneier på eiendommen 61/24 og 29 og ber om at inngjerding gjøres på eiendomsgrensen mellom 61/16 og 61/24. Askerud mener konsekvensene tiltaket har på driften i



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

området ikke er godt nok belyst. Han ber om at NVE krever at Differ for å sikre at det fortsatt vil være mulig å drive tømmerdrift i område. Han viser til at den gamle kontrollplassen og traktorveier gjennom tiltaksområdet brukes i forbindelse med tømmerdrift og at det må komme løsninger til hvordan disse kan bli erstattet. Tiltaket må ikke forhindre utvikling av området og eiendommene rundt.

Bente Rudberg og Jan Sandnes skriver i sin uttalelse datert 20.11.24 at de er kritiske til at ikke alle høringsparter får samme frist, og mener det er urimelig at Eidskog kommune får lengre frist enn andre. Ruberg og Sandnes ber Differ stoppe planene om utbygging av Magnormoen og Grasmo solkraftverk. Ruberg og Sandnes viser til at det planlegges mange prosjekter i Kongsbergregionen og at kommunene i regionen må enes om å ta i bruk går arealer til slike solkraftprosjekter. Inntil det er laget en helhetlig plan for regionen, bør behandlingen av solkraftverkene settes på vent. Ruberg og Sandnes mener det må satses på energieffektivisering, og solkraft på bygg og grå arealer, heller enn bakkemonterte solkraftanlegg i natur.

Ruberg og Sandnes viser til viktigheten av nærnatur for fysisk og psykisk helse og de er kritiske til at solkraftanlegg forhindrer fri ferdsel av mennesker og dyr i området. Parkeringen ved Grenseveien gir enkel tilgang til turområde med tursti. De stiller spørsmål om område kan brukes som beite for sau med tanke på dyrevelferd og for-kvalitet.

Norges miljøvernforbund anbefaler i sin høringsuttalelse datert 20.11.24 at søknaden om Magnormo solkraftverk avslås. De viser til at solkraft bør bygges ut på grå arealer og at det er rikelig med industriområder, tak, parkeringsplasser m.m. over hele landet som kan tas i bruk. Norges miljøvernforbund mener området fortsatt er «grønne», selv om deler av planområdet ligger på et område kommunen har foreslått til næringsareal.

Naturvernforbundet i Glåmdal skriver i sin uttalelse datert 12.12.24 til både Magnormoen og Grasmo solkraftverk at de er kritiske til utbygging av solkraft i skog- og naturområder. De mener energieffektivisering er der beste alternativet.