

**Fra:** "Anders Bentsen" <Andersb@Terraplan.no>  
**Sendt:** mandag 2. desember 2024 10.18.00  
**Til:** "Lars Håkon Glenna Iversen" <lars.iversen@asplanviak.no>  
**Kopi:** "Kjersti Marie Stensrud" <kjersti.stensrud@asplanviak.no>; "Knut Einar Ekmann" <KnutEinar.Ekmann@asplanviak.no>; "Eli Eikeland" <eli.eikeland@asplanviak.no>; "Aleksander Olvik Thorbergsen" <aleksander.olvik.thorbergsen@vestfoldfylke.no>; "Vilde Kristiansen Floer" <vilde.kristiansen.floer@vestfoldfylke.no>; "Marianne Fruseth Christiansen" <m.christiansen@vestfoldfylke.no>; "Truls Are Tvedt Jacobsen" <truls.jacobsen@vestfoldfylke.no>; "Rune Gunnerød" <rune.gunnerod@vestfoldfylke.no>  
**Emne:** SV: FV 3028 Haneholmveien - Tilbakemelding til UAK geoteknikk

Hei Lars Håkon.

Vi er enig i deres vurderinger/tilsvar og har ingen innvendinger. Se svar nedenfor i grønt.

Nedenfor følger en forklaring på vår vurdering av hvert enkelt punkt:

UAK punkt 2: Denne ble vurdert i forbindelse med vurdering av prosjekteringsforutsetninger. Vi mener det blir rett, når veien sideforskyves, å regne det som et nytt vegtiltak og ikke «kun» gang- og sykkeltrase. **Ok.**

UAK punkt 3: Her vi vil vi revidere rapporten slik at det tydeliggjøres hva som er grunnlag og hvor det er hentet fra. Vi er enige med det kontrollerende foretaket i at dette bør utbedres, da det kan være forvirrende å se treaks i CPTU-tolkninger for sonderinger der det ikke er utført treaksialforsøk. **Ok.**

UAK punkt 4: Vi er enige i at tyngdetettheten kunne vært satt til 18,0 kN/m<sup>3</sup>, men dette påvirker ikke beregningene i vesentlig grad. En lavere verdi vil gi et noe lavere resultat for drenert analyse, som fortsatt ligger godt over kravene, mens udrenert analyse ville få noe høyere sikkerhetsfaktor. **Ok.**

UAK punkt 5: Vi er også enige i at veilasten burde vært satt til 19,5 kPa i henhold til SVV HB N200. Denne justeringen vil imidlertid ikke ha en betydelig innvirkning på beregningene. **Ok.**

UAK punkt 6: Vi er uenige i Terraplans vurdering av at utløpsområdet bør justeres i henhold til terrenget. Selv om terrenget kan fremstå som hellende, viser nærmere undersøkelser at helningen er omtrent 1:65, noe som tilsvarer et relativt flatt område. Kotene alene vil dermed ikke kunne definere retningen på utløpsområdet. Vi kan justere utløpsområdet til å være noe bredere for en mer konservativ tilnærming, men vi mener at retningen er riktig vurdert. **Ok.**

UAK punkt 7: Vi er enige i at snitt B burde vært markert tydelig i figuren. Når det gjelder bergforløpet, har vi valgt en konservativ tilnærming på grunn av store variasjoner i området. Snittet ble valgt basert på veimodellen med den største veifyllingen som referanse. **Ok.**

Med vennlig hilsen  
Terraplan AS

**Anders Bentsen**

Geotekniker

M.Sc. Geologi

Mob.: (+47) 90534062

[www.terraplan.no](http://www.terraplan.no)

---

**Fra:** Lars Håkon Glenna Iversen <lars.iversen@asplanviak.no>

**Sendt:** mandag 2. desember 2024 10:02

**Til:** Anders Bentsen <andersb@terraplan.no>

**Kopi:** Kjersti Marie Stensrud <kjersti.stensrud@asplanviak.no>; Knut Einar Ekman <KnutEinar.Ekman@asplanviak.no>; Eli Eikeland <eli.eikeland@asplanviak.no>; Aleksander Olvik Thorbergesen <aleksander.olvik.thorbergesen@vestfoldfylke.no>; Vilde Kristiansen Floer <vilde.kristiansen.floer@vestfoldfylke.no>; Marianne Fruseth Christiansen <m.christiansen@vestfoldfylke.no>; Truls Are Tvedt Jacobsen <truls.jacobsen@vestfoldfylke.no>; Rune Gunnerød <rune.gunnerod@vestfoldfylke.no>

**Emne:** FV 3028 Haneholmveien - Tilbakemelding til UAK geoteknikk

Du får ikke ofte e-post fra [lars.iversen@asplanviak.no](mailto:lars.iversen@asplanviak.no). [Finn ut hvorfor dette er viktig](#)

Hei,

Vi har nå gjennomgått deres kontrollnotat og vurderer det som hensiktsmessig å revidere punktene 3, 6 og 7 av de totalt 7 kommentarene som er gitt i kontrollen.

Nedenfor følger en forklaring på vår vurdering av hvert enkelt punkt:

UAK punkt 2: Denne ble vurdert i forbindelse med vurdering av prosjekteringsforutsetninger. Vi mener det blir rett, når veien sideforskyves, å regne det som et nytt vegtiltak og ikke «kun» gang- og sykkeltrase.

UAK punkt 3: Her vi vil vi revidere rapporten slik at det tydeliggjøres hva som er grunnlag og hvor det er hentet fra. Vi er enige med det kontrollerende foretaket i at dette bør utbedres, da det kan være forvirrende å se treaks i CPTU-tolkninger for sonderinger der det ikke er utført treaksialforsøk.

UAK punkt 4: Vi er enige i at tyngdetettheten kunne vært satt til 18,0 kN/m<sup>3</sup>, men dette påvirker ikke beregningene i vesentlig grad. En lavere verdi vil gi et noe lavere resultat for drenert analyse, som fortsatt ligger godt over kravene, mens udrenert analyse ville få noe høyere sikkerhetsfaktor.

UAK punkt 5: Vi er også enige i at veilasten burde vært satt til 19,5 kPa i henhold til SVV HB N200. Denne justeringen vil imidlertid ikke ha en betydelig innvirkning på beregningene.

UAK punkt 6: Vi er uenige i Terraplans vurdering av at utløpsområdet bør justeres i henhold til terrenget. Selv om terrenget kan fremstå som hellende, viser nærmere undersøkelser at helningen er omtrent 1:65, noe som tilsvarer et relativt flatt område. Kotene alene vil dermed ikke kunne definere retningen på utløpsområdet. Vi kan justere utløpsområdet til å være noe bredere for en mer konservativ tilnærming, men vi mener at retningen er riktig vurdert.

UAK punkt 7: Vi er enige i at snitt B burde vært markert tydelig i figuren. Når det gjelder bergforløpet, har vi valgt en konservativ tilnærming på grunn av store variasjoner i området. Snittet ble valgt basert på veimodellen med den største veifyllingen som referanse.

Er dere enige i vår vurdering, eller har dere fortsatt innvendinger?

Med vennlig hilsen



Lars Håkon Glenna Iversen  
Geotekniker  
Infrastruktur

Kjørboveien 20  
Postboks 24  
1300 Sandvika

Direkte: [936 71 152](tel:93671152)  
Sentralbord: [417 99 417](tel:41799417)

[asplanviak.no](http://asplanviak.no)  
[Abonner på vårt nyhetsbrev](#)