



Reguleringsmyndigheten for energi

Deres referanse

201913904

Vår referanse

498077_v1/AASHILD

Deres dato

23.09.2024

Vår dato

04.11.2024

Innspill til mottatt varsel om fastsettelse av metode for vilkår for tilknytning og bruk av nettet

Lnett viser til mottatt varsel om fastsettelse av metode for vilkår for tilknytning og bruk av nettet. Vi er positive til at RME har foreslått en metode for vilkår for tilknytning og bruk av nettet.

Lnett har i lang tid brukt de standardavtalene/vilkårene som nettbransjen har utarbeidet. Vi deltok også aktivt i arbeidsgruppen for Fornybar Norges sitt arbeide med å gjennomarbeide dagens standardvilkår for privat- og næringskunder i 2020. Lnett har også deltatt aktivt i REN sitt arbeide med å utarbeide Rammeavtalen for forbrukskunder og Standard vilkår om utkobling og begrensing av forbruk, knyttet til denne.

Lnett støtter i all hovedsak Fornybar Norge sine innspill til den foreslåtte metoden.

Lnett ønsker i tillegg å gi noen innspill til den foreslåtte metoden.

Avklaringer knyttet til bruk av begrepene som avtale, standardvilkår, aktivt samtykke, mv

Vi er enige med Fornybar Norge i at det er behov for noen nærmere avklaringer knyttet til skriftlighet, aktivt samtykke mv. Fornybar Norge har i sitt innspill løftet frem mange av de problemstillingene som kravet i metoden reiser. Vi slutter oss til de problemstillingene som Fornybar Norge her har løftet.

I tillegg trengs det en avklaring knyttet til om RME mener at det fremover stilles krav om at det må inngås en ny tilknytningsavtale, når en installasjon skifter eier. I dag legger bransjens standardvilkår opp til at tilknytningsvilkårene blir gjeldende for ny eier, når han blir eier av installasjonen. Det fremstår som meget tungvint om nettselskapet må holde seg orientert om alle eierskifter på all eiendom i sitt nettområde. Det eksisterer i dag ingen systematikk i offentlige registre ol, som sikrer at vi får denne typen informasjon. Reell eier av eiendommen og installasjonen vil i mange tilfeller heller ikke fremgå av slike registre. Vi har dermed ingen foranledning til å kunne oppfylle et eventuelt krav om at vi skal «inngå» en ny avtale med ny installasjonseier, når installasjonen skifter eier. Noe av bakgrunnen for at dette tas opp, er at RME i sin rapport 5/2024 har hatt en del merknader angående tilknytningsavtaler, rettigheter for eksisterende og ny installasjonseier mv.

Når det gjelder skifte av nettleiekunde, så eksisterer det her en systematikk sammen med strømkundesystemet, slik at eventuelle krav om at det skal inngås ny nettleieavtale ved skifte, vil være mulig å oppfylle. Det er likevel ikke klart, av ordlyden, om RME i sin metode stiller krav om at det i disse situasjonene uansett må inngås en ny, skriftlig avtale, med aktivt samtykke, da ordlyden i kravet kun knytter seg til «nye tilknytninger».

I tilknytning til noen punkt opplever Lnett at det er nødvendig at RME gjør noen nærmere avklaringer til hvordan innholdet/kravene i metoden skal forstås.

Merknad til punkt 6

Vi er enige med Fornybar Norge i at den utdypende forklaringen til punkt 6, om at «*veiledning til partene om potensielle fremtidige forhold ikke skal inkluderes*» er uklar. Normalt vil store deler av hensikten med alle avtaler og standardvilkår være å regulere fremtiden og fremtidige forhold. Vi er derfor svært usikre på hva RME har hatt i tankene når det foreslås å innskrenke hva som kan tas inn i avtalene/vilkårene.

Merknad til punkt 4 mfl.

I punkt 4 mfl. er det skilt mellom offentligrettslig regelverk og privatrettslige vilkår, der det bla er fastsatt at disse skal deles opp, og at det klart skal vises hvilken del av avtalen som gjengir slikt regelverk. RME har kun tilsynsansvar for regler som følger av energiloven mv. For forbrukerkunder har vi bla også preseptorisk lovregulering gjennom forbrukerkjøpsloven. Det bør avklares om RME krever at dette også særmerkes i vilkårene, tilsvarende som for regelverk der RME, eventuelt NVE er tilsynsmyndighet. Det samme avklaringsbehovet er knyttet til regelverk som hører inn under andre fagdepartement/myndigheter, som for eksempel forskrift om krav til elektrisitetsmålere. Skal eventuelle bestemmelser i avtalen som er hentet herfra, merkes særskilt?

Videre prosess/gjennomføringstid for metode for vilkår som vedtas fra RME

I varsel til vedtak har RME ikke angitt noe om hvilken tidsfrist dere vil gi nettselskapene til å komme i samsvar med den metoden som fastsettes. Vi forutsetter at RME legger opp til at nettselskapene får tilstrekkelig tid til å

- Sette sammen arbeidsgruppe i bransjen som kan utarbeide forslag til nye standardvilkår som kan omfatte den største andelen av kunder, vanlige forbruker- og næringskunder. Dette vil erfaringsmessig ta en del tid, særlig når vilkårene må omarbeides totalt i forhold til de oppsett som bransjen har brukt gjennom lang tid. (Bla skille mellom forskrifts- og avtaleregulert)
- Sendte et forslag som bransjen er blitt enige om, på høring. Lnett ber om at RME gir en nærmere avklaring på hvilke bransjeorganisasjoner som er aktuelle/relevante/nødvendige for standard vilkår for private og næring. Vi ber også om avklaring på om RME har noen tanker om hvilke bransjeorganisasjoner eller andre som bør høres for standardvilkår for andre grupper, som høyspentkunder, innmatingskunder mv.
- Vurdere innspill etter høring, og gjøre eventuelle nødvendige endringer
- Lage oppsummering av høringsinnspillene, og hvordan disse har blitt ivaretatt i endelige vilkår
- Publisere oppsummeringen
- Ivareta prosedyre slik at de nye vilkårene blir gjeldende for eksisterende kunder
- Sette opp og igangsette prosedyre for at vilkårene tas i bruk for alle nye kunder

I tillegg legger vi til grunn at bransjen også vil ønske å lage standardiserte vilkår for andre kundegrupper, slik en også har i dag, for eksempel forbrukerkundegrupper en i dag bruker REN sin standardavtale for, innmatingskunder osv. Selv om arbeidet her kan gå parallelt, så vil det være behov for samordning, og



sannsynligvis vil de samme ressurspersonene i selskapene måtte jobbe med alle/mange av disse prosessene. Dette vil legge tid til det tidsperspektiv som er nødvendig for å komme i samsvar med metoden.

I tillegg så legger metoden som er varslet opp til at vi skal ha en samtykke/signeringsprosess for eksisterende kunder. Som Fornybar Norge er inne på, kan det å faktisk få på plass dette, ta lang tid, der tidsbruken i mange tilfeller ikke vil skyldes forhold på nettselskapets side. Dette må også hensyntas ved fastsettelse av gjennomføringstid.

Det er også et par mindre forhold der det kan være aktuelt med nærmere avklaringer fra RME.

Merknad til punkt 5

I forklaringen til punkt 5 er det angitt at «*Avtalene skal derfor utformes slik at det ikke er motstrid*». Vi legger til grunn at bransjen vil gjøre sitt ytterste for at det ikke skal oppstå slik motstrid. Muligheten for fremtidig motstrid kan uansett ikke unngås 100 %. Om så var tilfelle, ville det ikke vært behov for klagemuligheter, domstoler mv. Vi legger til grunn at RME ikke vil ha noen sanksjonsmuligheter, om det i fremtiden vil vise seg, at det var motstrid.

I forklaringen til punkt 5 er det videre angitt at «*Dersom det oppstår ny rettspraksis som gjør at en bestemmelse skal tolkes på en annen måte enn før, må standardavtalene oppdateres i tråd med dette*». Vi legger dermed til grunn at det kun er ny rettspraksis, basert på offentligrettslig regelverk som RME har tilsynsansvar for, som gir slik oppdateringsplikt. Vi legger også til grunn at oppdateringsplikten ikke vil utløses av ny/endret forvaltningspraksis/veiledere og/eller vedtak i klagesaker mv.

Merknad til punkt 8

I punkt 8 er det angitt at «*Der overbelastningsvernet regulerer makslasten til en kunde, skal størrelsen på denne være lett tilgjengelig for kunden*». Vi legger til grunn at dette gjelder for nye tilknytninger, etter at metoden blir gjennomført.

Merknad til punkt 9

I metodekrav 9 er begrepet «støykvoter». Dette begrepet er i all hovedsak bransjesjargong. Siden metodevedtaket faktisk vil berøre alle nettkunder, ber vi RME vurdere å klargjøre innholdet i begrepet i selve metodekravet.

Merknad til punkt 10

I punkt 10 er det angitt at de relevante kravene skal stå i avtalene, mens det i den utdypende forklaringen står «bør». Vi oppfatter dermed at det for eksisterende tilknytninger under 100 000, så er det ikke et skal-krav, men et bør-krav knyttet til de relevante krav til drift og funksjonalitet som gjelder pr i dag.

Merknad til punkt 13

Når det gjelder punkt 13, er det angitt at uenighet om oppfyllelse av avtalte vilkår skal gå til Elklagenemnda. Elklagenemnda behandler bare saker fra forbrukere, dette står på nettsiden deres: «*Som privat strømkunde kan du klage inn din kraftleverandør eller netteier til nemnda. Forutsatt at parten ikke hovedsakelig handler som ledd i næringsvirksomhet, kan også andre kunder – herunder sameier og borettslag – få sin klage behandlet. Elklagenemnda behandler ikke klager fra næringsdrivende*». Vi ber RME avklare om det skal angis noe om klagemuligheter i vilkårene, utover den til RME for næringskunder.



Merknad til punkt 15

Når det gjelder sensitiv informasjon, er vi enige i at avtalene bør henvise til at taushetsplikt mv. angående kraftsensitiv informasjon gjelder for begge parter. Når det gjelder personopplysninger og forhold det vil være av konkurransemessig betydning å hemmeligholde, så har vi problemer med å se at taushetsplikt for kunder angående dette, skal reguleres i disse avtalene.

Vennlig hilsen
Lnett AS

Åshild Helland | Lnett
Leder rammebetingelser

Tove Vetaas Idsø
Juridisk rådgiver

Dokumentet er godkjent i henhold til interne rutiner

