

NYE ASKEHAUG TRANSFORMATORSTASJON MED TILHØRENDE LEDNINGS- OMLEGGINGER: KOMMENTARER TIL HØRINGSUTTALELSENE TIL KONSESJONSSØKNADEN

OPPDRAG	Askehaug transformatorstasjon	DOKUMENTKODE	10252753-03-TVF-NOT-01
EMNE	Kommentarer til NVE	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAGSGIVER	Lede AS	OPPDRAGSLEDER	Kaia Solland
KONTAKTPERSON	Dana Barzingi	UTARBEIDET AV	Lars Smeland
KOPI		ANSVARLIG ENHET	Transmisjon

INNLEDNING

Lede AS har søkt om anleggskonsesjon for nye Askehaug transformatorstasjon i Tønsberg og Sandefjord kommuner, med tilhørende omlegging og oppgradering av kraftledninger. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har gjennomført høring av konsesjonssøknaden parallelt med høring av melding om oppgradering av 300 kV kraftledning Bamble-Porsgrunn-Tønsberg og konsesjonssøknader for Tønsberg og Gulliåsen transformatorstasjoner. Høringsfristen var satt til 21.11.2025, men flere høringsinstanser ba om utsatt høringsfrist, og fikk dette.

Lede AS har gått gjennom alle høringsuttalelsene, og nedenfor er våre kommentarer til uttalelsene med en beskrivelse av hvordan vi vil følge opp hensynene som er nevnt i uttalelsene.

01	16.01.2026	Nye Askehaug transformatorstasjon med tilhørende lednings- omlegginger: Kommentarer til høringsuttalelsene til konsesjonssøknaden	LARSSM	KAIS	KAIS
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV



Innholdsfortegnelse

1	Offentlige myndigheter	3
1.1	Høringsuttalelse fra Vestfold fylkeskommune	3
1.2	Høringsuttalelse fra Sandefjord kommune	5
1.3	Høringsuttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)	5
1.4	Høringsuttalelse fra Tønsberg kommune	6
1.5	Høringsuttalelse fra Statens Vegvesen	9
1.6	Høringsuttalelse fra Mattilsynet	9
1.7	Høringsuttalelse fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	10
2	Organisasjoner	12
2.1	Vestfold Bondelag	12
2.2	Jordvern Vestfold	14
3	Grunneiere	15
3.1	Gerd Iren Tala, g/bnr. 41/1	15
3.2	Jan-Eivind Kvam-Andersen, g/bnr. 40/1	15
3.3	Oddvar Rød, g/bnr. 494/3	16
3.4	Tormod Bjæring, g/bnr. 495/1, 495/6 og 495/11	17
3.5	Gunn og Kåre Hesby, g/bnr. 38/3	19
4	Privatpersoner	20
4.1	Bjørnar Schön	20

1 Offentlige myndigheter

1.1 Høringsuttalelse fra Vestfold fylkeskommune

Fylkesutvalget behandlet saken i sitt møte 02.12.2025 og fattet følgende vedtak som er relevant for Askehaug transformatorstasjon med tilhørende ledningsomlegginger:

- «Vestfold fylkeskommune støtter konsesjonssøknaden for Askehaug transformatorstasjon, som vurderes å ha moderate miljøkonsekvenser og betydelig samfunnsnytte.»
- Det må påses at anleggene «lokaliseres og utformes slik at de samlede konsekvensene for naturmangfold, klima, landbruk, friluftsliv og kulturarv begrenses mest mulig. Det bør legges til rette for videre dialog med kulturminnemyndighetene i forbindelse med arkeologiske registreringer og vurdering av tiltak som kan påvirke automatisk fredede kulturminner iht. Kulturminneloven.»
- «Vestfold fylkeskommune oppfordrer til flerbruk av areal ved å vurdere etablering av solceller under ledningene, der det ikke fører til større naturinngrep.»

Kommentar

- Lede tar innspillene til etterretning og vil i den reviderte detaljplanen utdype hvilke avbøtende tiltak som vil bli gjennomført for å redusere de negative virkningene av tiltaket. Lede vil bl.a. fortsette dialogen med fylkeskommunen om det registrerte kulturminnet som blir berørt av tiltaket, og arkeologiske undersøkelser etter kulturminneloven § 9.

Følgende momenter fra fylkesdirektørens saksframlegg er relevante for Askehaug-prosjektet:

- «Det oppfordres (...) i detaljplanleggingen å arbeide videre med avbøtende tiltak. Sårbar natur bør unngås der det er mulig, særlig ved valg av ledningstraseer og endelig plassering av master, anleggsområder og deponi.»
- «Det må tas hensyn til arrondering og driftsmessige forhold, slik at mastene i så liten som mulig grad forringer muligheten for jordarbeid og matproduksjon. Det må derfor være tett dialog med grunneier og lokal landbruksforvaltning når endelig plassering av master foreslås.»
- «Bare ett sted er det per nå kjent automatisk freda kulturminner som kommer i konflikt med planene. Det dreier seg om Askeladden-ID 100568, boplass fra steinalder, som ligger under planlagt ny ledningstrasé på gbnr 494/1. Tiltaket er i konflikt med kulturminnelovens forbud mot utilbørlig skjemming av automatisk freda kulturminner. I lys av den samfunnsmessige betydningen tiltaket har, anser Kulturarv at tiltaket kan tillates slik det er, men ber samtidig LEDE om å vurdere om traséen her kan justeres.»
- Omkring ledningstraseen etableres et ryddebelte. Hogst og vedlikehold av trær og kratt over kulturminner krever ikke tillatelse etter kulturminneloven, men tiltakshaver er ansvarlig for at kulturminnene ikke skades i prosessen. Det vil si at det ikke kan kjøres skogsmaskiner over kulturminnene, og trær må hogges på en skånsom måte, og uten at røtter dras opp eller virke slepes langs bakken. Helst må all hogst skje på vinteren, når det er tørt i bakken. Dersom endelig trasé skal passere over kulturminnet, må derfor hensynene her innarbeides i rutinebeskrivelser eller liknende for vedlikehold av ledningsnettet. Dersom LEDE finner at traseen skal opprettholdes som den er, må det søkes om tillatelse til



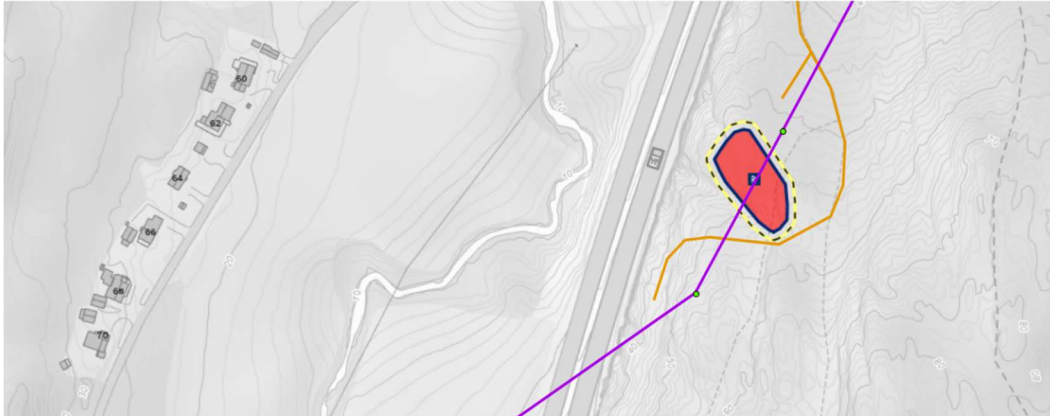
utilbørlig skjemming av kulturminnet, i henhold til kulturminnelovens § 8 første ledd. LEDE å om å vurdere hvorvidt arbeidene med mastepunktene sør og nord for kulturminnet vil kunne påvirke kulturminnet. Mastepunktet nord for kulturminnet er tegnet om lag 15 meter fra fredet areal.

- *«En del av det planlagte nybygde ledningsnettet ligger allikevel i områder der det ikke har vært gjort kartlegginger, og som har høyt potensial for funn av automatisk freda kulturminner. I henhold til kulturminneloven (kulml) § 9 må det derfor utføres en arkeologisk registrering før det kan gis endelig uttalelse til planforslaget.»*
- *«Dersom det planlegges arbeid langs eller det skal krysses over fylkesveinettet, må det foreligge en godkjent arbeidsvarslingsplan. Vegvesenet skal kontaktes i forbindelse med godkjenning av arbeidsvarslingsplan. Disse godkjenningene må søkes særskilt, og gis etter Veglovas bestemmelser.»*

Kommentar

- Lede vil i den reviderte detaljplanen utdype hvilke avbøtende tiltak som vil bli gjennomført for å redusere de negative virkningene av tiltaket for sårbar natur og naturmangfold for øvrig.
- Grunnet dårlige grunnforhold pga. kvikkleire, er det begrenset hvilke plasseringer av mastepunktene som er mulige. Lede vil ha en tett dialog med grunneiere og lokal landbruksforvaltning i detaljprosjekteringen av mastepunktene, for å ivareta disse interessene. Lede vil fortsette dialogen med fylkeskommunen om arkeologiske undersøkelser etter kulturminneloven § 9 og det registrerte kulturminnet som blir berørt av tiltaket. Hogst i ryddebeltet over kulturminnet vil bli utført slik at det ikke skader kulturminnet. Dette vil innarbeides i detaljplanen og i instruks for vedlikeholdshogst. I dag går det et kjørespor rett gjennom kulturminnet. Traseen som vil bli brukt ved bygging av linja, legges utenom kulturminnet og sikringssonen rundt, jf. forslag til detaljplan og figur 1 nedenfor. Kulturminnet vil bli markert i terrenget før anleggsarbeidet starter, slik at arbeidene ved mastepunktene sør og nord for kulturminnet tar hensyn til kulturminnet.
- Det planlegges arbeid langs fylkesvei 3130 og fylkesvei 312, og disse veiene må også krysses med kraftledninger. Lede er klar over at det må foreligge godkjente arbeidsvarslings-planer i god tid før arbeidene starter.

- Til forslaget om å vurdere etablering av solceller under ledningene: Dette er ikke tillatt, jf. forskrift om elektriske forsyningsanlegg og presisering i nyhetsbladet Elsikkerhet nr. 96 der det sies at «*DSB anser et bakkemontert solkraftanlegg som et område som må plasseres i tilstrekkelig horisontal avstand fra HS-luftlinjer slik som tabell 6-2 beskriver for viktige bygninger og lagerplasser.*»



Figur 1: Kulturminnet med Askeladden-ID 100568 som blir liggende under kraftledningen markert i rødt og sikringssonen rundt med gul og blåstiplet strek. Kraftledningen er i lilla farge, mastepunkt grønne punkt, og anleggstraseen i mørk gul farge.

1.2 Høringsuttalelse fra Sandefjord kommune

Administrasjonen har i brev av 03.06.2024 gjort oppmerksom på at tiltaket krever dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan og kommuneplan for området. Samtidig gjør kommunen oppmerksom på at det kreves dispensasjon fra byggegrensen mot E18 og FV 3130.

Hovedutvalg for miljø- og plansaker i Sandefjord kommune ga i sin behandling av saken i møtet 26.11.2025 sak 194/25 følgende uttalelse: «*Det bør gis konsesjon for etablering av ny Askehaug transformatorstasjon med nødvendig omlegging av kraftlinjer og spenningsoppgradering.*»

Kommentar

Lede tar uttalelsene til orientering.

1.3 Høringsuttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

I høringsuttalelsen fra DMF datert 18.11.2025 er følgende forhold relevante for Askehaug-prosjektet:

- «*DMF kan ikke se at det foreligger en vurdering av mineralressursene i konsesjonssøknaden for Nye Askehaug transformatorstasjon.*
- I kapittel 5.2.6 i konsesjonssøknaden står det at «*det er påvist forurensede masser på deler av det framtidige stasjonsområdet, og at det ikke vil være mulig å gjenbruke alle steinmassene på stedet. DMF kan ikke se at det er gjort noen estimat for volum overskuddsmasser som tas ut, eller hvor og hvordan massene skal deponeres.*»
- «*Ut ifra konsesjonsdokumentene tolker DMF at det skal anlegges masseuttak i forbindelse med tiltakene i konsesjonssøknadene basert på volum overskuddsmasser som dannes. DMF forventer at det gjøres rede for plassering av eventuelle masseuttak, volum og type masse som skal tas ut. Dette bør avklares tidlig i prosessen for kunne beskrive omfang av eventuelle*

masseuttak, hvilke inngrep som vil følge av uttakene, og om det er geologiske forutsetninger for å drive uttak. Det bør unngås å planlegge for flere mindre masseuttak innenfor hvert konsesjonsområde. Kunnskapsgrunnlaget om behovet for masseuttak og tilgang på ressurser skal også ligge til grunn for å vurdere om masseuttakene skal konsekvensutredes, i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger § 10 og vedlegg II punkt 2 a).»

Kommentar

Lede beklager at vurderingen av mineralressursene var falt ut av konsesjonssøknaden. I de nasjonale databasene er det ikke registrert mineralressurser innenfor tiltaksområdet. Pukkområdet Taranrød Øst er det nærmeste området, men tiltaket berører ikke arealet som er avgrenset i grus- og pukkdatabasen. Dette skulle vært tatt med i konsekvensutredningen for landbruk og naturressurser, og i konsesjonssøknaden.

Lede tilstreber massebalanse i dette prosjektet, og det vil ikke være behov for egne masseuttak særskilt opprettet for dette tiltaket. Om det skulle være behov for tilkjørte masser, vil de komme fra allerede eksisterende uttak. Det er årsaken til at masser ikke er nærmere omtalt i konsesjonssøknaden. Bergmassene som vil sprenges ut fra stasjonsområdet utgjør om lag 5400 m³. Disse massene vil bli benyttet til oppfylling av stasjonsområdet. Den reviderte detaljplanen vil omtale massehåndteringen mer detaljert.

De forurensede massene har et begrenset omfang, men eksakt volum vil først bli klart i arbeidet med saneringen av dagens stasjonsbygg. Vi anslår at det vil dreie seg om 1-2000 m³. Disse massene vil bli levert til godkjent mottak. Det er først i den videre detaljprosjekteringen at det avklares om det vil være overskudd av løsmasser pga. masseutskifting. Opplysninger om dette innarbeides i den reviderte versjonen av detaljplanen.

1.4 Høringsuttalelse fra Tønsberg kommune

Høringsuttalelsen fra Tønsberg kommune er behandlet i både kommuneplanutvalget, 24.11.25, og i kommunestyret 10.12.2025.

«Tønsberg kommune viser til brev fra NVE om høring av konsesjonssøknader for Tønsberg, Gulliåsen og Askehaug transformatorstasjoner, datert 26.09.2025. Kommunen setter pris på at sakene presenteres og ses i sammenheng, noe som gir et helhetlig bilde på konsekvensene av de prosjektene/tiltakene som nå er på høring.

Kommunen anerkjenner at det er behov for økt kapasitet i strømmettet i regionen og at strømmettet med transformatorstasjoner er viktig infrastruktur for samfunnet. Vi vil berømme Lede til å ha funnet fram til et grått areal for lokalisering av selve transformatorstasjonen. Tønsberg kommune har følgende kommentarer til omsøkt tiltak, som vi mener vil bidra til å redusere negative lokale virkninger og bidra til etableringen av transformatorstasjonen kan skje uten å være til hinder for annen planlagt utvikling i området:

Landbruk

Selve stasjonsutbyggingen vil ikke berøre hverken skog, jord eller naturmangfold. For jordbruket er det en fordel å lokalisere nye kraftmaster slik at de ikke blir stående på dyrka jord. For skogbruket er det en fordel å lokalisere traseene utenom produktiv skog.

Naturmangfold

For å redusere faren for at sårbare fuglearter skal kollidere med ledningene, er det viktig at det gjennomføres kollisjonsreducerende tiltak. Påvirkning på fuglelivet må også hensyntas i bygge- og anleggsprosessen.

Vannforekomster

Tiltaket kan få konsekvenser for vannforekomster i området, både i byggefasen og driftsfasen. Tiltaket kan ikke være i strid med vannforskriftens miljømål for de berørte vannforekomstene.

Boligformål Kongsåsen

I arealdelen til kommuneplanen er det avsatt et areal til boligformål i Kongsåsen. Ledningstraseen Askehaug-Sundland skal ifølge søknaden legges litt nærmere dette arealet enn det den gjør i dag, samtidig som den skal spenningsoppgraderes fra 66 kV til 132 kV. Avstanden mellom ny ledningstrase og arealet satt av til bolig vil bli 80 meter. Kommunen kan ikke se at det i søknaden beskrives hvilke konsekvenser dette kan ha for fremtidig boligbebyggelse med hensyn til elektromagnetiske felt. Det som derimot er beskrevet er at for ny 132 kV Jåberg-Askehaug vil grenseverdien på 0,4 mikrottesla ligge omtrent 45 meter fra senter av traseen, ved bruk av master med trekantoppheng. For nye kraftledninger ved Kjerringhovet vil utredningsgrensen på 0,4 mikrottesla strekke seg om lag 150 meter fra senter av nærmeste masterekke. Kommunen forventer at Lede gjør nødvendige tiltak som sikrer at nye boliger innenfor gult areal ikke utsettes for verdier over 0,4 mikrottesla. Kommunen opplyser samtidig om at per dags dato jobber forslagsstiller med utarbeidelse av et planforslag for den nordlige delen av Kongsåsen (D3). Dersom det ikke er mulig å gjøre tilstrekkelige avbøtende tiltak ønsker kommunen at det opprettes en dialog.

Teknisk infrastruktur

Tønsberg kommune er kjent med at det skal utarbeides detaljplan for tiltaket dersom det blir gitt konsesjon. Vi ser det likevel hensiktsmessig å ta opp flere tema knyttet til teknisk infrastruktur i denne uttalelsen slik at NVE og Lede blir kjent med våre forventninger så tidlig som mulig. (...)

Siden området hovedsakelig ligger i Sandefjord kommune tenker vi det vil være hensiktsmessig at Sandefjord har videre dialog ift. brannvann og overvannshåndtering. Det er beskrevet at det ikke vil være behov for sanitært vann etter utført anleggsfase.

VA-anlegg: Det er ikke planlagt noen tilknytning til kommunalt VA-anlegg. Tønsberg kommune har heller ingen VA-infrastruktur i området.

På gbnr 41/26 som ligger i Tønsberg finnes det pr i dag en tett tank. Det kan vurderes om denne kan oppgraderes til dagens standard og benyttes under anleggsperioden. Videre må det vurderes om det kan være behov for å beholde den videre i driftsfasen. Eiendommene som ligger i Sandefjord kommune, har vi ingen informasjon om.

Brannvann: Det er slik vi forstår det innledet en dialog med Sandefjord brann og redning (kap. 1.3.1) at brannkonsept og slokkevann skal ivaretas. Tønsberg kommune har ikke ledningsnett i området og forutsetter at videre dialog tas med Sandefjord kommune.

Overvannshåndtering: All overvannshåndtering i Tønsberg kommune skal planlegges iht. Tønsberg kommunes overvannsveileder.

Utslippssøknad: Søknad om utslippstillatelse av sanitært avløpsvann skal sendes kommunen. Det finnes som nevnt over pr i dag en tett tank som ligger i Tønsberg. Det må avklare om denne skal benyttes videre eller om det også er anlegg i Sandefjord kommune innenfor dette området.

Friluftsliv

Til konsesjonssøknaden er det gjort en grundig vurdering av tiltakets påvirkning på friluftsliv, og foreslått flere gode tiltak for å redusere de negative virkningene av utbyggingstiltaket.

Tønsberg kommune er i stor grad enige i vurderingene, men stiller oss undrende til vurderingen av at delområde FL1 Kjerringhovet med turløypa Tønsberg løype er klassifisert med middels verdi. Den skilta og merka turstien er en av kommunens kulturstier, og en gruppe frivillige har utarbeidet et

informasjonshefte som viser utvalgte punkter og severdigheter langs stien. Vi ber om at stien ivaretas både under anleggsperioden og i driftsfasen, og at alternative traseer etableres der det er behov.

Konsekvens for oppnåelse av FNs bærekraftsmål:

Dersom Askehaug transformatorstasjon får konsesjonstillatelse vil det bidra til å oppnå FNs bærekraftsmål nummer 7 ren energi til alle og bærekraftsmål nummer 9 industri, innovasjon og infrastruktur.

Effekt for klima:

God infrastruktur for strømforsyning og tilgang på strøm er viktig for elektrifisering av samfunnet.

Konsekvenser for barn og unge:

Forringelse av friluftsområdet som følge av tiltakene kan være negativt for barn og unge.»

Kommentar

Lede er klar over utfordringene ledningsomleggingene gir for landbruket og har søkt å minimere de negative virkningene for jordbruket i området.

Kommunen anbefaler at det gjennomføres kollisjonsreducerende tiltak for å redusere faren for at sårbare fuglearter skal kolliderer med ledningene. Dette er en anbefaling som ikke har grunnlag i konsekvensutredningen for naturmangfold der det for delområde NM11 og NM 13, som omhandler funksjonsområder for arter, sies: «Det forventes heller ikke økt kollisjonsfare, siden det ikke blir netto økning i linjer. Påvirkning vurderes som **«ubetydelig endring».**»

Det er registrert sårbare fuglearter i området, og det vil bli tatt særskilte hensyn til dem i bygge- og anleggsprosessen for å redusere ev. negative virkninger av tiltaket på disse artene. Hogst og fjerning av vegetasjon vil fortrinnsvis foretas utenom hekkeperioden for fugl (april-juli). Våren 2026 vil det bli undersøkt om vipe og/eller åkerrikse hekker i anleggsområdet og ev. hvor. Dersom vipe og/eller åkerrikse hekker i området, vil anleggsarbeidet planlegges slik at det tas nødvendig hensyn til artene i ev. hekkeperiode.

Lede er klar over at tiltaket ikke kan være i strid med vannforskriftens miljømål for de berørte vannforekomstene og vil gjennomføre avbøtende tiltak for å hindre at tilstanden i de nærliggende vannforekomstene forringes.

Ledningstraseen Askehaug-Sundland går forbi arealet avsatt til boligformål i Kongsåsen, i en avstand av ca. 80 meter til nærmeste utbyggingsareal. Langs denne traseen vil grenseverdien på 0,4 mikrottesla ligge omtrent 60 meter fra senter av traseen, siden det benyttes planoppheng på denne strekningen. Det nye boligområdet blir derfor ikke påvirket av elektromagnetiske felt som overskrider Strålevernforskriftens utredningsgrense. Årsaken til at utredningsgrensen på 0,4 mikrottesla for de nye kraftledningene ved Kjerringhovet strekker seg om lag 150 meter fra senter av nærmeste masterekke, skyldes at det er tre ledninger som gir en større samlet effekt enn feltet rundt kun én ledning.

Lede tar opplysningene om tekniske anlegg til orientering. I detaljprosjekteringen av tiltaket vil det bli avgjort om den eksisterende, tette tanken under g/bnr 41/26, vil bli benyttet videre, eller ikke. Lede registrerer at turløypa Tønsberg løype er viktig for kommunen, og vil i den reviderte detaljplanen innarbeide tiltak som sikrer turløypa både i anleggsperioden og i driftsfasen.

1.5 Høringsuttalelse fra Statens Vegvesen

«Vi er opptatt av trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper, og forventer at dette gis tydelig prioritet i det videre planarbeidet. (...) Av hensyn til beredskap og samfunnssikkerhet er det nødvendig å vektlegge transportsystemets rolle i håndtering av risiko og sårbarhet. Utbyggingen må sikre tilstrekkelig kapasitet på vegnettet, samt trafikksikker adkomst for både kjørende og myke trafikanter. Dette inkluderer også krav til tilfredsstillende teknisk infrastruktur. (...)

Med klimaendringer og det grønne skiftet som premiss, er det viktig at planarbeidet legger til rette for bærekraftige, klima- og miljøvennlige løsninger. Det må samtidig planlegges for håndtering av flom og overvannsproblematikk, og det skal gjennomføres nødvendige risikovurderinger ved planlegging og bygging av infrastruktur.

Dersom tiltaket eller endringer i infrastrukturen får konsekvenser for Statens vegvesen sitt ansvarsområde, forutsettes det at Statens vegvesen kontaktes før arbeidene igangsettes. Er det behov for arbeid på Statens vegvesen grunn, må det inngås en gjennomføringsavtale med Statens vegvesen før eventuelle arbeider igangsettes.»

Kommentar:

Lede tar innspillene fra Statens Vegvesen til orientering og vil legge dem til grunn i detaljprosjekteringen og i planleggingen av tiltaksgjennomføringen. Lede har allerede startet dialogen med SVV om nødvendige søknader og arbeidsvarslingsplaner. Det er omtalt i detaljplanen hvilke veier som påvirkes og hvilke søknader om tillatelser dette krever.

1.6 Høringsuttalelse fra Mattilsynet

I høringsuttalelsen fra Mattilsynet datert 18.11.2025 er følgende forhold relevante for det planlagte tiltaket ved Askehaug:

Drikkevann

I tiltaksområdet til Askehaug transformatorstasjon er det kartlagt flere brønner. Tiltak for å hindre forurensing av drikkevann er tatt inn som punkter i skadereduserende tiltak i søknaden. Det skal også tas hensyn til eksisterende vannledning ved etablering av ett av de nye mastepunktene. (...) Vi vurderer at søknadene om konsesjon omtaler og ivaretar hensynet til drikkevann.

(...)

Plantehelse

«I tilknytning til plantehelse er Mattilsynets ansvarsområde å forhindre spredning av planteskadegjørere som kan ha alvorlige samfunnsøkonomiske konsekvenser (jf. Forskrift om plantehelse).

(...)

Vi forventer at det kartlegges om tiltakene kan innebære fare for å spre nærmere spesifiserte planteskadegjørere og ugraset floghavre. Hvis jorden inneholder planteskadegjørere eller floghavre, forventer vi at det utarbeides en plan for å hindre spredning.»

Kommentar

Lede tar uttalelsen fra Mattilsynet til orientering og vil sørge for at hensynene til drikkevann og plantehelse blir ivare tatt i det videre planleggingsarbeidet og ved bygge- og anleggsgjennomføringen.

1.7 Høringsuttalelse fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark

I høringsuttalelsen fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark datert 01.12.2025, er følgende forhold relevante for det planlagte tiltaket ved Askehaug:

«Jordvern

Vi registrerer at alle tre søknadene vil føre til midlertidig og permanent beslag av dyrka jord både ved bygging av og sanering av master og andre midlertidige og permanente tiltak. Statsforvalterens landbruksavdeling legger vekt på samfunnsinteressene i sakene, og aksepterer at noe dyrka jord må omdisponeres. Vi vil imidlertid be om at minst mulig av denne jorda berøres og at påvirket areal begrenses til det som er strengt nødvendig. Det må sikres tilstrekkelig buffersone mot både dyrka og dyrkbare arealer.

Landbruksavdelingen anbefaler at anleggsarbeid på midlertidige riggplasser og adkomstveier som berører dyrka jord gjennomføres når forholdene ligger til rette for det, slik at det blir minst mulig skader på matjorda/hindre jordpakking, f.eks. at jorda ikke er for bløt. Vi ber derfor om at det stilles konsesjonsvilkår om oppfølging av anleggsarbeidet med bistand av jordbruksfaglig kompetanse for å unngå alle slike skader.

Vi er positive til at det skal utarbeides matjordplaner som implementeres i detaljplanene. Fundamentering av master må også innebære fundamenter under jordoverflaten, så dypt at det er mulig å drive jordbruksarealet på normal måte utenfor selve masta.

Vassdrag og vannmiljø

Finstøv fra uttak, knusing og transport av steinmasser kan spres med luft og vann, og føre til økt tilførsel av partikler og næringsstoffer i nærliggende vannforekomster. Dette kan gi negative miljøeffekter som nedslamming og dårlig sikt, og påvirke arter og økosystem negativt.

Vannforekomster skal beskyttes mot forringelse og opprettholdes i minst god økologisk og kjemisk tilstand, jf. vannforskriften §§ 4, 5 og 12 og den regionale vannforvaltningsplanen.

(...) Ved Askehaug har Borgebekken dårlig kjemisk og økologisk tilstand og Merkedamselva har moderat økologisk tilstand. Tiltakene må ikke forverre tilstanden i disse vannforekomstene. Det må gjennomføres overvåkning av vannkvalitet i nærliggende bekker og vassdrag, og eventuelle avvik må følges opp med ytterligere tiltak.

Tveitelva og Merkedamselga er kartlagt etter DN-håndbok 13 som viktige gytebekker for sjørørret. Det er viktig at vassdragene ikke utsettes for partikkelavrenning. Vi ber om at det stilles konsesjonsvilkår om at vassdragene må beskyttes mot partikkelavrenning fra tiltaksområdene og de midlertidige rigg- og anleggsområdene. Tiltak for å forhindre slik avrenning vil være å etablere oppfangsdamper eller sedimentasjonsdamper der partikler fra sprengstein eller andre tilførte masser fanges opp.

Vi minner også om ivaretagelse av kantvegetasjon langs vassdrag, jf. vannressursloven § 11. Vi ber om at det stilles konsesjonsvilkår om at vegetasjonsbeltet ivaretas der ledningstraseer krysser vassdrag. Vi viser også til Miljødirektoratets veileder Vannmiljø i arealplanlegging.

Forurensning

Dersom sulfidholdige steinmasser påtreffes under anleggsarbeidet, må disse håndteres i tråd med forurensningsforskriften kapittel 30, og eventuelle krav etter forurensningsloven § 11. Massene kan ikke mellomlagres, og avrenning fra massene må ikke forekomme.

Støy og støv

Vi forutsetter at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) legges til grunn og hensynet til støy må bli tilfredsstillende utredet og ivaretatt i henhold til retningslinjen, både i driftsog anleggsfasen. Både ved Tønsberg/Gulliåsen og Askehaug planlegges knuseverk. Knuseverk medfører utslipp av finstøv og støy som kan påvirke naboer, vannforekomster, dyre- og planteliv,

herunder fugleliv og vilt. Vi minner om at knuseverk som produserer pukk, grus, sand og singel omfattes av forurensningsforskriften kapittel 30 og er meldepliktig til Statsforvalteren, jf. vårt meldeskjema for knuseverk.

(...)

Forurensset grunn

I konsesjonssøknaden kommer det frem at det er påvist noe forurensset grunn på arealet for nytt stasjonsområde. I tillegg er det mistanke om forurensset grunn i områder for nye mastepunkter. Der det er forurensset grunn i området skal tiltakshaver sørge for at det blir utført nødvendige undersøkelser for å kartlegge omfanget og betydningen av forurensning i grunnen.

Vi minner om at temaet grunnforurensning er regulert i forurensningsforskriftens kapittel 2, som inneholder klare bestemmelser om partenes ansvar, om tiltaksplan, godkjenning og forurensningsmyndighet

Vi registrerer at det i forslag til detaljplan er beskrevet at forurensset grunn skal håndteres i henhold til forurensningsforskriften kapittel 2, og at det skal utarbeides tiltaksplan som godkjennes av kommunene. Vi registrerer at det skal gjøres ytterligere undersøkelser på disse arealene etter Miljødirektoratets veileder for forurensset grunn og at det skal utarbeides tiltaksplan ved eventuelle funn. Tiltaksplanen må sikre oppfølging, eksempelvis at arbeidet skal stanses eller at supplerendeprøvetaking må gjennomføres.

Samfunnssikkerhet og beredskap

Ved Askehaug transformatorstasjon er det i NVE atlas kartlagt større områder med kvikkleire og høy faregrad. Vi registrerer at det i detaljplanen er lagt inn føringer om at det skal tas hensyn til kvikkleireområder ved etablering av nye tiltak samt sanering av eksisterende mastepunkter. Det skal heller ikke lagres masser i slike områder. Vi forventer at grunnforholdene og risikoen for skred blir hensyntatt og ivaretatt i detaljprosjekteringen. For råd og veiledning om forhold knyttet til grunnforhold, flom og skredfare, henviser vi til NVE som er nasjonal flom- og skredmyndighet. Det må også tas en vurdering av hvordan klimaendringer kan påvirke og eventuelt forsterke risikoen for skred.»

Kommentar

Lede tar innspillene og merknadene fra Statsforvalteren til orientering. Hensynene er i all hovedsak omtalt og ivaretatt i konsesjonssøknaden og utkastet til detaljplan. I den reviderte versjonen av detaljplanen vil vi vurdere om innspillene fra Statsforvalteren tilsier at flere avbøtende tiltak må innarbeides.

2 Organisasjoner

2.1 Vestfold Bondelag

Vestfold Bondelag tar i sin høringsuttalelse datert 21.11.25 opp flere viktige momenter:

«I denne saken velger Vestfold Bondelag å fokusere på prosess og hvordan ny kraftlinje og nye transformatorstasjoner bør legges for å skape minst mulig heftelse og konsekvenser for berørte bønder og norsk matproduksjon.

Det er viktig å understreke behovet for godt samarbeid med grunneierne i videre planleggingsprosess, og i gjennomføringsfasen. Alle berørte grunneiere må bli kontaktet direkte, med mulighet for reell påvirkning og befarings dersom de ønsker det. Det kan gjelde plassering av master og eventuelle støttevaiere, riggområder m.m. slik at prosjektet gir minst mulig konsekvenser for landbruksdrift, matproduksjon og vern av dyrket mark. Ut fra henvendelse fra et medlem registrerer vi at det i forbindelse med Askehaug trafostasjon planlegges riggområder som er i konflikt med grunneiers landbruksdrift.

Berørte grunneiere må tilbys advokatbistand i samråd med avdeling for regnskap og juridisk rådgiving (RJR) hos Norges Bondelag, og vi forventer at Bondelagets standardavtaler legges til grunn i videre prosess.

Norsk landbruk er i en rivende utvikling med hensyn til større maskiner, mer effektiv drift og sterk satsing på presisjonslandbruk. Denne utviklingen vil bare fortsette, og forsterke seg framover. Når det gjelder presisjonsjordbruk og droner, velger vi å vise til deler av høringsuttalelsen fra Hedrum Bondelag, som allerede er sendt inn og som er godt dokumentert med referanser;

1. Presisjonsjordbruk – risiko for RTK-/GNSS-forstyrrelser

Lågendalen (og resten av Vestfold) er et viktig radkulturområde, med stor produksjon av potet og grønnsaker. Disse kulturene krever:

- *Styrt radføring med RTK-presisjon (± 2 cm)*
- *Gjentatt kjøring i samme spor gjennom sesongen*
- *Presis variabel tilførsel av næring og plantevern*
- *Dokumentasjon og sporbarhet i produksjonsskjeden*

Statnett beskriver selv at traseen krysser noen av de største sammenhengende jordbruksarealene i Vestfold. Erfaringer fra Sverige og Finland viser at høyspentledninger kan gi:

- *Multipath-refleksjoner av GNSS-signaler 1*
- *Varierende RTK-nøyaktighet nær mast og linje 2*
- *Sporavvik på 5–40 cm, som i radkulturer er tilstrekkelig til å gi store avlings- og kvalitetsavvik.*

Konsekvensene i praksis er betydelige. Selv små avvik i RTK-presisjon kan føre til skjeve rader, noe som gjør høstingen betydelig mer krevende og øker svinnet. Ved plantevern og gjødsling kan avvikene gi både overlapp og underdosering, noe som igjen øker behovet for kjemikalier eller gir dårligere plantehelse. I tillegg kan forskyvning av kjørespor føre til at maskinene ikke følger etablerte faste spor, noe som fører til økt jordpakking og dermed svekket jordstruktur og avlingsgrunnlag over tid. Avvik ved gjentatt kjøring fører også til betydelig dirkede avlingstap som følge av nedtråkking. Dette er ikke omtalt i meldingen.

Krav:

Konsekvensutredningen må inkludere en egen GNSS/RTK-utredning, med:

- Feltnålinger av GNSS- og RTK-nøyaktighet langs trasealternativene
- Vurdering av mastehøyder og spennkurver over dyrka mark
- Tiltak for å sikre stabil RTK-funksjon
- Kompensasjon for dokumenterte driftsulemper

2. Droner – presisjon, bærekraft og framtidig drift

Landbruket arbeider aktivt for å redusere klimagassutslipp og kjemikaliebruk. Droner er en sentral del av denne omstillingen, og brukes allerede eller er under innføring til:

- Telling av vilt
- Leting etter rådyrkalver i slåtteenger før slått
- Kartlegging av biomasse, næringsstatus og tørkestress
- Planlegging av variabel tildeling av gjødsel og plantevern
- Punktsprøyting og lavdoserte flatebehandlinger
- Direkte gjødsling fra drone
- Forsøk med såing fra drone er allerede i gang

420 kV-ledninger kan påvirke dronedrift på flere måter. For det første kan magnetfeltet rundt ledningen forstyrre dronens kompass og magnetometer, noe som gir ustabile flymønstre og i verste fall nødmanøvre. I tillegg kan refleksjoner og signalstøy føre til GNSS-feil, særlig i lav flyhøyde, noe som er kritisk ved arbeid over radkultur hvor presis posisjon er avgjørende. Det kommer også inn juridiske og sikkerhetsmessige begrensninger som kan innebære at deler av jorden ikke kan benyttes til droneoperasjoner. Dette er ikke omtalt i meldingen, og må derfor utredes særskilt.

Krav:

Konsekvensutredningen må:

- Dokumentere driftsmessige begrensninger for droner under og nær linjen
- Beskrive konsekvenser for presisjons- og bærekraftstiltak
- Vurdere behov for økonomisk kompensasjon der dronebruk blir teknisk eller sikkerhetsmessig umulig

Høyde under kraftlinjene over innmark er svært viktig

Maskiner og redskap «pakkes sammen» ved kjøring på vei, og åpnes når de kommer ut på jorden. De har etter hvert blitt ganske høye, og de største treskerne nærmer seg nok 5 meter ute på jorden. Det finnes flere tall for krav til høyde. «Forskrift om elektriske forsyningsanlegg med veiledning fra DSB» angir 7 meter over veier og parkeringsplasser m.m, for faser, og 6 meter for jordingskabel. Over terreng for øvrig er det 6 meter for faser og 4 meter for jordingskabel. Det står også at det i landbruksområder hvor det kan forventes at det benyttes høye maskiner skal ledningshøyden tilpasses dette. Ut fra dette, og forventninger om at maskiner også framover blir større, må det være et minimumskrav på 7 meter under kablene over dyrket mark. (...)

Vi forstår at det vil være svært vanskelig å gjennomføre disse prosjektene uten at det berører matjord, men ber om at det hensyntas så langt som mulig. Minner også om at det i Vestfold settes krav om at det må lages en plan for jordflytting i de tilfellene at matjord berøres av annen arealbruk.»

Kommentar

Lede har en løpende dialog med grunneierne som blir berørt av tiltaket, og de vil alle få tilbud om advokatbistand. Presisjonsjordbruk og bruk av droner i jordbruksdrifta er såpass nye metoder, at Lede og utreder ikke har fanget opp dette i arbeidet med konsesjonssøknaden. Vi setter derfor stor pris på disse innspillene, og vil ta dette med oss i framtidige utbyggingssaker.

Det er ledningsomleggingene som i denne saken kan påvirke muligheten for å drive presisjonsjordbruk og bruk av droner. Omleggingene er nødvendige pga. grunnforholdene i området, men vil samlet sett ikke føre til flere ledninger og ledningsstrekk. Totalt sett vil derfor arealet med begrensninger på presisjonsjordbruk og bruk av droner være tilnærmet likt det som er situasjonen i dag, men det er andre arealer som får ulempene enn med eksisterende kraftledninger. Det er dessverre ikke mulig å finne en løsning som ikke berører dyrka mark.

Alle nye ledninger over dyrka mark vil ha en minimumsavstand på 10 m fra bakken, og alle ledninger som benytter eksisterende master vil ha høyder på minimum 7 m. Dette er også minsteavstanden til bakken for alle andre arealbrukstyper, som f.eks. dyrkbar jord. Det vil derfor være mulig å drive moderne jordbruk under alle ledningene.

Det er foreløpig ikke antatt at bygge- og anleggstiltakene vil påvirke matjord på en slik måte at en matjordplan er nødvendig. Dette vil vurderes nærmere i revisjonen av detaljplanen.

2.2 Jordvern Vestfold

Høringsuttalelsen fra Jordvern Vestfold datert 21.11.25 har samme innhold som uttalelsen fra Vestfold Bondelag. Det vises derfor til gjennomgangen av denne uttalelsen ovenfor.

3 Grunneiere

3.1 Gerd Iren Tala, g/bnr. 41/1

«Som eier av 41/1 har jeg ingen innsigelser til selve stasjonen og universell utforming av denne. Selve linjevalget berører ikke min eiendom negativt i utgangspunktet da det vil bli fjernet en av mastene på våre jorder. (...) Jeg stiller meg undrende til at ikke den siste av mastene på samme jordet ikke vil bli fjernet da begge linjene sammenføres i påfølgende mastepunkt. Mitt forslag er at linjene sammenføres ved ny trafostasjon og føres sammen derfra til neste mastepunkt på fjell i overkant av jordet.

Videre gjelder det et krav om at jeg som grunneier skal holdes skadeløs mht. skader påført åker og avling på tilstøtende jorde, samt at økt avrenning av vann fra nabos skogseiendom blir tilfredsstillende sikret både i anleggsperioden og i ettertid. Gårdens tilgang til arealene via innfartsvei til dagens trafo skal videreføres i den form som er fastlagt i avtale inngått ved frasalg av grunn tidligere. Dette gjelder dagens eier og hennes etterkommere.

Siste punkt og det viktigste er planlagte områder på gårdens arealer for riggområder 2 stk. Vi protesterer på det sterkeste at dette blir gjennomført da dette rammer i sin helhet gårdens driftsgrunnlag i anleggsperioden meget sterkt. Det er sensitiv fjørfeproduksjon kloss på, og enhver form for forstyrrelser har så store konsekvenser at det umuliggjør drift i huset og området ellers. (...)

Som et mulig framtidsperspektiv tillater jeg også å anføre at areal som blir liggende under linjetrase på nabos skogseiendom blir mulig med oppdyrking til vanlig jordbruksproduksjon.»

Kommentar

Lede forstår at grunneier gjerne vil at alle mastepunktene fjernes fra den dyrka marka på eiendommen, men den masta som blir værende, er en eksisterende mast som gjenbrukes. Masta benyttes på et ledningsstrek som ikke føres via transformatorstasjonen. Det er derfor ikke hensiktsmessig å flytte den slik at den går parallelt med den andre ledningen, slik grunneier foreslår.

Vurderinger av avrenning og ev. nødvendige, avbøtende tiltak vil bli foretatt senere i prosjekteringsfasen. Eksisterende jordbruksvei forbi transformatorstasjonen vil bli opprettholdt, slik at gården vil ha tilgang til arealene sørøst for stasjonen også i framtida. Riggområdene er flyttet fra g/bnr. 41/1, slik at de ikke vil komme i konflikt med driften på gården. Alle ledningene har en minimumsavstand på 7 m fra bakken. Det vil derfor være fullt mulig å dyrke opp skogsarealet under kraftlinja på naboeiendommen, om det skulle bli aktuelt i framtida.

3.2 Jan-Eivind Kvam-Andersen, g/bnr. 40/1

«Vi ønsker som grunneier av Hesby Gård, gnr 40 bnr 1 å gi vårt innspill til høringen rundt ny transformatorstasjon på Askehaug. Kraftgaten som er tegnet inn i nåværende plan vil legge føringer for videre drift på Hesby Gård, da det er planlagt nye stolper på vårt jorde. Dette vil gi en dårligere arrondering og forringe mulighetene for å drive skiftet rasjonelt. Det er også uheldig da stolper på skiftet vil være til hinder for framtidig bruk av bl.a. presisjonsverktøy som dronekartlegging, dronesprøyting mm. Men mest av alt vil det sette begrensninger på et godt arrondert skifte med høyt avlingspotensiale. Vi dyrker grønnsaker (hodekål) og bringebær i tunnel, og jorda er derfor meget verdifull for oss. Vi er avhengig av et godt vekstskifte for grønnsaksproduksjonen. Kraftlinjestolper vil også sette et hinder i forhold til framtidig planlegging av tunneller for bær dyrking på dette arealet. Det finnes alternative områder som ikke går ut over dyrket mark, like i nærheten. Se vedlegg 1. «Forslag til alternative for master i nærheten av planlagt trase».

Det er forholdsvis lett å ta dyrket jord, da den er enkel å bygge ned, men det strider bl.a. mot regjeringens mål om økt selvforsyning omtalt i stortingsmelding 11, der målsettingen er 50 % selvforsyning. Da er det bedre å benytte brakklagt areal som i dag ikke benyttes til høyverdige kulturer som bl.a. dyrking av grønnsaker og bær.»

Kommentar

Lede har stor forståelse for at plasseringen av linja og særlig mastepunktene er problematiske for grunneier. Det er imidlertid kvikkleire i området, og det bestemmer hvor mastene kan plasseres. Mastepunktene er detaljplanlagt basert på grunnundersøkelsene som er utført. Mastene må være i en gitt avstand fra Merkedamselva pga. grunnforholdene. De foreslåtte alternativene langs elva i vedlegget fra grunneier, kan derfor ikke benyttes. Alternativet fra grunneier som omfatter veiarealet ved påkjøringen til E18 er i bruk som sedimentasjonsbasseng, og kan ikke benyttes. Mastene kan heller ikke flyttes helt til Andebuveien, fordi et så langt strekk ikke er teknisk gjennomførbart. Det er derfor ikke mulig å fjerne mastene fra den dyrka marka på eiendommen. Mastene er imidlertid selvbærende, slik at det ikke er nødvendig med utvendig bardunering. Det begrenser arealet som beslaglegges.

Både stolper og ledningene i seg selv legger begrensninger på framtidig bruk av presisjonsverktøy som dronekartlegging, dronesprøyting o.l., slik grunneier nevner. Dette er helt klart en ulempe. Samtidig går de eksisterende traseene som skal erstattes, over eiendommen i dag, og det er to eksisterende mastepunkter på eiendommen, slik det er i det nye forslaget. Det nye strekket over dyrka mark på eiendommen vil være noe lenger, og også avstanden mellom de to linjene, noe som gjør at begrensningene vil gjelde et noe større areal med den nye løsningen, enn den opprinnelige. De nye begrensningene er imidlertid ikke dramatiske. Lede er enig med grunneier i at det er uheldig at dyrka mark blir brukt til kraftlinjene. Helst ville vi unngått å ta dyrka mark i bruk til de nye ledningstraseene, men det er dessverre ikke mulig. Lede vil ha en oppfølgende dialog med grunneier om saken.

3.3 Oddvar Rød, g/bnr. 494/3

«Di to nye mast punktene nord for Askhaug Trafo ønsker vi skal plasseres slik at di skaper minst heft for vår jordbruksdrift. (i kant, unngå barduner, osv). Dette ønsker vi dialog om.

På det mastpunktet som skal fjernes skal alt vekk og tilbakestilles til jordbruksdrift. Skiftet som er berørt ble det etablert frø eng i år som skal ligge i 3 år. (26-27-28) Arbeid/kjøring på dyrket mark bør foregå på en måte som ikke får store følger for vår produksjon. Denne eiendommen er registrert med floghavre men ikke funnet på dette skiftet.

Rigg plass som er planlagt på vår eiendom er vi positiv til mot vederlag.»

Kommentar

Det er 4 nye mastepunkter som er planlagt på denne eiendommen, og Lede har stor forståelse for at de planlagte mastepunktene er problematiske for grunneier, og vil være til ulempe for jordbruksvirksomheten på eiendommen. Det er imidlertid kvikkleire i området, og mastepunktene er detaljplanlagt basert på grunnundersøkelsene som er utført. Mastene må være i en gitt avstand fra Merkedamselva og Borgebekken pga. grunnforholdene, og de må samtidig være i en viss avstand fra E18. Det er derfor ikke mulig å flytte mastene fra den dyrka marka på eiendommen. Mastetypen som benyttes er selvbærende, slik at det ikke vil være nødvendig med utvendig bardunering. Dette begrenser arealbeslaget. Arbeid/kjøring på dyrka mark vil skje i nær dialog med grunneier, og Lede vil etterstrebe å legge bruk av dyrka mark i anleggsperioden på tidspunkt som ikke begrenser driften unødvendig. Lede tar til etterretning at grunneier er positiv til riggområde på eiendommen, og vil ha en oppfølgende dialog med grunneier om alle tiltakene på eiendommen.

3.4 Tormod Bjæring, g/bnr. 495/1, 495/6 og 495/11

«Jeg viser til konsesjonssaken om bygging av ny Askehaug transformatorstasjon i Tønsberg/ Sandefjord kommune. Som berørt grunneier ønsker jeg å komme med følgende innspill:

1. Direkte berøring av mine eiendommer

- Jeg eier eiendommene 495/11 og 495/6. Den planlagte høyspentledningen som går sørover er lagt tett opptil huset mitt på 495/11 og garasje/låven på 495/6 ligger godt inne i rydde traseen.*
- Dette vil mest sannsynlig ha mulige konsekvenser for både bo kvalitet, sikkerhet og bruken av eiendommene.*

2. Mastepunkt nr. 20 på fredet grunn

- Jeg vil påpeke at mastepunkt nr. 20 som er planlagt på jorden på eiendommen øst for meg (495/1), er i følge kommunale kart planlagt på fredet på grunn av nærhet til vassdrag og fortidsminne.*

3. Nærhet til boligområde

- Den planlagte stasjonen og linjeføringen vil medføre økt visuell og fysisk belastning på nærliggende boliger.*
- Jeg frykter både redusert bo kvalitet og verdiforringelse av eiendommene mine tilknyttet Dalenveien 95.*

4. Støy og elektromagnetiske felt

- Transformatorstasjoner og høyspentledninger genererer en god del støy, og jeg er bekymret for hvordan dette vil påvirke dagliglivet for min familie med ledningstraseen liggende så tett på huset.*
- Det er også usikkerhet knyttet til helsemessige konsekvenser av langvarig eksponering for elektromagnetiske felt. Jeg ber NVE dokumentere hvordan dette er vurdert og hvilke tiltak som skal ivaretas.*

5. Trafikk og anleggsarbeid

- Bygging og drift av stasjonen vil medføre økt anleggstrafikk i området. Dalenveien i seg selv og veien ned til Dalenveien 97 er smale veier, og økt tungtransport vil skape både sikkerhetsrisiko og mer slitasje på infrastrukturen enn det allerede er i dag.*

6. Alternative traseer

- Siden det allerede er planlagt med linjeføringer der fredet grunn og nærheten til vassdrag ikke er tilstrekkelig ivaretatt, legger jeg ved to alternative forslag til traseer som kan benyttes uten å påvirke nåværende bebyggelse i området.»*

Kommentar

Lede forstår at grunneier ikke ønsker en ny kraftledning i nærområdet, og at han er redd for at det vil redusere bokvaliteten og gi verdiforringelse på eiendommen. For eksisterende beboere i området vil den nye kraftledningen oppleves som et uønsket inngrep som gir redusert bokvalitet. Nye, aktuelle beboere vil vanligvis ikke ha kjennskap til denne før-situasjonen og tar derfor kraftlinja for gitt.

Kvaliteten på boligen og beliggenheten for øvrig vil derfor være bestemmende for verdien på boligen og ikke kraftledningen.

Når det gjelder de konkrete merknadene, kan vi ikke se at det er noen registreringer av kulturminner i Riksantikvarens kulturminnesøk ved mastepunkt 20. Området er heller ikke fredet mht. vassdraget (punkt 2 ovenfor), men mastepunktet ligger innenfor byggeforbudssonen langs Borgebekken i kommuneplanens arealdel for Sandefjord kommune, som er gitt for å ivareta vassdragsverdiene. Det aktuelle mastepunktet er tenkt plassert på en åkerholme med berg i dagen, der det allerede står en eksisterende 22 kV høyspentmast, og dette er i utkanten av byggeforbudssonen. Dette er et av de få stedene der en ikke berører kvikkleiresonene langs Borgebekken. Lede anser det derfor som mulig å få dispensasjon for oppføring av det aktuelle mastepunktet innenfor byggeforbudssonen i arealdelen.

Grunneier er videre bekymret for støy og elektromagnetiske felt rundt ledningen (punkt 1, 3, 4 og 6 ovenfor). Erfaringsmessig vil det under gode værforhold med lite vind og lav luftfuktighet være ubetydelig støy fra den aktuelle ledningen. Under fuktige værforhold kan det oppstå en svak summing eller brumming fra overføringslinjene, som vil være om lag 7 dB(A) i utkanten av byggeforbudsbeltet. Under sterk vind kan det forventes vindsus fra selve mastene, men vinden vil også øke bakgrunnsstøyen ved boligene slik at vindsuset fra mastene trolig ikke vil være hørbart.

Når det gjelder elektromagnetiske felt, sier Strålevernforskriften at all eksponering av mennesker skal holdes så lav som god praksis tilsier, og den fastsetter en utredningsgrense på 0,4 mikrottesla (μT). Det innebærer at dersom feltstyrken overstiger 0,4 μT som årsgjennomsnitt, skal alternative løsninger vurderes. I dette tilfellet vil utredningsgrensen på 0,4 μT ligge omtrent 45 meter fra senter av traséen. Ved boligen i Dalenveien 74 er det anslått at feltnivået vil ligge på 0,2-0,4 μT , mens det for boligen i Dalenveien 95 vil ligge på 0,2-0,7 μT . Det innebærer at de aktuelle boligene akkurat havner innenfor utredningsgrensen.

Helsevirkninger av elektromagnetiske felt fra kraftledninger har vært gjenstand for forskning over lengre tid. Basert på oppdatert kunnskap konkluderer de fleste nasjonale og internasjonale helseorganisasjoner (herunder Verdens helseorganisasjon, WHO) med at det ikke er påvist klare, negative helseeffekter ved eksponering under gjeldende grenseverdier på 200 μT . Feltnivået ved de to boligene vil ligge så nær utredningsgrensen på 0,4 μT og så langt fra eksponeringsgrensen på 200 μT , at det ikke innebærer noen mulige, negative helseeffekter. Avstanden fra kraftledningen til garasjen, vil være i tråd med regelverket.

Lede har vurdert flere tiltak for å redusere utstrekningen av magnetfeltet. Det vil bli benyttet master med trekantoppheng, som gir en viss reduksjon av magnetfeltet. Lede har også sett på alternative ledningstraseer og vurdert forslagene fra grunneier. Kvikkleireforekomster langs Borgebekken gjør at det er begrenset hvor master kan plasseres. Alternativene har så store vinkelendringer at de er vanskelige å gjennomføre, samtidig som de har andre negative effekter. Alternativene går også nær det regulerte boligfeltet i Holmenåsen. Alternativene er derfor ikke bedre enn den løsningen som er valgt.

I anleggsperioden vil det bli en økning i trafikken langs Dalenveien og tilstøtende atkomster. Anleggsperioden vil være avgrenset og ev. alvorlig slitasje på veier som følge av anleggstrafikken, vil bli utbedret. Lede vil fortsette dialogen med grunneier om spørsmålene som reises i innspillet.

3.5 Gunn og Kåre Hesby, g/bnr. 38/3

«På Vedlegg 1A - Oversiktskart berørte eiendommer vises adkomstveier til arbeid på 5 mastepunkter på/ved vår eiendom 38/3 – Hesbyveien 10. Vi er redd for at all ferdsel fra Andebuveien i forbindelse med etablering (mastepkt 5, 6 og 7) oppgradering (mastepkt 101) og riving (mastepkt 311) av mastepunktene kommer til å gå igjennom vårt gårdstun både på oppmerket og ikke merket trasé. Lastebiler og anleggsutstyr klarer ikke 90 graders svingen fra Hesbyveien og inn i vår hage (oppmerket trasé). Den korteste og enkleste veien for entreprenørene er å ta ikke oppmerket trasé rundt hjørnet av huset vårt. Ferdsel fra rigplass til mastepunktene går også gjennom vårt gårdstun.

På bakgrunn av antallet tiltak på Hesbyjordene blir det en uforholdsmessig stor belastning med støy, trafikkfare og begrensning i bruk av eget gårdstun for oss. Vi ber om at annen adkomstvei til nevnte mastepunkter etableres.

Vi ber også om at mastepunkt 5 flyttes til Kjerringhovsiden av bekken. Mastepunktet kommer i konflikt med samlerøret for drenering og hovedutløp fra gården til Taranrødbekken. Grunnforholdene er også bedre på Kjerringhovsiden.»

Kommentar

Lede ser utfordringene som grunneierne beskriver i innspillet sitt. I den videre prosjekteringen vil vi vurdere å flytte anleggsveien sør for bebyggelsen ved Hesbyveien 8 og 10. Når det gjelder mastepunkt 5, har Lede sett de samme forholdene som grunneier påpeker. Mastepunktet vil derfor flyttes.

4 Privatpersoner

4.1 Bjørnar Schøn

«I forbindelse med bygging og nedrigg av linjer samt ny trafostasjon frykter vi for sikkerheten til myke trafikanter mellom Åmot og Sem. Det er veldig mye tungtransport allerede i dag som går mellom Sem og Borgekogen. Jeg foreslår å oppgradere eksisterende traktorvei til gang/sykkelvei slik at vi trygt kan komme oss fra Åmot til Sem. Askehaugveien er allerede livsfarlig og dette tiltaket vil generere mer trafikk og farlige situasjoner for oss som sykler til jobb og liker å gå mest mulig. Broen over E18 har allerede gang/sykkelsti, men det mangler en liten bit på sørsiden av broen mellom E18 og Åmot. Jeg har tegnet inn eksisterende traktorvei på vedlagt kart, men anbefaler en befaring for å se på mulighetene. Det er ikke mye som skal til for å få denne korte strekningen gjort om til gang/sykkelsti.

Oppsummert: Lage gangvei fra krysset Åmotveien/Dalenveien til eksisterende gangbro over E18. Omgjøre eksisterende traktorvei mellom trafostasjon og Olav Digres vei (evnt. Halvdan Kvitbeins vei)».

Kommentar:

Lede ser at det kan være ønskelig med gang-/sykkelvei på strekningen mellom Åmot og Sem. Vi kan imidlertid ikke se at bygge- og anleggsvirksomheten knyttet til det planlagte anlegget vil være så stor at det gir grunnlag for å etablere en slik løsning som del av dette prosjektet.

Ved anleggsarbeidet vil det foregå mye arbeid ved det nye stasjonsområdet. Ledet ser ikke at en gang og sykkelvei som vil munne ut i Askehaugveien rett ved adkomst til stasjons- og riggområdet vil bedre sikkerheten for myke trafikanter i dette prosjektet.

Ledet stiller alltid krav til entreprenør med tanke på transport og hensyn til myke trafikanter. Dette vil bli nærmere omtalt i den reviderte detaljplanen som utarbeides etter at konsesjon foreligger og i entreprenørens egen transportplan.