

Fra: "Frank Jarle Berg" <fjb@ccpartner.no>
Sendt: fredag 3. oktober 2025 11.34.59
Til: "NVE Postmottak" <nve@nve.no>
Kopi: "smb@captive.no" <smb@captive.no>
Emne: Klage på NVEs vedtak om avslag på konsesjonssøknad om Døvik 2 kraftverk i Strand kommune - deres ref 202014708-23

Til ED,

Vi viser til NVEs vedtak av 12.09.2025 om avslag på søknad om konsesjon for Døvik 2 kraftverk i Strand kommune, Rogaland fylke.

1. Klagefrist og partsstatus

Klagen fremsettes innenfor klagefristen. Hydronor AS er søker og part i saken.

2. Hvilket vedtak det klages på

Det klages på NVEs vedtak av 12.09.2025, ref. 202014708-23, om avslag på søknad om utbygging av Døvik 2 kraftverk.

3. Ønsket resultat

Vi ber om at vedtaket omgjøres slik at det gis konsesjon til utbygging av Døvik 2 kraftverk, eventuelt med vilkår for å ivareta hensynet til naturmangfold og kystmyr.

Vi trekker den del av søknaden som gjelder regulering av Paddevatnet.

4. Begrunnelse for klagen

- **Avbøtende tiltak – justering av overføringstrase**

NVE legger avgjørende vekt på negative konsekvenser for kystmyr og kystlynghei, og konkluderer med at ulempene overstiger fordelene. Vi mener dette ikke er tilstrekkelig dokumentert. Det er fullt mulig å gjennomføre

utbyggingen med begrensede miljøeffekter ved å justere overføringstraseen slik at den går utenom myra og områdene med kystlynghei, f.eks. ved delvis å benytte en trase langs Døvikåna slik konsesjonsvedtaket av 7. august 2014 la opp til. Dette vil i vesentlig grad redusere arealbeslag og terrenginngrep i sårbare naturtyper, og bør vurderes som et vilkår for konsesjon. Forslag til alternativ trase vil bli ettersendt.

- **Plassering av inntak**

NVE har tidligere vurdert at plassering av inntak på kote 295 ikke vil berøre kystmyren nevneverdig, og at øvrige ulemper kan ivaretas gjennom vilkår og oppfølging i anleggsperioden. Vi mener som NVE at denne vurderingen fortsatt er gyldig, og at det ikke foreligger nye opplysninger som tilsier at utbyggingen ikke kan gjennomføres på en miljømessig forsvarlig måte.

- **NVE sine egne vurderinger**

Vårt inntrykk er at NVE har gått svært langt i sine vurderinger av naturmangfold, og nærmest gjort en egen konsekvensutredning i avslagsbrevet. I så tilfelle burde NVE forholdt seg til M-1941. NVE skriver at de er uenige med Rådgivende Biologer om middels konsekvens for myr, og skriver at tiltaket vil gi store og irreversible inngrep i kystmyra. Rørgatetraseen slik den er foreslått vil kanskje påvirke 5 % av kystmyra, og det kan jo ikke kalles store og irreversible inngrep. Etter M-1941 blir et så lite inngrep vurdert til laveste påvirkning på skalaen og dermed lav eller middels konsekvens og ikke stor.

NVE kommenterer heller ikke at kystmyr ikke lenger er en naturtype etter Miljøverndirektoratets instruks og at avgrensingen av akkurat denne myra er svært unøyaktig. Vi vil ettersende oppdaterte dronebilder og film som vil vise dette tydelig. I tillegg har den aktuelle myr mest sannsynlig begrenset verdi da den er en «fattig jordvassmyr» som ikke ville blitt registrert som naturtype etter dagens instruks.

Når det gjelder vurdering av kystlynghei, så er det vanskelig å se for seg at utbygging av et enkelt småkraftverk skal øke den samlede belastningen på denne naturtypen. Uavhengig av dette, vil vi dokumentere i ovennevnte dronofilm som blir ettersendt, at det gjeldende landskapet er i ferd med å gro igjen. Bare siden befaringen for vel 2 år siden er skogtilveksten betydelig, og dette er irreversibelt, all den tid det ikke er husdyrhold i dette området og heller ikke gjøres noen form for brenning av området. Begge forhold er grunnleggende forutsetninger for å opprettholde naturtypen kystlynghei.

- **Forholdsmessighet og samfunnsnyten**

Utbyggingen vil bidra til økt produksjon av fornybar energi, i tråd med nasjonale mål om klimavennlig energiforsyning. I tillegg tilfører dette ny

produksjon til det prisområdet i Norge med desidert høyeste priser, samt at dette området i nettsammenheng er et underskuddsområde. Samfunnsnyttien, kombinert med muligheten for avbøtende tiltak, tilsier at konsesjon bør gis.

Vi vil i denne sammenheng også fremheve at NVE har mottatt fem høringsuttalelser knyttet til tiltaket og at ingen av høringspartene er imot utbyggingen. De viktigste anførselene fra høringspartene er knyttet til regulering av Paddevatnet, og av den grunn foreslår vi å trekke dette tiltaket.

- **Faglige vurderinger**

Rådgivende Biologer har vurdert at tiltaket vil gi middels negativ virkning på kystmyra, og at det kun er en relativt liten andel av myra som blir berørt. Vi mener denne vurderingen er mer balansert enn NVEs konklusjon, og at det er rom for å tilpasse prosjektet ytterligere for å redusere mulige negative effekter. Det er f.eks. fullt mulig å justere trasevalg som tidligere nevnt, slik at det blir mer likt trasevalget som tidligere er godkjent av NVE.

5. Oppsummering

Vi ber om at vedtaket omgjøres, og at det gis konsesjon til utbygging av Døvik 2 kraftverk, med vilkår om at overføringstraseen legges utenom kystmyra og at nødvendige avbøtende tiltak gjennomføres for å ivareta naturmangfoldet.

Vi trekker søknad om regulering av Paddevatnet.

Vi vil ettersende dronefilmer som tydelig vil vise hvordan terrenget ser ut i dag, og i de aktuelle traseer, samt forslag til alternative traseer.

Dersom NVE ikke finner grunnlag for å omgjøre vedtaket, ber vi om at saken oversendes Olje- og energidepartementet for endelig behandling.

Med vennlig hilsen

HYDRONOR AS

Frank J. Berg (sign.)

Styreleder