



NVE

LOCUS HYDRO PROSJEKT AS
c/o Blåfall Utvikling AS
Parkveien 33B

0258 OSLO

Vår dato: 18.05.2026

Vår ref.: 201001300-53 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

NVE forlenger byggefristen for Reinelv kraftverk i Lyngen kommune, Troms fylke

Vi viser til søknad av 18. januar 2022. NVE har vurdert om det er grunnlag for å gi forlenget byggefrist. Først i brevet finner du vårt vedtak og merknader til konsesjonsvilkårene. Deretter kan du lese vår begrunnelse.

NVEs vedtak

NVE forlenger byggefristen for Reinelv kraftverk med inntil fem år, til 24. mars 2027. Vedtaket er fattet i medhold av vannressursloven §§ 27 og 19 annet ledd, samt vassdragsreguleringsloven § 15.

Den nye kartleggingen av biologisk mangfold har vist at det er større naturverdier innenfor tiltaksområdet enn det som var kjent på vedtakstidspunktet. NVE kan likevel ikke se at det er nye eller endrede forhold som tilsier at søknaden om forlenget byggefrist for Reinelv kraftverk bør avslås.

Merknader til konsesjonsvilkårene

NVE vurderer at konsekvensene for den rødlistede naturtypen naturbeitemark (VU) kan reduseres tilstrekkelig gjennom avbøtende tiltak. For å ivareta mest mulig av naturbeitemarken må toppdekket ivaretas når tiltaket gjennomføres. Toppdekket av naturbeitemark ved rørgaten og kraftverket skal mellomlagres, og legges tilbake for å bidra til revegetering.

De øvrige vilkårene er de samme som i tillatelsen den 24. mars 2017.

NVE minner ellers om at dere må ha gyldig anleggskonsesjon etter energiloven, eventuelt avtale med områdekonsesjonær, for bygging, drift og eierskap av energianlegget. Dersom anleggskonsesjonen ikke lenger er gyldig, må dere søke om ny konsesjon for bygging og drift av det elektriske anlegget i god tid før byggestart.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Om søknaden

NVE ga konsesjon til å bygge Reinelv kraftverk i vedtak den 24. mars 2017. Prosjektet ble senere kjøpt av Omipower Utvikling AS. Den opprinnelige byggefristen gikk ut 24. mars 2022, uten at kraftverket var påbegynt.

Det følger av vannressursloven § 19 annet ledd, samt vassdragsreguleringsloven § 15 at det konsesjonsgitte tiltaket må påbegynnes innen fem år fra konsesjonen ble gitt. NVE kan forlenge fristen en gang med inntil fem nye år.

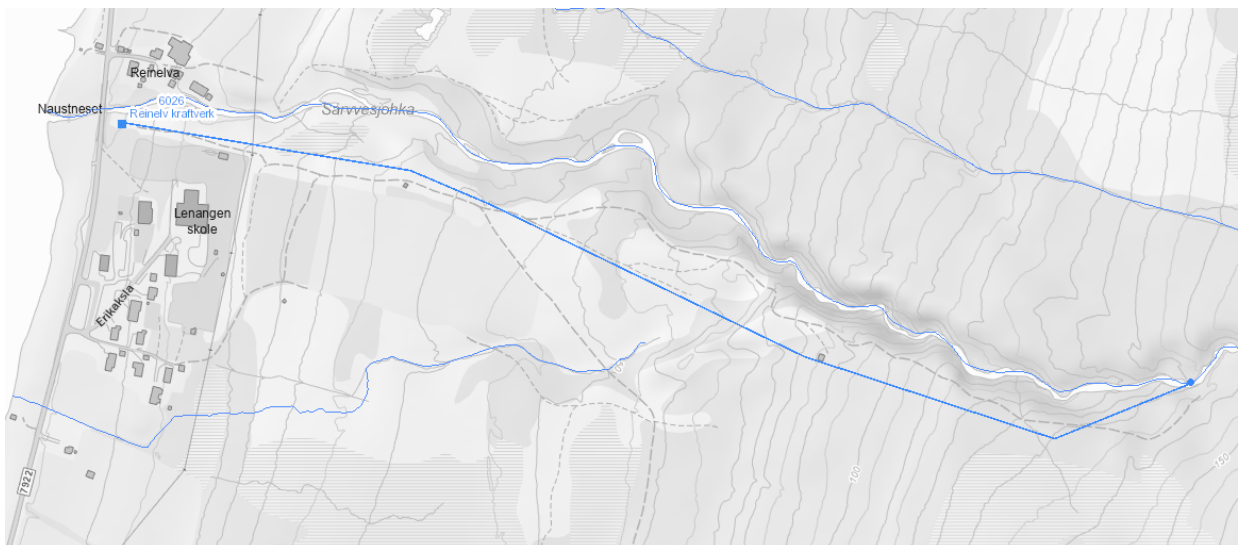
NVE mottok den 18. januar 2022 følgende søknad fra Norsk Omipower AS om å få forlenget byggefristen for Reinelv Kraftverk i Lyngen med fem år, til 24. mars 2027:

«Reinelv kraftverk fikk konsesjon 24.03.2017. Prosjektet var opprinnelig eid av Blåfall AS. Prosjektet ble senere kjøpt av Omipower Utvikling AS som er 100% eid av Norsk Omipower AS. Norsk Omipower AS og Omipower Utvikling AS ønsker å realisere prosjektet og trenger derfor å få forlenget konsesjonstiden med nye 5 år. Vi ber om skriftlig bekreftelse på at forlengelse er innvilget.»

Søknaden om forlenget byggefrist ble sendt NVE innen den opprinnelige fristens utløp.

I etterkant av at søknaden om forlenget byggefrist ble sendt til NVE, har prosjektet skiftet eier enda en gang. Søker og eier av prosjektet er derfor per nå Locus Hydro Prosjekt AS.

Kartleggingen av biologisk mangfold som ble gjennomført i forbindelse med den opprinnelige konsesjonssøknaden, ble utført etter eldre metodikk. NVE mente at kunnskapsgrunnlaget ikke var tilstrekkelig til å vurdere forlengelse av byggefristen. Vi stilte derfor krav om ny kartlegging av biologisk mangfold for influensområdet til Reinelv kraftverk. Vi mottok en ny kartlegging den 22. august 2025.



Figur 1. Planlagt plassering av inntak (sirkel) og kraftstasjon (firkant). Kilde: NVE Atlas.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Høring

Etter NVEs vurdering er ikke saken så omfattende at det er behov for kunngjøring og bred offentlig høring. Søknaden om forlenget byggefrist har vært sendt til Lyngen kommune, Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Sametinget, Troms fylkeskommune og Rendalen/Ittunjårga reinbeitedistrikt for uttale. NVE har mottatt følgende merknader til søknaden om forlenget byggefrist:

Lyngen kommune uttaler følgende i brev til NVE den 14. november 2025:

«Vann og avløp minner om at kraftverksutbygger må sikre nok trygt og sikkert drikkevann i forbindelse med utbygging av kraftverk i Reinelva, vannkilden til Sør-Lenangen Vannverk.

Lyngen kommune mener at NVE må sette som forutsetning at Lyngen kommune blir kontaktet med det samme kraftverksutbygger starter opp planlegging /prosjektering. Lyngen kommune vann og avløp har tidligere gjort innspill til Blåfall AS om at kraftverksutbygger Lyngen kommune vann og avløp muligens kan være interessert i å inngå et samarbeide med kraftverksutbygger.

Når planleggingen starter opp, må vann og avløp i Lyngen kommune sammen med Mattilsynet kontaktes. Mattilsynet vil hjelpe Lyngen kommune med å følge opp saken gjennom høringssvar, tilsyn og om nødvendig nytt vedtak.

Kommuneplanleggeren for plan avdelingen i Lyngen kommune har ingen innspill til forlenget byggefrist. Fra det plan kan se så fører ikke dette til noen langsiktig endring i arealbruk.

For øvrig har ikke Lyngen kommune noen andre innsigelser til søknaden fra nåværende eier Locus Hydro Prosjekt AS, om å få forlenget byggefrist for Reinelv Kraftverk i Lyngen med fem år, til 24. mars 2027.»

Statsforvalteren i Troms og Finnmark uttaler følgende i brev til NVE den 18. november 2025:

«Statsforvalteren kjenner ikke til nye forhold, som vi ikke nevnte i Fylkesmannens uttalelse datert 27.4.2016.

Til spørsmålet om kunnskapsgrunnlag støtter vi oss på de vurderingene som kommer fra i konsekvensutredning naturmangfold fra Natur og samfunn datert 20.3.2025. Natur og samfunn vurderer i kapittel 9.1 at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig for å forstå hvilket naturmangfold på land som vil bli påvirket av beslutningen. Statsforvalteren er enig i denne vurderingen.

Natur og samfunn peker videre på at det ikke gjennomført feltarbeid i vann, og at dette innebærer at kunnskapen om naturmangfold i akvatiske miljøer er mer begrenset. Natur og samfunn vurderer også at foreligger det en risiko for en sterk forringelse av leveområdene for en antatt mindre bestand av anadrom fisk.

Fylkesmannen i Troms skrev i sin uttalelse i 2016 at foreslått minstevannføring burde være tilstrekkelig til å opprettholde et fungerende akvatiske økosystem i elv, og videre at det må vurderes om utbygging er forenlig med vannforskriften § 12, dersom mål om god økologisk



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

tilstand ikke kan nås. Fylkesmannen pekte også på at redusert vannføring kan ha effekter på fiske, og at søknaden ikke hadde gjort en vurdering av påvirkning på forekomst av fisk.

På grunnlag av dette mener vi at det fortsatt mangler tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for vurdering av virkning på fisk og øvrig akvatisk miljø. Vi mener at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig til å vurdere om miljømål etter vannforskriften § 4 kan nås, eller om vannforskriften § 12 kommer til anvendelse.»

Sámediggi – Sametinget uttaler følgende i brev til NVE den 10. november 2025:

«Sámediggi – Sametinget befarte området i 2016 uten at det ble påvist automatisk freda samiske kulturminner som kommer til hinder for kraftverket. Vi har derfor ingen kulturmiljøfaglige merknader til planen. Sámediggi – Sametinget ønsker heller ikke konsultasjon om denne saken.

Vi minner om at skulle det under anleggsarbeid komme fram spor etter eldre aktivitet i området, må tiltaket umiddelbart stanses. Melding sendes Sámediggi – Sametinget omgående, jf. kulturminneloven § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegget viderefremmes til dem som skal utføre arbeidet.

Vi minner også om at alle samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk fredet ifølge kml. § 4 annet ledd. Mange er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et automatisk fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

For hensyn som angår reindrift forutsetter vi dialog med reindriftsforvaltninga samt gjeldende reinbeitedistrikt.

Det vises til egen uttalelse fra fylkeskommunen.»

Rendalen/Ittunjárga reinbeitedistrikt skriver følgende i epost til NVE den 9. desember 2025:

«Vi har ikke noe innspill, forutsatt at tidligere avtaler om eventuelle tiltak gjelder.»

Troms fylkeskommune har ikke levert høringsuttalelse i saken.

NVEs vurdering

Når NVE vurderer om vi skal gi forlenget byggefrist, legger vi kun vekt på forhold som er nye eller endret etter vi ga konsesjon. Vi gjør ikke en samlet vurdering av fordeler og ulemper ved tiltaket, slik vi gjør ved behandling av nye søknader. Hvis ny informasjon viser at forholdene er vesentlig endret, kan NVE sette nye vilkår som kan avbøte ulempene. Vi kan også avslå søknaden om forlenget byggefrist. Det er en høy terskel for å ikke gi forlenget byggefrist. Det følger av både etablert praksis og forarbeidene til vannressursloven og den reviderte vassdragsreguleringsloven.

På grunnlag av tidligere og ny kartlegging av biologisk mangfold mener NVE at det er innhentet tilstrekkelig informasjon for å kunne vurdere omfanget og eventuelle nye virkninger av tiltaket.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Anadrom fisk

Natur og Samfunn AS utarbeidet på oppdrag fra Rådgivende Biologer AS en ny konsekvensutredning (KU) for tema naturmangfold i forbindelse med søknaden om å forlenge byggefristen for Reinelv kraftverk. Resultatene fra den rapporten viser at de mest sentrale påvirkningene fra tiltaket er knyttet til at miljøforholdene i elva forringes. Hovedårsaken til denne vurderingen er at Natur og Samfunn AS mener det er fare for vesentlige skader på anadrom fisk. Dette skiller seg fra konsekvensutredningen som ble utarbeidet i forbindelse med konsesjonssøknaden (opprinnelig rapport fra 2010, revidert i 2014 og 2016), der Sweco konkluderte med at tiltaket ville gi liten negativ konsekvens for fisk og ferskvannsbibliologi. Det ble ikke foretatt noen undersøkelser spesifikt knyttet til fisk verken i forkant av konsesjonsvedtaket eller i den nye konsekvensutredningen. Det er heller ikke registrert noen observasjoner av anadrom fisk i Artskart. Natur og Samfunn påpeker at det er stor usikkerhet knyttet til kunnskapsgrunlaget for anadrom fisk i Reinelv og at deres vurderinger er basert på en føre-var-tilnærming og en antagelse om at nedre del av elva har en liten bestand av sjørøye.

Natur og Samfunn anbefaler i rapporten at det gjøres en grundig undersøkelse på fisk. Om anadrom strekning skulle få redusert tilførsel av vann, anbefaler de at kraftverket installerer en overløpsventil som sikrer at det alltid slippes gjennom vann for å ivareta det «resterende» økologiske miljøet. NVE tolker dette som en anbefaling om å installere omløpsventil.

I bakgrunnen for konsesjonsvedtaket i 2017 mente NVE at å pålegge tilleggsundersøkelser i et område som antas å ha så liten verdi for røye var unødvendig for våre vurderinger at tiltaket. Vi mente videre det måtte svært omfattende undersøkelser til for å se på bruksmønsteret til røya gjennom året. Ettersom strekningen nedstrøms kraftverket er så kort anså NVE det som lite hensiktsmessig å installere omløpsventil.

Det at konsekvensene for anadrom fisk nå vurderes annerledes enn i Sweco-rapporten, skyldes ikke ny informasjon, men bruk av en annen metodikk for å vurdere verdien av røyebestanden samt en ulik anvendelse av føre-var-prinsippet. Da konsesjonen ble gitt i 2017, var det allerede kjent at røye kunne forekomme i nedre del av Reinelva. NVE vurderte likevel at fordelene ved tiltaket var større enn ulempene. Dette ble begrunnet med at forekomsten av røye er sporadisk, at fossen nedstrøms den eksisterende vannverksdammen (kote 100) allerede utgjør et vandringshinder, og at pålagt minstevannføring vil redusere den negative påvirkningen på røyebestanden. Utover den endrede verdivurderingen foreligger det ikke ny informasjon som tilsier at disse vurderingene bør endres.

Naturtyper

I den opprinnelige konsekvensutredningen konkluderte Sweco med at byggingen av Reinelv kraftverk ville ha ubetydelig konsekvens for verdifulle naturtyper. Den tidligere utredningen benyttet imidlertid eldre metodikk, og det ble derfor ikke gjennomført kartlegging av naturtyper etter Miljødirektoratets instruks.

I Natur og Samfunns nye konsekvensutredning – som følger Miljødirektoratets instruks – konkluderer de med at tiltaket vil berøre naturtypene naturbeitemark, boreal hei og semi-naturlig eng (figur 2). Alle disse tre naturtypene er i tilbakegang og anses å være under stor samlet belastning. Både naturtypen semi-naturlig eng og boreal hei er på Norsk rødliste for naturtyper



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

(2018) vurdert som sårbar (VU). Det forventes kun små permanente inngrep i den boreale heia i forbindelse med nedgraving av rørgata. Den nye rørgata vil også berøre lokaliteten med semi-naturlig eng, men skadevirkningen vil være svært begrenset da rørene legges i eksisterende kjørespor/vei.

Naturtypen naturbeitemark er ikke en egen vurderingsenhet på Norsk rødliste for naturtyper (2018), men inngår i vurderingsenheten semi-naturlig eng og er slik også rødlistet (sårbar – VU). Lokaliteten ved Reinelv vil bli sterkt forringet ved byggingen av kraftverket. Selv om lokaliteten er liten, og det ikke er registrert habitatspesifikke eller rødlistede arter, vil byggingen av kraftstasjonen og rørgata permanent forringe en stor del av lokaliteten. Gitt verdien av denne naturtypen gir dette en alvorlig konsekvensgrad.

Vi merker oss også at samtlige typer av semi-naturlig eng har fått ny status som *kritisk truet (CR)* i den nye rødlista for naturtyper fra 2025. Lista er basert på en ny metode og ny inndeling av naturtyper. Kartleggingsinstruks etter denne lista blir først tilgjengelig for arealforvaltningen fra 1. januar 2027, og er derfor ikke brukt i kartleggingen og konsekvensutredningen for naturmangfold i denne saken. NVE legger derfor rødlistekategorien fra 2018 til grunn i vurderingene av naturtyper.

Den nye konsekvensutredningen viser at naturverdiene innenfor influensområdet til Reinelv kraftverk er større enn det som lå til grunn for NVEs vurderinger i 2017. Vi mener derfor det særlig er behov for ytterligere avbøtende tiltak for å bedre ivareta den rødlistede naturtypen naturbeitemark. Vi er enige i anbefalingen fra Natur og Samfunn om at toppdekket av naturbeitemark må ivaretas når tiltaket gjennomføres. Toppdekket ved både rørgaten og kraftverket bør mellomlagres, og legges tilbake for å bidra til revegetering.





NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Figur 2. registrerte lokaliteter av verdsatte naturtyper langs Reinelva. N1: boreal hei, N2: naturbeitemark, N3: semi-naturlig eng, N4: aktiv skredmark, F1: Veidal-Eidstranda økologiske funksjonsområde, F2: anadrom strekning, F3: Reinelv øvre del, F4: leveområde for vanlig forekommende arter, G1: elvevifte. Kilde: Natur og Samfunn.

Vannforskriften

Den omsøkte utbyggingen berører vannforekomsten Jægervatn–Lyngstuva bekkefelt (ID 203-54-R). Vannforekomsten har i dag god økologisk tilstand, mens den kjemiske tilstanden ikke er klassifisert. Den viktigste registrerte påvirkningen er avrenning fra beite og eng, som vurderes å ha liten påvirkningsgrad.

Vannforskriftens § 12 skal vurderes når det fattes enkeltvedtak om ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst som kan medføre at miljømålene ikke nås eller at tilstanden forringes. Konsekvensutredningen fra Natur og Samfunn inneholder verken en vurdering av vannmiljø eller en vurdering etter vannforskriften. Statsforvalteren påpeker i sin høringsuttalelse at kunnskapsgrunlaget derfor ikke er tilstrekkelig til å vurdere om miljømålene i vannforskriften § 4 kan nås, eller om § 12 kommer til anvendelse.

Da konsesjonen ble gitt i 2017, vurderte NVE at kunnskapsgrunlaget var tilstrekkelig til å vurdere om § 12 kom til anvendelse. Det har etter vår vurdering ikke kommet ny informasjon i saken knyttet til vannmiljø.

NVEs oppsummering og konklusjon

Byggingen av kraftstasjonen og rørgata vil forringe lokaliteter av naturtypene naturbeitemark, boreal hei og semi-naturlig eng. Det er naturbeitemarken som vil påvirkes i størst grad og lokaliteten vil bli sterkt forringet. Gitt verdien av denne naturtypen samt graden av forringelse mener NVE det er behov for avbøtende tiltak. For å ivareta mest mulig av naturbeitemarken stiller NVE krav til at toppdekket ivaretas. Toppdekket av naturbeitemark både ved rørgaten og kraftverket skal mellomlagres, og legges tilbake for å bidra til revegetering.

De øvrige vilkårene er de samme som i tillatelsen gitt den 24. mars 2017.

Utover forholdene kommentert over kan vi ikke se at det er nye eller endrede forhold som tilsier at søknaden om forlenget byggefrist for Reinelv kraftverk bør avslås. NVE forlenger byggefristen for Reinelv kraftverk med inntil fem år, til 24. mars 2027. Vedtaket er fattet i medhold av vannressursloven §§ 27 og 19 annet ledd, samt vassdragsreguleringsloven § 15.

Mulighet til å klage

Vedtaket kan påklages. Se informasjon om retten til å klage på siste side.

Med hilsen

Oscar Østvold

Håvard Vedeler Nilsen



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

fagleder

rådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutine.

Mottakerliste:

LOCUS HYDRO PROSJEKT AS

Kopimottakerliste:

Lyngen kommune

Sametinget / Samediggi

BLÅFALL AS

Rendalen / Ittujarga reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 33 T, Vest-Finnmark

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK

TROMS FYLKESKOMMUNE



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	<p>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.</p> <p>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket</p>
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	<p>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</p> <ul style="list-style-type: none">• Skrive hvilket vedtak du klager på.• Skrive hvilket resultat du ønsker.• Opplyse om du klager innenfor fristen.• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. <p>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</p>
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	<p>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan.</p> <p>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</p>
Sakskostnader	Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	<p>Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no.</p> <p>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.</p>



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Du kan anmode om utsatt
iverksettelse av vedtaket

Du kan anmode om at vedtaket ikke skal iverksettes før
klagefristen er ute eller klagen er avgjort.

Klage på vedtak om samtykke til ekspropriasjon har utsettende
virkning, med mindre det er truffet vedtak om noe annet.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32, 36 og 42.