

Marin Energi Testsenter AS
Postboks 93
4299 AVALDSNES

Vår dato: 25.10.2023

Vår ref.: 202108020-64 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

SeaTwirl S2 - Vedtak om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet

Norges vassdrags og energidirektorat (NVE) viser til søknad av 16.05.2023 fra Marin Energi Testsenter AS (MET AS), om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjon for demonstrasjonsanlegg for SeaTwirl i Bokn kommune, Rogaland fylke. MET AS søker om utsatt frist for idriftsettelse med 24 måneder fra 31.12.2023 til 31.12.2025. Samtidig søkes det også om forlenget konsesjonsvarighet på 24 måneder fra 31.12.2028 til 31.12.2030.

NVEs vedtak

Med hjemmel i energiloven § 10-4 andre ledd og vilkår 1 i konsesjonen, endrer NVE konsesjonens vilkår om frist for idriftsettelse for SeaTwirl fra 31.12.2023 til 31.12.2025, eventuelt to år etter dato for departementets vedtak hvis NVEs vedtak av i dag påklages. Vilkår om konsesjonsvarighet endres til fem år etter anlegget er satt i drift, uten noen spesifisert sluttdato.

Bakgrunn

NVE mottok søknad om konsesjon for SeaTwirl den 22.04.2021. Søknaden ble sendt på høring den 15.06.2021, etter at Olje- og energidepartementet (OED) gav unntak fra bestemmelsen om åpning av areal etter havenergilova § 2-2. I vedtak av 28.03.2022 gav NVE konsesjon til MET AS for bygging og drift av SeaTwirl. Konsesjonsvedtaket ble påklaget til OED, som opprettholdt NVEs konsesjonsvedtak 19.01.2023.

Søknad om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet

MET AS søkte den 16.05.2023 om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet for SeaTwirl med 24 måneder, fra hhv. 31.12.23 til 31.12.25 og 31.12.28 til 31.12.30.

I søknaden viser MET AS til at den opprinnelige plan og tidslinje for prosjektet er blitt forskjøvet grunnet klagebehandlingen, ettersom det ikke kunne fattes en investerings-



beslutning i denne tidsperioden. For å kunne gjennomføre prosjektet på en ordnet måte søkes det derfor om 24 måneders utsettelse på fristene i konsesjonen.

NVEs behandling av søknaden

NVE sendte søknaden ut på høring den 20.06.2023, med frist for innspill satt til den 11.08.2023. NVE mottok ni høringsinnspill innen fristen. NVE oversendte høringsinnspillene til MET AS den 15.08.2023 for kommentarer. MET AS sendte sine kommentarer til NVE den 31.08.2023.

Sammenfatning av innkomne høringsuttalelser

Kystverket skriver i brev av 07.07.2023 at de viser til deres innspill til konsesjonssøknaden, og bemerker at deres innspill fortsatt er gjeldende. Det vil være behov for en behandling etter havne- og farvannsloven, og Kystverket vil vektlegge at turbinen ikke må medføre restriksjoner på skipstrafikken, inklusiv forbudssoner, og at anlegget vil være forsvarlig merket og godt synlig for skipstrafikken.

Rogaland fylkeskommune, Statsforvaltaren i Rogaland og Avinor AS skriver i sine respektive brev at de viser til deres innspill til konsesjonssøknaden, og at de utover dette ikke har noen merknader til søknaden om utsatt frist og forlenget varighet.

Janne Lona er i sitt høringsinnspill av 03.08.2023 generelt negativ til havvind.

Sør-Norges Fiskarlag skriver i brev av 08.08.2023 at de synes det er kritikkverdig at det ble gitt konsesjon til turbinen i første omgang, og viser til regjeringens uttalelser om at vindkraft ikke skal bygges ut i viktige fiskeområder. Videre kommenteres det at basert på tiden som er gått vil det ikke være nødvendig med mer enn ett års utsatt frist for idriftsettelse, og at driftsperioden ikke varer mer enn fem år.

Laupland hytteområde skriver i brev av 10.08.2023 at de er negative til at det gis utsatt frist og forlenget konsesjon, og viser til sine tidligere uttalelser og klage på konsesjonsvedtaket. I sin uttalelse trekkes støy og konflikt med fiskeri frem som de viktigste punktene mot at tillatelse gis. Det stilles også spørsmål til om en turbin kan plasseres i et område avsatt til akvakultur.

Motvind Norge skriver i brev av 10.08.2023 at de mener søknaden bør avslås, og viser til ni punkter de mener støtter opp om dette. Det argumenteres for at dette er en ny søknad som krever ny konsekvensutredning, at det mangler kommunalt samtykke og planavklaring etter oppdatert lovverk. I tillegg kommenteres plassering i et foreslått SVO (Særlig verdifulle og sårbare områder), manglende undersøkelsesprogram, manglende kartlegging, akvakultur, manglende høringsparter, feil søker/konsesjonær og tidligere høringsinnspill og klager.

Norges Miljøvernforbund skriver i brev av 11.08.2023 at de mener søknad bør avslås, og viser til fire punkter de mener støtter opp om dette. Det argumenteres for at dette er en ny



søknad som krever full konsekvensutredning, at betingelsene i inneværende konsesjon ikke kan oppfylles av konsesjonær, at det er feil søker/konsesjonær og at plassering er innenfor et område foreslått som SVO.

MET AS skriver i brev av 31.08.2023 at de ikke ser at det er kommet inn ny informasjon som ikke allerede er blitt vurdert i enten konsesjons- eller klagebehandling. Videre trekkes det frem at usikkerhet under klagebehandlingen førte til at prosjektet ble satt på pause frem til klagen var ferdig behandlet, og at det dermed ble for kort tid til å gjennomføre prosjektet på en forsvarlig måte når konsesjon ble endelig stadfestet uten at opprinnelig frist ble endret.

NVEs vurdering

Nedenfor vurderer NVE både søknad om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet, samt problemstillinger fremmet under høringen som ikke har vært vurdert i tidligere behandling av saken. For problemstillinger som har blitt vurdert gjennom enten konsesjons- eller klagebehandling, viser vi til de respektive vedtakene hvor dette har blitt vurdert.

Søknad om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet

Etter NVEs vurdering er en idriftsettelsesfrist på i underkant av ett år en uforholdsmessig kort frist. Årsaken til dette er ordlyden i gjeldende konsesjon, som ikke tar hensyn til tid som er gått bort i klagebehandling.

Ettersom opprinnelig behandling av konsesjonssøknaden er såpass ny, og det ikke er noen fysiske endringer i det omsøkte tiltaket, vurderer vi at det er adgang til å fatte et vedtak på eksisterende grunnlag. NVE kan ikke se at utsettelse av frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet vil ha noen ytterligere effekter enn det allerede konsesjonsgitte anlegget, og er derfor positive til at det kan gis utsatt frist og forlenget varighet.

Basert på erfaringer gjort i forskjellige vindkraftsaker, blant annet klagebehandlingen av SeaTwirl, ser NVE at det bør tas høyde for eventuell klagebehandling i vilkår som gjelder frister. NVE har derfor valgt å inkludere en ekstra setning i vilkåret om frist for idriftsettelse, samt å fjerne den spesifikke sluttdatoen.

Den nye setningen setter føringer for at frist for idriftsettelse forholder seg til siste relevante vedtak i saken. Ved å inkludere en eventuell klagebehandling vil det i fremtiden ikke være behov for å søke om ny utsatt frist for idriftsettelse basert på usikkerhet ved departementets behandling, slik som har vært tilfelle for denne søknaden.

Ved implementering av et slikt vilkår ser NVE at en spesifisert sluttdato for tiltaket i dette tilfellet vil skape usikkerhet rundt den tilgjengelige tidsrammen for faktisk testing og kunnskapsinnhenting. For å sikre forutsigbarhet for både konsesjonær og andre har NVE valgt å stryke den spesifikke sluttdatoen, og satt vilkår om at konsesjonens varighet er



inntil maksimalt fem år etter anlegget er satt i drift, i tråd med gjeldende konsesjon og Sør-Norges Fiskerilag sitt høringsinnspill.

Maks utsette frist for idriftsettelse med ett år

Sør-Norges Fiskerilag fremmer at det ikke vil være nødvendig å gi mer enn ett års utvidet frist, basert på tiden som er gått fra konsesjonsvedtak til dette ble stadfestet.

NVE konstaterer at det er gått noe i underkant av ett år fra konsesjon først ble vedtatt, til den ble stadfestet etter klagebehandling. NVE er uenige i at det dermed ikke er behov for mer enn ett år utsatt frist. Det er uønskelig for alle parter at et prosjekt som dette skal forhastes grunnet stramme tidsfrister. Korte frister kan resultere i et dårligere prosjekt, eller alternativt nye søknader om utsatt frist hvis uforutsette hindringer skulle dukke opp.

Ny søknad, derfor krav om ny konsekvensutredning

I høringsperioden spilte både Motvind Norge og Norges Miljøvernforbund inn at søknad om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonsvarighet er en helt ny konsesjons-søknad, og at det derfor er behov for en helt ny konsekvensutredning.

NVE er uenige i at dette er en helt ny konsesjonssøknad, og at det derfor er behov for en ny konsekvensutredning. Med unntak av endring på tidsrom for når en ønsker å etablere og teste turbinen er det ingen forskjell fra det opprinnelige omsøkte tiltaket som gir behov for nye vurderinger. Gjennom både konsesjons- og klagebehandling vurderes det at saken er godt nok opplyst til at det ikke er behov for nye utredninger.

Kommunalt samtykke og avklaring etter plan- og bygningsloven

Motvind Norge viser til at det etter endring av plan- og bygningsloven (pbl) og energiloven er behov for et kommunalt samtykke, samt at det foreligger et gyldig vedtak etter pbl før en konsesjon etter energiloven kan gis.

NVE konstaterer at det etter det nye lovverket, som tredde i kraft den 01.07.2023, er stilt krav om at det må foreligge et gyldig vedtak etter pbl før en konsesjon etter energiloven § 3-1 kan gis. NVE ønsker derfor å påpeke at endring av frist for idriftsettelse og endring av varighet ikke faller under energiloven § 3-1, men § 10-4. Selv om det fortsatt er behov for en avklaring mot plan etter pbl, er det ikke et lovpålagt krav om at dette er på plass før et vedtak om utsatt frist og forlenget varighet fattes.

Manglende høringsparter

Motvind Norge viser til at høring ikke ble sendt til Petroleumstilsynet (Ptil), noe som sees på som en mangel basert på klagebehandlingen av den opprinnelige konsesjonssøknaden.

NVE konstaterer at høringsdokumentene ved en inkurie ikke ble sendt til Ptil. Uavhengig av dette ansees det, tilsvarende som for konsesjonssøknaden, at dette ikke er en feil som



vil påvirke eller umuliggjøre et vedtak på det eksisterende grunnlaget. NVE er derfor uenig i at søknad ikke kan behandles uten at Ptil har mottatt høringen.

Foreslått SVO

Motvind Norge og Norges Miljøvernforbund skriver begge om at det ikke har blitt vurdert at området SeaTwirl er tenkt plassert i, er foreslått til nytt SVO.

NVE konstaterer at det ikke eksplisitt er nevnt i konsesjons- eller klagebehandling at det er et foreslått SVO. Likevel er NVE uenige i at mangelen på henvisning til SVO er en feil som gjør at søknad om utsatt frist og forlenget konsesjonsvarighet ikke kan behandles. Naturverdiene som ligger til grunn for forslaget har blitt belyst i konsesjons- og klagebehandling.

Ettersom det har ligget et oppdrettsanlegg i området er det liten sannsynlighet for at turbinen vil ha noen større negativ effekt på tang, tare, ålegras og bunnfauna. For de resterende verdiene er det noe usikkerhet på potensielle effekter, men gitt tiltakets størrelse og varighet er sannsynligheten liten for at disse vil være såpass alvorlige at konsesjonen ville stride mot SVOens formål.

Til slutt viser NVE til at det er satt vilkår om at det skal utarbeides et utredningsprogram for eventuelle påvirkninger turbinen vil ha. Dette vil kunne bidra med viktig informasjon om hvordan vertikalakslede turbiner påvirker miljøet, sammenlignet med tradisjonelle horisontalakslede turbiner. I tillegg har også NVE anledning til å sette ytterligere vilkår ved behov, jf. anleggs-konsesjonens vilkår 6.

Klagerett og orientering av grunneiere og rettighetshavere

Dette vedtaket kan påklages, se informasjon om rett til å klage på siste side. MET AS skal orientere aktuelle grunneiere og rettighetshavere om vedtaket og klageadgangen. Kopi av orienteringen, med tilhørende adresselister, skal sendes til NVE.

Med hilsen

Inga Katrine Johansen Nordberg
direktør

Svein Grotli Skogen
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner



Mottakerliste:

Marin Energi Testsenter AS

Kopimottakerliste:

Marin Energi Testsenter AS - Hanne Tvedt



Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av OED som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller OED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Olje- og energidepartementet (OED), men sende den til NVE. NVEs epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til OED.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.