

## **Uttalelse til søknad om vannuttak og regulering av Opoftevannet**

**NVE-saksnr 202402420**

### **Innledning.**

Jeg sender uttalelse som bruker av Opoftevannet og tilgrensende naturområder i forbindelse med friluftsliv. Jeg er verken grunneier eller rettighetshaver, men er aktiv bruker i sammenheng med rekreasjon, fiske, bading og turer i skog/utmark inntil vannet.

Jeg ønsker å være en stemme for de som ikke kan uttale seg: fugler, fisk, vilt og andre levende organismer i og nær vannet.

### **Viktig å bevare Opoftevannet inngrepsfritt.**

I Kvinesdal kommune er alle store og de fleste mindre elver regulert og utbygd for kraftproduksjon. En rekke større og mindre innlandsvann er oppdemt rundt i hele kommunen ifbm kraftproduksjon.

Opoftevannet er et av få inngrepsfrie vassdrag igjen i kommunen, i den størrelsen. Dette taler sterkt for å ta vare på vannet som det er i dag.

Kommunegrensa mellom Kvinesdal og Farsund krysser vannet i nordre halvdel, men rundt regnet halve nedbørsfeltet ligger i Kvinesdal – REGINE enhet 024.5B. Nedbørsfeltet er lite og sårbart.

I Farsund kommune er det pr. i dag ingen vannkraftverk i drift. Planer om å utnytte fallet i Drangsåna ble avslått av NVE i 2015. Kommunen har drikkevannskilde fra to vann; Skidvann og Kleivelandsvannet. Ut over dette er det ikke regulerte vann i kommunen.

Og slik bør det fortsatt være!

### **Biologisk mangfold i og rundt vannet.**

På grunn av svært få inngrep i form av veier eller bebyggelse inntil eller nær vannet, er det et særegent mangfold med fredete arter og et mangfoldig liv i og rundt vannet. Veier og bebyggelse er konsentrert helt nord og helt sør i vannet. Mellom ytterpunktene er det urørt natur med fjellsider og bratte skråninger ned til vannet.

Hekkende fiskeørn er kanskje den mest synlige og kjente arten med tilhold langs vannet, men ål er også viktig å nevne – begge er fredet. I tillegg er det aure, bever, flere

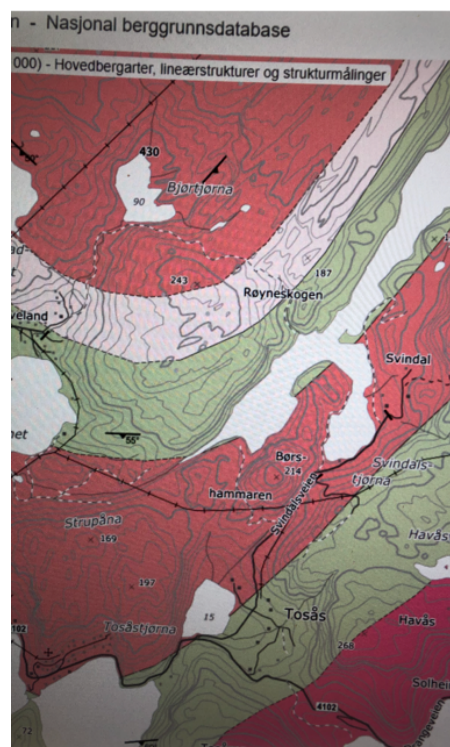
rovfuglarter og hjortevilt. Sistenevnte svømmer over/krysser vannet fra godt synlige tråkk ned til vannkanten.

Biologisk mangfold er beskrevet, men ikke vektet i søknaden. Det oppfattes som en stor svakhet. Lokalt har artene jeg nevner over stor verdi og Opoftvannets verdi forringes vesentlig om artsmangfoldet reduseres som følge av regulering.

### **Konsekvenser av vannuttaket synes ikke godt nok utredet.**

Det pågår en stor diskusjon om lavvannføring, minstevannsføring og omsøkte vannuttak. Etter det jeg har forstått er det spesielle forhold i utløpet av Opoftevannet, i «Strupen», som kan ha stor betydning for fastsettelse av reguleringshøyde og minstevannsføring. I elveleiet er det ei lang steinur med ukjent dybde. Diskusjonen går på om vann/hvor mye vann som lekker nede i ura og at dette kan ha stor betydning for fastsettelse av minstevannsføring.

NGU sine kart over berggrunn – hovedbergarter, viser ulike bergarter litt nord for og sør for «Strupen», se enkelt kartutklipp fra Nasjonal berggrunnsdatabase under. Dette kan skyldes en forkastning og kan ha ukjent innvirkning på forholdene i «Strupen».



Figur 1 – utklipp fra NGU Nasjonal berggrunnsdatabase

**Oppsummering:**

- 1. Ut fra at Opoftenvannet er uten inngrep og at det har stor verdi å bevare det slik for framtida mener jeg søknaden må avslås.**
- 2. Kortsiktige økonomiske argumenter – som f.eks. at avsalting av sjøvann er for dyrt pga høy strømpris – kan etter mitt syn ikke legges til grunn som et argument for å tillate regulering av Opoftenvannet. Jeg mener søknaden er ensidig begrunnet med økonomiske argumenter. Det må legges mye større vekt på ulempene med tiltaket og verdier som ikke kan måles i kroner.**
- 3. Dersom NVE likevel kommer fram til at det kan gis tillatelse til tapping og regulering må det gjøres et grundig arbeid med å fastsette minstevannsføringen slik at konsekvensene av reguleringen blir minst mulig.**

**Kvinesdal, 4. juni 2026**

**Aud Irene Vatland**