

# Rapport

Oppdragsgiver: **NVE Region Midt-Norge**

Oppdrag: **Smemobekken, Meråker  
Grunnundersøkelser**

Emne: **Geoteknisk vurdering  
Forbygningsprosjekt**

Dato: **15. mars 2002**

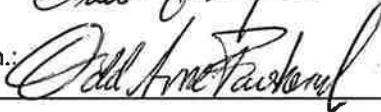
Rev. - Dato

Oppdrag- /  
Rapportnr. **300747 - 1**

Oppdragsansvarlig: **Olav Arbogen**

Sign.: 

Saksbehandler: **Odd Arne Fauskerud**

Sign.: 

Kontaktperson  
hos Oppdragsgiver: **Edward Witczak**

**Sammendrag:**

NVE Region Midt-Norge vurderer et mulig forbygningsprosjekt i Smemobekken (Meråker kommune), og ved bekkens utløp i Stjørdalselva. Noteby AS er engasjert som geoteknisk rådgiver, og har utført grunnundersøkelser i området.

Terrenget i det undersøkte området er sterkt skrånende ned mot Smemobekken og ned mot Stjørdalselva. Nord for elva og bekkeløpet ligger flere gårder og et boligområde.

Det er registrert overflateaktivitet flere steder i dalsidene i bekkedalen. I Stjørdalselvas yttersving er det antatt at elva kan være i ferd med å undergrave eksisterende forbygning.

De utførte undersøkelsene viser at grunnen i området i hovedsak består av lagdelte, marine avsetninger av leire og silt. Leira er kvikk i dybden, og det er registrert til dels store mektigheter med kvikkleire, både i bekkedalen og i skråningen ned mot elva. Over kvikkleira er det registrert lagdelt leire, silt og sand.

Utførte stabilitetsberegninger viser at stabiliteten i de beregnede profilene er anstrengt i dagens situasjon. Dette gjelder spesielt i de bratteste skråningene i bekkedalen, og langs yttersvingen av Stjørdalselva. Den beregningsmessige sikkerheten mot utglidninger som kan bløtlegge kvikkleire, og dermed utløse større kvikkleireskred, er betenklig lav. Det er usikker hvor store områder som kan trues ved et eventuelt skred. Dette kan imidlertid klarlegges nærmere ved supplerende undersøkelser i området.

Vi tilrår at det iverksettes tiltak i form av avlastning/utslaking i de bratteste dalsidene i bekkedalen, kombinert med en generell heving av bekkebunnen, langs store deler av det undersøkte partiet av Smemobekken.

For å unngå at fortsatt erosjon i Stjørdalselva skal utløse initialras i skråningsfoten, samt for å bedre stabiliteten i elvekanten, tilrår vi at elva legges i et vestligere løp forbi Smemobekken.

Endelig utforming og dimensjonering av tiltak overlates til NVE, men det er ønskelig at endelige planer forelegges oss for uttalelse/kontroll. Vi kan også eventuelt være diskusjonspartner underveis i planleggingen.

Tiltakene, spesielt langs elva, bør prioriteres høyt i sikringssammenheng.

Før tiltakene kommer til utførelse, bør det gjennomføres jevnlige inspeksjoner i ugunstige nedbørsperioder/teleløsning. Dette for å fange opp bevegelser i dagens forbygning, og antydning til glidninger i skråningene.

**MULTICONsULT • NOTEBy • MULTICONsULT GEAS**

## **Innholdsfortegnelse**

1.	Innledning.....	3
2.	Utførte undersøkelser .....	3
2.1	Feltundersøkelser.....	3
2.2	Laboratorieundersøkelser.....	3
3.	Terren og grunnforhold.....	4
4.	Beregninger og orienterende geoteknisk vurdering.....	4
4.1	Stabilitet.....	4
4.2	Tiltak (forbygning) .....	7
5.	Sluttkommentar .....	9

## **Tegninger**

300747 – 0:	Oversiktskart	M = 1: 50 000
– 1:	Borplan	M = 1: 2 000
– 10:	Geotekniske data PR1 (ved borpunkt 7)	
– 11:	Geotekniske data PR2 (ved borpunkt 2)	
– 100:	Profil A-A	M = 1: 200
– 101:	Profil B-B	M = 1: 200
– 102:	Profil C-C	M = 1: 200
– 103:	Profil D-D	M = 1: 200
– 104:	Profil E-E	M = 1: 200
– 105:	Profil F-F	M = 1: 200
– 106:	Sonderinger borpunkt 5 og 6	M = 1: 200
– 500:	Prinsippforslag tiltak og nytt elve-/bekkeløp	M = 1: 2000
4000-1D og 2D:	Geotekniske bilag	

## **Vedlegg**

Vedlegg 1: Tolking CPT-sondering borpunkt 4

Vedlegg 2: Stabilitetsberegninger profil B, C og D

## **1. Innledning**

NOTEBY har utført geotekniske undersøkelser for vurdering av mulig forbygningsprosjekt langs Smemobekken (sørvest for E14) til og rundt utløpet av denne i Stjørdalselva, like vest for sentrum i Meråker kommune. Området er vist på oversiktskart tegning 300747 – 0.

På 60-tallet ble det utført forbygning langs Stjørdalselva, mest nedstrøms utløpet av Smemobekken. Det er i den senere tid registrert stor overflateaktivitet, med flere små ras langs bekken.

I denne rapporten presenteres resultatene fra grunnundersøkelsen sammen med en stabilitetsvurdering i utvalgte profiler. I rapportens siste del diskuteres aktuelle tiltak i området.

## **2. Utførte undersøkelser**

### **2.1 Feltundersøkelser**

Området er tidligere befart av Olav Årbogen fra NOTEBY og Edward Witczak fra NVE (16.10.01). Borpunktene ble satt ut av oppdragsansvarlig Olav Årbogen, under oppstartsbefering til området 03.12.01.

Feltarbeidet ble utført i uke 49 og 50, 2001 under ledelse av borleider Dag Inge Nordtvedt. Boringene er utført med Geotech borerigg etter følgende borplass:

- ◆ Dreietrykksønderinger i sju borpunkter (1 til 7) til mellom ca. 15 og 35 m dybde.
- ◆ Trykksøndering med poretrykksmåling (CPTU) i ett borpunkt (ved borpunkt 4) ned til 32 m dybde.
- ◆ Opptak av to prøveserier ved borpunkt 7 og 2 (henholdsvis PR1 og PR2), totalt åtte sylinderprøver og 11 poseprøver.

Plassering av borpunktene er vist på borplassen, tegning 300747 – 1. Borpunktene er koordinat- og høydebestemt av Meråker kommune. I tillegg har Meråker kommune tatt opp seks terregnprofiler (A-F), sammen med NVE, med plassering som vist på tegning – 1. I tegning –101 t.o.m –104 er aktuelle borer og prøveserier tatt inn i profilene. Tegning –100 og –105 viser henholdsvis profil A og F (uten borer). Øvrige sonderingsresultater (borpunkt 5 og 6) er vist på tegning –106, tolkning av trykksønderingen er vist i vedlegg 1.

Boringenes utførelse er beskrevet generelt i geoteknisk bilag, tegning 4000-1D.

Fjell eller fast grunn er ikke påvist i noen av borpunktene.

### **2.2 Laboratorieundersøkelser**

De opptatte prøvene er undersøkt i vårt geotekniske laboratorium. Samtlige prøver er klassifisert og vanninnholdsbestemt. På sylinderprøver er i tillegg skjærstyrke og romvekt bestemt. Geotekniske data er presentert på tegning 300747 -10 og -11.

Utførelsen av laboratorieundersøkelsene er beskrevet generelt i geoteknisk bilag, tegning 4000-2D.

### **3. Terreng og grunnforhold**

#### **Terreng/observasjoner**

Terrenget i det undersøkte området er sterkt skrånende ned mot Smemobekken og ned mot Stjørdalselva, med en maksimal høydeforskjell på ca. 25 m. Gjennomsnittlig skråningshelning ligger på ca. 1:2 i de bratteste skråningene, men med brattere partier lokalt.

Nord for den undersøkte delen av Smemobekken og Stjørdalselva ligger flere gårder og et boligfelt.

Ved befaringene ble det registrert overflateaktivitet i dalsidene langs store deler av bekken.

Stjørdalselva går i en markert sving på den undersøkte delen. Det er opplyst at elva tidligere hadde et rettere og mer vestlig løp forbi utløpet av Smemobekken.

Under feltarbeidet var det til dels stor vannføring i Stjørdalselva, og det ble observert erosjonsaktivitet langs hele yttersvingen mellom profil A og C. Videre ble det registrert "knaking" i eksisterende forbygning, noe som kan tyde på bevegelse på grunn av stor vannføring. Dette kan indikere delvis undergraving, og at forbygningen er i noe varierende forfatning.

Smemobekkens utløp og Stjørdalselva ligger på ca. kt.+85. I profil F ligger bekken på ca. kt. +100.

#### **Grunnforhold**

De utførte undersøkelsene viser at grunnen i området i hovedsak består av lagdelte, marine avsetninger av leire og silt. Leira er kvikk i dybden, og det er registrert til dels store mektigheter av kvikkleire. I de nedre delene, ned mot Stjørdalselva og Smemobekken, er overgang til kvikkleire antatt fra ca. kt. +84 – +92, mens overgang til antatt kvikkleire ligger mellom ca. kt.+ 92 til kt. +101 i boringene langs skråningstopp (høyest i borpunkt 7).

Over kvikkleira er det registrert lagdelt silt, sand og leire med antatt noe humusholdig fyllmasse i toppen i borpunkt 2 og 7.

Det er registrert udrenert skjærstyrke i området 20-46 kN/m<sup>2</sup> i kvikkleira.

Leira over kvikkleira er fast, med en målt udrenert skjærstyrke på 40-50 kN/m<sup>3</sup>.

For detaljer vedrørende grunnforholdene vises til geotekniske data på tegning 300747-10 og – 11, samt profiler på tegning –101 t.o.m. –104.

Vi er kjent med at det også er registrert kvikkleire nord for boligområdet. Det er usikkert hvorvidt det er et sammenhengende kvikkleirelag, eller om det er adskilte "lommer" av kvikkleire.

### **4. Beregninger og orienterende geoteknisk vurdering**

#### **4.1 Stabilitet**

##### **Bekkedalen**

Skråningene ned mot Smemobekken er bratte (helning ca. 1:2). Maksimal høydeforskjell mellom bekkebunn og skråningstopp er ca. 25 m i de nedre delene. Det er registrert varierende grad av bekkeerosjon og rasaktivitet i bekkedalen. Overgangen til kvikkleire er registrert under bekkenivå i alle boringene, men overdekningen over kvikkleira kan være liten i dalbunnen. Det kan ikke utelukkes at fortsatt bekkeerosjon og senkning av bekkeløpet kan blottlegge kvikkleire, som igjen kan føre til initiering av større utglidninger.

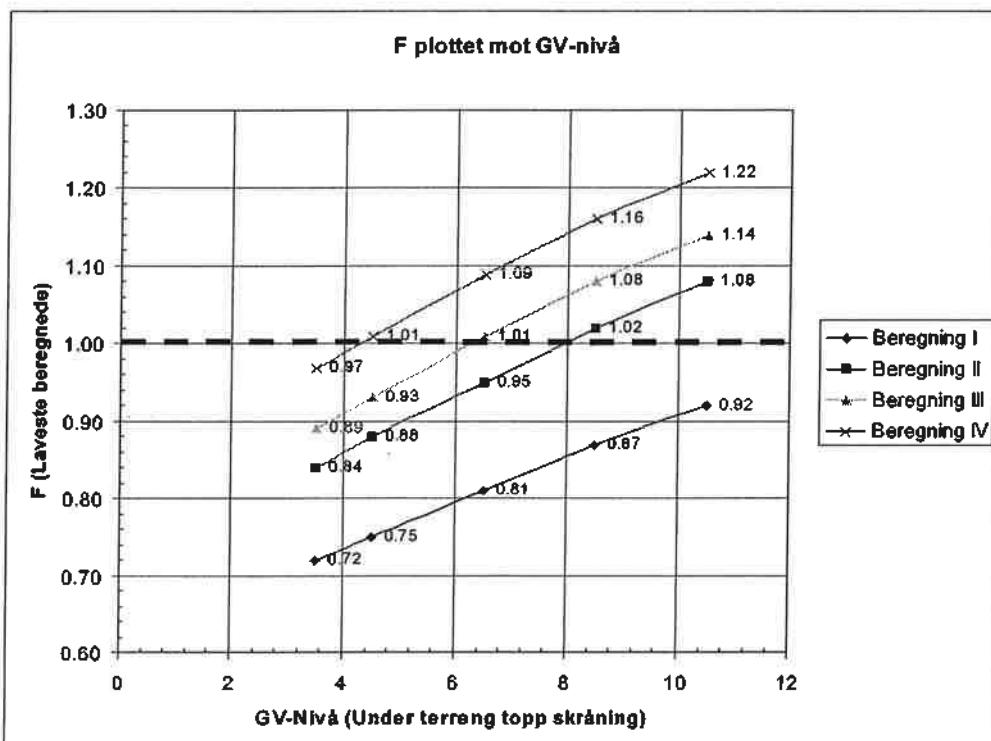
Stabilitetsforholdene i skråningsoverflatene er, på grunnlag av innmålte profiler og øvrige registreringer, vurdert å være relativt anstrengt.

Vi har utført stabilitetsberegning for dypere glideflater i ett profil i bekkedalen (profil D-D). Beregningsparametre er valgt på grunnlag av data fra tilstøtende sonderboringer og erfaringsdata for tilsvarende jordarter. For å få et bedre bilde av de reelle stabilitetsforholdene, er det foretatt en parameterstudie i beregningen. Poretrykksforholdene i skråningen er den variabelen med størst usikkerhet i beregningen, og det er beregnet sikkerhetsfaktorer for fem ulike poretrykksfordelinger. Videre er det tatt høyde for fire kombinasjoner av styrkeparametre for løsmassene i profilet (beregning I-IV). Utskrifter fra beregningene er gitt i vedlegg 2.

Følgende materialparametre er brukt i beregningen i profil D:

BEREGNING		I	II	III	IV
Materiale	Parameter				
Sand/Silt	$\gamma$ [kN/m <sup>3</sup> ]	19	19	19	19
	$\tan\phi$ [-]	0,65	0,7	0,7	0,7
	a [kN/m <sup>2</sup> ]	15	15	15	20
Leire med siltlag	$\gamma$ [kN/m <sup>3</sup> ]	20	20	20	20
	$\tan\phi$ [-]	0,5	0,55	0,6	0,6
	a [kN/m <sup>2</sup> ]	10	20	25	25
Kvikkleire med siltlag	$\gamma$ [kN/m <sup>3</sup> ]	19,7	19,7	19,7	19,7
	$\tan\phi$ [-]	0,40	0,45	0,45	0,5
	a [kN/m <sup>2</sup> ]	5	10	10	15

Det er utført beregninger for poretrykksforhold som tilsvarer en grunnvannstand på 3,5, 4,5, 6,5, 8,5 og 10,5 m under terrenget ved skråningstopptopp (se vedlegg 2E). I figuren nedenfor er laveste beregnede sikkerhetsfaktorer fra beregning I-IV vist.



Beregningene viser at sikkerheten mot utglidning i dette profilet er meget lav. Med tanke på jordartsparametre, vurderes beregning II å beskrive *in situ* forhold best. I vedlegg 2E er geometrien for de beregnede glideflatene vist.

Det understrekkes at beregningene er gjort under forutsetning av at grunnforholdene tilsvarer forholdene som ble registrert i borhull 3, ca 50 m nordøst for profilet. Da profil D ligger på en terrenghøyde, er det rimelig å anta at grunnvannstanden er noe lavere her enn ved borpunkt 3, som ligger ved kanten av en erosjonsravine. Lagdeling og jordartsparametre i det beregnede profilet kan også avvike noe fra det som er antatt på grunnlag av sonderingen. Videre er det kun regnet på plan tilstand, det vil si at det ikke er tatt hensyn til kanteffekter (3D) i en eventuell utglidning. Det er allikevel rimelig grunn til å tro at parameterstudien, totalt sett, gir et godt bilde av forholdene i skråningen.

Sonderingen antyder at overdekningen over kvikkleire er relativt stor i borpunkt 3 (ca. 24 m), mens prøvetaking og sonering i PR2/borpunkt 7 viser kvikkleire allerede i ca 9,5 m dybde under terrenget.

Vår vurdering, på bakgrunn av ovenstående beregning/parameterstudie, er derfor at stabilitetsforholdene i profil D-D ikke er tilfredsstillende i dagens situasjon. Det kan ikke utelukkes at eventuell utglidning kan utvikle seg suksessivt bakover og berøre bebygde områder.

Oppstrøms profil F er høydeforskjellen noe mindre, og sikkerheten mot store, monolittiske utglidninger antas derfor å være noe bedre i dette området. I boring 5 og 6 er det antatt overgang til kvikkleire på ca. kt. +96-97, noe som kan tyde på liten overdekning over kvikkleira i bekkebunnen også her (ned mot 3-4 m).

### Skråning mot Stjørdalselva

Det er tatt opp tre profiler i skråningen fra det bebygde området og ned mot den omtalte, tidligere forbygde svingen av Stjørdalselva. Vi har utført stabilitetsberegninger to av profilene (profil B og C) med utgangspunkt i registrerte data fra relevante borpunkter/prøveserier, samt erføringsdata fra tilsvarende jordarter. Utskrifter fra beregningene er gitt i vedlegg 2.

I beregningene er følgende jordartsparametre benyttet:

BEREGNING		I	II
Materiale	Parameter		
Silt, leirig/sandig	$\gamma$ [kN/m <sup>3</sup> ]	20	20
	$\tan\phi$ [-]	0,65	0,65
	a [kN/m <sup>2</sup> ]	15	15
Kvikkleire med siltlag	$\gamma$ [kN/m <sup>3</sup> ]	19,7	19,7
	$\tan\phi$ [-]	0,45	0,5
	a [kN/m <sup>2</sup> ]	5	10

Poretrykksforholdene i beregningene for profil C tilsvarer en grunnvannstand på 3,5 m under terrenget ved skråningstoppen og 2 m under terrenget i nedre del. I profil B er tilsvarende tall henholdsvis 3 m og 2,5 m under terrenget<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Grunnvanns- og poretrykksforhold er antatt på grunnlag av observasjoner i borhull.

Tabellen nedenfor viser laveste beregnede sikkerhetsfaktorer for profil B og C.

BEREGNING	I	II
Profil B ( $F_s$ min.)	1,03	1,17
Profil C ( $F_s$ min.)	1,13	1,30

For profil B viser beregningene at sikkerheten mot en initialutglidning i elvekanten, som kan bløtlegge kvikkleire og dermed initiere omfattende ras i området, er meget lav.

I profil C er elvekanten litt slakere, og beregningene viser derfor en noe høyere sikkerhetsfaktor i dette profilet. Det er imidlertid påvist kvikkleire i nivå med elvebunnen, slik at ytterligere elveerosjon i yttersving og små utrasninger i elvekanten kan bløtlegge kvikkleire i skråningen. Dette kan i sin tur medvirke til utløsning av større, bakovergripende kvikkleireras.

#### **4.2 Tiltak (forbygning)**

Grunnundersøkelsen indikerer at overdekningen over kvikkleireforekomster er forholdsvis liten på utsatte steder i skråningene i bekkedalen og langs Stjørdalselva. Utførte stabilitetsberegninger viser at stabiliteten i området ikke er tilfredsstillende i dagens situasjon.

Vår vurdering er at det er en reell fare for større kvikkleireras i området, dersom skråningene ikke sikres, spesielt med tanke på initialras. Beregningsmessig sikkerhet mot utglidning er til dels mye lavere enn det som normalt kreves i bebygde områder, med fare for utløsning av større utglidninger i kvikkleire.

For å unngå at fortsatt erosjon skal utløse initialras som kan bløtlegge kvikkleire, er det nødvendig å gå inn med forbygningstiltak i det undersøkte området.

Tegning 300747-500 viser tiltaksområder og typer tiltak som tilrås.

#### **Bekkedalen**

Den store høydeforskjellen i de bratte dalsidene i bekkedalen medfører at tiltak som iverksettes langs Smemobekken må bli forholdsvis omfattende, for å sikre en reell forbedring av totalstabiliteten i skråningene. På generell basis er vår vurdering at heving av bekkeløpet i hele bekvens lengde, kombinert med en avlastning/utslakning i skråningstoppen, langs deler av bekkven, vil være det beste tiltaket, både med tanke på stabilitetsmessig gevinst og anleggsteknisk gjennomføring.

I området oppstrøms bekkeutløpet og opp til ca. 30 m oppstrøms profil D, tilrår vi 3 m heving av bekkebunnen, kombinert med en utslaking av skråningstoppen. Massene fra skråningstoppen bør kunne doses ned skråningen på egnede plasser (for å bevare mest mulig av vegetasjonen), og legges ut i bekkebunnen. Helling på ferdig terreng i skråningstoppen bør være slakere enn 1:2,5. Vegetasjon som fjernes i dalsidene under anleggsarbeidet bør reetableres.

Tiltaket vil gi en beregnet stabilitetsmessig gevinst på 15-20 %.

Det tilrådde tiltaket vil også medføre at sikkerheten mot utglidninger i anleggsfasen blir bedre. Dette på grunn av at det ikke er behov for å gå inn med store mengder masser i området, og at avlastningen i skråningstoppen kommer tidlig i prosessen.

Midlertidige massedeponier må unngås i øvre deler av skråningene og ved elvebredden, og må holdes på et moderat nivå også i bekkedalen.

Fra ca. 20 m nedstrøms profil E og opp til ca. 50 m oppstrøms profil F tilrår vi generelt 3 m heving av bekkebunnen. Etter opptak av profiler for bruk under prosjekteringsarbeidet, må behovet for nedplanering og avlasting i skråningstopp vurderes, også for denne delen av Smemobekken. Vurderingen forutsettes gjort i samarbeid med geotekniker, eventuelt etter supplerende undersøkelser i bebygde arealer.

Fra ca. 50 m ovenfor profil E kan tiltaket, over en kortere strekning, reduseres til 1 m heving av bekkeløpet sammen med plastring/erosjonssikring. Dette vil, etter vår vurdering, være tilstrekkelig for å sikre skråningene mot initialras som kan komme ned i kvikkleire.

Som erosjonssikring i bekkeløpet bør det legges ut samfengt sprengstein, slik at en hindrer utvasking av finstoff fra massene under.

Dersom det benyttes annen erosjonssikring enn samfengt sprengstein, må det legges et filtreringslag/filterduk over de utfylte stedlige massene.

Erosjonssikring/plastring bør føres ca 2 m opp i dalsidene i bekkedalen.

Under anleggsarbeidet bør mest mulig av vegetasjonen i bekkedalen bevares.

På tegning 300747-103 t.o.m. –105 er det tegnet inn et prinsipielt forslag til utførelse av sikringsarbeidet. På tegning –500 er tilrådd omfang av forbygningsarbeidet i bekkedalen skissert.

Bekkedalen kan også sikres ved at det kun utføres erosjonssikring og heving av bekkebunnen. For å oppnå tilsvarende effekt av dette tiltaket, må bekkebunnen heves med 4-4,5 m i de nedre delene.

I de bratte skråningene i bekkedalen må det fortsatt påregnes noe overflateaktivitet, i form av lokale, grunne utglidninger, også etter at forbygningsarbeidet er utført.

Totalt omfang av forbygningsarbeidet må tilpasses og vurderes ut fra lokale topografiske variasjoner langs bekkeløpet, massebalanse og vurdering av pågående erosjon.

Dimensjonering og endelig utforming av tiltaket overlates til NVE.

Det bør også vurderes hvorvidt det må gjøres tiltak i forhold til kraftlinjen som går på sørsiden av bekkedalen, spesielt i forbindelse med mastene ved profil D/E og F.

### **Skråning/elvekant mot Stjørdalselva**

De utførte stabilitetsberegningene i profil B og C viser at fortsatt elveerosjon i yttersvingen, nord for Smemobekkens utløp, kan føre til utløsning av initialras. Slike erosjonsutløste ras i elvekanten kan i sin tur utløse større, og dypere kvikkleireras som vil kunne berøre de bebygde områdene nord for bekkeløpet.

Vi tilrår at elveløpet legges om, mot det omtalte tidligere vestlige løpet, for å stanse erosjonen langs skråningsfoten. Masser fra elvebanken mellom flomløpet/tidligere elveløp doses inn og legges opp mot skåningen i nåværende yttersving. Massene vil da bli liggende som en motfylling i den ustabile elvekanten. Det nye elveløpet må forbygges i yttersving, og det gamle elveløpet må fylles opp til ca. kt. +87 inn mot eksisterende bredd.

Behov for erosjonssikring av elvebunnen må vurderes.

Dersom det er ønskelig å benytte stein fra dagens forbygning i den nye, må arbeidet utføres seksjonsvis med tilpassede seksjoner, slik at skråningen ikke blir stående uten sikring i anleggsperioden. Eventuelle massedeponier må planlegges i samråd med geotekniker.

Smemobekken må forlenges mot vest, og legges i erosjonssikret utløp gjennom den nye forbygningen.

Den foreslalte løsningen sikrer skråningen oppstrøms bekkeutløpet mot fortsatt elvepåvirkning, og forbedrer stabiliteten i den nedre delen av skråningen.

På tegning 300747-500 er det tegnet inn et prinsipielt forslag til nytt elveløp og ny forbygning. Plasseringen av nytt elveløp må vurderes med tanke på blant annet massebalanse, strømningsforhold og tilgjengelige arealer.

Utfoming og totalt omfang av forbygning, geometri på nytt bekke- og elveløp og anleggsteknisk utførelse, overlates til NVE.

Endelig sikringsomfang kan også være noe avhengig av eventuell utbredelse av kvikkleira inn under boligfeltet.

## 5. Sluttkommentar

De beskrevne tiltakene med omlegging av elveløpet i Stjørdalselva og heving av bekkeløpet med tilhørende steinsetting/plastring nederste del av dalsidene langs bekkeløpet, vil ikke forbedre overflatestabiliteten i de øvre delene av skråningene i nevneverdig grad. Det må derfor fremdeles påregnes noe overflateaktivitet i de bratteste skråningene. Slik overflateaktivitet vil imidlertid, etter vår vurdering, ikke utgjøre noen fare for totalstabiliteten i området. I områder der det blir utført utslaking/avlastning i skråningstopp, vil også overflatestabiliteten forbedres noe.

Hvis de skisserte tiltakene gjennomføres, foreslår vi at befaring gjennomføres etter sterk flomvannsføring, for å vurdere eventuelle suppleringsbehov.

Vurderingen som er gjort i denne rapporten gjelder for den undersøkte delen av Smemobekken sørvest for E14 og ca. 200 meter nedstrøms utløpet av Smemobekken langs Stjørdalselva. Utenfor dette området er det ikke mulig å gjøre begrunnede vurderinger med eksisterende datagrunnlag. For å kartlegge utstrekningen av kvikkleire-området, er det nødvendig å gjøre supplerende undersøkelser ved gårdene og boligfeltet nord for bekkedalen.

På grunn av stor avstand mellom borpunktene, kan det være lokale variasjoner i grunnforhold som ikke er fanget opp av undersøkelsen. Dersom det under forbygningsarbeidene påtreffes grunnforhold som avviker i ugunstig retning fra det som er beskrevet i denne rapporten, forutsettes at geotekniker kontaktes.

Vi forutsetter for øvrig nært samarbeid med NVE under prosjektering av tiltakene.

Tiltakene, spesielt langs elva, bør prioriteres høyt i sikringssammenheng på grunn av svært lav beregningsmessig sikkerhet og forholdsvis liten overdekning over kvikkleira, spesielt i området profil B-C.

Før tiltakene kommer til utførelse, bør det gjennomføres jevnlige inspeksjoner i ugunstige nedbørsperioder/teleløsning. Dette for å fange opp eventuelle bevegelser i dagens forbygning, og antydning til glidninger i skråningene. Vi forutsetter å bli varslet dersom det gjøres slike observasjoner.

**Arkivreferanser:**

Fagområde:	Geoteknikk		
Stikkord:	Stabilitet, kvikkleire, grunnforhold, forbygning		
Land/Fylke:	Nord Trøndelag	Kartblad:	1721 IV
Kommune:	Meråker	UTM koordinater, Sone:	32 V
Sted:	Meråker, Smemobekken	Øst:	6345 Nord: 70372

**Distribusjon:**

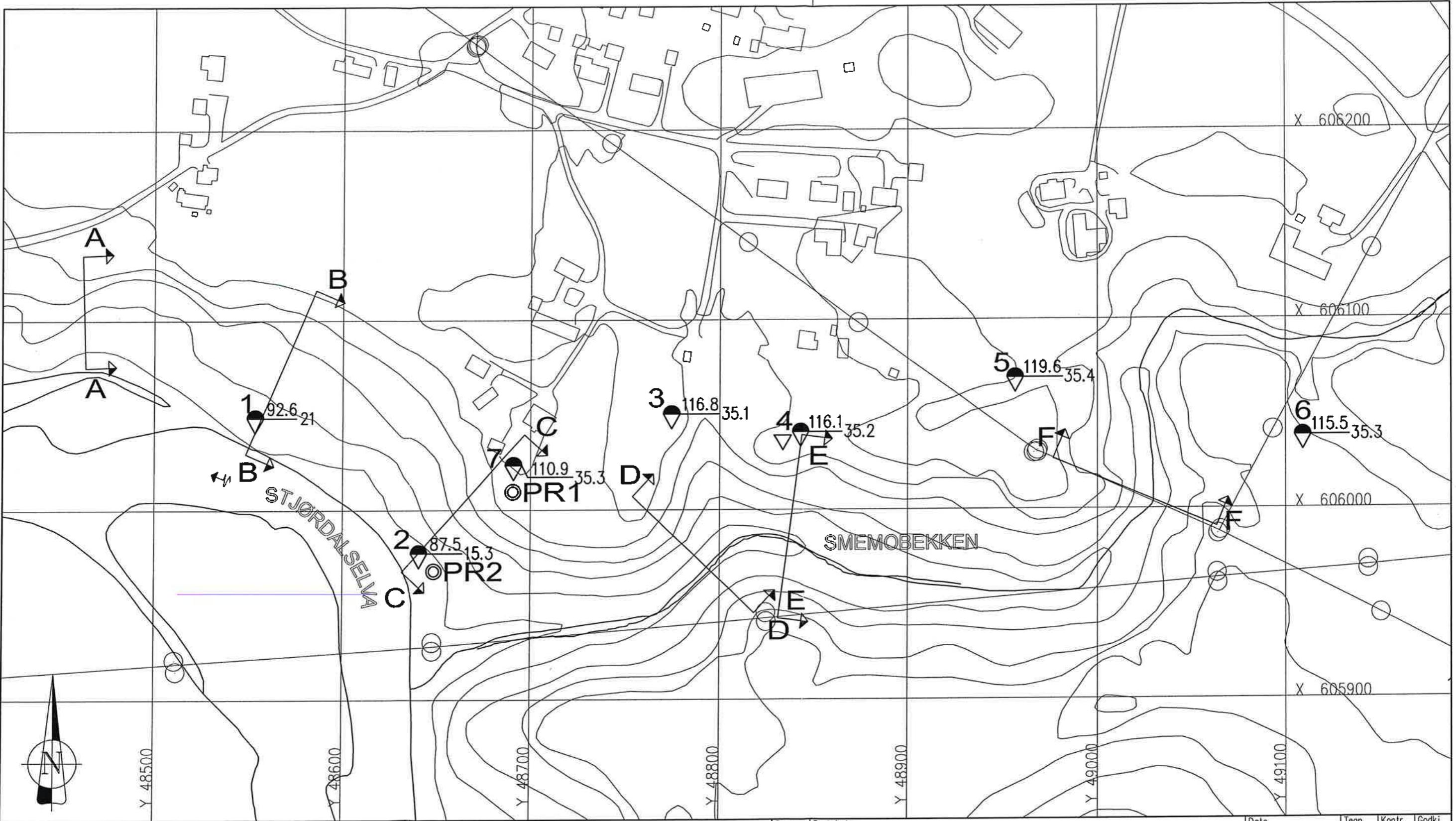
- Begrenset (Spesifisert av Oppdragsgiver)  
 Intern  
 Fri

**Dokumentkontroll:**

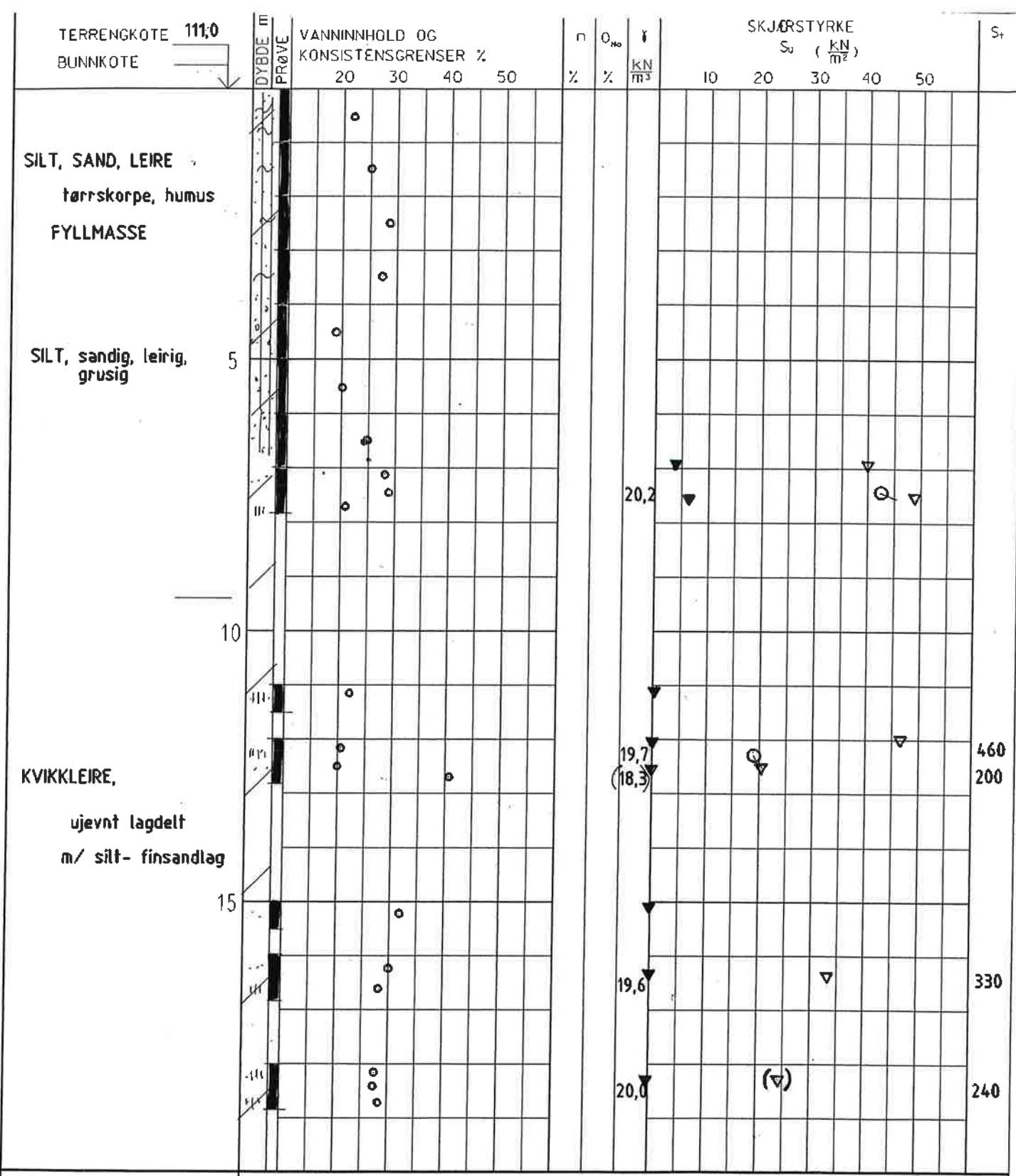
		Dokument 15. mars 2002		Revisjon 1		Revisjon 2		Revisjon 3	
		Dato	Sign	Dato	Sign	Dato	Sign	Dato	Sign
Forutsetninger	Utarbeidet	15.03.02	OAF						
	Kontrollert	15.03.02	HN						
Grunnlags-data	Utarbeidet	15.03.02	OAF						
	Kontrollert	15.03.02	HN						
Teknisk innhold	Utarbeidet	15.03.02	OAF						
	Kontrollert	15.03.02	HN						
Format	Utarbeidet	15.03.02	OAF						
	Kontrollert	15.03.02	+IN						
Anmerkninger									
Godkjent for utsendelse (Seksjonsleder/Avdelingsleder)					Dato:	Sign.: 15.03.02 K. Kristiansen			



Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE REGION MIDT-NORGE SMEMOBEKKEN, MERÅKER		Original format	Egag	
			Tegningens filnavn		
			Underlagets filnavn		
	OVERSIKTSKART	Målestokk 1:50000		MULTICONSULT	
	NOTEBY AS	Date 06.03.02	Konstr./Tegnet vs	Kontrollert OAF	Godkjent
	Sverresdalsveien 26 Pb. 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM Tlf.: 72 56 69 00 - Fax: 72 56 69 20	Oppdragsnr. 300747	Tegningsnr. 0		Rev.



Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE Region Midt Norge		Fag		
	SMEMOBEKKEN, MERÅKER	A3	RIG		
	BORPLAN				
	NOTEBY AS	14.03.02	OAF	HN	Oppdragsnr. 300747
	Sverresdalsveien 26 Pb. 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM Tlf.: 72 56 69 00 - Fax: 72 56 69 20		Tegningsnr. 1		Rev.



PR = PRØVESERIE  
 SK = SKOVLEBORING  
 PG = PRØVECROP  
 VB = VINGEBORING  
 BORBOK NR: 14759  
 LAB.BOKNR.: 1917

○ NATURLIG VANNINNHOLD  
 ---I  $W_L$  FLYTEGRENSE  
 $W_F$  FLYTEGRENSE KONUSMETODE  
 I---  $W_p$  PLASTISITETSGRENSE

n = PORØSITET  
 $\sigma_{ho}$  = HUMUSINNHOLD  
 $O_g$  = GLØDETAP  
 $\gamma$  = TYNGDETETTHET  
 ▽ = KONUSFORSØK  
 ▼ = OMRØRT SKJÆRSTYRKE  
 ○ TRYKKFORSØK  
 □ = DEFORMASJON VED BRUDD  
 + VINGEBORING  
 S<sub>t</sub> SENSITIVITET

Ø = ØDOMETERFORSØK P = PERMEABILITETSFORSØK K = KORNGRADERINGSFORSØK T = TREAKSIALFORSØK

### GEOTEKNIKSKE DATA

NVE REGION MIDT-NORGE  
SMEMOBEKKEN, MERÅKER

Boring nr.  
**PR1**

Borplan nr.  
**300747-1**

Boret dato:

MULTICONSULT

NOTEBY AS

Sverresdalveien 26  
Pb. 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM  
Tlf.: 72 56 69 00 - Fax: 72 56 69 20

Dato  
**06.03.02**

Oppdragsnr.  
**300747**

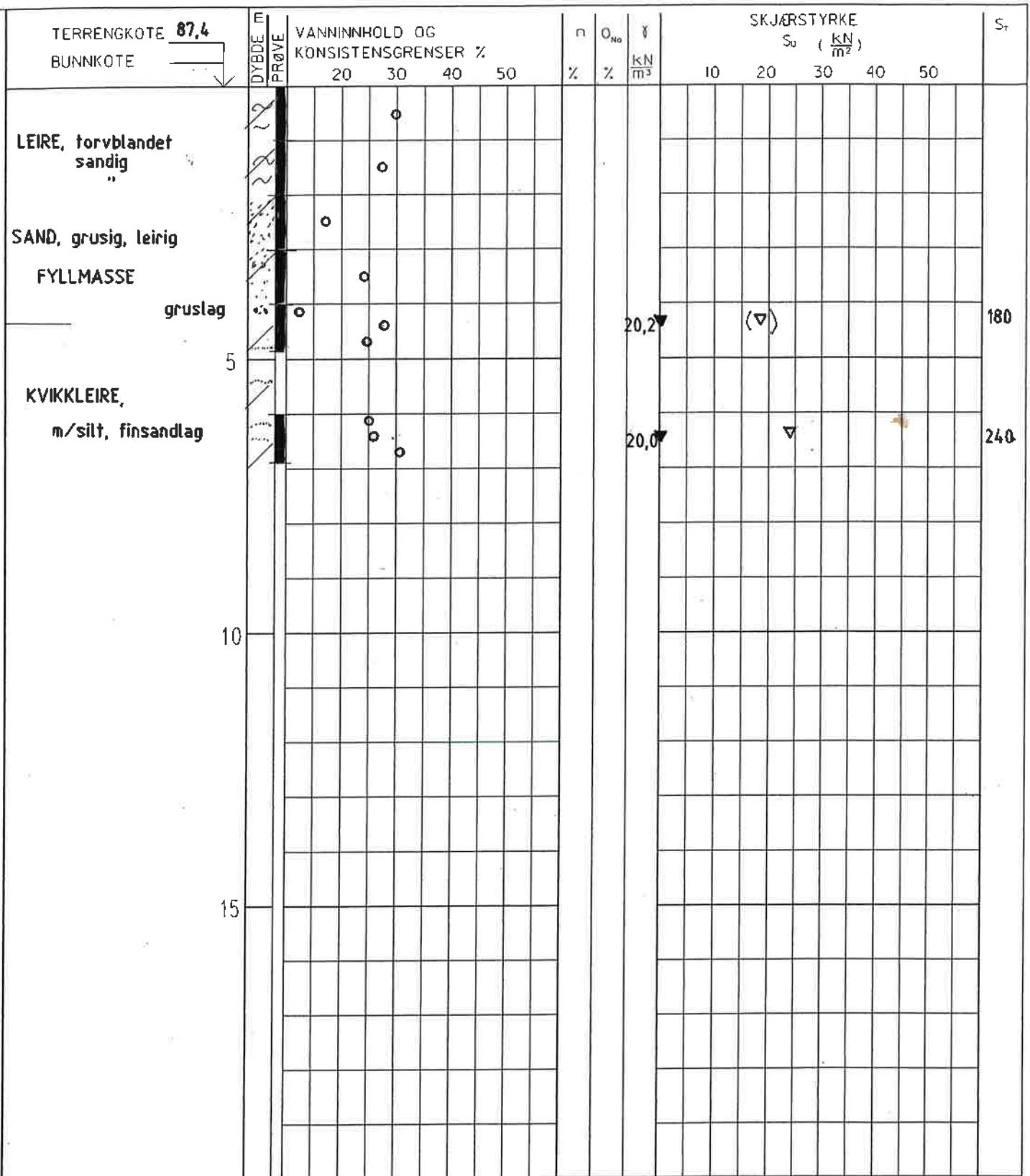
Konstr./Tegnet  
**VS**

Tegningsnr.  
**10**

Kontrollert  
**OF**

Godkjent

Rev.



PR = PRØVESERIE  
 SK = SKOVLEBORING  
 PG = PRØVEGRUPP  
 VB = VINGEBORING  
 BORBOK NR: 14759  
 LAB.BOKNR.: 1917

Ø NATURLIG VANNINNHOLD  
 ---I  $w_L$  FLYTEGRENSE  
 $w_f$  FLYTEGRENSE KONUSMETODE  
 I---  $w_p$  PLASTISITETSGRENSE

n = PORØSETET  
 $\sigma_{Na}$  = HUMUSINNHOLD  
 $\sigma_g$  = GLØDETAP  
 $\gamma$  = TYNGDETETTHET  
 ▽ = KONUSFORSØK  
 ▼ = OMRØRT SKJÆRSTYRKE  
 ○ TRYKKFORSØK  
 □ DEFORMASJON VED BRUDD  
 + VINGEBORING  
 S SENSITIVITET

Ø = ØDOMETERFORSØK P = PERMEABILITETSFORSØK K = KORNGRADERINGSFORSØK T = TREAKSIALFORSØK

### GEOTEKNIKSKE DATA

NVE REGION MIDT-NORGE  
SMEMOBEKKEN, MERÅKER

Boring nr.

PR2

Borplan nr.

300747-1

Boret dato:



NOTEBY AS

Sverresdalsveien 26  
Pb. 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM  
Tlf.: 72 56 69 00 - Fax: 72 56 69 20

Dato 06.03.02

Oppdragsnr.

300747

Konstr./Tegnet

vs

Kontrollert

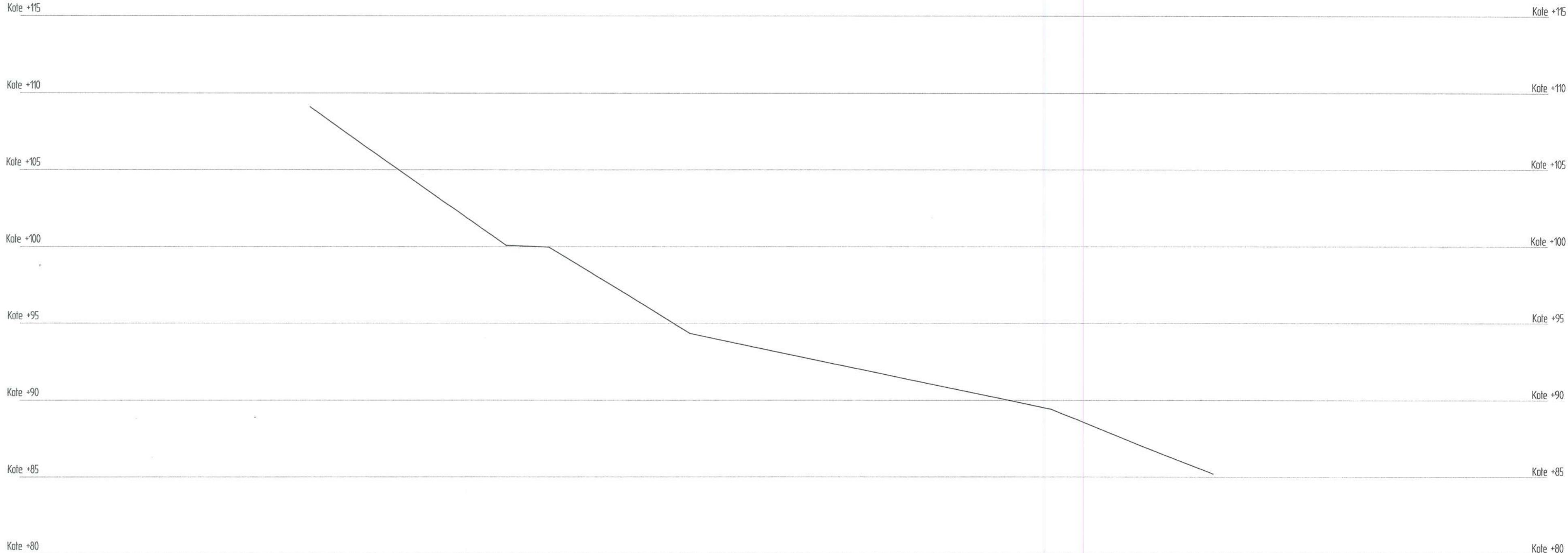
OAF

Godkjent

OF

Rev.

# PROFIL A



Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE Region Midt-Norge	Original format	Fag		
		A3_L	GEO		
	SMEMOBEKKEN, MERÅKER	Tegningens filnavn			
	PROFIL A-A	profil_boringer.dwg			
		Underlagets filnavn			
		*.dwg			
		Målestokk			
		1:200			
		MULTICONSULT			
	NOTEBY AS	Dato 14.03.02	Konstr./Tegnet OAF	Kontrollert <i>HN</i>	Godkjent <i>OB</i>
	Sverresdalsveien 26 Pb. 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM Tlf.: 72 56 69 00 – Fax: 72 56 69 20	Oppdragsnr. 300747	Tegningsnr. 100		Rev.

# PROFIL B

Kote +115

Kote +110

Kote +105

Kote +100

Kote +95

Kote +90

Kote +85

Kote +80

Rev.

Beskrivelse  
NVE Region Midt-Norge

SMEMOBEKKEN, MERÅKER

PROFIL B-B

**NOTEBY AS**

Sverresdalsveien 26  
Pb: 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM  
Tlf.: 72 56 69 00 - Fax: 72 56 69 20

Dato 14.03.02

Oppdragsnr. 300747

Konstr./Tegnet  
OAF

Tegningsnr. 101

Kontrollert

HIN

Godkjent

OJ

Rev.

1:200

Mølestokk

MULTICONSULT

1

▽

1

Kote +115

Kote +110

Kote +105

Kote +100

Kote +95

Kote +90

Kote +85

Kote +80

Kote +75

Kote +70

Kote +65

Kote +60

Kote +55

Kote +50

Kote +45

Kote +40

Kote +35

Kote +30

Kote +25

Kote +20

Kote +15

Kote +10

Kote +5

Kote +0

Kote -5

Kote -10

Kote -15

Kote -20

Kote -25

Kote -30

Kote -35

Kote -40

Kote -45

Kote -50

Kote -55

Kote -60

Kote -65

Kote -70

Kote -75

Kote -80

Kote -85

Kote -90

Kote -95

Kote -100

Kote -105

Kote -110

Kote -115

Kote -120

Kote -125

Kote -130

Kote -135

Kote -140

Kote -145

Kote -150

Kote -155

Kote -160

Kote -165

Kote -170

Kote -175

Kote -180

Kote -185

Kote -190

Kote -195

Kote -200

Kote -205

Kote -210

Kote -215

Kote -220

Kote -225

Kote -230

Kote -235

Kote -240

Kote -245

Kote -250

Kote -255

Kote -260

Kote -265

Kote -270

Kote -275

Kote -280

Kote -285

Kote -290

Kote -295

Kote -300

Kote -305

Kote -310

Kote -315

Kote -320

Kote -325

Kote -330

Kote -335

Kote -340

Kote -345

Kote -350

Kote -355

Kote -360

Kote -365

Kote -370

Kote -375

Kote -380

Kote -385

Kote -390

Kote -395

Kote -400

Kote -405

Kote -410

Kote -415

Kote -420

Kote -425

Kote -430

Kote -435

Kote -440

Kote -445

Kote -450

Kote -455

Kote -460

Kote -465

Kote -470

Kote -475

Kote -480

Kote -485

Kote -490

Kote -495

Kote -500

Kote -505

Kote -510

Kote -515

Kote -520

Kote -525

Kote -530

Kote -535

Kote -540

Kote -545

Kote -550

Kote -555

Kote -560

Kote -565

Kote -570

Kote -575

Kote -580

Kote -585

Kote -590

Kote -595

Kote -600

Kote -605

Kote -610

Kote -615

Kote -620

Kote -625

Kote -630

Kote -635

Kote -640

Kote -645

Kote -650

Kote -655

Kote -660

Kote -665

Kote -670

Kote -675

Kote -680

Kote -685

Kote -690

Kote -695

Kote -700

Kote -705

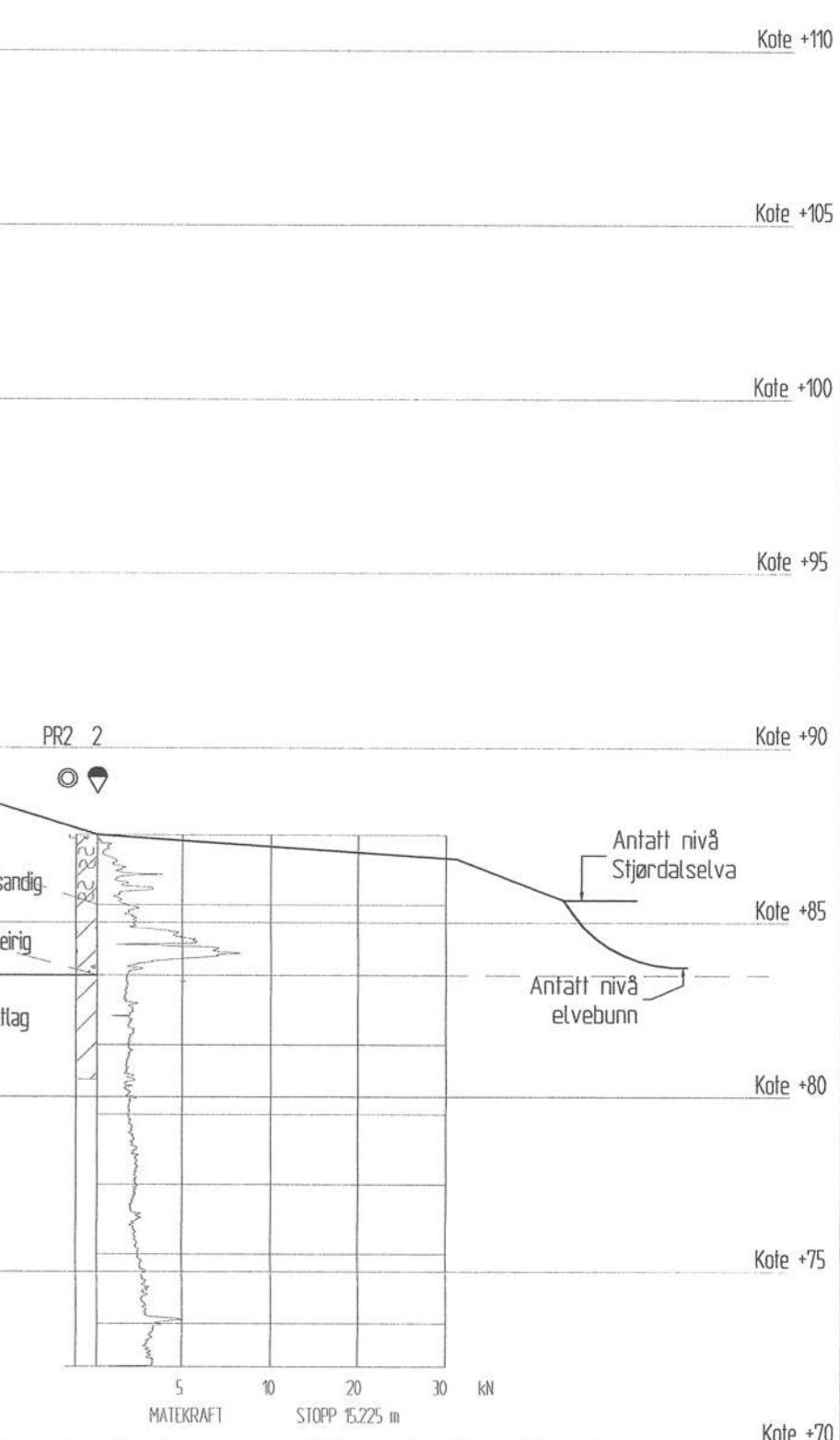
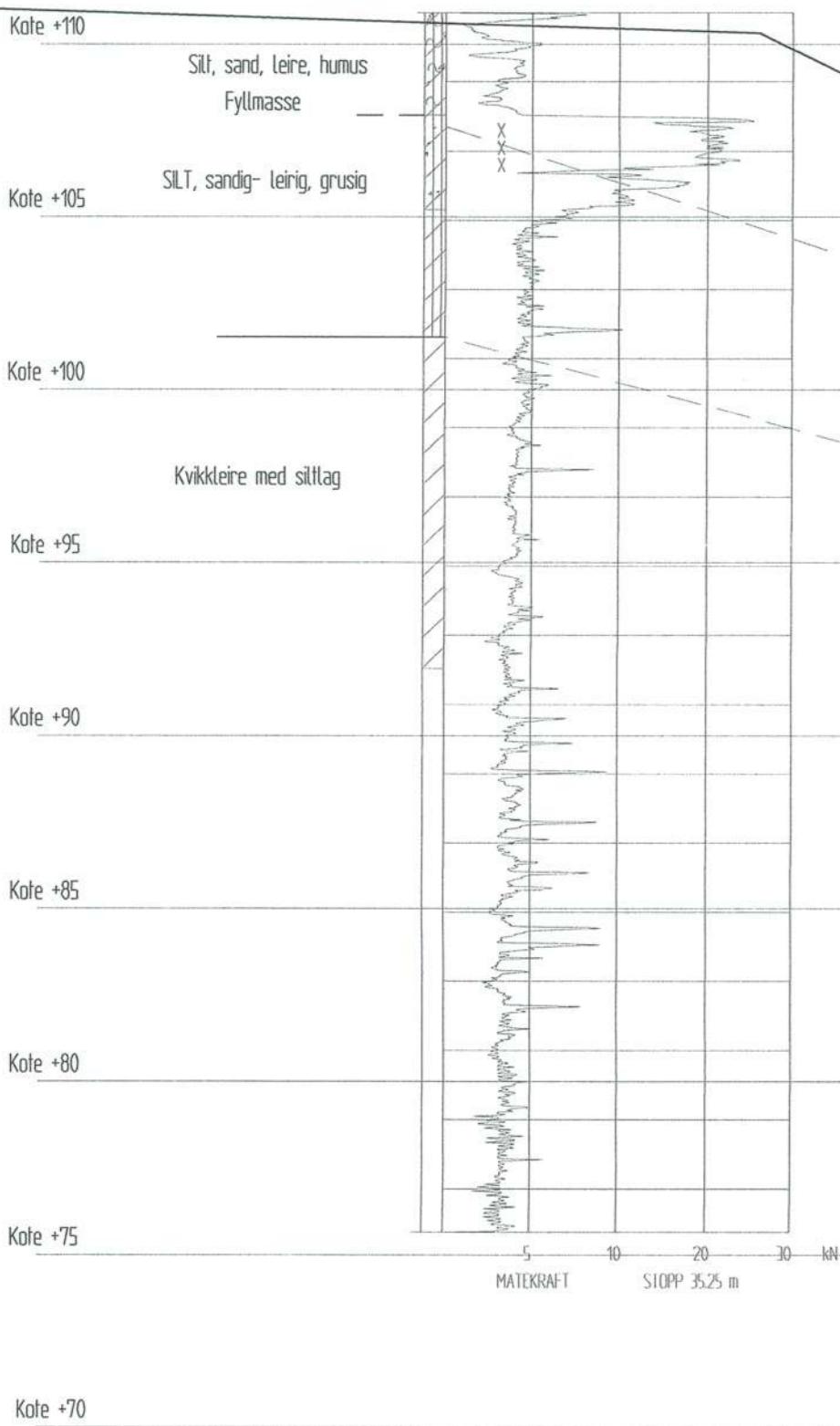
Kote -710

Kote -715

Kote -720

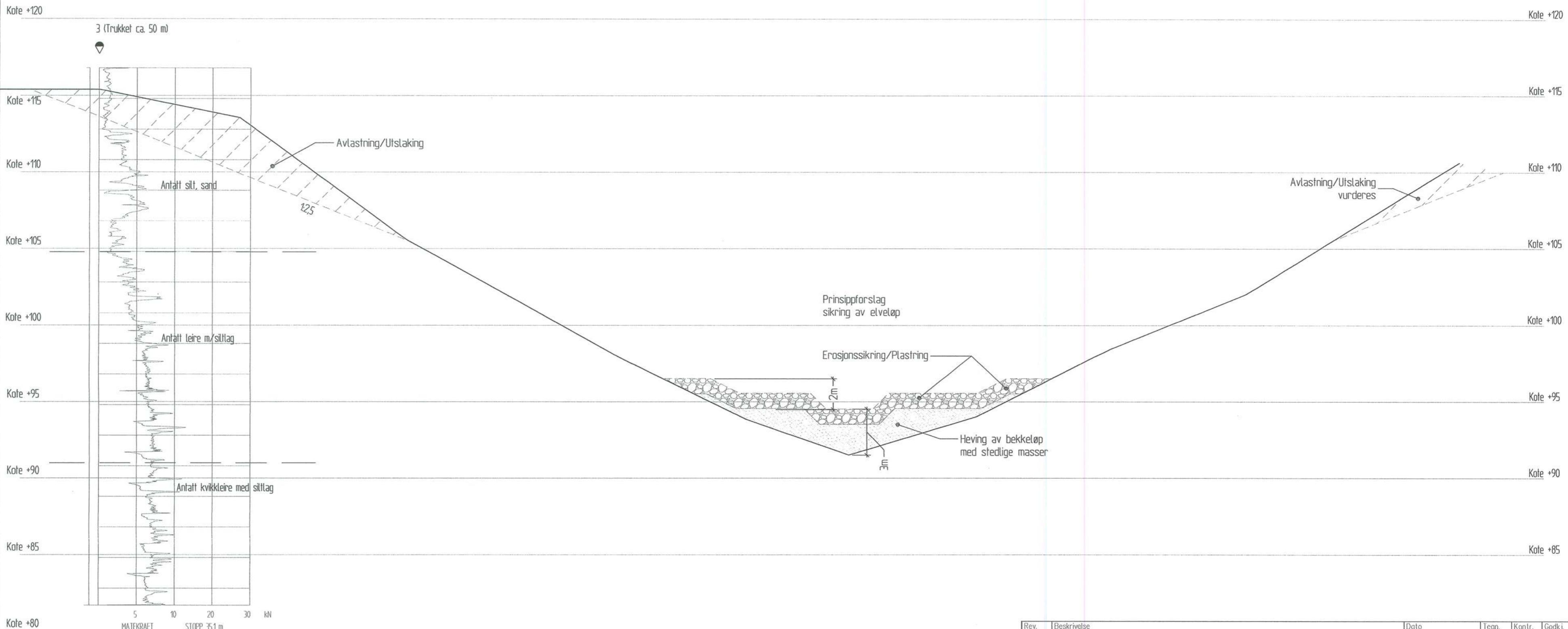
# PROFIL C

PR1 7 (Trukket ca. 7 m)



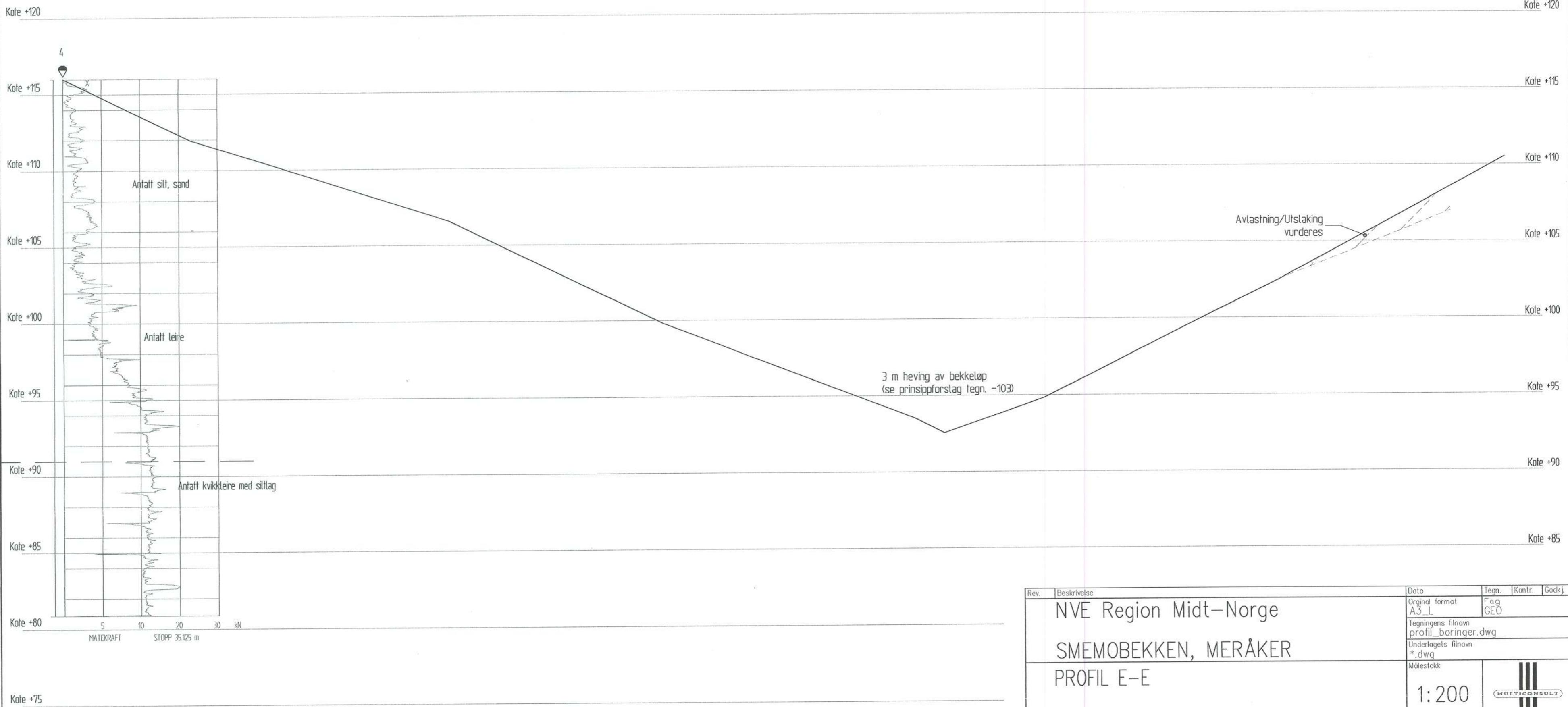
Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE Region Midt-Norge				
	SMEMOBEKKEN, MERÅKER				
	PROFIL C-C				
	Målestokk				
	1:200				
	MULTICONSULT				
	NOTEBY AS	Dato 14.03.02	Konstr./Tegnet OAF	Kontrollert HN	Godkjent off
	Sverresdalsveien 26 Pb. 1139 Sverresborg–7420 TRONDHEIM Tlf.: 72 56 69 00 – Fax: 72 56 69 20	Oppdragsnr. 300747	Tegningsnr. 102	Rev.	

# PROFIL D



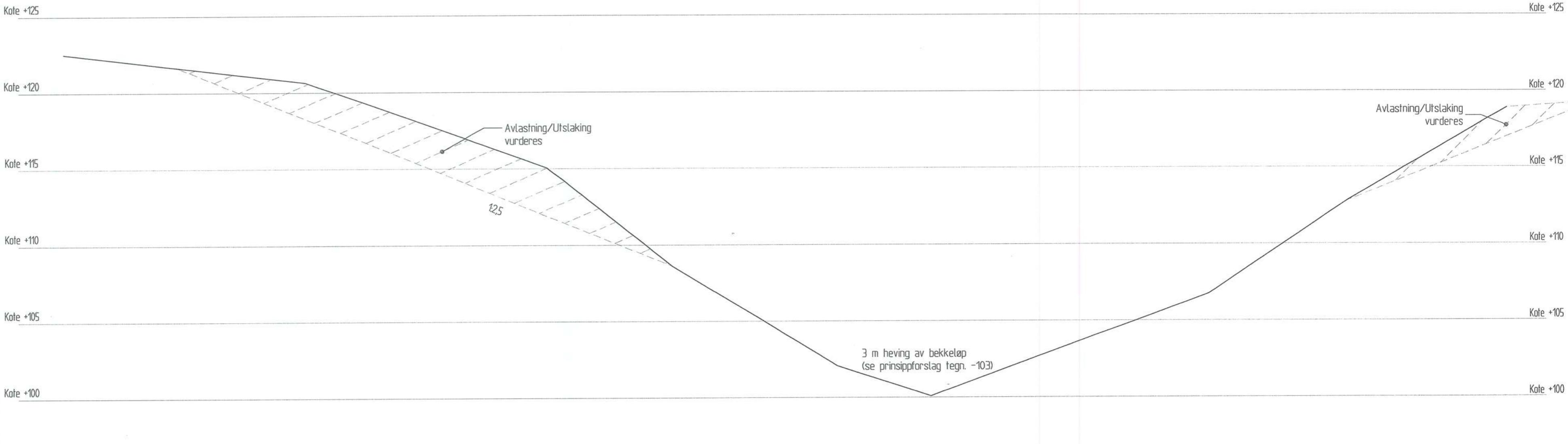
Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE Region Midt–Norge				
	SMEMOBEKKEN, MERÅKER				
	PROFIL D-D				
		Mølestokk			
		1: 200			
			MULTICONSULT		
	NOTEBY AS	Dato 14.03.02	Konstr./Tegnet OAF	Kontrollert <i>HN</i>	Godkjent <i>OF</i>
	Sverresdalsveien 26 Pb. 1139 Sverresborg–7420 TRONDHEIM Tlf.: 72 56 69 00 – Fax: 72 56 69 20	Oppdragsnr. 300747	Tegningsnr. 103		

# PROFIL E



Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE Region Midt-Norge				
	SMEMOBEKKEN, MERÅKER				
	PROFIL E-E				
		1:200			
	<b>NOTEBY AS</b> Sverresdalsveien 26 Pb. 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM Tlf.: 72 56 69 00 – Fax: 72 56 69 20	Date 14.03.02	Konstr./Tegnet OAF	Kontrollert <i>HV</i>	Godkjent <i>AB</i>
	Oppdragsnr. 300747	Tegningsnr. 104	Rev.		

# PROFIL F

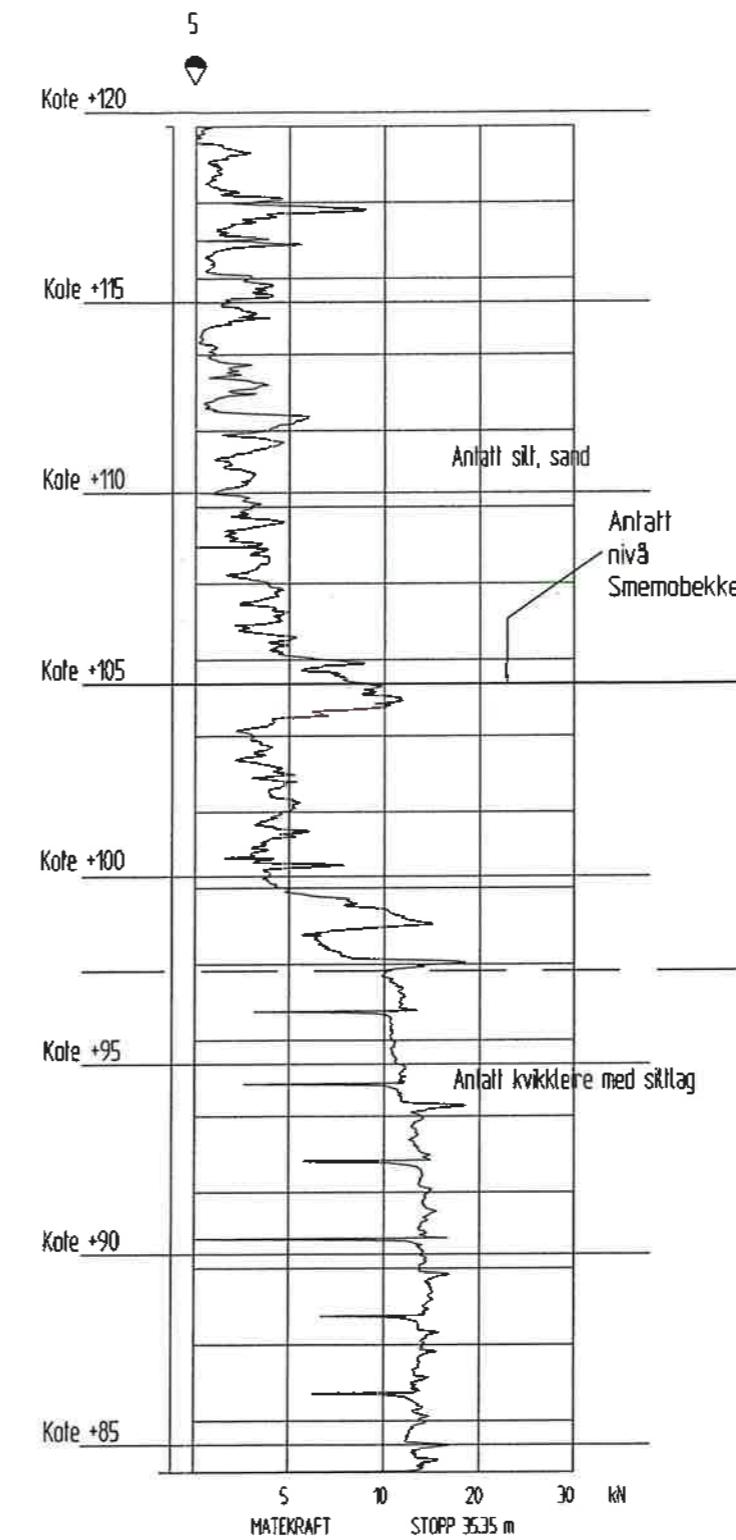
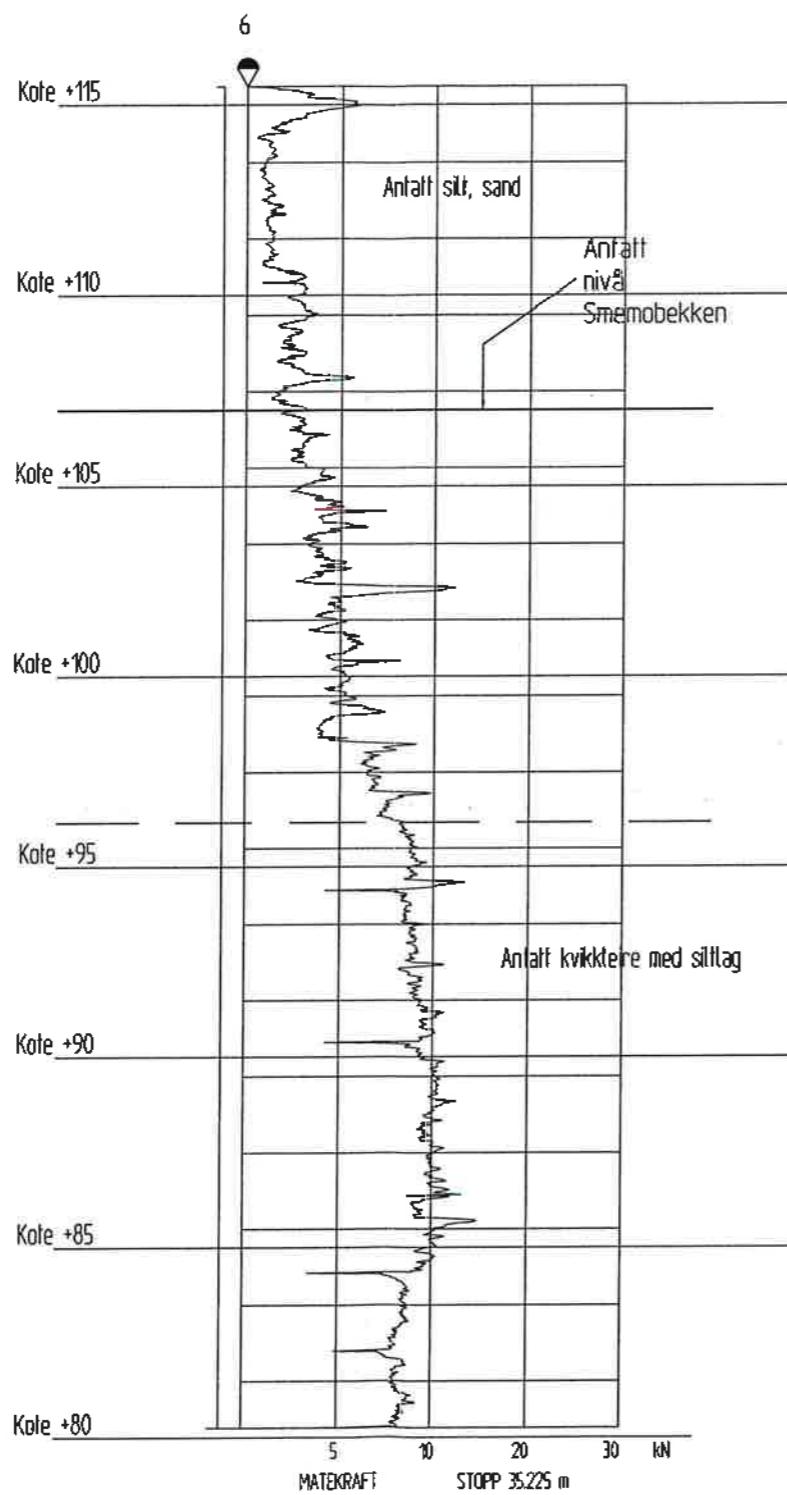


Kote +85

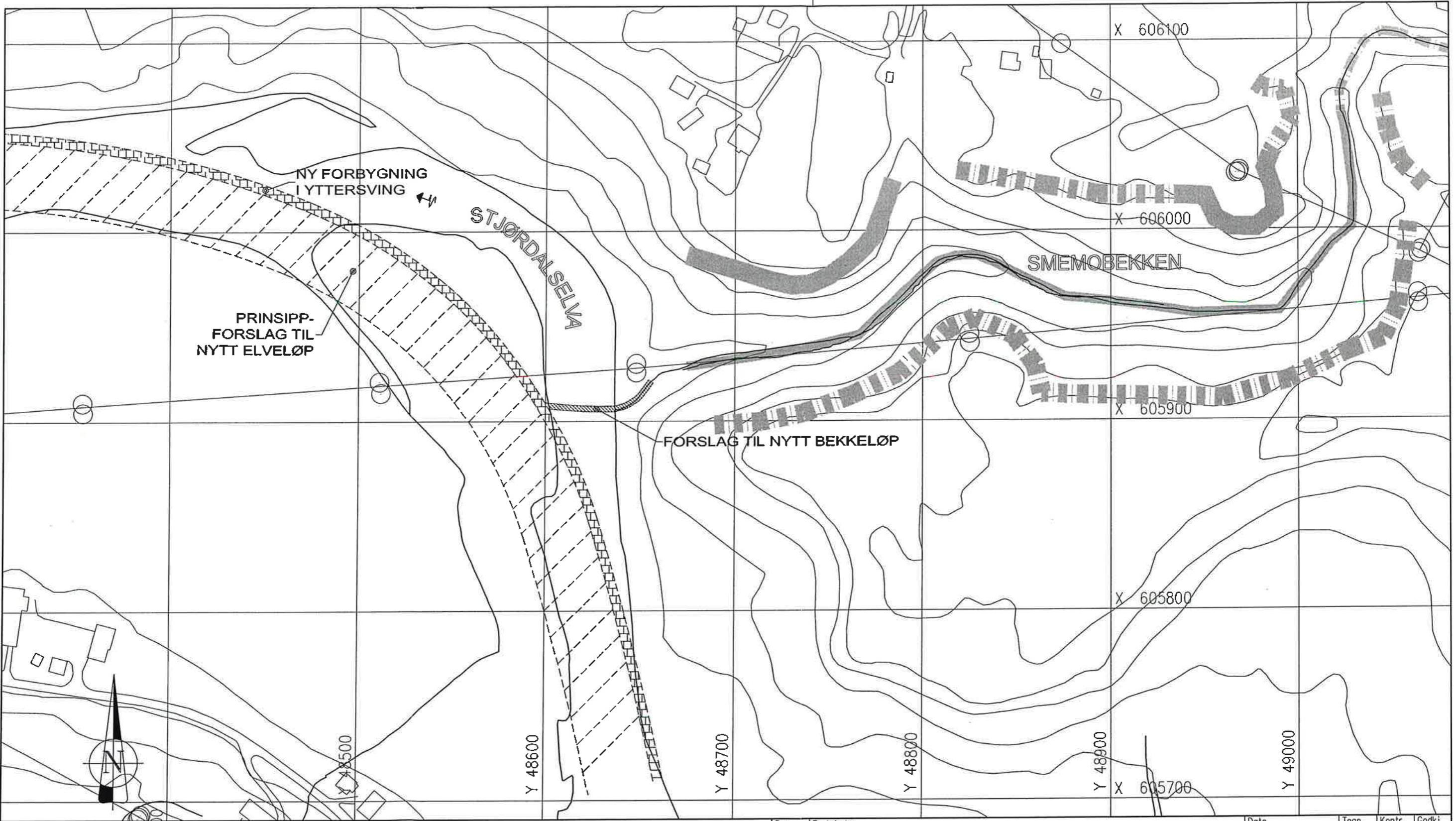
Kote +80

Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE Region Midt–Norge	Original format	Fag		
	A3_L	GEO			
	Tegningens filnavn				
	profil_boringer.dwg				
	Underlagets filnavn				
	*.dwg				
	Mølestokk				
	1: 200				
					
	NOTEBY AS	Dato	14.03.02	Konstr./Tegnet	Godkjent
	Sverresdalsveien 26	OAF	H/N		
	Pb. 1139 Sverresborg–7420 TRONDHEIM	Oppdragsnr.		Tegningsnr.	
	Tlf.: 72 56 69 00 – Fax: 72 56 69 20	300747	105		Rev.

# Boring 5 og 6



Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE Region Midt-Norge SMEMOBEKKEN, MERÅKER	Original format A3	Føg Geoteknikk		
		Tegningens filnavn *.dwg			
		Underlagets filnavn Profil_boringer.dwg			
	SONDERINGER BORPUNKT 5 og 6	Målestokk 1: 200	MULTICONsULT		
	NOTEBY AS Sverresdalsveien 26 Pb. 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM Tlf.: 72 56 69 00 - Fax: 72 56 69 20	Dato 14.03.02 Oppdragsnr. 300747	Konstr./Tegnet OAF Tegningsnr. 106	Kontrollert 4N	Godkjent OB Rev.



TEGNFORKLARING:

AVLASTNING/UTSLAKING AV SKRÅNING

AVLASTNING/UTSLAKING AV SKRÅNING VURDERES

HEVING AV BEKKELØP (3m) OG PLASTRING AV SIDER

HEVING AV BEKKELØP (1m) OG PLASTRING AV SIDER

Rev.	Beskrivelse	Dato	Tegn.	Kontr.	Godkj.
	NVE Region Midt Norge	Original format A3	Fog RIG		
	SMEMOBEKKEN, MERÅKER	Tegningens filnavn Borplan_smemobekken.dwg			
	PRINSIPPFORSLAG TILTAK OG NYTT ELVE-/BEKKELØP	Underlagets filnavn smemo_kart.dwg			
	NOTEBY AS	Målestokk 1:2000			
	Sverresdalsveien 26 Pb. 1139 Sverresborg-7420 TRONDHEIM Tlf.: 72 56 69 00 - Fax: 72 56 69 20	Dato 14.03.02	Konstr./Tegnet OAF	Kontrollert HN	Godkjent 
	Oppdragsnr. 300747	Tegningsnr. 500			Rev.

# **VEDLEGG 1**

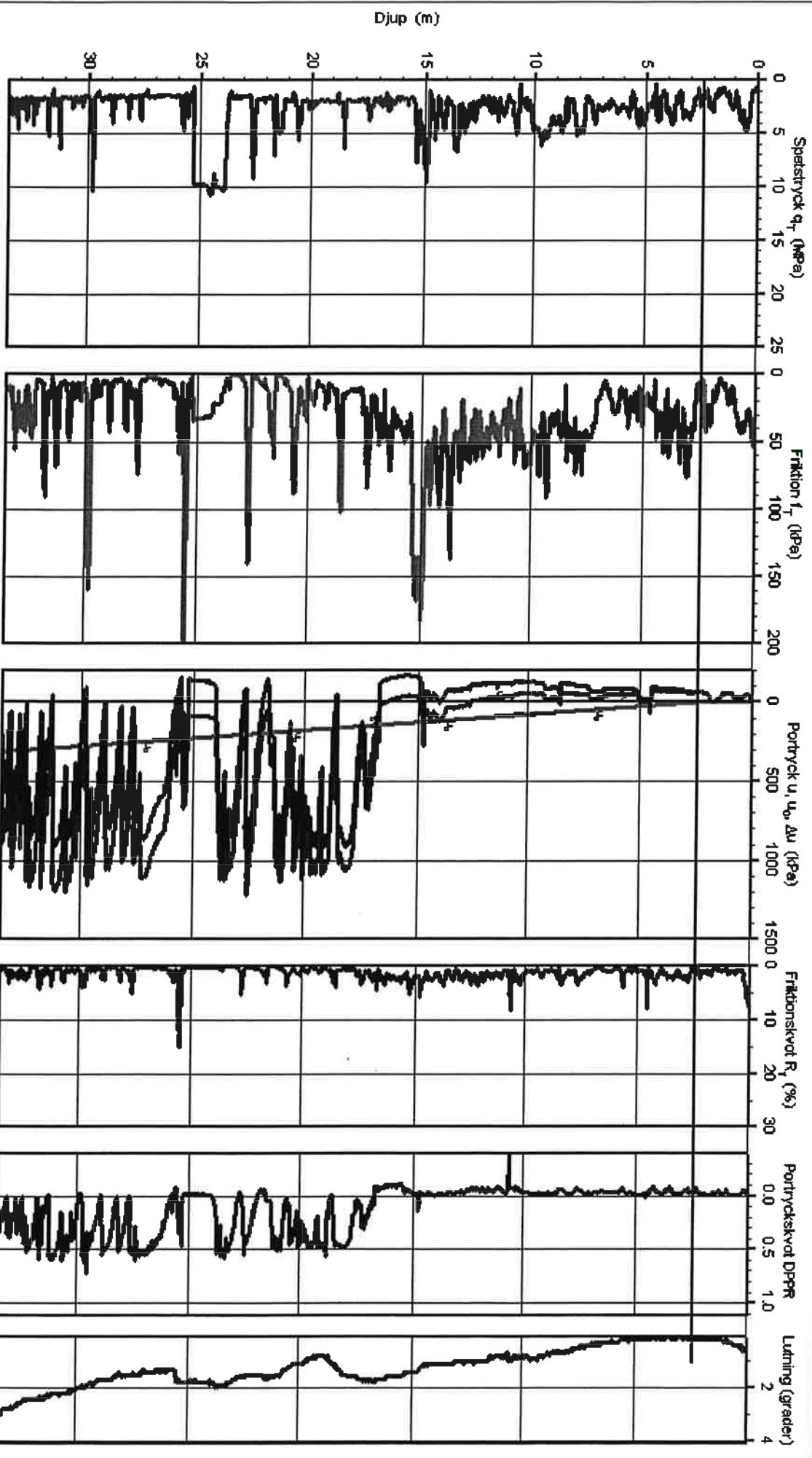
**Tolking CPT-sondering borpunkt 4**

# CPT sondering uppmätta parametrar

Referens  
 Nivå vid referens 0.00 m  
 Grundvattnsyta 2.50 m  
 Startdjup 0.00 m

Fördrömningsdjup 0.00 m  
 Förborrat material  
 Utrustning  
 Geometri Normal

Projekt Fortbyggningsprojekt, Smernobekken, Meråker  
 Projekt nr 300747.100  
 Plats Borrål 4  
 Datum 10.12.01



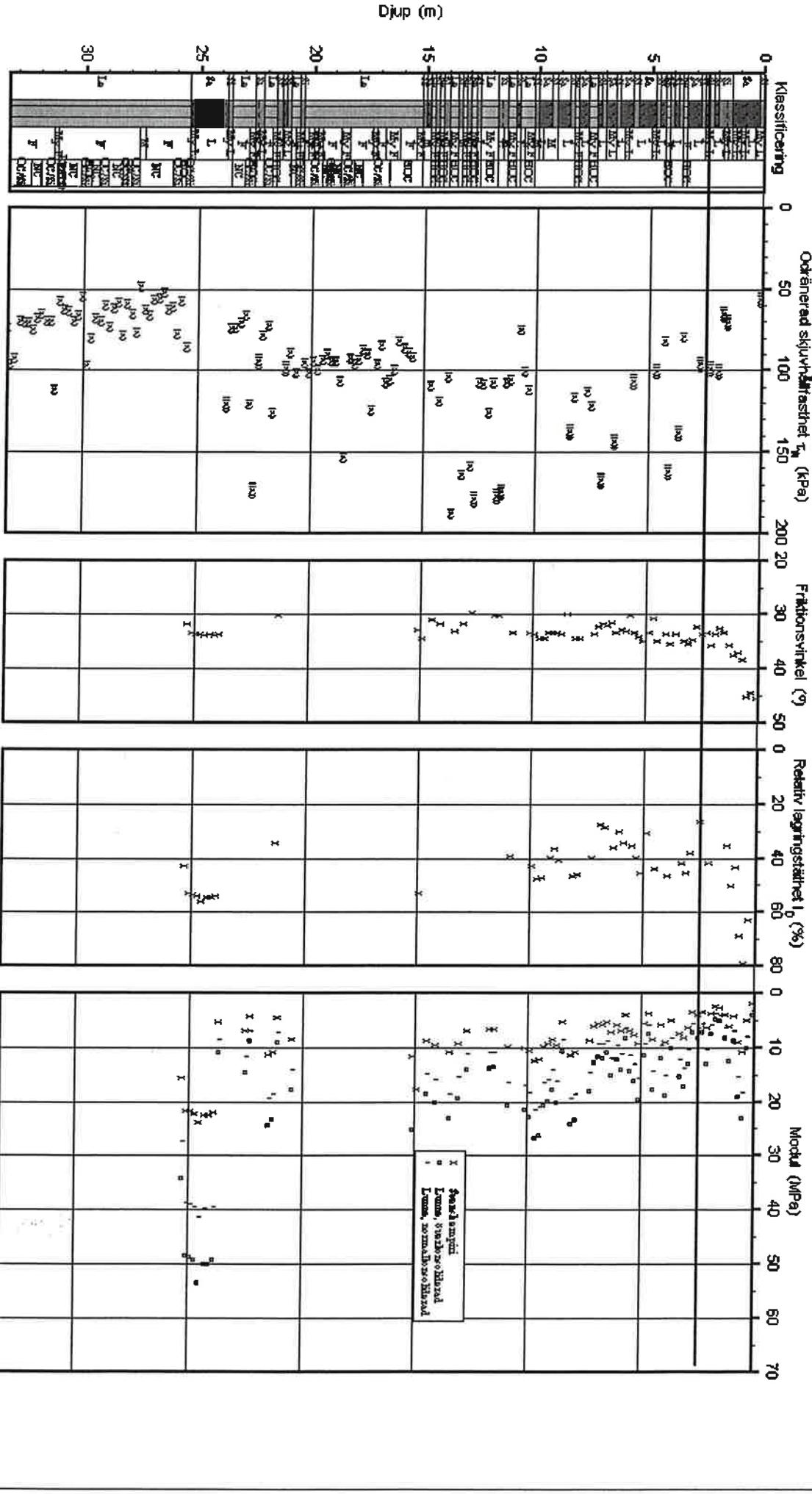
# CPT sondering utvärderad enligt SGI Info 15

Referens  
Nivå vid referens 0.00 m  
Grundvattnsyta 2.50 m  
Startdjup 0.00 m

Förborringsdjup 0.00 m  
Förborrat material  
Utrustning

Geometri Normal

Projekt Förbyggningsprojekt, Smemobekken, Meråker  
Projekt nr 300747.100  
Plats Borrhål 4  
Datum 10.12.01



## **VEDLEGG 2**

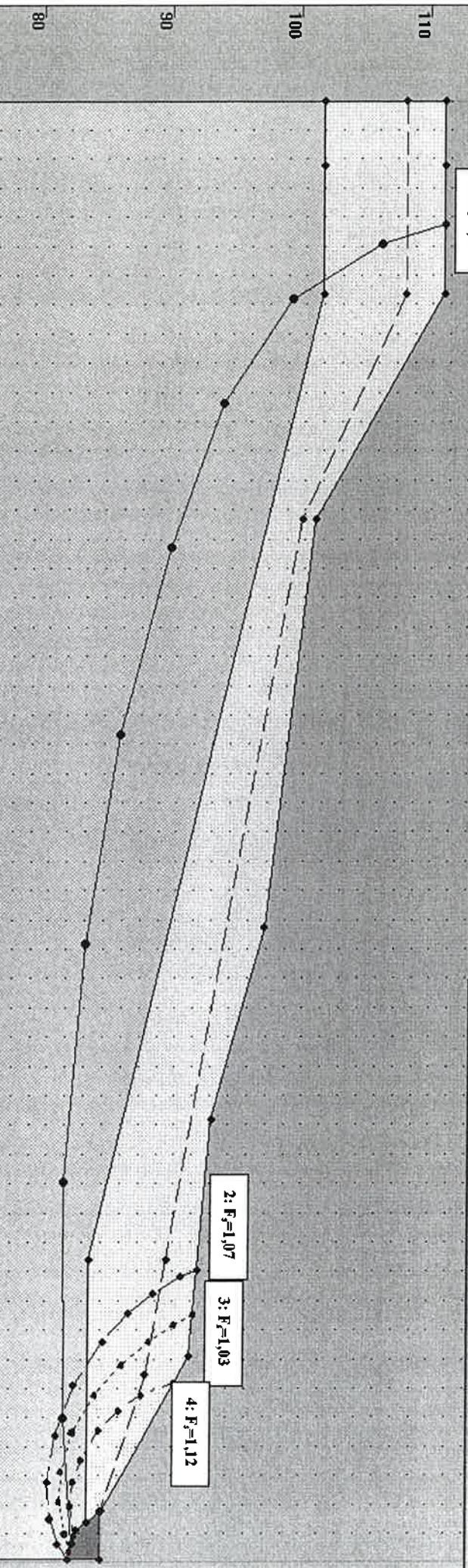
### **Stabilitetsberegninger profil B, C og D**

- ⇒ A: Profil B, beregning I
- ⇒ B: Profil B, beregning II
- ⇒ C: Profil C, beregning I
- ⇒ D: Profil C, beregning II
- ⇒ E: Profil D, parameterstudie
- ⇒ F: Sammenstilling parameterstudie, profil D

SMEMOBEKKEN, MERÅKER  
STABILITET AV SKRÅNING  
MOT STJØRDALSELVA  
PROFIL B-B  
 $a-\phi$  ANALYSE, Beregning I

1:  $F_r=1,31$

1	<input type="checkbox"/>	Silt sand grus	Model	$\gamma$	Ko	Su1	Su2	Att	TanF	
2	<input checked="" type="checkbox"/>	Krykkleire	Model	$\gamma$	Ko	Su1	Su2	Att	TanF	
				1	19.7	0.5	0	0	5	0.45



2:  $F_r=1,07$

3:  $F_r=1,03$

4:  $F_r=1,12$

NVE Region Midt-Norge  
Stabilitetsutredning Smemobekken Meråker

70

Summary of the results

Surface No.	$F_s$	tau average	sig average	$u$ average	Remarks
1	$-13141E+01$	$.19451E+02$	$.90116E+02$	$.73585E+02$	Convergence
2	$.16718E+01$	$.13574E+02$	$.31777E+02$	$.15741E+02$	Convergence
3	$.16382E+01$	$.11845E+02$	$.24614E+02$	$.11753E+02$	Convergence
4	$.-11250E+01$	$.85467E+01$	$.16684E+02$	$.80690E+01$	Convergence

Minimum safety factor : 1.33  
is obtained for slip surface no: 3

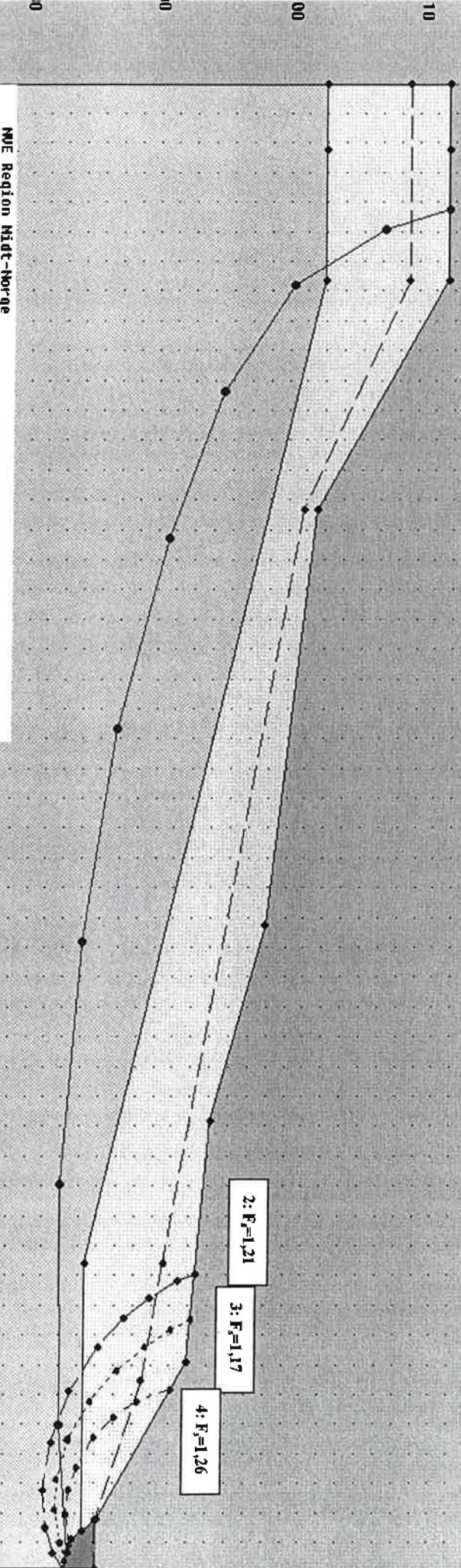
VEDLEGG 2A

0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 110

50 60 70 80 90 100 110

**SMEMOBEKKEN, MERÅKER  
STABILITET AV SKRÅNING  
MOT STJØRDALSELVA**  
**PROFIL B-B**  
**a-φ ANALYSE, Beregning II**

1	Sk sand gus	Model	r	Ko	Su1	Su2	Attr	TarFi
2	Kvikkleire	Model	r	Ko	Su1	Su2	Attr	TarFi
		1	19.7	0.5	0	0	10	0.5



NVE Region Midt-Norge  
Stabilitetsordring Smømobeekken Meråker

Summary of the results

No.	Surface	Fs	tau	sig	u	Remarks	
						average	average
1	-15195E+01	-19408E+02	.98138E+02	.73585E+02		Convergence	
2	-1337E+01	-13575E+02	.32174E+02	.15711E+02		Convergence	
3	-12840E+01	-11665E+01	.18533E+02	.24408E+02	.11753E+02	Convergence	
4	-12240E+01	-12606E+01	.65398E+01	.16393E+02	.89690E+01	Convergence	
	-1169.0E+01						

Minimum safety factor : 1.17  
is obtained for slip surface no: 3

**VEDLEGG 2B**

**SME MOBEKKEN, MERÅKER  
STABILITET AV SKRÅNING  
MOT STJØRDALSELVA  
PROFIL C-C  
a-φ ANALYSE, Beregning I**

3:  $F_s=1.19$ 1:  $F_s=1.13$ 2:  $F_s=1.20$ 5:  $F_s=1.18$ 4:  $F_s=1.13$ 

1	Silt leng san	Model	$\gamma$	Ko	Su1	Su2	Aitr	TanF
2	Kvikkleire	Model	$\gamma$	Ko	Su1	Su2	Aitr	TanF
		1	19.7	0.5	0	0	5	0.45

**NUE Region Midt-Norge  
Stabilitetsurdering Smømobekkjen Meråker**

70

60

50

40

30

20

10

0

70

Surface No.	$F_s$	tau average	sig average	$u$ average	Remarks
1	-11254E+01	-25526E+02	.94914E+02	.68738E+02	Convergence
2	.11973E+01	.24509E+02	.86401E+02	.56740E+02	Convergence
3	.1188E+01	.27909E+02	.11117E+03	.82471E+02	Convergence
4	.11289E+01	.13847E+02	.40037E+02	.26975E+02	Convergence
5	.11835E+01	.15118E+02	.49674E+02	.29145E+02	Convergence

Minimum safety factor  
is obtained for slip surface no.: 1

VEDLEGG 2C

**SMEMOBEKKEN, MERÅKER  
STABILITET AV SKRÄNING  
MOT STJØRDALSELV**  
**PROFIL C-C**  
**a- $\phi$  ANALYSE, Beregning II**

3:  $F_s=1,36$     1:  $F_s=1,30$     2:  $F_s=1,35$

	Silt letig san	Model	$r$	Ko	Su1	Su2	Attr	TarFi		
1				1	20	0,5	0	15	0,65	
2	Kikkleire			Model	$r$	Ko	Su1	Su2	Attr	
				1	19,7	0,5	0	0	10	0,5

100

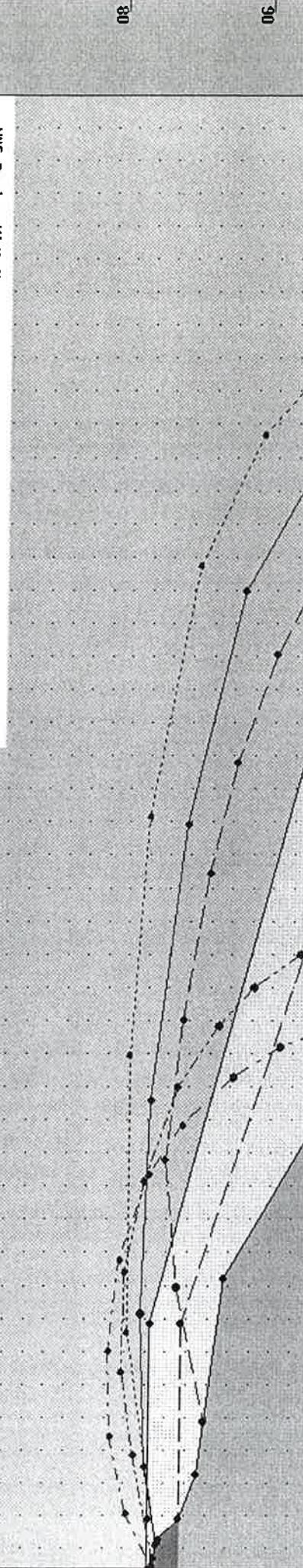
90

70

80

5:  $F_s=1,39$

4:  $F_s=1,32$



NUE Region Midt-Norge  
Stabilitetsurdering Smemobekken Meråker

**Summary of the results**

Surface No.	$F_s$	tau average	sig average	$u$ average	Remarks
1	-12971E+01	-25528E+02	.94986E+02	.68738E+02	Convergence
2	-13486E+01	-28465E+02	.86320E+02	.56740E+02	Convergence
3	-13610E+01	-27869E+02	.11124E+03	.822471E+02	Convergence
4	-13179E+01	-13822E+02	.40490E+02	.26975E+02	Convergence
5	-13869E+01	-15099E+02	.59876E+02	.29145E+02	Convergence

Minimum safety factor : 1.30  
is obtained for slip surface no: 1

50

0    10    20    30    40    50    60    70    80    90

**VEDLEGG 2D**

126

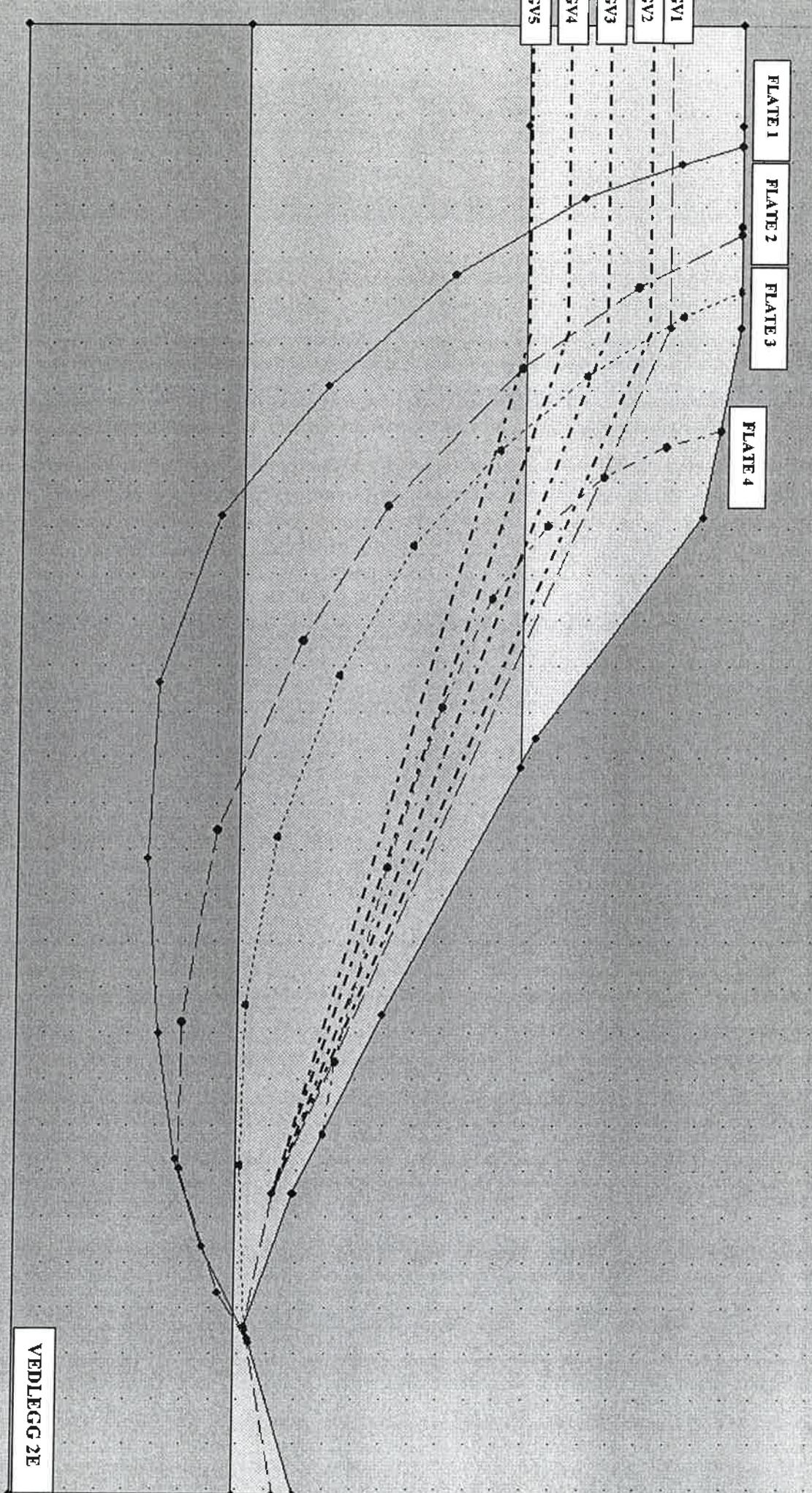
T24

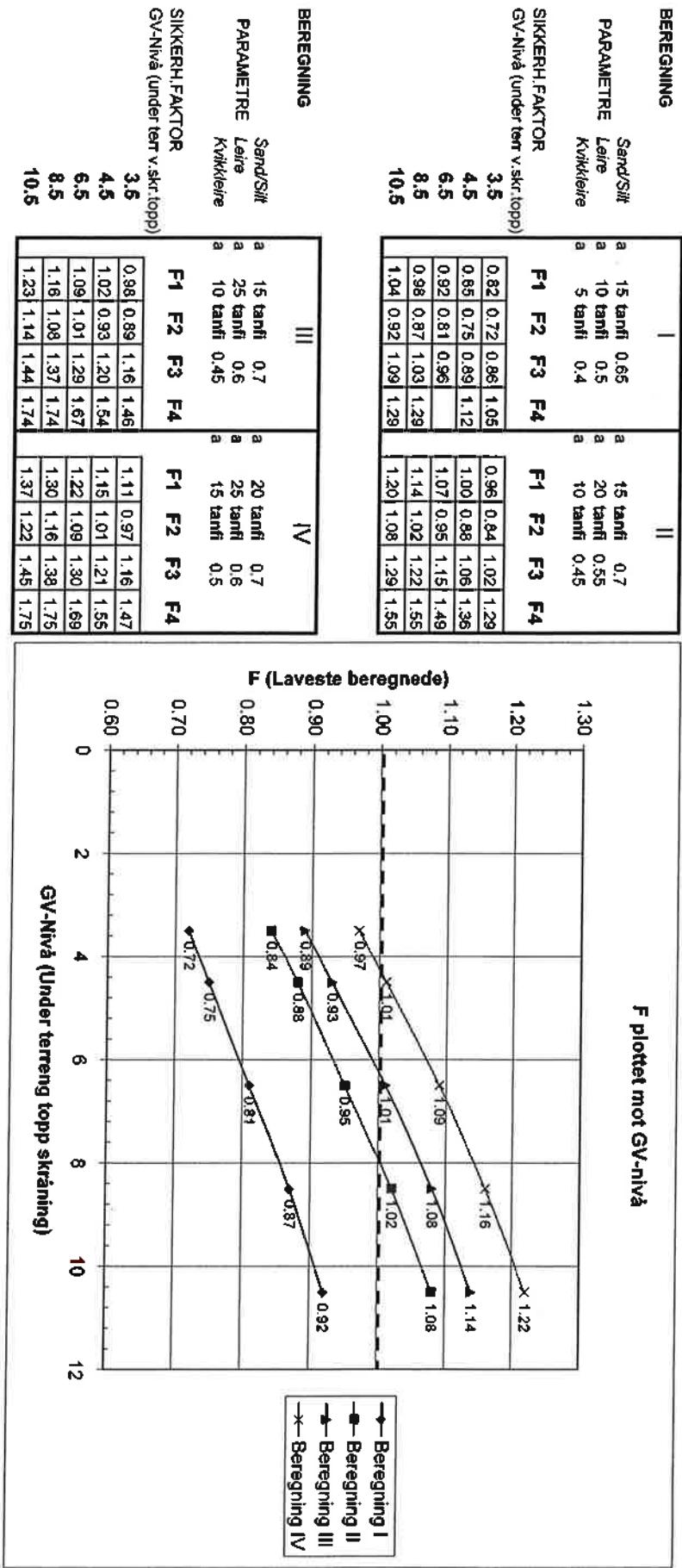
T22

120

**SMEMOBEKKEN, MERAKER  
STABILITET AV SKRÅNING  
MOT SMEMOBEKKEN  
PROFIL D-D  
a-Ø ANALYSE**

**BEREGNEDE SIKKERHETER FOR  
FLATENE 1-4 ER VIST I VEDLEGG 2F**





GEOMETRI FOR GLIDEFLATER OG  
PORETRYKSFORDELING ER VIST I VEDLEGG 2E