



NVE

GLITRE NETT AS  
Postboks 7007  
3007 DRAMMEN

Vår dato: 11.12.2025

Vår ref.: 202507447-38 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

## Vedtak om at klage på ekspropriasjonsvedtak ikke gir utsatt iverksetting av tiltaket

NVE viser til vedtak om endret anleggskonsesjon, fornyet samtykke til ekspropriasjon og godkjenning av detaljplan av 29. september 2025, samt vedtak om forhåndstiltredelse av 2. oktober 2025, for ny 132 kV kraftledning fra Bevergrenda til Stengelsrud og videre til Glabak, i Kongsberg kommune i Buskerud.

Vi viser videre til klagene på vedtakene fra:

- Advokatfirmaet Selmer på vegne av berørte grunneiere Svein Roar Bøhmer Haugen, Bøhmer Haugen Eiendom AS, Svein Bratterud, Kjetil Grøterud og Nina Halling Gravningen
- Kongsberg Montessori barnehage, som er direkte berørt av tiltaket
- Kongsberg kommune
- Mattilsynet i egenskap av å være sektormyndighet for fagområdet drikkevann

Klagerne klager på at NVE har gitt tillatelse til endret trasé, på NVEs tillatelse til å etablere riggområde på Bikjentangen og på masteplassering ved Kongsberg Montessori barnehage, noe de også uttalte under høringen av ekspropriasjonssøknaden.

Vi viser også til henvendelse fra Glitre Nett ved advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig den 15. oktober 2025 med anmodning om at NVE beslutter at klagene ikke skal gi utsatt iverksettelse, slik at de kan starte arbeid på eiendommene selv om vedtak om samtykke til ekspropriasjon ikke er endelig.

### Oppsummering av saken

Glitre Nett fikk i 2022 tillatelse til å etablere en ny kraftledning fra Bevergrenda, via Stengelsrud transformatorstasjon til Glabak transformatorstasjon. NVE ga den 29. september 2025 Glitre Nett anleggskonsesjon for traséendringer på det konsesjonsgitte anlegget, og ny ekspropriasjonstillatelse for hele ledningen. Vi godkjente også detaljplanen for utbygging av anlegget. Den 2. oktober 2025 ga vi forhåndstiltredelse. Vi sa samtidig at det kan ikke påregnes at klage på vedtaket om forhåndstiltredelse vil bli gitt oppsettende virkning.

NVEs vedtak om konsesjon, ekspropriasjon og forhåndstiltredelse er påklaget. NVE har i dag oversendt klagene til Energidepartementet for endelig behandling, se NVE-ref. 202507447-100.

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

[www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Glitre Nett ved advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig sendte 15. oktober 2025 søknad til NVE hvor de anmodet om at NVE beslutter at klagen ikke skal gi utsatt iverksetting av tiltaket. NVE sendte denne søknaden på høring til alle grunneiere berørt av ekspropriasjonsvedtaket den 6. november 2025. Frist for uttale var 14. november 2025. NVE mottok uttalelse fra Kongsberg Montessori barnehage og Advokatfirmaet Selmer på vegne av Lene Bekken, Stein Arne Wulfsberg, Erik Knutstad, Svein Roar Bøhmer Haugen, Bøhmer Haugen Eiendom AS, Svein Bratterud, Kjetil Grøterud og Nina Halling Gravningen. Begge uttalelsene tar opp at de mener at ekspropriasjonslovens hovedregel om utsatt iverksetting må gjelde.

## **NVEs vurdering av spørsmålet om utsatt iverksetting**

Klage på vedtak om samtykke til ekspropriasjon etter ekspropriasjonsloven § 2 har utsatt virkning på iverksetting av vedtaket. Både underinstansen (NVE) og overinstansen (Energidepartementet - ED) kan likevel bestemme at vedtaket kan iverksettes før klage på samtykke til ekspropriasjon er endelig avgjort, dersom det kan føre til urimelig tidsforsinkelse å vente på endelig vedtak.

Om NVE skal fatte vedtak om at klagen ikke skal gi utsatt iverksetting av vedtaket avgjøres etter en konkret og helhetlig vurdering, der ulike interesser avveies.

Glitre Nett har argumentert for at det haster å komme i gang med byggingen, som er bakgrunnen for at NVE har gitt forhåndstiltredelse og Glitre Nett har søkt om at klagen ikke skal gi utsatt iverksetting av tiltaket. Glitre skriver at dersom de ikke kommer i gang raskt, så vil det trolig medføre at de ikke får gjennomført de forarbeidene som er nødvendig før byggestart, som igjen betyr at de ikke rekker å gjennomføre alt anleggsarbeid innenfor samme lavlastperiode (til sommeren). Det betyr igjen at byggetiden vil være to år i stedet for ett, som vil gi en stor forsinkelse i prosjektet. Glitre Nett viser til at dette vil ha store kostnader for dem, anslått til 7 millioner kroner. Videre viser de til at dette er en sentral regionalnettforbindelse, som er viktig for forsyningen til Kongsberg sentrum, og en forsinkelse i prosjektet vil påvirke forsyningssikkerheten til området negativt.

Klagerne mener blant annet at Glitre Nett, og videre også NVE i vårt vedtak, ikke har begrunnet hvorfor tiltaket haster av hensyn til forsyningssikkerhet, og at behovet for å komme i gang primært dreier seg om Glitre Netts kostnader.

Glitre Nett har levert en del argumentasjon knyttet til forsyningssikkerhet, hvor en del av det er unntatt offentlighet fordi det er kraftsensitiv informasjon<sup>1</sup>. NVE har utarbeidet et notat til klagebehandlingen i Energidepartementet som går gjennom denne argumentasjonen. Notatet er unntatt offentlighet, men vil deles med departementet. Vi viser også til opprinnelig saksbehandling av denne ledningen. Her er det omtalt at dagens ledning er fra 1954, og nærmer seg sin tekniske levetid. Det er videre kapasitetsbegrensninger i Kongsberg by, og forventet forbruksvekst. Byen er forsynt tosidig, men er sårbar for feil. I etterkant av dette har ledningen som forsyner byen sørfra blitt oppgradert. Glitre Nett skrev i opprinnelig søknad at uten oppgradering av disse to ledningene, er det estimert at det om 10–15 år ikke er tilstrekkelig kapasitet til å forsyne alt forbruk ved normaldrift.

NVE mener det er nødvendig at ledningen oppgraderes, og det er viktig for forsyningssikkerheten og for å kunne tilknytte nye kunder i Kongsberg. Det er gode argumenter for at Glitre Nett må

---

<sup>1</sup> Forskrift om sikkerhet og beredskap i kraftforsyningen (kraftberedskapsforskriften) § 6-2



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

komme i gang med arbeidene raskt, da all utsettelse påvirker forsyningsikkerheten negativt. Vi konstaterer at Glitre Nett primært argumenterer med at å utsette arbeidene vil kunne gi store kostnader og forsinkelser i prosjektet. Klagerne tar opp at Glitre Netts kostnader ikke nødvendigvis er et relevant argument. NVE bemerker at disse kostnadene dekkes av Glitre Netts kunder gjennom nettleia. En viktig del av vurderingsgrunnlaget i en konsesjons sak er derfor å vurdere kostnader. En eventuell økning i kostnadene på 7 millioner kroner må sammen med virkninger for forsyningsikkerheten vurderes opp mot ulempene for grunneierne ved at arbeidet settes i gang før klagen er ferdig behandlet. Eiendoms- og rettighetsforhold bør være avklart før tiltaket settes i gang. NVE mener likevel at det for de aktuelle eiendommene hvor det foreligger klager, kan aksepteres at anleggsarbeidet starter opp nå, fordi:

- For grunneierne som har klaget på trasévalg ved M43 ved Bevergrenda, vil oppstart av anleggsarbeidene innebære at det hugges trær. Glitre Nett har opplyst at disse trærne må hugges uansett, slik at denne ulempen oppstår uavhengig av om ED gjør om NVEs vedtak. NVE forutsetter likevel på generelt grunnlag at Glitre Nett ikke hugger mer trær enn nødvendig.
- Flere andre klager, inkludert fra Knutstad og Kongsberg Montessori barnehage, dreier seg om klage på masteplassering på eller nær eiendommer. NVE vurderer at dersom Glitre Nett starter opp arbeid med fundamentering, så er dette tilnærmet reversibelt dersom ED skulle gjøre om NVEs vedtak.
- Klagen fra grunneiere ved mastepunkt 8-10 innebærer en mindre justering av et mastepunkt, og dermed også sideforskyvning av traseen, hvor store deler fortsatt er innenfor allerede konsesjonsgitt rettighetsbelte. Det er også klargjort fra Glitre Nett sin side at opprinnelig mastepunkt måtte flyttes for å unngå vannledning og annen infrastruktur i bakken.

NVE mener altså at ulempene ved å starte arbeidet er begrenset, og i stor grad enten vil komme uavhengig av alternativ eller er reversible. Det er Glitre Nett som må vurdere å ta den økonomiske risikoen ved å starte arbeidet, gitt at ED kan omgjøre NVEs vedtak, som betyr at de allerede gjennomførte tiltakene må reverseres.

## Konklusjon

NVE mener det er fornuftig å komme i gang med tiltaket, for å bedre forsyningen til Kongsberg og ikke ha lengre byggetid eller større kostnader enn nødvendig. NVE har derfor besluttet at klagen ikke gir utsatt iverksetting av vedtaket, jf. ekspropriasjonsloven § 5 andre ledd.

## Klage

Fristen for å klage på vedtaket er 7. januar 2026 eller 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Fristen er forlenget på grunn av juleferien. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket.



**NVE**

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

Med hilsen

Carsten Stig Jensen  
konsesjonsansvarlig

Ingrid Myrtveit  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

**Mottakerliste:**

GLITRE NETT AS

Kongsberg kommune  
Svein Roar Bøhmer Haugen  
ADVOKATFIRMAET SELMER AS  
ADVOKATFIRMAET SELMER AS - Tine Knutsen  
GLITRE NETT AS - Kim-Rune Kastet  
STEIN ARNE WULFSBERG  
KONGSBERG MONTESSORI BARNEHAGE SA  
Erik Knutstad  
Kjetil Grøterud  
Svein Bratterud  
Nina Halling Gravningen  
Lene Bekken  
BØHMER HAUGEN EIENDOM AS



NVE

Norges vassdrags-  
og energidirektorat

## Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	<p>Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.</p> <p>Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket</p>
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	<p>Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.</p>
Hva skal med i klagen?	<p>Klagen bør være skriftlig. I klagen må du:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>• Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>• Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>• Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> <p>I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.</p>
Du kan få se dokumentene i saken	<p>Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.</p>
Vilkår for å gå til domstolene	<p>Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan.</p> <p>Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.</p>
Sakskostnader	<p>Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.</p>
Hvem kan klage på vedtaket?	<p>Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.</p>
Hvor skal du sende klagen?	<p>Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er <a href="mailto:nve@nve.no">nve@nve.no</a>.</p> <p>NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.</p>
Du kan anmode om utsatt iverksettelse av vedtaket	<p>Du kan anmode om at vedtaket ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort.</p> <p>Klage på vedtak om samtykke til ekspropriasjon har utsettende virkning, med mindre det er truffet vedtak om noe annet.</p>

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32, 36 og 42.