



Saksutredning

Arkivreferanse: 2025/799-4

Saksbehandler: **Sigurd Vie Alme**

Sakens gang

Saksnummer	Møtedato	Utvalg
2026/1	05.02.2026	Kommunestyret

Høringsinnspill fra Lesja kommune til opprusting og utvidelse av Aura kraftverk

Saken gjelder

Norges vassdrag og energidirektorat (NVE) har sendt ut søknaden fra Statkraft for opprusting og utviding av Aura kraftverk til høring. Myndigheter, grunneiere, rettighetshavere og andre berørte kan innen 12.01.2026 komme med uttalelser til saken. Kommunen har fått utsatt høringsfristen slik at saken kan behandles politisk i Lesja kommune.

Arealinngrepene knyttet til prosjektet skjer innenfor grensene til Sunndal kommune. Søknaden beskriver at prosjektet planlegger:

- Bygging av Aura kraftverk II, adkomst via Krokvollen i Litldalen
- Bygging Holbu pumpe i fjellet ved Reinsvasselva
- Bygging nytt inntak i Osbumagasinet som vil gi 50 meter høyrere fall
- Heving av bekkeinntaket i Reinsvasselva og Landøla via ny tilløpstunell
- Lokalfeltet til Holbuvatnet pumpes opp til Osbumagasinet gjennom Holbu pumpe
- Prosjektet gir økning på ca 500 MW effekt og 137 GWh ny kraft
- Kraftverket tilknyttes til nettet på ny 132kV på Statnetts planlagte trafostasjon på Krokvollen i Litldalen
- Ingen nye magasinreguleringer eller overføringer av vann
- Ingen endringer av høyeste og laveste regulerte vannstand
- Økt slukeevne vil unngå overløpshendelser til Eikesdal og Eira, men er likevel innenfor dagens konsesjonsvilkår
- Det blir også redusert vann i Litldalselva, og nytt kraftverk vil ha utløp direkte til sjø med en dykket tunell ved Hammarkaia

Kommunedirektøren vil trekke frem hovedpunkt for Lesja kommune:

- Økonomisk konsekvens for Lesja kommune.
- Påvirkning på villrein, særlig i anleggsfasen.
 - Anledning for at dette prosjektet kan iverksette tiltak som bedrer forholda til villrein. Td terskel Gåsbu, fjerne infrastruktur (Turbuhalsen og Osbu-linja).
- Effekt køyring gir mer produksjon ved behov, større effekt ved høy strømpris gir økte inntekter. Men dette gir også mer ustabil vannmengde i bassenga og utrygge isforhold.
- Minste vassføring, sikre vannføring i kritiske tidspunkt for anadrom fisk.
- Feil og mangler i fagrapporter.

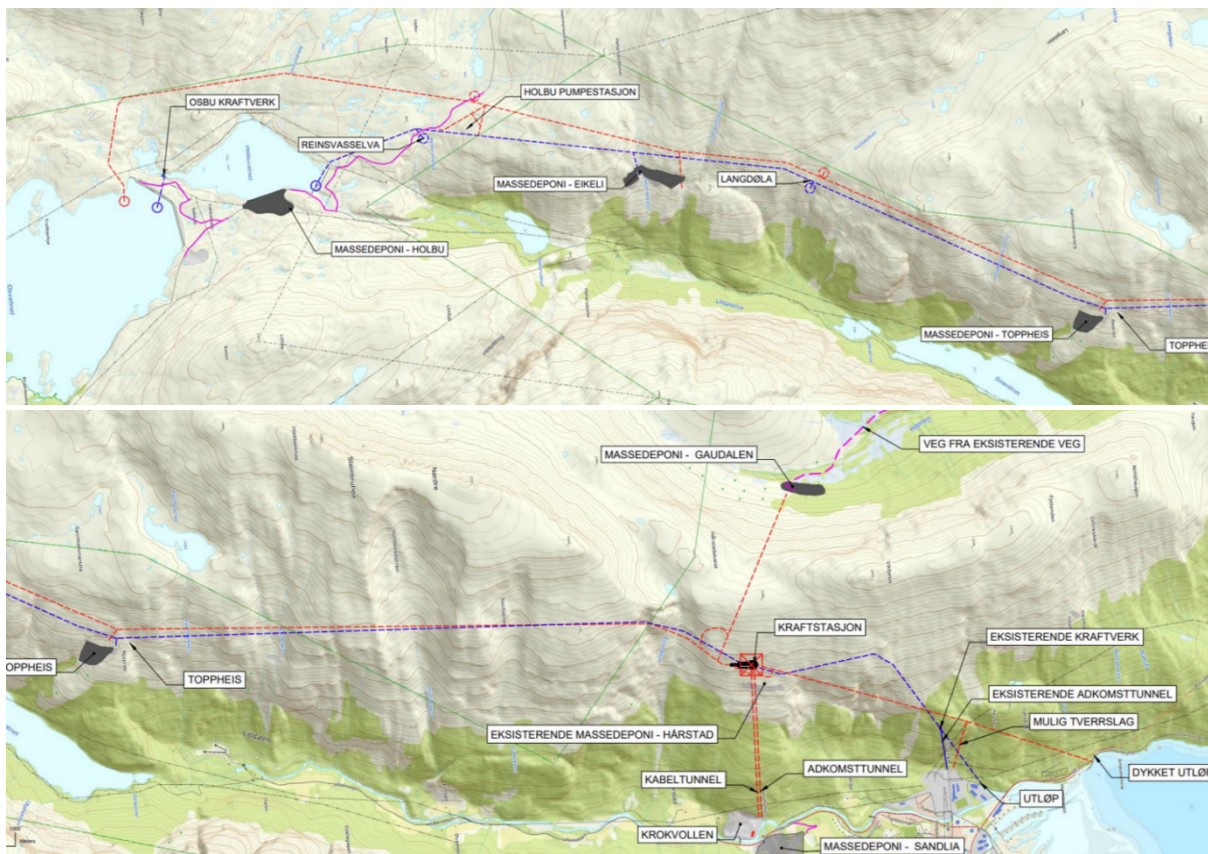
Bakgrunn

Statkraft Energi AS har søkt NVE om tillatelse etter vassdragsreguleringsloven (§3) til opprusting og utvidelse av Aura Kraftverk ved å bygge Aura II kraftverk

og Holbu pumpe. Pumpestasjonen får installert effekt på 2,4 MW og vil overføre vann fra Holbuvatnet, Reinvasseelva og Langdøla opp til Osbumagasinet. Tiltaket vil gi en økt effekt på ca. 500 MW til 804 MW Den årlige produksjonen er beregnet til å øke med ca. 137 GWh, til 2124.

Aura II kraftverk skal bygges i fjell og vil fase ut dagens Aura kraftverk og Osbu kraftverk. I prosjektet inngår:

- nytt inntak i Osbumagasinet
- tilløpstunnel parallelt med dagens tilløpstunnel og nytt utløp til Sunndalsfjorden
- Holbu pumpe bygges i fjell med inntak i dagens tilløpstunnel og utløp i ny tilløpstunnel for Aura II kraftverk



Figur 1: Viser oversiktskart med nytt og eksisterende vannkraftanlegg.

Tiltaket er et opprusting- og utvidelsestiltak (O/U-tiltak) hvor dagens reguleringer benyttes videre uten endringer. Vilårsrevisjon for gjeldende konsesjoner ble vedtatt ved kgl.res. av 23.06.2021.

Det er utarbeidet ulike fagrapporter, disse ligger på NVE side her: [Konsesjonssak - NVE](#)

- Plantegning og lengdeprofil Aura II
- Arealbruksplaner
- Eiendomskart
- Oversikt – Berørte eiendommer
- Sammendrag av innspill til KU-program
- Foto av berørt område
- Visualisering av berørte områder
- Fagrapport Hydrologi
- Fagrapport Klimagassutslipp
- Fagrapport KU Naturmangfold
- Fagrapport KU Villrein

- Fagrapport KU Naturmangfold i vann og i vannmiljø
- Fagrapport KU Marint vannmiljø
- Fagrapport KU Kulturmiljø
- Fagrapport KU Landskap

Under av Statkraft sin oppsummering til kommunene 21.01.26 som omtaler de overordna momenta i prosjektet.

Oppsummering

Statkraft søker konsesjon for bygging av Aura II kraftverk og Osbu pumpe

Betydelig mer fleksibilitet med økt effekt

- Forbedrer kraftbalansen og forsyningssikkerheten i regionen

Langt mer effektiv utnyttelse av vannressursen

- +137 GWh mer energi enn i dag (7500 husstander)

Konsekvensutredningen har vist negative og positive konsekvenser

- Negativ påvirkning på naturmangfold, landskap, kulturminner og villrein
- Positiv effekt på miljø ved nedleggelse av Osbu og enkelte kraftlinjer
- Reduksjon i klimagassutslipp, fortsatt flomdemping
- Lokale og regionale positive ringvirkninger

Alternativet til Aura II er reinvestering

- Rehabilitering vil gi nedetid, lavere produksjon og nedgang i inntekter i årene hvor oppgraderinger skjer



Villrein

Utsnitt fagrapport KU villrein følger under.

[...] 4.4 Oppsummering av konsekvensvurderinger

Som det går fram av beskrivelsen av den samlede belastningen (kap 4.1), har leveområdene for bestanden i Snøhetta lenge vært under et økende press som følge av fysiske inngrep og økende grad av forstyrrelser. Sett i lys av dette vil i utgangspunktet ethvert nytt inngrep innenfor leveområdet være negativt for oppnåelse av forvaltningsmålene for bestanden, som er satt gjennom arbeidet med oppfølging av kvalitetsnorm for villrein.

Tabell 4-11 oppsummerer verdi, påvirkning og konsekvens for alle delområder og konsekvens for å oppnå forvaltningsmål for bestanden i Snøhetta. I tabellen er konsekvensgraden markert med henholdsvis «nedre» og «øvre», dersom konsekvensvurderingen ligger i nedre eller øvre del av skalaen for konsekvensgraden (jf. tabellene i kap. 4.2.3.)

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
NATM_V1 Vikebotnen-Stordalen-Aursjøen kalvings- og oppvekstområde	Svært stor verdi	Noe forringet	Middels konsekvens (- -) (nedre)
NATM_V2 Snøhetta sommer- og høstbeite	Svært stor verdi	Noe forringet	Middels konsekvens (- -) (nedre)
NATM_V3 Snøhetta vinterbeite	Svært stor verdi	Ubetydelig endring	Ubetydelig konsekvens
NATM_V4 Torbudalen biotopvernområde	Svært stor verdi	Noe forringet	Middels konsekvens (- -)
Forvaltningsmål for hele leveområdet		Noe forringet	Noe konsekvens (-)
Samlet konsekvens for villrein			Noe negativ konsekvens

Begrunnelse for samlet konsekvens

Tiltaket vurderes til å gi noe bidrag til økt samlet belastning på villreinens leveområde, noe

svekkelse av økologiske funksjoner og noe til ubetydelig innskrenking i funksjonelt leveområde. Det er ikke forventet at tiltakene vil føre til betydelige større konsekvenser enn det som er tilfelle i dagens situasjon, men gitt at det skjer nye inngrep i villreinens funksjonelle leveområde vil dette gi noe negativ konsekvens. [...] [Slutt]

Kommunale inntekter

LVK ved Advokatfirma Lund&Co har vurdert de økonomiske konsekvenser av prosjekt Aura II for kommunene, dette notatet er vedlagt. Under er utsnitt fra notatet:

2 Sammendrag 2.1 Overordnet

[...] Vår innvending er hovedsakelig knytte til at Statkraft har ikke opplyst hvilke inntekter kommunen vil motta i de ulike fasene som gjelder for eiendomsskatt og naturressursskatt. Det er vår anbefaling at kommunen ber om at Statkraft redegjør for virkningene i alle de ulike fasene i prosjektet: Det vil si i anleggsfasen/byggefasen, innfasingsperioden og perioden etter innfasingen (se nedenfor). Videre bør kommunen be om at Statkraft redegjør for virkningene både samlet for kommunene og hver for seg, samt at det også gjøres en sammenligning med de inntektene kommunene har i dag.

Konsesjonene for Aura er i hovedsak fra før 10. april 1959. Det innebærer at konsesjonskraftprisen beregnes med utgangspunkt i såkalt individuell selvkost. Regjeringen har varslet at de to prisregimene som gjelder for konsesjonskraft, individuell selvkost og gjennomsnittlig konsesjonskraftpris (ED-pris) vil bli slått sammen, og at det skal fremmes en lovproposisjon om dette våren 2026.

Når det gjelder konsesjonskraft og hvilke inntekter kommunen kan forvente i årene fremover, er det opplyst at produksjonen vil øke med om lag 137 GWh/år, men det er ikke det samme som at konsesjonskraftvolumet øker tilsvarende. Gitt de store investeringene som Statkraft har opplyst om, er det på det rene at uten en lovendring, kan det allerede nå konkluderes med en vesentlig økning i konsesjonskraftprisen (se nedenfor i punkt 8). [...]

Vurdering

Konsesjonssøknaden om Aura II og Holbu pumpe berører arealer og vannforekomster i Sunndal, Molde og Lesja kommuner. Kommunene har felles vannforekomster i Møre og Romsdal vassregion og Glomma vassregion.

Det er kommunedirektørens vurdering at felles vannforekomster må ses og forvaltes helhetlig og interkommunalt samarbeid med Sunndal og Molde kommuner. Samarbeidet mellom kommunene har fungert godt. Det har vært flere faglige samarbeidsmøter herunder deling av naturfaglig, geografisk kunnskap og økonomiske perspektiver. De tre kommunene behandler sine uttaler i henholdsvis formannskapet (Molde) og kommunestyret (Sunndal og Lesja). Det tas sikte på å fortsette samarbeidet mellom kommunene i hele konsesjonsprosessen. For spørsmål om kommunens inntekter, har kommunen tett dialog med juridiske fagpersoner i Landssammenslutningen for vannkraftkommuner (LVK) - advokatfirma Lund&Co.

Kommunedirektørens rolle er å vurdere om utsendt søknad og konsekvensutgreiing (KU) ivaretar Lesja kommune sine interesser, samt avveie fordeler og ulemper. Det er flere fordeler med ei utbygging, men også mange ulemper. Det er viktig å redusere ulempene på et nivå slik at fordelene overveier disse.

Økonomisk effekt for Lesja kommune

Det er kun opplyst om samlet virkning for de tre kommunene. Effekten for den enkelte kommune vil variere stort, da de har ulike posisjoner i de forskjellige ordningene. Det er ikke opplyst om ulemper, risiko og eventuelt nedside i beregningene, kun bestefalls scenarioer. Det er ikke gjort sammenligninger med dagens situasjon.

For Lesja kommune er det konsesjonskraft som i hovedsak gir inntekter fra kraftverket. Dagens samlede mengde utgjør ca 165 GWh fordelt på Lesja 41 GWh, Molde 69 GWh og Sunndal 55 GWh. I søknaden opplyses det om at økt mengde utgjør ca 3 til 3,5 GWh, men ikke hvordan de er fordelt. Det er ikke foretatt en prisberegning etter dagens regime som er individuell selvkost. Myndighetene har lagt fram forslag om å endre prisregimet, men dette er ikke besluttet, og det er heftet med stor usikkerhet.

Effekten av konsesjonskraft påvirkes både av selvkostprisen som varierer fra år til år og mulig salgspris. Kommunene har risikoen, særlig knyttet til salgspris. For Lesja kommune var den samlede verdien i 2025 kr 10,5 mill. Dette er midler som kommunen kan disponere fritt. Konsesjonsavgift til Lesja kommune er på kr 7,2 mill, disse midlene er øremerka næringsarbeid. Konsekvens av nytt anlegg er usikker, og det er fare for at det kan slå ut økonomisk negativ for Lesja kommune med reduksjon eller bortfall av inntekter.

Kommunedirektøren meiner det er avgjørende for Lesja kommune at Aura II bidrar til kommuneøkonomien nå og framover. Inntektssystemet for kraftkommunene, som gir avkall på store naturverdier, skal komme lokalsamfunnet til gode. Statkraft må utrede de økonomiske forholdene grundigere, og vise effekten for den enkelte kommunen.

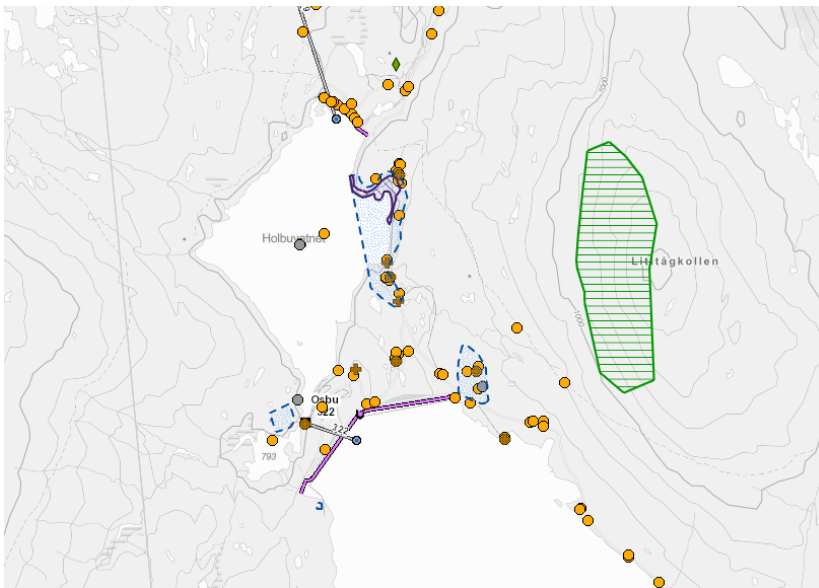
Miljøkonsekvens – Vassføring og fisk

Effekt køyring av anlegget gir større svingninger hovedsakelig i vassmagasina i Sunndal kommune. Dette gir vanskelige forhold for dyr- og fugleliv å forholde seg til forskjellig vannstand. Og på vintersesongen kan det gi utrygge isforhold for dyr som mulig krysser vannet.

Det er villaks i vassdraga i Sunndal kommune, og det er gjort kjempe innsats for å fjerne parasitt i vassdraga, gyroprosjekt. Når en nå ser på nye driftsløsninger av anlegget, bør en også tilpasse vannutslippet dynamisk for å hjelpe fiskebestanden. Det er veldig viktig at det slippes vann etter miljødesignemetoden, for å sikre vannføring i kritiske tidspunkt for anadrom fisk.

Miljøkonsekvens – Planter, fugle- og dyreliv

Knytt til Holbu- og Osbuvatnet er det flere observasjoner av sårbare planter og fugler, dette er vist i figur under. I det blå markerte område i og ved Holbuvatnet er det foreslått med et stort massedeponi. Dette vil ødelegge dagens habitat i dette område. De fleste sårbare fuglene observert i dette område bruker trulig våtmark og vann i nærheten til hekking. Under hekkeperioden er mange av fugleartene sensitive til menneskelig aktivitet og støy. Det er fjellrev i Lesja kommune, men ikke observert i nærheten til anleggsområde. Men det er naturlig å tru at dette kan være del av leveområde til fjellrev, særlig når det er observerte fuglearter i område som fjellrev har interaksjon med. Det er arter i område som er unntatt offentligheten ved sensitiv artsdata, som ørn og falker.

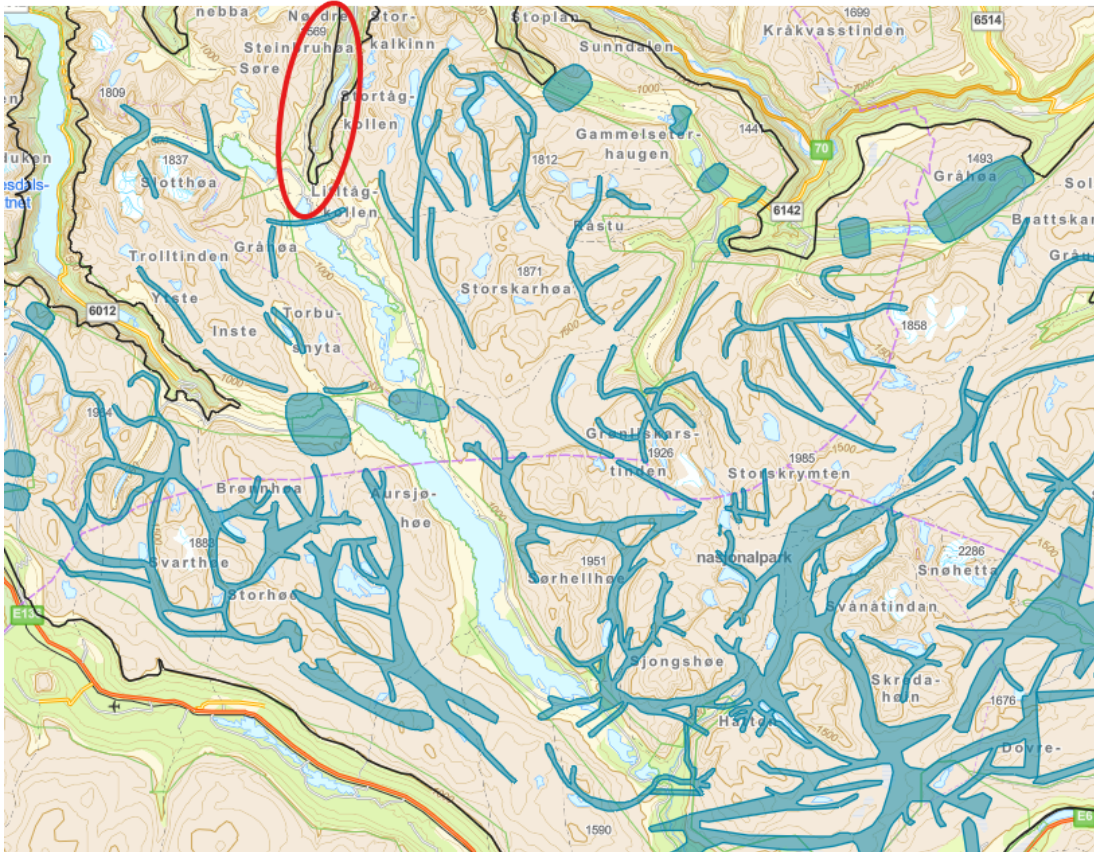


Figur 2: Viser kartutsnitt med vannkraftanlegg og punkt av observerte sårbare arter.

Massedeponi har en klart negativ konsekvens ved deponering av masser som ødelegger habitat. Anleggsfasen har klar negativ konsekvens for fugle- og dyrelivet i område.

Miljøkonsekvens - Villrein

Snøhetta villreinen er klassifisert til dårlig kvalitet, og det ble satt i gang prosess for å bedre forholda til villreinen. Den 19.09.25 vedtok Staten tiltaksplan for Snøhetta villreinområde for å bedre kvalitet til Snøhetta villreinen. Målet er her å gjøre mange tiltak i heile leveområde for å redusere den totale belastninga på villreinen. Statkraft har et klart ansvar å følge opp Statens vedtak om å bedre forholda for Snøhetta villreinen. Dette gjelder både for anleggsfasen og permanente avbøtende tiltak.



Figur 3: Viser trekkruiter til villrein, og rød merking av ca anleggsområde Aura II.

usikkerhet om at resultatene avviker fra faktiske forhold.

Et eksempel på dette er i klimarapporten, hvor endelig påvirkningsgrad er satt til «svært positiv» uten å vurdere den «betydelige usikkerheten» av hvor store klimagassutslipp prosjektet vil bidra til i utbyggingen i torv og myrområder i fjellet.

Kommunedirektøren mener det bør tas en ny gjennomgang av verdi og påvirkningsgrad. Videre bør det tydeliggjøres hvorfor det endes opp på en konsekvensvurdering som ikke ser ut til å henge sammen med påvirkning og verdi for områdene vannmiljø, klima og marin påvirkning. Her har Sunndal kommune en stor kompetanse, Lesja administrasjon tilslutter seg fagpersonell vurdering fra Sunndal kommune.

Oppsummering

Kommunedirektøren mener det er veldig viktig at videre aktivitet iverksetter så mange skadeforebyggende/avbøtende tiltak som mulig for å begrense negativ påvirkning på miljøet. Dette gjelder også restaurering av allerede eksisterende påvirkninger av utbyggingen. Basert på dagens kunnskap, er det flere tiltak som bør vurderes for å minimere miljøeffekten enn det som framkommer av søknad og KU. Kommunen ber NVE om å ta med dette i den videre prosessen.

Dokumenter

Vedlegg

- 1 Søknad om konsesjon for opprusting og utvidelse av Aura kraftverk
- 2 Økonomiske konsekvenser Aura II 13.01.2026 - Notat Sunndal kommune mf

Innstilling:

Lesja kommune er i utgangspunktet positiv til Aura II, og grønn omstilling.

Det er imidlertid flere forutsetninger som må avklares eller hensyntas, disse er listet under:

1. Det er avgjørende for Lesja kommune at Aura II bidrar til kommuneøkonomien nå og framover. Inntektssystemet for kraftkommunene, som gir avkall på store naturverdier, skal komme lokalsamfunnet til gode. Statkraft må utrede de økonomiske forholdene grundigere, og vise effekten for den enkelte kommunen.
2. Statkraft må pålegges å bidra økonomisk til avbøtende og kompenserende tiltak for villrein. En må i denne prosessen se på tiltak utenfor prosjektområde til Aura II for å få god og varig effekt av tiltak. Lesja kommune vil trekke fram følgende konkrete tiltak:
 - a. Det skal ikke gjennomføres anleggsarbeid i kalvingsperioden, mai og juni, i nærhet til kalvingsområde. Tiltak 41 i tiltaksplan.
 - b. Etablere terskel for kryssing over Aursjøen ved Gåsbue. Tiltak 39 tiltaksplan.
 - c. Fjerne kraftlinje Osbulinja i villreinens leveområde, Osbu til Lesja. Tiltak 40 i tiltaksplan.
 - d. Hindre gjennomkjøring i Turbudalen, fysisk fjerne veg eller oppføring av bom i Torbuhalsen. Tiltak 35 i tiltaksplan.
3. Det bør settes krav til Statkraft at det skal slippes vann etter miljødesignemetoden, for å sikre vannføring i kritiske tidspunkt for anadrom fisk.
4. Lesja kommune er negativ til å ta i bruk deponi i urørte landskap, som i Gaudalen. Alternativer til dette må utredes og beskrives før tillatelse gis.

5. Det bør tas en ny gjennomgang av verdi og påvirkningsgrad i fagrapportene vannmiljø, klima og marin påvirkning, og tydeliggjøre hvordan en har kommet fram til konklusjon i konsekvensvurderingene.

Per Dag Hole
kommunedirektør

Kommunestyrets behandling av sak 1/2026 i møte den 05.02.2026:

Behandling

Innstilling fra kommunedirektøren

Voting

Voting startet: 05.02.2026 21:16:39 og avsluttet: 05.02.2026 21:16:55

Forslaget er enstemmig vedtatt

Stemte for partier: SP (5 stemmer), UAV (4 stemmer), AP (3 stemmer), H (2 stemmer), Uavh2 (2 stemme)

Stemte for personer: Emil Nørstebø (AP), Gry Sletta (AP), Liv Enstad (AP), Audun Holsbrekken (H), Roy Kjetil Bryggen (H), Dag Christian Hole (SP), Erik Engen (SP), Erling Lyftingsmo (SP), Kristen Berg Øverli (SP), Mariann Skotte (SP), Anna Olea Bakken (UAV2), Audny Bakken (UAV), Eivind Bakken (UAV), Marita Lindbom Skotte (UAV), Tor Marius Sanden (UAV), Ellen Sørungård Syse (Uavh2)

Tilleggsforslag Fra Ellen Sørungård Syse (Uavh2)

Tillegg til punkt 2:

Størrelsen på det økonomiske bidraget må være stort nok til at det gir et handlingsrom til å faktisk forbedre tilstanden til villreinområdet.

Voting

Voting startet: 05.02.2026 21:17:13 og avsluttet: 05.02.2026 21:17:36

Totalt 15 stemmer for, 1 stemme mot, 0 stemmer blank.

Stemte for partier: SP (5 stemmer), UAV (4 stemmer), AP (3 stemmer), Uavh2 (2 stemme), H (1 stemme)

Stemte mot partier: H (1 stemme)

Stemte for personer: Emil Nørstebø (AP), Gry Sletta (AP), Liv Enstad (AP), Audun Holsbrekken (H), Dag Christian Hole (SP), Erik Engen (SP), Erling Lyftingsmo (SP), Kristen Berg Øverli (SP), Mariann Skotte (SP), Anna Olea Bakken (UAV2), Audny Bakken (UAV), Eivind Bakken (UAV), Marita Lindbom Skotte (UAV), Tor Marius Sanden (UAV), Ellen Sørungård Syse (Uavh2)

Stemte mot personer: Roy Kjetil Bryggen (H)

Tilleggsforslag Fra Kristen Berg Øverli (SP)

1. 2 e: Samkjøring av anleggsarbeidet ved dam Reinsvatn og Aura 2. Dette vil kunne korte ned anleggsperioden med 3-4 år.

2 f: Gjere terrengtilpassningar nedstrøm Osbudammen for å prøve å reetablere det gamle reinstrekket i området.

Votering

Votering startet: 05.02.2026 21:17:45 og avsluttet: 05.02.2026 21:18:11

Totalt 11 stemmer for, 5 stemmer mot, 0 stemmer blank.

Stemte for partier: SP (5 stemmer), AP (3 stemmer), UAV (1 stemme), Uavh2 (2 stemmer)

Stemte mot partier: UAV (3 stemmer), H (2 stemmer)

Stemte for personer: Emil Nørstebø (AP), Gry Sletta (AP), Liv Enstad (AP), Dag Christian Hole (SP), Erik Engen (SP), Erling Lyftingsmo (SP), Kristen Berg Øverli (SP), Mariann Skotte (SP), Anna Olea Bakken (UAV2), Eivind Bakken (UAV), Ellen Sørungård Syse (Uavh2)

Stemte mot personer: Audun Holsbrekken (H), Roy Kjetil Bryggen (H), Audny Bakken (UAV), Marita Lindbom Skotte (UAV), Tor Marius Sanden (UAV)

Tilleggsforslag Fra Liv Enstad (AP)

1. Tilleggspunkt i punkt 2 i vedtaket (flettast inn i teksten før " Lesja kommune vil trekke fram..")

"Det må iverksetjast langsiktige og målretta tiltak for å restaurere trekkpassasjer og for å redusere barriereeffekter; og sikre at området ikkje blir utsett for ei ytterlegare belastning enn i dag."

Votering

Votering startet: 05.02.2026 21:18:19 og avsluttet: 05.02.2026 21:18:37

Totalt 14 stemmer for, 2 stemmer mot, 0 stemmer blank.

Stemte for partier: SP (5 stemmer), UAV (3 stemmer), AP (3 stemmer), Uavh2 (2 stemmer), H (1 stemme)

Stemte mot partier: H (1 stemme), UAV (1 stemme)

Stemte for personer: Emil Nørstebø (AP), Gry Sletta (AP), Liv Enstad (AP), Audun Holsbrekken (H), Dag Christian Hole (SP), Erik Engen (SP), Erling Lyftingsmo (SP), Kristen Berg Øverli (SP), Mariann Skotte (SP), Anna Olea Bakken (UAV2), Audny Bakken (UAV), Eivind Bakken (UAV), Tor Marius Sanden (UAV), Ellen Sørungård Syse (Uavh2)

Stemte mot personer: Roy Kjetil Bryggen (H), Marita Lindbom Skotte (UAV)

Vedtak

Lesja kommune er i utgangspunktet positiv til Aura II, og grønn omstilling.

Det er imidlertid flere forutsetninger som må avklares eller hensyntas, disse er listet under:

1. Det er avgjørende for Lesja kommune at Aura II bidrar til kommuneøkonomien nå og framover.

Inntektssystemet for kraftkommunene, som gir avkall på store naturverdier, skal komme lokalsamfunnet til gode. Statkraft må utrede de økonomiske forholdene grundigere, og vise effekten for den enkelte kommunen.

2. Statkraft må pålegges å bidra økonomisk til avbøtende og kompenserende tiltak for villrein.

Størrelsen på det økonomiske bidraget må være stort nok til at det gir et handlingsrom til å faktisk forbedre tilstanden til villreinområdet. En må i denne prosessen se på tiltak utenfor prosjektområde til Aura II for å få god og varig effekt av tiltak. Det må iverksetjast langsiktige og målretta tiltak for å reetablere trekkpassasjer og for å redusere barriereeffekter; og

sikre at området ikkje blir utsett for ei ytterlegare belastning enn i dag. Lesja kommune vil trekke fram følgende konkrete tiltak:

- a. Det skal ikke gjennomføres anleggsarbeid i kalvingsperioden, mai og juni, i nærhet til kalvingsområde. Tiltak 41 i tiltaksplan.
- b. Etablere terskel for kryssing over Aursjøen ved Gåsbue. Tiltak 39 tiltaksplan.
- c. Fjerne kraftlinje Osbulinja i villreinens leveområde, Osbu til Lesja. Tiltak 40 i tiltaksplan.
- d. Hindre gjennomkjøring i Turbudalen, fysisk fjerne veg eller oppføring av bom i Torbuhalsen. Tiltak 35 i tiltaksplan.
- e. Samkjøring av anleggsarbeidet ved dam Reinsvatn og Aura 2. Dette vil kunne korte ned anleggsperioden med 3-4 år.
- f. Gjere terrengtilpassningar nedstrøm Osbudammen for å prøve å reetablere det gamle reinstrekket i området.

3. Det bør settes krav til Statkraft at det skal slippes vann etter miljødesignemetoden, for å sikre vannføring i kritiske tidspunkt for anadrom fisk.

4. Lesja kommune er negativ til å ta i bruk deponi i urørte landskap, som i Gaudalen. Alternativer til dette må utredes og beskrives før tillatelse gis.

5. Det bør tas en ny gjennomgang av verdi og påvirkningsgrad i fagrapportene vannmiljø, klima og marin påvirkning, og tydeliggjøre hvordan en har kommet fram til konklusjon i konsekvensvurderingene.