

Til
Reguleringsmyndigheten i NVE (RME)
E-post: rme@nve.no

4. november 2024

Innspill til RME - Villkår for tilknytning og bruk av strømnettet - saksnummer 201913904

1. Innledning

Leser følgende på: Nytt fra RME¹

RME skal fastsette en metode som stiller krav til villk r mellom nettselskap og kunde om tilknytning til og bruk av nettet. Vi har sendt alle nettselskap et varsel om vedtak om hva vi foreslår at metoden skal inneholde. Selv om metoden vil gjelde for nettselskap, vil den få innvirkning for nettkunder. Vi mener derfor det er viktig   åpne for innspill fra flere enn nettselskapene.

RME skriver at dette f r innvirkning for nettkunde. Forbrukermyndighetene, Forbrukertilsynet og Forbrukerrådet burde vært varslet. Hva med nettkunden, siden dette dreier seg om det privatrettslige forholdet til nettselskapet? Forbrukertilsynet, tidligere Forbrukerombudet var forbrukerens representant i standard nettleieavtale og tilknytningsvillk r av 2007.

Viser til følgende paragrafer i standard nettleieavtale og tilknytningsvillk r 2007.

  16 ENDRINGER I STANDARD NETTLEIEAVTALE²

Endringer av innholdet i denne standard nettleieavtale må skje i samråd med Forbrukerombudet. (min understrekning)

  9 – 1 ENDRING AV TILKNYTNINGSVILLK R³

Endringer i standard tilknytningsvillk r må skje etter samråd med Forbrukerombudet. (min understrekning)

RME burde lagt dette ut på offentlig høring slik at eksterne nøytrale parter kunne komme med kommentarer. Nettselskapene kom med innspill allerede i 2020⁴ -⁵. Villkår for tilknytning og bruk av nettet er av allmenn interesse, som gjelder 3,3 millioner strømkunder som har strømmåler.

At RME skal fastsettes en metode nå, fem år etter at RME (1. november 2019) fikk bestemmelser i energiloven og NEM-forskriften vedrørende kontroll med nettselskapenes villk r for tilknytning og bruk av nettet. Det virker som RME har en plan og motiv for   gjøre dette først nå for   hjelpe

¹ <https://www.nve.no/reguleringsmyndigheten/nytt-fra-rme/nyheter-reguleringsmyndigheten-for-energi/forslag-til-nye-krav-til-vilkaar-om-tilknytning-og-bruk-av-nettet/>

² <https://www.forbrukertilsynet.no/wp-content/uploads/2014/03/standard-nettleieavtale.pdf>

³ <https://www.forbrukertilsynet.no/wp-content/uploads/2016/03/standard-tilknytningsvilk%C3%A5r.pdf>

⁴ <https://einnsyn.no/api/v2/fil?iri=http://data.einnsyn.no/noark4/2512f053-b9a8-438f-88c1-babdf6db6399>

⁵ <https://einnsyn.no/saksmappe?id=http%3A%2F%2Fdata.einnsyn.no%2Fnoark4%2FSaksmappe--970205039--13904--2019>

nettselskapet med å snikende introdusere nye vilkår, siden nettselskapene for tiden bruker de nye bransje standardvilkår for nettleie og tilknytning for forbruker, gjeldende fra 1. januar 2021.

På grunn av RMEs sendrektighet har bransjeorganet Fornybar Norge, tidligere Energi Norge utarbeidet nye standardvilkår (2021). Se vedlegg 1. Så godt som alle nettselskaper benytter de nye vilkårene i standardavtale for nettleie og tilknytning 2021. Dette er standard avtale som ingen nettkunder har gitt aksept til eller kjent med hva dette faktisk innebærer juridisk.

Innspillet mitt kommer fra en privatperson som har dårlig erfaring med å være kunde i et nettselskap som driver med juks og løgner. Nettselskapet svarer aldri på det du spør om når jeg påpeker at de har fått konsesjon til å drive nettvirksomhet er forpliktet til å følge gjeldende lover og forskrifter når det gjelder avtalevilkår overfor sine kunder, betalingsbetingelser og tariffer.

RME er klar over at nettselskapet opererer i en gråsoner når det gjelder forbrukerrettighetene til nettkunden. Når dette blir tatt opp i klager, hopper RME bukk over det. Jeg har prøvd å forstå hva faktisk RME egentlig mener med det de skriver, men det er ikke lett. Det ser ut til at de bytter mening alt etter hvilken vei vinden blåser. I mine innspill vil jeg vise til noen eksempler i klager på svar fra RME knyttet til tilknytning og bruk av nettet, fordi RME i klagesaker har gitt et helt annet svar på hvor ansvaret ligger. Dette gjør meg bekymret for kundens rettsikkerhet i kundeforholdet til nettselskapet.

RME ber om innspill fra overgriperen, det vil si nettselskapet som ikke tar hensyn til kundens privatrettslige forhold og praktiserer monopolmisbruk. Og først etter fem år vil RME fastsette en metode som stiller krav til vilkår mellom nettselskapet og kunden. I mellomtiden har RME, som er regulator for nettvirksomheten, sittet og sett på at nettselskapet har drevet med monopolmisbruk som har ført til urimelige virkninger for nettkunden.

Viser til brev «Vilkår for tilknytning og bruk av strømmettet» til Olje- og energidepartement av 9.9.2022 saksnummer 201913904-22 hvor hjemmelsgrunnlaget for myndigheten klargjøres som er lagt til RME. Se uthevet fet skrift.

*«I energiloven § 3-3 og NEM-forskriften § 3-1, som gjelder forholdet mellom områdekonsesjonær og uttakskunder, brukes begrepet vilkår for leveringsplikt. **Siden leveringsplikt også omfatter en plikt til å levere strøm, er det klart at også vilkår for bruk av nettet er omfattet.**»*

Til dette vil jeg påpeke at når RME skal fastsette metoden, må samtykke fra nettkunden tas i betraktning ved endring av vilkår i nettleie- og tilkynningsavtalen.

En slik metode som RME skal fastsette reiser et problem ved at den nødvendiggjør ensidig endring av standardavtalen mellom nettselskapet og kunden. Vesentlige endringer i løpende avtaler mellom forbrukere og næringsdrivende skal som hovedregel godtas av forbrukeren gjennom uttrykkelig aksept. Det må RME ta hensyn til når metoden skal fastsettes, at dette kommer klart frem.

Som forbruker av strøm, som er et nødvendighetsgode i dagens moderne samfunn, kan jeg ikke støtte et system av metoder utarbeidet av RME for passiv aksept av vesentlige endringer til forbrukerens ugunst i en standardavtale.

Ved vesentlige endringer i vilkårene kreves uttrykkelig aksept fra nettkunden. Viser til markedsføringsloven § 22⁶. Personvernforordningen (GDPR) Artikkel 7. Vilkår for samtykke⁷ ble innført i 25. mai 2018 og faller under Datatilsynets mandat. Forordningen stiller krav til skriftlig samtykke om bruk av «AMS»⁸ (hva nå enn forskriften § 4-1 mener dette skal inkludere) på alle målepunkter, som er et nytt avsnitt (kommunikasjonsutstyr med antenne) i nettleieavtalen (2021). I tillegg fremgår av GDPR forordningen at nettselskapet må ha rettslig grunnlag for å kunne behandle personopplysninger jf. GDPR forordningen Artikkel 6. Et slikt rettslig grunnlag er iht. artikkel 6 nr. 1 bokstav a) at man har gitt skriftlig samtykke.

Den nye smartmåleren består av to forskjellige juridiske komponenter, et måleutstyr og en kommunikasjonsenhet (AMS-delen). Måleutstyret reguleres av nettleieavtalen (2007) § 5-1. Installasjon og drift av måleutstyr. Nettselskapet bestemmer type måleutstyr ... (min understrekning). Kommunikasjonsenheten reguleres av forskrift om kraftomsetning og nettjenester (avregningsforskriften) § 4-1⁹. Plikt til å installere AMS innført i 2011 (akkurat her skriver jeg også AMS siden forskriften sier dette). Forskriften gjelder for nettselskapet, ikke kunden.

Datatilsynet har spurt nettselskapene og RME om forholdet til personvernregelverket ble vurdert ved innføringen av AMS i avregningsforskriften 2011. Svaret var at det ble ikke foretatt noen særskilt vurdering av forholdet til personvernregelverket da bestemmelsen om AMS ble innført i avregningsforskriften.

Det er behov for å lovfeste et samtykkekrav ved vesentlige endringer av vilkår i nettleie- og tilknytningsavtaler før de tas i bruk. Dette kan gjøres med et nytt ledd i energiloven Kap. 4. Omsetning av elektrisk energi, slik som omsetning av elektrisk energi fra kraftleverandør til forbrukere, jf. Kapittel 4 A¹⁰.

2. Fornybar Norges villende informasjon og dokumentforfalskning?

De nye standardvilkårene som bransjeorganet Fornybar Norge hevder trådte i kraft 1. januar 2021 finner du på denne lenken¹¹. Tidligere nettsidelenke¹² som ble benyttet sier nå at siden ikke eksisterer. Fornybar Norge fjernet den opprinnelige publiserte informasjonen av 17.12.2020 da løggen ble avslørt. Se vedlegg 1 som er kopi av den opprinnelige nettsiden.

Energi Norge publiserte på nettsiden 17.12.2020:

Endelig nye standardvilkår for nettleie og tilknytning.

– Vi har vært påpasselig med ikke å svekke forbrukernes rettigheter, og har hatt god dialog med både Forbrukertilsynet og representanter for Elklagenemnda, påpeker Ulf Møller.

⁶ <https://lovdata.no/lov/2009-01-09-2/§22>

⁷ <https://lovdata.no/lov/2018-06-15-38/gdpr/a7>

⁸ § 1-3. Definisjoner Avanserte måle- og styringssystemer (AMS) <https://lovdata.no/forskrift/1999-03-11-301/§1-3>

⁹ <https://lovdata.no/forskrift/1999-03-11-301/§4-1>

¹⁰ <https://lovdata.no/lov/1990-06-29-50/§4a-1>

¹¹ <https://www.fornybarnorge.no/publikasjoner/avtale/avtaler/>

¹² <https://www.fornybarnorge.no/stromnett/nyheter/2020/endelig-nye-standardvilkar-for-nettleie-og-tilknytning/>

I tillegg har Forbrukertilsynet vært konsultert samt at Elklagenemnda har gitt betydelige innspill. Vi tror derfor at vilkårene har fått en betydelig "ansiktsløfting", og håper dette er vilkår RME vil kunne akseptere og godkjenne.

Møller skriver altså: «– Vi har vært påpasselig med ikke å svekke forbrukernes rettigheter ...» - men det er akkurat dette som har skjedd i de nye standardvilkår fra 2021, hvor Energi Norge har fjernet § 2 som sto i 2007-avtalen.

§ 2 AVTALEFORHOLDET OG INNGÅELSE AV NETTLEIEAVTALE

Følgende er ikke tatt med i Energi Norges/Fornybar Norges standardvilkår av 2021.

Standard nettleieavtale skal inngås skriftlig etter bestilling fra kunden. Etter mottatt bestilling sender nettselskapet nettkunden to eksemplarer av nettleieavtalen vedlagt tilknytningsvilkår, med anmodning om at ett eksemplar av nettleieavtalen returneres i underskrevet stand.

Nettselskapet er rettssubjektet i kundeforholdet, ikke Energi Norge. Forbrukerrettighetene har blitt svekket når ordlyden i § 2 har blitt fjernet. Energi Norge har vært kynisk og utnyttet situasjonen siden ombudsfunksjonen forsvant. Forbrukerombudet ble til Forbrukertilsynet 1. januar 2018.

Med hensyn til gjeldende 2007-avtale (med paragrafer), tilknytningsvilkår § 2-2 Bestilling av tilknytning. Er dette endret med de nye ulovlige standardavtalene av 2021 (med punkter, som kunden ikke har samtykket til. Nye normer for tilknytning er tatt inn, NEK 399¹³: «Tilknytningspunkt for elanlegg og ekomnett». Dette er en standard utarbeidet av en tredjepart Norsk Elektroteknikk Komite. Som nettkunde aner du ikke hva dette betyr i juridisk privatrettslig.

Hvordan henger NEK 399 sammen med § 4-1 Tilknytningspunktet som markerer overgangen mellom nettselskapets distribusjonsnett og den elektriske installasjonen og angir grensen for eiendomsforhold samt ansvar for drift og vedlikehold. Dersom strømmåleren monteres etter «klemmene» (ref. §4-1), er måleren plassert i en privat el-installasjon, og ikke i nettanlegget til nettselskapet. Det som er nytt ved ny installasjon/tilknytning monteres strømmåleren i et utvendig sikret låsbartskap etter NEK 399. Hva med de kundene som ønsker strømmåleren montert inne husets sikringsskap, i kundens private el-anlegg, slik det alltid har vært? Nettselskapets krav om at måleren monteres utvendig, er ufordelaktig for kunden.

RME har forskriftsfestet at kunden skal ha tilgang til strømmåleren/måleverdier lokalt. Når strømmåleren er montert utvendig i et skap som kunden ikke har tilgang til, er det vanskelig for kunden overvåke strømforbruket og ta avlesninger. Det vil også være vanskelig å finne ut om måleren viser feil forbruk når den er montert i et utvendig låst skap. Det har jeg selv erfart at den nye avanserte strømmåleren målte 88000 kW for mye på en måned (reelt forbruk var 2000 kW), siden jeg noterer ned hva jeg har brukt i månedlig strømforbruk. Jeg hadde aldri funnet ut overforbruket hvis måleren var montert utvendig i et skap jeg ikke har tilgang til.

Ett annet spørsmål er hvem som har eiendomsrett til det utvendige skapet når det er kunden som har betalt for installasjonen? Det er ikke er kunden som har initiert tjenesten eller krevd ny måler montert i et utvendig skap. Min erfaring med nettselskapet er at de skal ha eierskap på ting som nettkunden betaler for. Prinsippet om at kunden skal betale vil også kunne være diskriminerende.

¹³ <https://www.nek.no/produkter/nek-399/>

Viser til forskrift om kontroll av nettvirksomhet¹⁴

§ 13-6. Nettavtale

Avtaler med vilkår for tilknytning og bruk av nettet skal inngås direkte mellom nettselskapene og hver enkelt kunde. (min understrekning)

Vedlegg 2. Svar på innsynsbegjæring saksnummer 201913904-9. Når det gjelder revisjon av nye vilkår, svarte Energi Norge fra Ulf Møller slik til RME.

Dokumentside 2.

«Arbeidet med revideringen har vært utført i regi av fagforum Nett samt en utvidet gruppe. I tillegg har Forbrukertilsynet vært konsultert samt at Elklagenemnda har gitt betydelige innspill. Vi tror derfor at vilkårene har fått en betydelig "ansiktsløfting", og håper dette er vilkår RME vil kunne akseptere og godkjenne.»

Nesten alle av nettselskaper har tatt i bruk de nye avtalevilkårene. Det har de gjort uten å spørre kunden om aktivt samtykke. Nettselskapet Elvia¹⁵ har publisert fortsatt nettleieavtalen av 2007 (med paragrafer) på hjemmesiden. Men jeg har fått med meg at Elvia utarbeider nye nettleievilkår, som de ennå ikke har tatt i bruk. Sjekk du lenken til Stange Energi Nett¹⁶ på samme side, bruker de Energi Norges standardvilkår av 2021 (med punkter).

Hvorfor opererer nettselskapene med to forskjellige nettleieavtaler med forbrukeren når de leverer den samme nettjenesten? Det ser ut til at bransjen ikke er enig med seg selv på hva slags avtale som gjelder. Bransjens manglende kompetanse rundt lover og regler straffes uvitende forbrukere for. Nettselskapet oppfører seg som et russisk selskap som tror alt de mener er lov, er min erfaring.

Nettselskapene med Fornybar Norge hevder at RME har godkjent de nye vilkårene i nettleieavtalen og at de har hatt en god dialog med Forbrukertilsynet, samt representanter fra Elklagenemnda, noe som ikke stemmer med informasjonen jeg har fått.

Fornybar Norge bløffer, og prøver å legitimere dette ved å misbruke RMEs og Forbrukertilsynets navn. Det viser at strømbansjen bruker alle kyniske midler for å utnytte naive og sløve forbrukere. Og det som er bekymringsfullt er at både RME og Forbrukertilsynet er klar over forholdet og har unnlatt å gjøre noe med det.

Vedlegg 2 dokumentside 5 (Innhold).

«Standardvilkårene er godkjent av Reguleringsmyndigheten for energi (RME) i samsvar med § 3-1 i forskrift om nettregulering og energimarkedet. Gjøres det endringer i standardvilkårene, må endringenes godkjennes av RME.»

Denne informasjon er feil. Viser til RMEs nettside¹⁷ og vedlegg 3 og 4 svar fra Forbrukertilsynet og Elklagenemnda.

Fornybar Norge har på vegne av nettselskapene skapt sin egen selvjustis om tolkning av lover og regler som ikke ivaretar kundens privatrettslige rettigheter i kundeforholdet til nettselskapet.

¹⁴ <https://lovdata.no/forskrift/1999-03-11-302/§13-6>

¹⁵ <https://www.elvia.no/nettleie/avtaler-og-vilkar/>

¹⁶ <https://www.elvia.no/nettleie/alt-om-nettleiepriser/historiske-priser-og-vilkar-for-stange-energi-nett/>

¹⁷ <https://www.nve.no/reguleringsmyndigheten/regulering/nettvirksomhet/nettilknytning/vilkaar-for-tilknytning-til-og-bruk-av-nettet/>

Et eksempel på svar fra nettselskapet Arva som avdekker manglende kompetanse rundt lovverket:

Ved å benytte seg av strømmettet til Arva, har brukeren også godtatt Standard nettleieavtale, og dermed gjelder ikke Markedsføringsloven.

Strømransjen har hatt massiv propaganda med feilinformasjon mot kunden for å få viljen sin gjennom, noe som er vanskelig for mange kunder å stå imot, når nettselskapet står i en faktisk monopolsituasjon og har ensidig diktert kontraktsvilkårene. Det vil bli vurdert som monopolmisbruk når det fører til urimelige virkninger for forbrukeren. Kunder som stilte spørsmål om praksisen og ikke gjorde som nettselskapet krevde, ble truet med søksmål, og fikk stengt av strømmen på feil grunnlag ved å misbruke forbrukerkjøpsloven § 48 a¹⁸. Viser til regjeringen.no¹⁹: Høring - forslag til endring i forskrift om kraftomsetning og nettjenester. Høringssvar fra Forbrukerrådet 4. juni 2024.

«Forbrukerrådet mener det er på høy tid at regjeringen reviderer eller fjerner stengeretten som finnes i forbrukerkjøpsloven § 48a.»

Advokatfirmaet Thomassen AS svarte følgende til en kunde.

«Lyse Elnett anvender Energi Norges standardavtale for nettleie og tilknytning av forbrukere til strømmettet ("Standardavtalen") som standardavtale for sine nettkunder. Avtalen ligger tilgjengelig på nettselskapets hjemmeside, og alle kunder har mottatt beskjed om at standardvilkårene er oppdatert. Spørsmålet om stenging må dermed løses med utgangspunkt i Standardavtalen.

Som det også noteres i brevet av 13. august 2021, fremgår vilkårene for stenging av nettanlegg av Standardavtalen punkt 7-1 Imidlertid viser brevet av 13. august 2021 til en utdatert utgave av Standardavtalen. Standardavtalen ble senest oppdatert 5. mars 2021.»

Link til to artikler på nettavisen.no²⁰ og²¹. Denne saken var også på NRK 1 og NRK Radio P2 Nyhetsmorgen 28. januar 2022 «Alt i eitt klageorgan», hvor Juridisk direktør i Forbrukerrådet Tone Molvær Berset svarte som følger:

«Tar man saken sin gjennom nemndsystemet, skal man få rett når man har rett og ikke gå flere runder i rettssystemet»

Når domstolene behandler tvistesaker, vidløftiggjør advokatene til nettselskapet saken, når de viser til en nettleieavtale (2021), som kunden ikke har gitt aksept til. En avtale som mange forbrukere ikke er kjent med. Og kunden vinner ikke frem i domstolene, enda kunden har rett, får han ikke rett. Rett og slett justismord når både RME og Forbrukertilsynet er kjent med forholdet, gjør de ikke noe med det.

Har daværende Energi Norge ved Ulf Møller bedrevet med dokumentforfalskning? For brevet Møller sendte (Vedlegg 2) til RME datert 30. april 2020 inneholder avtale om nye standardvilkår er ikke den samme avtalen (2021 med punkter) som Fornybar Norge har publisert på sine nettsider og som nettselskapene benytter ovenfor forbruker. Er RME klar over dette? Jeg ser av saksnummer

¹⁸ <https://lovdata.no/lov/2002-06-21-34/§48a>

¹⁹ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing-forslag-til-endring-i-forskrift-om-kraftomsetning-og-nettjenester/id3035444/>

²⁰ <https://www.nettavisen.no/okonomi/lyse-kuttet-strommen-til-johanne-har-vart-uten-elektrisitet-i-fire-maneder/f/5-95-312389>

²¹ <https://www.nettavisen.no/na-har-lyse-skrudd-pa-strommen-til-johanne-vi-har-fatt-livet-tilbake/s/5-95-322267>

201913904-8 dato 20. april 2020 fra Varanger Kraft Nett vedr forhåndsgodkjenning av vilkår for tilknytning og bruk av nettet dokumentene som er vedlagt viser til 2007-avtalen. Ved å klikke på lenken i dokumentet kommer man til 2021-avtalen.

Viser til vedlegg 2 dokumentside 10 punkt 5.

5-1 Installasjon og drift av måleutstyr.

Nettselskapet bestemmer type måleutstyr, eier måleutstyret og har ansvaret for at godkjent måleutstyr installeres, samt drift og kontroll av dette. Nettselskapet kan for egen regning bytte måleutstyret ved behov.

Energi Norge har endret punkt 5 til følgende ordlyd. Det som er endret som tilbys i informasjon til forbrukeren er markert med fet skrift.

5-1 Installasjon og drift av måleutstyr

*Nettselskapet bestemmer type måleutstyr, eier måleutstyret og har ansvaret for at godkjent måleutstyr installeres, samt drift og kontroll av dette, **jf. lov om måleenheter, måling mm (LOV- 2007-01-26-4).** Nettselskapet kan for egen regning bytte måleutstyret ved behov. **For å oppnå automatisk avlesning kan Nettselskapet kreve kommunikasjonsutstyr (antenne) utenfor målerfeltet. Nettselskapet skal ha uhindret adgang til måle- og kommunikasjonsutstyret.***

Til orientering har jeg hatt korrespondanse med Ulf Møller i 2019 og 2020 vedrørende punkt 5-1 (2021) og paragraf 5-1 (2007) angående definisjon av AMS (Avanserte måle- og styringssystemer) og måleutstyret. Jeg hadde en mistanke at Møller ikke hadde forstått den juridiske forskjellen på en strømmåler og en smartmåler da jeg påpekte hva som stod i forskriften på det svaret han ga meg. Ser uomtvistelig ut som at daværende Energi Norge opererer med to ulike punkt 5-1 i standardavtalen (2021), en versjon de har sendt til RME og en de publiserer på nettsiden, som nettselskapene bruker overfor sine kunder.

Hva mener RME om denne typen dokumentforfalskning, for å villedde forbrukeren og RME? Jeg tenker det er en ganske utspekulert ting å gjøre.

Etter å ha satt meg inn i forbrukerrettighetene mine hos nettselskapet, har jeg funnet ut at dette er organisert kriminell aktivitet som har gått under radaren til de fleste. Dette er ikke noe jeg mener og har funnet på siden jeg har dokumentasjon på hva de driver med. Men det er nå slik at ingen tar meg på alvor bortsett fra det lokale nettselskap mitt som ikke vet hvordan de skal håndtere det jeg tar opp. For dem er jeg en uønsket kunde, men de blir ikke kvitt meg på grunn av monopolet.

3. RMEs tidligere svar i klagesaker på tilknytning og bruk av nettet

Jeg er bekymret over at RME vingler i svar som setter rettsikkerheten i fare til kunder av nettselskap. RME har nå funnet at leveringsplikt også omfatter en plikt til å levere strøm, er det klart at også vilkår for bruk av nettet er omfattet. Viser til RME brev «Vilkår for tilknytning og bruk av strømmåler» til Olje- og energidepartement av 9.9.2022 saksnummer 201913904-22.

Eksempel sak 1.

Klage på ensidige diktete avtalevilkår i nettleieavtale fra nettselskapet. Klagen ble først fremmet til Forbrukertilsynet 6. mai 2021, saksnummer 21/10434. Forbrukertilsynet svarte at de ikke er rett klageinstans siden det gjelder nettleie, forholdet må klages til særtilsynet Reguleringsmyndigheten i NVE (RME), som er regulator for nettvirksomhet til nettselskapet.

Kunden fremmet klage til særtilsynet RME 29. juni 2021. RME fattet et avvisningsvedtak 5.11.2021, sak.nr. 202111587-2 - på hvilken nettleieavtale som gjelder mellom partene. RME svarer at nettleieavtalen er et privatrettslig forhold og en sak mellom kunden og nettselskapet som RME ikke behandler.

*«Når det gjelder spørsmålet om hvilken nettleieavtale som gjelder, har Isaksen vist til at han ikke har akseptert den nye avtalen. **Arva på sin side viser til at avtalen er en bransjeavtale og det ikke kreves individuelt samtykke.** Arva hevder videre at vilkårene inngås når kunde tar det aktuelle anlegget i bruk eller har tatt det i bruk.*

***Dette er ikke regulert i energiloven eller noen av de tilhørende forskriftene.** Spørsmål om avtaleinngåelse er regulert gjennom alminnelig avtalerett. **Etter vår vurdering faller også dette utenfor vår myndighet.** På denne bakgrunn vil uenigheten knyttet til spørsmål om hvilken nettleieavtale som gjelder avvises.»*

Kunden påklaget RME vedtaket til Energiklagenemnda 18.2.2021, sak 2022-0897. Nemnda tok ikke kundens klage til følge. Nemnda er enig med RME i at dette ligger utenfor deres, og i forlengelsen nemndas, myndighet å ta stilling til.

Eksempel sak 2.

Saksnummer 202016242. Klagesaken gjelder ikke betalingsmislighold av nettleie, nekting av bytting av strømmåler eller vesentlig kontraktsbrudd. Klagen handler om monopolmisbruket fra nettselskapet.

RME svarer følgende:

«Det rettslige grunnlaget og vilkårene for at et nettselskap skal kunne iverksette stenging av strømmen til en kunde ligger utenfor RMEs myndighetsområde å ta stilling til. RME avgjør derfor heller ikke tvister om stenging mellom nettselskap og deres kunder».

«RME fatter vedtak om å avvise klagen din på leveringsplikt fordi den gjelder vilkår for stenging av strøm, og dette ligger utenfor vårt myndighetsområde.»

«Standard nettleieavtale

Når det gjelder standard nettleieavtale, er det riktig at nettselskapet ikke plikter å legge denne til grunn, men de plikter etter forskrift om kontroll av nettvirksomhet § 13-6 å inngå avtaler med vilkår for tilknytning og bruk av nettet med den enkelte kunde. Elvia legger Standard nettleieavtale til grunn som avtale mellom seg og kunde. Uavhengig av hvilken avtale nettselskapet har gjort med sine kunder, plikter de å forholde seg til avregningsforskriften og må installere AMS i alle målepunkt.

Til argumentet om at det ikke er inntatt et spesifikt avtalevilkår i nettleieavtalen for kundens plikt til å installere AMS, vil vi påpeke at det følger av nettleieavtalen § 5-1 at nettselskapet eier og bestemmer utstyret. Dette tilsier at nettselskapet kan skifte utstyr når de vil. Videre må nettselskapet forholde seg til lover og forskrifter, og avregningsforskriften § 4-1 slår fast plikten til å installere AMS.» (min understrekning)

Jeg merker meg at RME skriver «utstyret», men i nettleieavtalen (2007) § 5-1 står det «måleutstyret». Hvorfor utelater RME å bruke det korrekte ordet? Er det fordi RME ønsker å manipulere inn kommunikasjonsutstyret som er nevnt i standard nettleieavtale 2021?

Viser til NVEs vurdering 22.4.2005 sak NVE 200404411-10 emp/chs - Avvisning av klage på stengevarsel - Vest-Telemark Kraftlag AS – enkeltvedtak.

«Det er NVEs vurdering at stengning av et anlegg, basert på manglende betaling av andre forpliktelser enn nettleie, må anses å være i strid med områdekonsesjonærens leveringsplikt som følger av energilovens § 3-3».

Både i sak 1 og 2 har både RME og Energiklagenemnda fattet vedtak på feil grunnlag når det gjelder bruk av nettet. RME sier det selv i brevet til Energidepartementet at det er klart at også vilkår for bruk av nettet er omfattet i RMEs myndighetsområde. RME har svart i disse klagenes at det ligger utenfor RMEs myndighetsområde å ta stilling til, som nå RME skal fastsette en metode for. Man blir ikke klok på hva RME holder på med som regulator for nettvirksomheten.

Bekymret nettkunde
r@ronner.info

Vedlegg:

1. Endelig nye standardvilkår for nettleie og tilknytning 2 deler
2. Ulf Møller kommentar til RME av 30.4.2020 om nye vilkår i avtale - sak 201913904-9
3. Svar fra Forbrukertilsynet 15. januar 2021 om nye vilkår i nettleieavtale
4. Svar fra Elklagenemnda 19.1.2021 - Gjelder nye standardvilkår