



SIBELCO NORDIC AS AVD STJERNØY

Vår dato: 07.05.2026

Vår ref.: 202516376-6 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Saksbehandler:

Inger Anette Sandvand Dahlen
22 95 92 82 / iasd@nve.no

NVE gir konsesjon til 22 kV nettanlegg for forsyning av Sibelcos anlegg på Stjernøya

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har i dag gitt Sibelco Nordic AS avd. Stjernøy (Sibelco) konsesjon for å bygge, eie og drive en 22 kV sjøkabel over Stjernesundet til deres gruve på Stjernøya i Alta kommune i Finnmark. NVE har også gitt konsesjon for å fortsatt eie og drive eksisterende 22 kV nettanlegg som i dag forsyner Sibelcos anlegg på Stjernøya.

Vedlagt oversendes NVEs tillatelse (anleggskonsesjon) av i dag. Dokumentene er også å finne på www.nve.no/25750/A.

Klageadgang

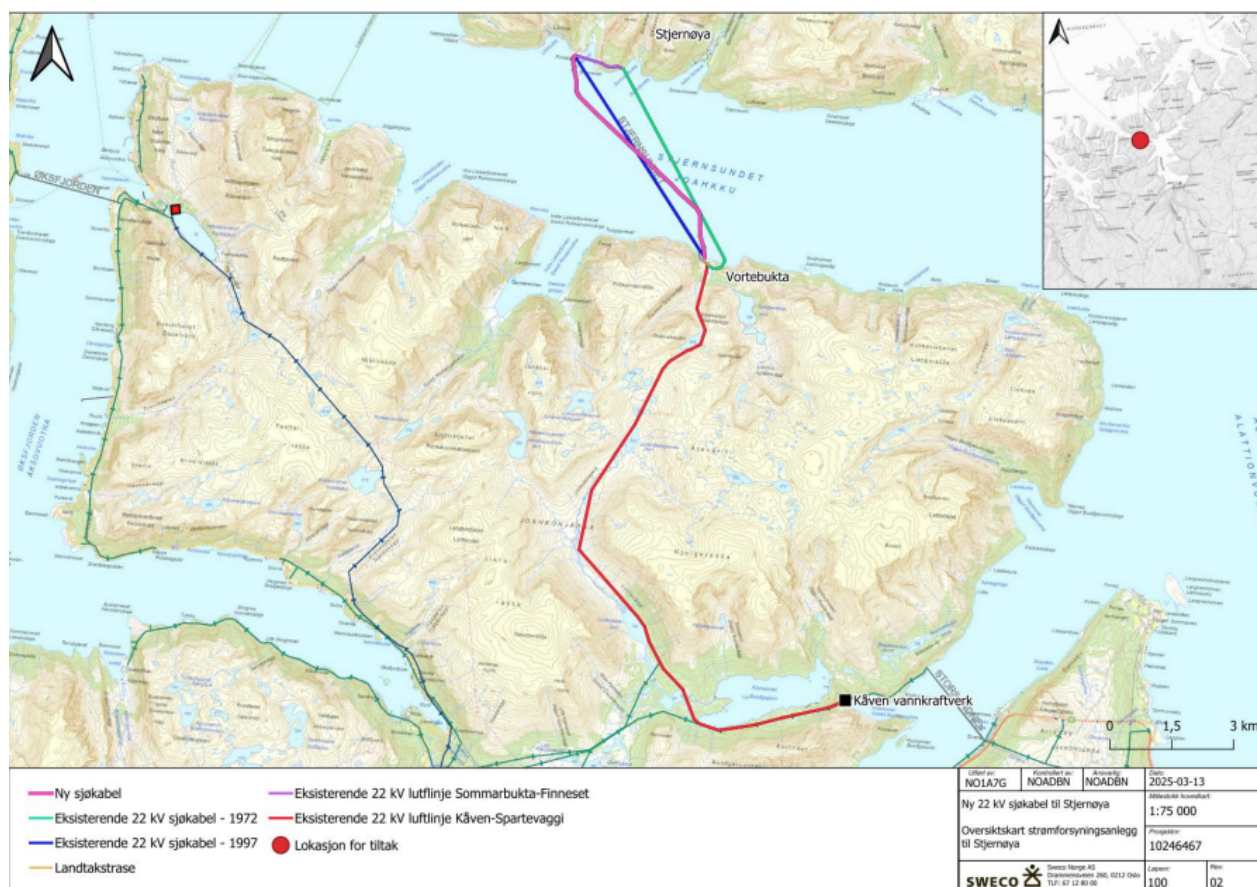
Denne tillatelsen kan påklages, se opplysninger på siste side. Eventuelle klager vil bli sendt dere til uttalelse før saken legges fram for Energidepartementet.

Bakgrunn

Sibelco søkte 26. februar 2026 om konsesjon etter energiloven for å legge en om lag 6,2 km lang ny 22 kV sjøkabel over Stjernesund til Lillebukt på Stjernøya i Alta kommune (se figur 1).

Sibelco har en gruve på Stjernøya, og er i dag forsynt med strøm via et eksisterende 22 kV nettanlegg. De søker også om konsesjon for å fortsatt eie og drive det 22 kV nettanlegget som består av:

- to 22 kV sjøkabler over Stjernesundet,
- to nettstasjoner ved landtak for sjøkablene, Sundneset og Spartevaggi,
- en 22 kV luftledning mellom landtak i Sommerbukta til Sundneset på Stjernøya,
- en 22 kV luftledning fra Spartevaggi i Vortebukta til Kåven kraftstasjon på fastlandet.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Figur 1: Oversiktskart, med ny sjøkabel markert i rosa, to eksisterende sjøkabler i hhv. grønn og blå, og eksisterende luftledning (på fastlandet) markert i rød. Kilde: søknaden.

22 kV nettanlegg i sjø

De to eksisterende sjøkablene nærmer seg begge sin tekniske levetid (fra 1972 og 1997), og Sibelco ønsker derfor å oppgradere sin strømforsyning ved å legge en ny 22 kV sjøkabel over Stjernesund. Sibelco ønsker å beholde de to eksisterende sjøkablene som sikkerhet, ved eventuelle utfall for den nye sjøkabelen, og søker derfor også om konsesjon for videre drift av de to eksisterende 22 kV sjøkablene.

22 kV nettanlegg på land og status for konsesjon

På fastlandet er de eksisterende 22 kV sjøkablene koblet til Spartevaggi nettstasjon i Vortebukta, og derfra går det en 16,8 km lang 22 kV luftledning over til Kåven kraftstasjon, som utgjør grensesnittet mot Aluts distribusjonsnett (se figur 1). Denne luftledningen ble bygget i 1961 under konsesjon til Christiania Spigerverk. På Stjernøya går det også en om lag 1,1 km lang 22 kV luftledning fra landtaket i Sommarbukta til Sundneset nettstasjon.

Opprinnelig konsesjon for luftledningen mellom Spartevaggi og Kåven ble i 1976 overført til en områdekonsesjon til Elkem-Spigerverket AS, med gyldighet til 1. januar 2011. Områdekonsesjonen fra 1976 inkluderte også de andre nettanleggene som forsyner Sibelcos anlegg (eksisterende sjøkabler, luftledning på Stjernøya og de to nettstasjonene).

I forbindelse med etablering av ny sjøkabel over Stjernesund i 1997 ble det i dialog mellom daværende eier av gruveanlegget på Stjernøya, North Cape Minerals og Alta kraftlag konkludert at



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

det ikke var behov for ny konsesjon, gitt at områdekonsesjonen stadig var gyldig (se ytterligere vurderinger rundt områdekonsesjonærs leveringsplikt og tilknytningspunkt til overliggende nett under). Gruveanlegget og tilhørende produksjonsfasiliteter på Stjernøya er siden da overtatt av Sibelco, som nå søker om konsesjon for å drifte de eksisterende 22 kV nettanleggene videre.

NVEs behandling av søknaden

NVE behandler konsesjonssøknaden etter energiloven. NVE vurderer virkningene av tiltak for naturmangfoldloven § 8 til 12. Tiltaket må også avklares etter andre sektorlover som kulturminneloven og havne- og farvannsloven.

NVE registrerer at nettanleggene som forsyner Sibelcos gruveanlegg i dag ikke har gyldig tillatelse.

Det er vår vurdering at eierskap og drift av det eksisterende anlegget faller inn under konsesjonsplikten satt av energiloven. Energiloven § 3-1 sier:

«Anlegg for produksjon, omforming, overføring og fordeling av elektrisk energi, kan ikke bygges, eies eller drives uten konsesjon.»

NVE mener derfor at de eksisterende nettanleggene driftes uten en gyldig tillatelse.

Sibelco har i søknaden informert om at konsesjonen for de eksisterende nettanleggene utløp i 2011, og har derfor inkludert dem når de nå søker om konsesjon for ny sjøkabel. NVE imøteser at Sibelco har inkludert de eksisterende anleggene i søknaden om ny anleggskonsesjon.

Sibelco søkte opprinnelig (20.06.2025) om vurdering i NVEs hurtigspor, men i e-post datert 11. august 2025 informerte NVE at søknaden ikke kvalifiserte til hurtigspor da den ikke tilfredsstilte kravene, bl.a. pga. manglende forhåndsuttalelser fra berørte parter. I en oppdatert søknad datert 26. februar 2026 har Sibelco supplert søknaden med en rekke forhåndsuttalelser, samt fagrapporter på tema som var for dårlig utredet i første versjon av søknaden. I tillegg har Sibelco innhentet nye- og oppdaterte forhåndsuttalelser fra berørte reinbeitedistrikt (RBD 25 og 27), Finnmark fylkeskommune, Statsforvalteren i Troms og Finnmark, Fiskeridirektoratet, Kystverket, Alut, Sametinget, Finnmarkseiendommen (FEFO), Alta kommune, UiT Norges arktiske universitet, Nord Fiskarlag, Alta havn og Bivdu. Uttalelsene ble sendt til NVE sammen med konsesjonssøknaden. NVE fant det derfor ikke nødvendig å sende søknaden på offentlig høring, jf. energiloven § 2-2.

Flere av forhåndsuttalelsene som er vedlagt søknaden skriver at de ikke har innvendinger til tiltaket, og at virkningene av tiltaket er små og vil være mest knyttet til selve anleggsarbeidet for utlegging av ny sjøkabel. Under oppsummeres kort noen av høringsuttalelsene som har konkrete innspill til/på søknaden, eller forslag til avbøtende tiltak.

Fiskeridirektoratet skriver i sin uttalelse (10.12.2025) at tiltaket kan ha potensiell konflikt med fiske med garn og line i området, samt tråleaktivitet. Uttalelsen peker videre på at søknaden ikke er tydelig på hvorvidt sjøkabelen skal spyles eller grøftes ned. Videre skriver Fiskeridirektoratet at de ikke har innvendinger til tiltaket dersom sjøkabelen følger eksisterende trasé, og at sjøkablene gjøres overfiskbar, samt overtrålbar.

Nord Fiskarlag har i sin uttalelse (12.02.2026) kommentert at kartlagte fiskeriinteresser må hensyntas under arbeid med tiltaket, at viktige fiskeplasser blir ivaretatt, og at sjøkabelen legges



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

på en måte som ikke hefter fiskeredskaper. Videre påpeker de at tiltaket bør gjennomføres på høsten eller tidlig vinter, når kystsonen ligger i ro, og at tiltakshaver under legging av sjøkabel må unngå spredning av partikler.

Alta kommune (26.01.2026) har kommentert at det er viktig at andre brukere av områdene som påvirkes er hørt, gitt at sjøområdene er avsatt til «*fiskerområde, kombinert flerbruksområde*» i kommuneplanens arealdel. Videre har kommunen påpekt at det er viktig at kartlegginger som er gjennomført i fbm. søknaden meldes inn og blir tilgjengeliggjort i Naturbase el.l. Alta kommune kommenterer også at hensyn til reindriftsinteresser er noe tynt beskrevet i søknaden.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark (09.04.2025) har i sin uttalelse kommentert at søknaden må vurderes etter vannforskriften §§ 4 til 6 om påvirkning av miljøoppnåelse i berørt vannforekomst. Statsforvalteren har videre påpekt at det er viktig med oppdatert kunnskap om marine naturtyper som kan bli berørt av tiltaket.

Kystverket (14.05.2026) skriver i sin forhåndsuttalelse at tiltaket krever tillatelse etter havne- og farvannsloven § 14 første ledd jf. tredje bokstav b. og påpeker informasjon som må legges til søknaden for å kunne tas til behandling hos Kystverket.

Under NVEs vurderinger har vi gjengitt de delene av uttalelsene, og Sibelcos eventuelle kommentarer til uttalelsene, som er relevante for vår vurdering av om tiltaket skal få konsesjon. Relevante dokumenter er tilgjengelige via sakens nettside www.nve.no/25750/A.

NVEs vurdering av søknaden

Konsesjonsbehandling etter energiloven innebærer en konkret vurdering av de fordeler og ulemper tiltaket har for samfunnet som helhet. NVE gir konsesjon til anlegg som anses som samfunnsmessig rasjonelle. Det vil si at de positive konsekvensene av tiltaket må være større enn de negative. Vurderingen av om det skal gis konsesjon til et omsøkt tiltak er en faglig skjønnsvurdering.

Kunnskapsgrunnlaget i søknaden består av konsesjonssøknaden med tilhørende vedlegg. I tillegg har NVE foretatt søk i relevante fagdatabaser som Miljødirektoratets Naturbase, Fiskeridirektoratets Yggdrasil, Askeladden, Artsdatabanken og NVE atlas for å se om det er registrert ny informasjon om områdene.

NVE stiller krav til kartlegging av naturverdier og arter i alle søknader vi behandler. Dersom vi ser mangler i konsesjonssøknaden, stiller vi krav om tilleggsutredninger. I denne saken har søker selv innhentet tilleggsinformasjon etter å ha mottatt tilbakemeldinger på mangler/behov for supplerende informasjon i forhåndsuttalelser. Konsesjonssøknaden er bl.a. supplert med en risikovurdering av vannmiljø og naturmangfold i sjø (utarbeidet av Sweco, 21.10.2025), samt supplerende vurderinger knyttet til miljø og fiskeri (utført av Akvaplan Niva 28.10.2025).

NVE vurderer at kunnskapsgrunnlaget nå er tilstrekkelig til å fatte et konsesjonsvedtak i denne saken.

I det videre vil NVE redegjøre for våre vurderinger av anleggene Sibelco har søkt om konsesjon for.

Sibelco har vurdert at tiltaket er viktig av forsyningssikkerhetshensyn for sitt gruveanlegg på Stjernøya. Med dagens løsning er Sibelco bl.a. avhengig av å bruke dieselaggregat for å kunne



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

drifte et større tørkeanlegg. En ny sjøkabelforbindelse vil bidra til at Sibelcos gruveanlegg kan driftes 100 % på fornybar energi, og tiltaket er således også et klimatiltak. Tiltaket er i sin helhet finansiert av Sibelco, og har derfor ikke innvirkning på nettleien i området. NVE legger dette til grunn for vår vurdering av søknaden, og gjør ingen videre vurderinger av behovet for- eller kostnaden ved tiltaket.

Områdekonsesjonærs leveringsplikt og valg av tilknytningspunkt

Normalt skal områdekonsesjonær levere på lavspent tilkobling helt frem til forbrukskundene i sitt område, med mindre det er gode tekniske grunner til det motsatte. I denne søknaden har Sibelco bedt om å selv bygge, eie og drive en 22 kV ny sjøkabel, samt fortsatt eie og drive eksisterende 22 kV nettanlegg som forsyner deres gruveanlegg i dag.

NVE praktiserer at kunder kan eie og drive egne anlegg dersom det er en god begrunnelse for hvorfor det er hensiktsmessig at kunden eier anlegget selv, i første rekke er dette tekniske behov. I vurderingen av leveringsplikt og valg av tilknytningspunkt legger NVE i dette tilfellet vekt på at en med omsøkt løsning opprettholder dagens situasjon, hvor Sibelco eier og driver videre det eksisterende 22 kV nettanlegget. Det eksisterende anlegget ble etablert for lang tid siden, under andre forhold, og situasjonen er i så måte et unikt tilfelle hvor det er naturlig at Sibelco får eie og drive anlegget videre. I tillegg vektlegger vi at anlegget kun forsyner Sibelsco og således er å anse som et kundespesifikt anlegg.

Alut har som områdekonsesjonær avklart kapasitet i overliggende nett og er enige om grensesnitt mot Sibelco. NVE vil imidlertid presisere at ved en eventuell reinvestering av nettanleggene på fastlandet, så vurderer vi at det vil være naturlig at områdekonsesjonær bygger, eier og driver nettanleggene på fastlandet.

NVE mener at det omsøkte grensesnittet er akseptabelt, og at det i denne saken er naturlig at Sibelco eier de elektriske anleggene selv, og at en derfor får på plass en gyldig tillatelse for eierskap og drift av de eksisterende nettanleggene.

Fiskeriinteresser

Det er ikke registrert gytefelt i sjøkabeltraseen, og nærmeste gytefelt for torsk er et godt stykke unna – innover i fjorden rundt Skallnes i Altafjorden.

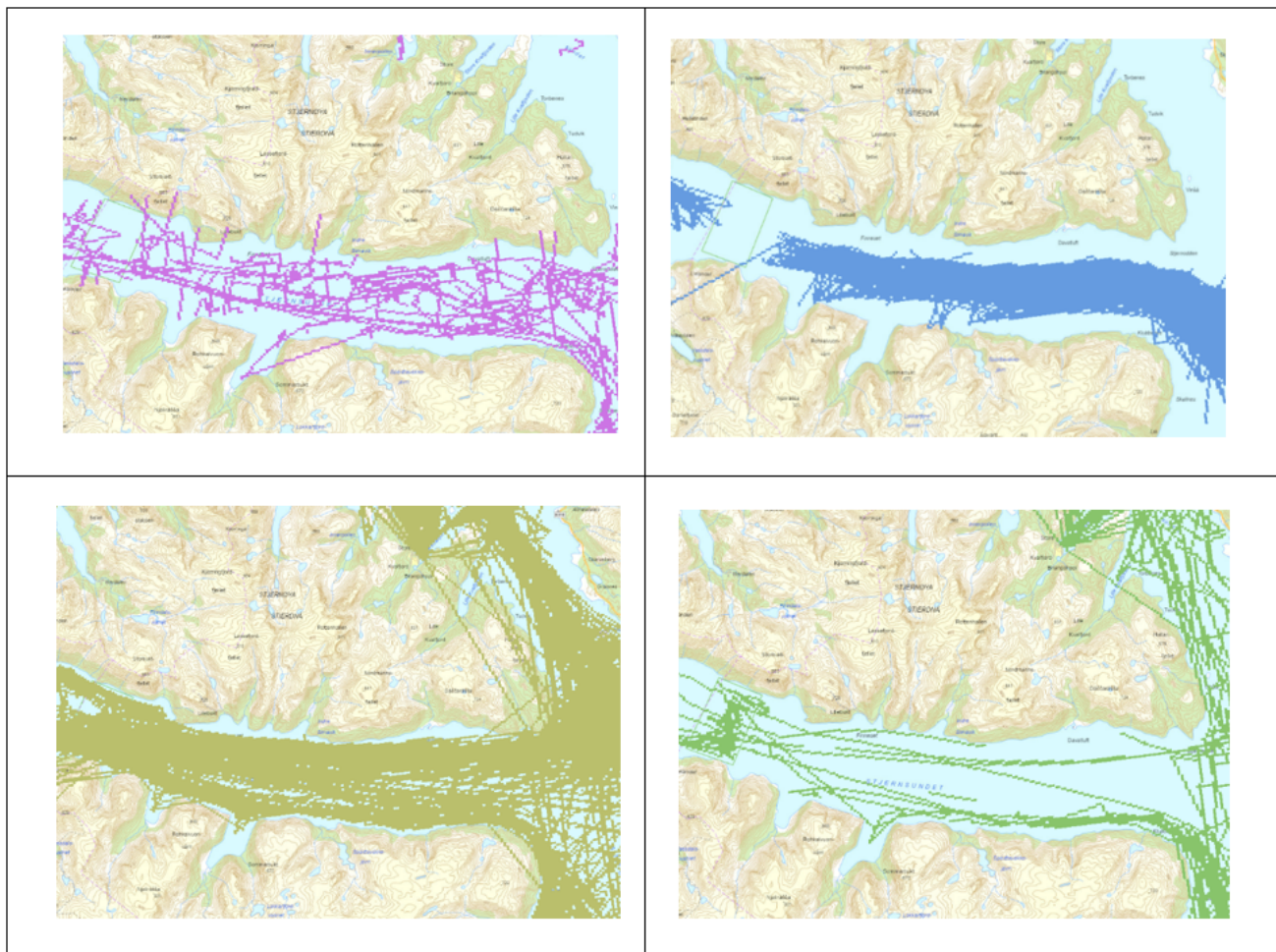
Det er derimot registrert fiskeriinteresser over hele Stjernesund, med flere typer redskap (se figur 2 for de mest utbredte fiskeredskapene hentet fra Fiskeridirektoratets database).

Søknaden omtaler ikke fiskeriinteresser i særlig grad, men den supplerende vurderingen utført av Akvaplan Niva skriver at den midtre delen av Stjernesund er registrert som rekefiskefelt. Fiskeridirektoratets kart viser at dagens trålemønster starter på østsiden av korallrevet som ligger helt mot vest i sundet, og trekker gjennom sundet og deretter sør-østover inn mot Altafjorden. Videre kommenterer Akvaplan Niva i sin rapport at det er nedadgående trend mht. antall tråletrekk i dette området siste fem årene. Rundt en femtedel av tråletrekkene har passert de to eksisterende sjøkablene uten hinder. Akvaplan Niva konkluderer i sin rapport at legging av en ny sjøkabel ikke forventes å være til hinder for fortsatt reketråling i Stjernesundet, dersom en benytter tilsvarende avbøtende tiltak som dagens sjøkabler (grøfting/nedspyling). Det vurderes at ulempene ved tiltaket vil være kortvarig og forbigående, under selve anleggsarbeidet og utlegging av sjøkabelen.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat



Figur 2: Oversiktskart over fiskeriaktivitet i Stjernesund. Figur øverst til venstre (rosa) viser fiskeriaktivitet med not-redskap, figur øverst til høyre viser fiskeriaktivitet med bunntrål (blå), figur nederst til venstre viser fiskeriaktivitet med garn (lysebrun), og til slutt kart nederst til høyre illustrerer fiskeriaktivitet med line og krok (grønn). Kilde: [Fiskeri](#)

Som illustrasjonen over viser er Stjernesund også mye brukt til fiskeriaktivitet utover reke-trål. Både fiske med not, garn, line og krok er registrert i Fiskeridirektoratets database. I sin forhåndsuttalelse har Nord Fiskarlag kommentert at fiskeriinteresser må hensyntas og at det er viktig at fiskeplasser forblir tilgjengelige. Videre foreslår de at tiltaket bør gjennomføres på høst/vinterstid når kystsonen ligger mest mulig i ro. Fiskeridirektoratet har også levert forhåndsuttalelse til søknaden, og påpeker at de generelt anbefaler at nye sjøkabler i den grad mulig legges i samme trasé som eksisterende sjøkabler, for å hindre at nye sjøkabler beslaglegger mer enn nødvendig areal. I tillegg kommenterer Fiskeridirektoratet at sjøkabler bør følge bunntopografien, unngå frie heng, og legges på en måte som gjør at de ikke forandrer leie eller kan flytte opp. Dette er viktig for å unngå at fiskereds-kaper hekter, og det kan også være med på å tilrettelegge for at sjøkabler blir overfiskbar/overtrålbar. Anleggsarbeid med sjøkabler kan medføre at fiskeriaktivitet blir hindret i en periode, men Fiskeridirektoratet antar ikke det vil være særlig konfliktfylt for en kortere periode. Dersom anleggsarbeid skal gjennomføres over lengre tid anbefales det å varsle lokale fiskarlag. Fiskeridirektoratet vurderer den planlagte traséen for ny sjøkabel som hensiktsmessig, med forutsetning om at sjøkabelen legges på en måte som gjør den både overfiskbar og overtrålbar.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE vurderer

Sjøkabelen er et relativt lite inngrep, og arealet som beslaglegges av tiltaket liksom. NVE registrerer imidlertid at det er utstrakt fiskeriinteresser i Stjernesund som må tas hensyn til både under anleggsperioden (utlegging av sjøkabel), samt sikringen av sjøkabelen for å unngå negative virkninger av tiltaket under driftsperioden. Dette er omtalt i flere høringsuttalelser¹, og Kystverket skriver i sin uttalelse at tiltaket krever tillatelse etter havne- og farvannsloven. NVE forutsetter at Sibelco får på plass nødvendige tillatelser for utlegging av sjøkabel før anleggsarbeid med tiltaket starter opp, samt at vilkår som stilles i tillatelsen fra Kystverket følges opp. Eksempler på vilkår som normalt stilles i denne type saker er omtalt i uttalelsen fra Kystverket (og i flere av høringsuttalelsene). Disse vilkårene er tilsvarende hva NVE også ville stilt i lignende type saker for å redusere virkninger av tiltaket. NVE vil derfor ikke stille ytterligere vilkår mht. utlegging og sikring av sjøkabelen.

NVE vil imidlertid oppfordre til at lokale fiskarlag varsles i forkant av anleggsarbeidsstart, og at tiltaket merkes med fareskilt ved landtak, og at trasé for sjøkabelen meldes til kartverket.

Naturmangfold

I henhold til naturmangfoldloven § 7, plikter NVE å legge til grunn prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12 når det skal vurderes om det skal gis konsesjon.

Marine naturtyper og arter

Det planlagte tiltaket vil beslaglegge et areal på totalt 3300 m², hvorav 3100 m² er i sjø. Tiltaket kommer ikke i konflikt med registrerte verneområder i regionen. LoppHAVet marine verneområde er nærmeste verneområde, og ligger over 4 km lenger vest enn tiltaket, og vil ikke bli berørt.

Stjernesund har vært kartlagt ved flere anledninger siste årene, og det er derfor mye tilgjengelig data for marint naturmangfold og arter i området. Ifølge søknaden og vedlagte risikovurdering for marint naturmangfold er det registrert et rikt marint naturmangfold med flere verdifulle naturtyper som hardbunnskorallskog, svampesamfunn og forekomster av sjøfjærsamfunn i Stjernesundet. I søknaden skriver Sibelco at de har vurdert potensiell påvirkning fra tiltaket på marint naturmangfold i selve sjøkabeltraseen, samt en 100 m bred korridor.

Ny planlagt trasé for sjøkabel over Stjernesund vil gå igjennom områder hvor det er forekomster av korallskog, svampesamfunn samt sjøfjærbunn (se figur 3). Hardbunnskorallskog er oppført som nær truet i Norsk Rødliste for naturtyper, og forekomsten er gitt stor verdi. Deler av forekomsten kan bli skadet og gå tapt under utlegging av sjøkabel i det området hvor sjøkabelen er tenkt lagt gjennom en registrert forekomst.

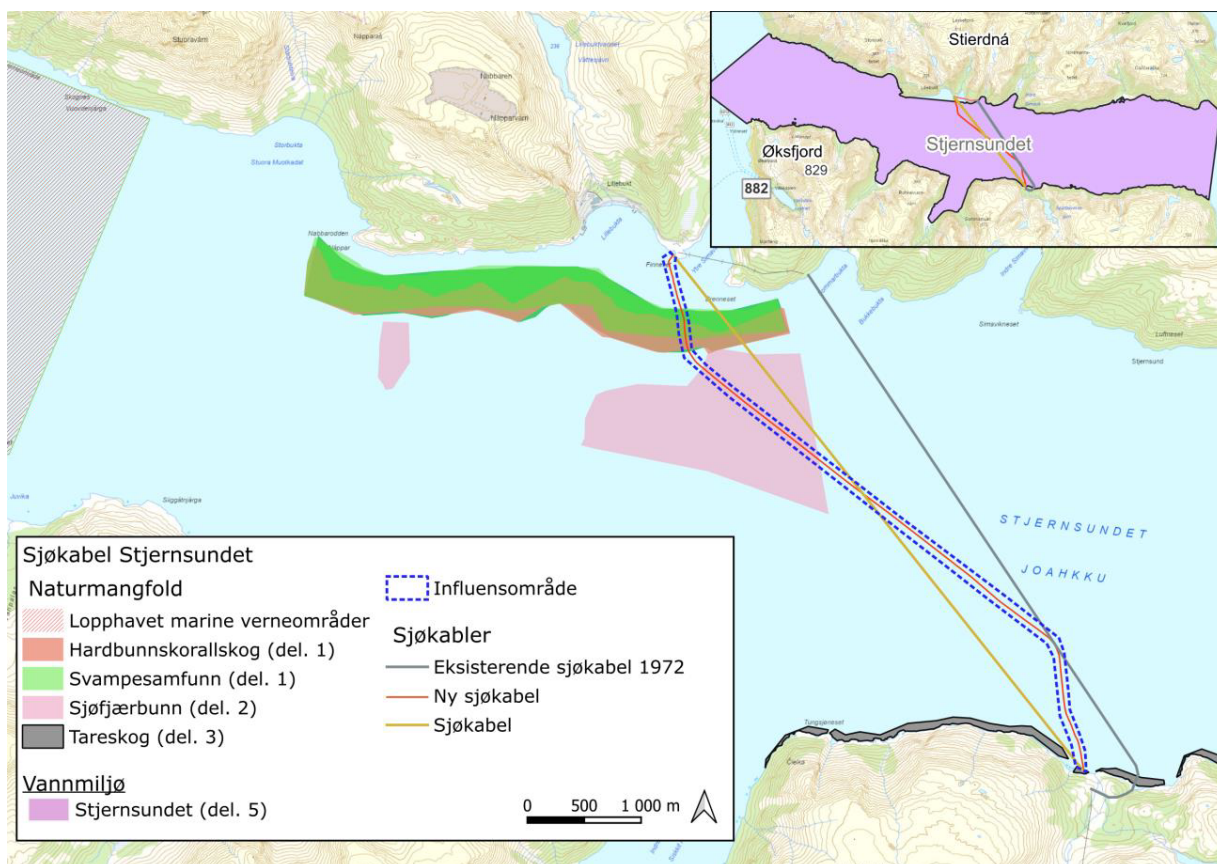
Svampesamfunn i sørlige Barentshav er oppført som nær truet naturtype i Norsk Rødliste for naturtyper. Risikovurderingen påpeker at det kan være vanskelig å artsidentifisere svampesamfunn, men registreringer av svampesamfunn i Stjernesund er svampemorfetyper på hardbunn med tette til mindre tette forekomster. Planlagt ny trasé for sjøkabelen ser ut til i stor grad å unngå de registrerte svampeforekomstene.

¹ Eks. på dette er at sjøkabelen skal følge bunntopografien, og legges forsvarlig så den ikke forandrer leie eller flyter opp. Videre skal det unngås frie heng så langt det er praktisk mulig, og at eventuelle fester og søkker utformes slik at sjøkabelen ikke kan hefte fiskeredskaper.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat



Figur 3: Oversikt over delområder for marint naturmangfold og vannmiljø. Kilde: søknaden.

Tiltaket (anleggsfase og drift) vil påvirke om lag 37 daa, hvor det er flekkvise forekomster av korall- og svampesamfunn. For disse arten forventes derfor påvirkning av tiltaket å bli 'forringet', med middels konsekvens for delområdet (i lavere grad av påvirkingsskalaen – på grensen til noe forringet).



Figur 4: Risengrynskorall som vokser på eksisterende sjøkabel nær landtaket ved Vortebukta. Kilde: Akvaplan Nivas rapport vedlagt søknaden



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Det er registrert sjøfjærsamfunn på bløtbunnsområdene i de dypere delene av Stjernesund, og der ny sjøkabel er planlagt lagt ut. Forekomsten inneholder flere arter, og står tett og har i følge risikorapporten et stort antall individ. Denne naturtypen er i OSPAR² klassifisert som truet eller minkende i Nordsjøen, men det er ikke tilstrekkelig datagrunnlag for å gi samme status i Barentshavregionen i følge risikorapporten. Risikorapporten konkluderer med at tiltaket forventes føre til ubetydelig endring for denne naturtypen.

Nær landtaket på fastlandssiden er det registrert forekomster av stortareskog. Denne arten er registrert som nær truet i Norsk rødliste for naturtyper. Tareskogforekomsten som vil bli berørt av sjøkabelen, der kabelen trekkes opp på land og tilknyttes nettastasjon på land, er registret med verdi B i en vurdering utført av Havforskningsinstituttet og NIVA i 2017. Tiltaket forventes bidra til ubetydelig endring for denne naturtype forekomsten. Tare kan ifølge risikovurderingen vokse tett på annen infrastruktur som en sjøkabel, og det er stor sannsynlighet for at tareskog som skulle bli skadet under utlegging av sjøkabelen kan vokse tilbake.

I området nær sjøkabeltraseen er det også registrert forekomster av en rekke andre arter av nasjonal forvaltningsinteresse for den norske rødliste og liste over ansvarsarter, med økologisk funksjonsområde i Stjernesund. Eksempler på arter registrert er ulike nesledyr, sjøanemoner, korallnellik, øyekorall og sjøtre. Risikorapporten vedlagt søknaden skriver videre at det ikke er gjort registrering av fremmede arter i området. Videre påpekes det i rapporten at arter som lever på hard- og bløtbunn vil kunne relokalisere på sikt, og ev. reetableres når sjøkabelen en gang fjernes. Tiltaket er derfor vurdert å medføre ubetydelig endring for arter innenfor økologiske funksjonsområder registrert i Stjernesund.

Naturmangfold på land

Etter søk i Naturbase er det også registreringer av andre arter av interesse for naturmangfold nær tiltaksområdet, og som kan bli påvirket av tiltaket. Søknaden viser bl.a. til hekkeplass for fiskemåke, på fastlandet om lag 2 km fra der landtaket til sjøkabelen er. I tillegg er det registrering av oter på begge sider av Stjernesund. Disse artene forventes å kunne ihensynstas ifølge søknaden ved å planlegge utlegging av sjøkabel utenom særskilte sårbare perioder, som f.eks. hekkeperiode for fiskemåke (15. april – 31. juli).

NVEs vurdering

I vår vurdering av naturmangfold legger vi til grunn vurderinger og konklusjoner i søknaden og de supplerende rapportene utført av Sweco og Akvaplan Niva.

Områdene som berøres av tiltaket vurderes å være av både stor- og middels verdi, og påvirkningen av tiltaket vil være i form av arealbeslag på bunnen. Samtidig mener NVE at utlegging av sjøkabler kan ha potensiale for å gi skade på enkelte arter og naturtyper, enten som følge av direkte kontakt eller indirekte som følge av slammning ved oppvirvling av sedimenter. NVE ser at det gjennom illustrasjoner og vurderinger lagt til grunn i rapportene vedlagt søknaden i tilstrekkelig grad viser at de eksisterende sjøkablene ikke har medført alvorlig skade eller virkninger på naturmangfoldet.

NVE forutsetter at den nye sjøkabelen legges ut forsvarlig, og at det tilstrebes at anleggsarbeidet gjennomføres på en skånsom måte for å unngå skade på marint naturmangfold langsmed

² Oslo-Paris konvensjonen er en regional havavtale om bevaring av marint miljø i Nordøst-Atlanterhavet: [Ospar-konvensjon en om Nordøst-Atlanterhavet - miljodirektoratet.no](https://www.miljodirektoratet.no/no/tema/miljo-og-klima/forvaltningsplaner-og-strategier/oslo-paris-konvensjonen)



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

sjøkabeltraseen, som korall og svampesamfunn. Som nevnt over forutsetter NVE at Sibelco innhenter nødvendige tillatelser for utlegging av sjøkabler, og følger de vilkår som stilles i en ev. tillatelse fra Kystverket. Etter NVEs vurdering vil den type vilkår som normalt stilles i lignende type saker kunne bidra til å avbøte skade på sårbare naturtyper eller arter som finnes langsmed traseen. Dette kan være både anbefalinger om bruk av ROV ved utlegging, tidspunkt for utlegging av sjøkabel (ref. høringsinnspill om utlegging på høst/vinterstid når kystsonen ligger mest mulig i ro), eller hvordan sjøkabelen legges ut (nedspyling/grøfting/legges på bunn) og sikres.

Vannmiljø

Vannforekomsten Stjernesund er kategorisert som vanntype beskyttet fjord, og er del av økoregionen Barensthavet. Stjernesund vurderes å ha god økologisk tilstand og udefinert kjemisk tilstand (ref. Vann-nett). Vannforekomsten er vurdert å ha svært stor verdi.

Statsforvalteren har i sin forhåndsuttalelse kommentert at tiltaket må vurderes etter vannforskriften, om påvirkning av miljømål i vannforekomsten. Samt at § 12 fra vannforskriften kommer til anvendelse. Sibelco har derfor fått gjennomført supplerende studier av tema vannmiljø da dette temaet er mangelfullt beskrevet i søknaden.

Risikorapporten påpeker at det planlagte tiltaket ikke vil medføre organiske eller kjemiske utslipp i sjø. Videre antas tiltaket å kunne medføre noe lokal endring i substrat og strømforhold helt nærmest der sjøkabelen legges, samt at det kan bli noe spredning av stedegnete sediment. I vurderingen av påvirkning og konsekvens av tiltaket, legges det også noe vekt på at sjøkabelen kan fjernes i fremtiden. Risikorapporten konkluderer med at tiltaket antas å medføre ubetydelig endring på vannforekomsten, og ubetydelig konsekvens.

NVEs vurdering

Det er gjennomført supplerende studier av tema vannmiljø, og rapporten som er vedlagt søknaden konkluderer at tiltaket ikke vil medføre endringer av relevante kvalitetselementer i vannforekomsten Stjernesund. En eventuell gjennomføring av tiltaket vurderes derfor å medføre ubetydelig endring og være av ubetydelig konsekvens for vannforekomsten. NVE legger denne vurderingen til grunn i vår avveining av fordeler og ulemper for tiltaket.

I tillegg vurderer NVE at de supplerende vurderingene i tilstrekkelig grad svarer ut Statsforvalterens innspill i deres forhåndsuttalelse. Som nevnt over forventer NVE at Sibelco innhenter nødvendig tillatelse til utlegging av sjøkabel, og at anleggsarbeidet gjennomføres forsvarlig og så skånsomt som mulig. Videre forutsetter NVE at Sibelco planlegger gjennomføring av anleggsarbeid på egnet tidspunkt for å redusere ev. påvirkning på vannmiljø gjennom slamming/oppvirvling av sediment.

Oppsummering og konklusjon naturmangfold

NVE har vurdert søknaden etter naturmangfoldloven §§ 8 til 12. NVE vurderer at tiltakets samlede virkninger på naturmangfoldet i området antas å være begrenset. NVE vurderer at den samlede dokumentasjonen som foreligger gir tilstrekkelig grunnlag for å drøfte og vurdere effekten tiltaket vil ha på naturmangfoldet ut fra sakens omfang og risiko for skade, jf. naturmangfoldloven § 8. NVE mener derfor at føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 er ivaretatt i denne saken.

Sibelco har i søknaden foreslått en rekke avbøtende tiltak for å redusere fare for skade på naturmangfold og arter. Det foreslås bl.a. at en rekke tiltak vil håndteres i en detaljplan. NVE bruker ikke stille vilkår om detaljplan i saker av dette omfang, og anbefaler derfor heller at Sibelco

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

beskriver hvordan anleggsgjennomføring er planlagt i søknaden om tillatelse til utlegging av sjøkabel som skal behandles av Kystverket. NVE ser det derfor ikke som naturlig å legge føringer for anleggsgjennomføring i sjø, ettersom det krever tillatelse etter annet lovverk.

NVE forutsetter imidlertid at Sibelco for anleggsarbeid på land planlegger gjennomføring av tiltaket til tider som ikke kan ha negative konsekvenser for arter/naturtyper identifisert nær landtakene i Vortebukta eller på Sundneset (eks. unngå hekkeperiode for fiskemåke). NVE forventer også at Sibelco gjennomfører forsvarlig opprydding og istandsetting av anleggsområdene nær landtakene etter endt anleggsarbeid.

Andre virkninger

Kulturminner

Sibelco skriver i søknaden at tiltaket ikke vil komme i konflikt med kjente fredete kulturminner eller kulturmiljø, og har derfor ikke gjort videre utredninger av temaet. Sametinget kommenterte i sin forhåndsuttalelse at de opprinnelig ønsket å gjennomføre en befaring av tiltaksområdet på fastlandet. Men gitt at området allerede er planert ut og en nettstasjon oppført for flere år siden, vil eventuelle kulturminner allerede være fjernet/skadet. Sametinget ser derfor ikke lenger behov for en befaring og har ingen innvendinger til tiltaket. Fylkeskommunen har i sin uttalelse på tema kulturminner vist til Sametingets varslede befaring av tiltaksområdet på land.

For tema marine kulturminner har UiT kommentert at det ikke finnes noen registrerte marine kulturminner i Stjernesund, og at sannsynligheten for marine kulturminner i område der ny sjøkabel skal legges er liten.

NVE har gjort søk i fagdatabaser og kan ikke se at det er registrerte kulturminner i tiltaksområdet, verken ved landtaket eller langsmed traseen i sjø. NVE legger til grunn at tiltaket har små eller ingen virkninger for kjente marine kulturminner, men minner om aktsomhetsplikten (jfr. Kulturminneloven § 8, 2. ledd) dersom tiltakshaver under anleggsarbeidet oppdager uregistrerte marine kulturminner.

Reindrift

Tiltaket skal gjennomføres i områder som reinbeitedistrikt 25 – Stjernøy/Stierdná og reinbeitedistrikt 27 – Joahkonjárga benytter til vår – og sommerbeiter.

Alta kommune har i sin forhåndsuttale påpekt at tema reindrift er tynt beskrevet i søknaden.

Begge de berørte distriktene har i sine forhåndsuttalelser kommentert at de ikke har innvendinger til tiltaket.

Hovedsaken av tiltaket skal gjennomføres i sjø, og det vil kun bli begrenset arbeid på landsiden ved tilkobling av ny sjøkabel til eksisterende nettstasjon i Vortebukta og i Lillebukta. Tiltaket vurderes derfor å ha ubetydelige virkninger, men NVE oppfordrer tiltakshaver til å varsle reindriften i forkant av oppstart av anleggsarbeid på land, og så langt det er mulig å tilpasse tidspunkt for gjennomføring av anleggsarbeidet til tider hvor det ikke oppholder seg rein i området.

Landskap

Tiltaket forventes å ha lite påvirkning på landskap, da mesteparten av tiltaket vil gjennomføres i sjø. Søknaden skriver imidlertid at det kan være behov for å gjøre noe inngrep i svaberg på begge sider av Stjernesund når det skal etableres ny trasé fra nettstasjon/landtak ut i sjøen. Eventuelle



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

tiltak i svaberget vil i tilfelle gjennomføres i allerede etablerte 'kanaler' for de to eksisterende sjøkablene, så en unngår inngrep i nye deler av svaberget nær landtakene.

Landtaket på fastlandet er ikke særlig tilgjengelig for allmennheten, og på Stjernøya skjer anleggsarbeid innenfor Sibelcos anleggsområde. NVE vurderer den valgte løsningen for etablering av kanaler i svaberget for eksisterende sjøkabler som en hensiktsmessig løsning, og at tiltaket vil ha ubetydelige konsekvenser for landskap.

Konklusjon

NVE mener at fordelene ved det omsøkte tiltaket er større enn ulempene, og at eventuelle negative konsekvenser av det omsøkte tiltaket er størst under anleggsperioden. Videre mener NVE at tiltaket har begrensede virkninger for fiskeriinteresser, naturmangfold, kulturminner og andre allmenne og private interesser i driftsfasen. NVE mener det derfor er samfunnsmessig rasjonelt å gi Sibelco anleggskonsesjon for den omsøkte nye sjøkabelen.

Videre konstaterer NVE at nettanlegget som forsyner Sibelco i dag driftes uten gyldig konsesjon. Drift av elektriske anlegg uten konsesjon er brudd på energiloven § 3-1. Vi vil vurdere å følge opp dette som egen reaksjonssak.

NVE gir Sibelco konsesjon etter energiloven for å bygge, eie og drive en ny ca. 6,2 km lang sjøkabel over Stjernesund i Alta kommune.

NVE gir samtidig Sibelco konsesjon etter energiloven til å fortsatt eie og drive eksisterende 22 kV nettanlegg som forsyner deres gruveanlegg i dag.

Tillatelsen gis i anleggskonsesjonen, NVE-ref. 202516376-5.

NVE forutsetter at Sibelco innhenter nødvendig tillatelse fra Kystverket i tråd med havne- og farvannsslovens § 14.

Orientering av grunneiere/rettighetshavere og naboer

NVE ber om at Sibelco så snart som mulig sender dette brevet til grunneiere/rettighetshavere, naboer og gjenboere. Naboeiendommer er eiendom som har felles grense med den tomt som skal bebygges. Gjenboereiendom forstås som eiendom hvor kun en vei, gate, elv eller annet areal ligger imellom. Både eiere av bebygde og ubebygde eiendommer skal varsles. Dersom noen av de nevnte mottakerne er representert ved fullmektig, skal også fullmektigen få tilsendt brevet, jf. forvaltningsloven § 12.

NVE ber om at Sibelco sender en bekreftelse på utsendelsen av brevet med opplysning om dato for utsendelsen.

Om byggesaksbehandling

Anlegg for overføring og omforming av elektrisk energi er unntatt fra behandling etter plan og bygningsloven, jf. pbl. § 1-3. Bygg direkte tilknyttet den daglige driften av energianlegg skal derfor ikke byggesaksbehandles. NVE mener det aktuelle bygget faller inn under unntaket i § 1-3, og det skal derfor ikke byggesaksbehandles av kommunen. Aktuelle bygg skal likevel utformes i tråd med relevante krav i forskrift om tekniske krav til byggverk (FOR 2017-06-19-840). Konsesjonæren er ansvarlig for at forskriftens krav etterfølges.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Med hilsen

Ingrid Myrtveit
seksjonssjef

Inger Anette Sandvand Dahlen
seniorrådgiver

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakerliste:

SIBELCO NORDIC AS AVD STJERNØY

Kopimottakerliste:

Universitetet i Tromsø

ALTA KOMMUNE

Kystverket

Sametinget / Samediggi

Fiskeridirektoratet

Nord Fiskarlag

Finnmarkseiendommen (FeFo)

Joakkonjarga (Joahkonjarga) reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 27, Vest-Finnmark

Joakkonjarga (Joahkonjarga) reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 27, Vest-Finnmark - Isak A. Buljo

Stjernøya / Stierdna reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 25, Vest-Finnmark

Stjernøya / Stierdna reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 25, Vest-Finnmark - Per Mikkelsen Bals

STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK

ALUT AS

FINNMARK FYLKESKOMMUNE

BIVDU

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Orientering om rett til å klage

Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: • Skrive hvilket vedtak du klager på. • Skrive hvilket resultat du ønsker. • Opplyse om du klager innenfor fristen. • Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av Energidepartementet (ED) som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller ED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.
Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til ED, men sende den til NVE. NVEs -epostadresse er nve@nve.no. NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til ED.
Du kan anmode om utsatt iverksettelse av vedtaket	Du kan anmode om at vedtaket ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Klage på vedtak om samtykke til ekspropriasjon har utsettende virkning, med mindre det er truffet vedtak om noe annet.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32, 36 og 42.