

### Vedrørende søknad om oppdemming av Kvitvatn øst fra Knut Hauknes.

Som hytteeier like ved et av vannløpene i Kvitvass-vassdraget, nemlig Gardsbekken, føler jeg at jeg er meningsberettiget i denne saken.

Men først så vil jeg komme med noen korrigeringer og opplysninger. I mange dokumenter i denne og andre saker fremkommer det to navn på vannløp som ikke finnes i virkeligheten. Det ene er det som blir kalt GRØNÅSELVA, den heter egentlig NORDODDÅGA. Og den andre feilen er det som blir kalt HAUKNESELVA som egentlig heter GARDSBEKKEN. Hvorfor denne navneforvirringen er konsekvent brukt av søker kan man jo spekulere på, men de egentlige navnene gir vel en klar pekepinn om størrelsen og vannmengden i disse vannløpene fra gammelt av. Jeg vil anta, ut fra min kjennskap til dette at fordelingen var at ca 85 – 90 % av vannet rant ned Nordoddåga mens resten kom ned i Gardsbekken. (anslag)

I dag, som følge av søkers tidligere tiltak på Stemningen kommer nesten alt vannet ned gjennom Gardsbekken. Etter som det er små fosser og stryk forbi hytta vår så er det faktisk så mye støy fra bekken ( langt over tiltaksnivå) at vi greier å oppholde oss her bare i korte perioder av gangen.

Vi har heller ikke kjennskap om at det tiltaket er konsekvensutredet.

En annen konsekvens av samme tiltak er at bekkørret stammene både i Nordoddåga og i Gardsbekken mest sannsynlig er utryddet. I Nordoddåga på grunn av for lite vatn/bunnfrysing og i Gardsbekken på grunn av for stor vannføring. Det er i hvert fall ikke gjort sikre og dokumenterte observasjon av fisk de siste årene.

Så skriver søker at han har bygd et konsesjonsfritt damsystem på Stemningen. Så vidt vi vet så ble dette tiltaket vurdert av NVE som konsesjonspliktig, jfr. Nina G Nettum. En konsesjon som aldri ble innvilget. Som følge av det ble søker pålagt å rive tiltaket, noe han ikke etterkom. Så ble han ilagt døgnbøter, noe han ikke betalte. Så ble han anmeldt til politiet i Nordland, ved påtale-seksjon Helgeland. Der ble saken liggende i en skuff og etter hvert henlagt etter sigende pga foreldelse, en mer enn merkelig grunn syns nå vi.

Så til søknaden om konsesjon for oppdemming av Kvitvatn Øst.

Søker oppgir som grunn at tiltaket vil forhindre bunnfrysing og gi sikker vannforsyning til abonnentene. Med dagens vanvittige vannføring i Gardsbekken er det vel ikke bunnfrysing og mangel på vann som er det første vi tenker på her. Dersom tiltaket på Stemningen fjernes gir argumentet mening.

Dersom oppdemmingen/reguleringen blir til det bedre for oss så vil det bare være av det gode, men medfører det enda mere støy vil vi protestere på det sterkeste. Et tiltak for å dempe bråket forbi oss slik at vi igjen kan bruke hytta, er å rive tiltakene på Stemningen, noe NVE skulle ha sørget for for lenge siden, skal vi tro det som nettopp NVE har uttalt. Et annet tiltak for å avbøte støyplagene forbi oss, kan være at søker fører mesteparten av vannet i Gardsbekken over fra det naturlige løpet og i rør via sin egen eiendom og ut i havet, (noe som visst var i de opprinnelige planene til søker da et mindre kraftverk var ett av de planlagte tiltakene). Og bare en mindre og høvelig mengde slippes da ned naturløpet.

Som Dere forstår så er vår hytteidyll nærmest totalt ødelagt av søkers tidligere tiltak og vi håper derfor at NVE kan hjelpe oss med å få den tilbake.

*Lars K. Forsbakk. Hytte eier i Sjenhagenveien 101.*

