



NVE

Begrunnelse for utredningsprogram

Hestehagen solkraftverk

Holmestrand kommune i Vestfold fylke



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Tiltakshaver	Pyur Energy AS
Referanse	202412861-46
Dato	06.08.2026
Ansvarlig	Martin Windju
Saksbehandler	Hannah Maria Ugland

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Innhold

1	Innledning	2
2	NVEs behandling av meldingen	2
	2.1 Høring av melding	2
	2.2 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver	2
	2.3 NVEs fastsettelse av utredningsprogram	2
	2.4 Andre innspill mottatt i høringen av meldingen	3
3	NVEs vurdering av krav til utredninger	4
	3.1 Prosess, metode og avbøtende tiltak	4
	3.2 Beskrivelse av tiltaket	4
	3.3 Virkninger for miljø og samfunn	4
	3.3.1 Landskap	4
	3.3.2 Kulturminner	5
	3.3.3 Friluftsliv	6
	3.3.4 Støy	7
	3.3.5 Lysrefleksjon	7
	3.3.6 Naturtyper	8
	3.3.7 Vegetasjon	8
	3.3.8 Dyreliv	9
	3.3.9 Fremmede arter og planteskadegjørere	9
	3.3.10 Geologisk mangfold	10
	3.3.11 Samlet belastning	10
	3.3.12 Samfunnssikkerhet	10
	3.3.13 Naturfare	11
	3.3.14 Vassdrag	11
	3.3.15 Vann- og grunnforurensning	11
	3.3.16 Klima	12
	3.3.17 Landbruk	13
	3.3.18 Mineralressurser	13
	3.3.19 Lokalt og regionalt næringsliv	14
	3.3.20 Annen infrastruktur	14



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill_____15

1 Innledning

NVE mottok 29.04.2025 melding etter forskrift om konsekvensutredninger om Hestehagen solkraftverk i Holmestrand kommune i Vestfold fylke. En melding er et tidlig varsel om et planlagt prosjekt, som skal legge grunnlag for å avklare hva som må utredes før tiltakshaver kan søke om konsesjon for tiltaket etter energiloven. Meldingen inneholder en beskrivelse av prosjektet og et forslag til hva som skal utredes.

NVE har i dag fastsatt utredningsprogram for Hestehagen solkraftverk. Dette notatet inneholder NVEs vurderinger, og refererer til meldingen fra tiltakshaver og innkomne merknader. Dette bakgrunnsnotatet skal leses i sammenheng med det fastsatte utredningsprogrammet, som er oversendt samtidig.

For mer utfyllende informasjon om tiltaket, se meldingen som ligger tilgjengelig på sakens nettside: www.nve.no/20416/A.

2 NVEs behandling av meldingen

2.1 Høring av melding

NVE sendte meldingen på høring i brev av 16.01.2026, med frist for merknader satt til 24.04.2026.

Høringen av meldingen ble kunngjort i to innrykk i Jarlsberg Avis og Sande Avis. I tråd med praksis for meldinger for solkraftverk vurderte NVE at det ikke var nødvendig å gjennomføre møte med kommunale og regionale myndigheter, eller folkemøte, i forbindelse med behandlingen av meldingen.

I høringsbrevet ba vi om innspill til hvilke utredninger som bør gjennomføres i forbindelse med konsekvensutredningen.

2.2 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver

NVE mottok totalt 26 høringsuttalelser til meldingen. En oversikt over mottatte høringsinnspill kan finnes i vedlegg A til dette dokumentet. Pyur Energy AS har kommentert høringsuttalelsene i brev av 29.05.2026.

De viktigste innspillene til utredningsprogrammet handler om myr, natur og dyreliv, avrenning/flom, og samlet belastning fra flere tiltak. Flere innspill legger også vekt på nabovirkninger som støy, lysrefleksjon og visuelle inngrep.

2.3 NVEs fastsettelse av utredningsprogram

Meldingen inneholder forslag til utredningsprogram, som er laget med utgangspunkt i [NVEs søknadsveileder](#). Fra dette utgangspunktet har tiltakshaver foreslått å ikke utrede støy og luftfart under fagtema 22: Annen infrastruktur.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE fastsetter utredningsprogrammet på bakgrunn av forslaget fra tiltakshaver, innkomne høringsuttalelser og egne vurderinger. I kapitlet «NVEs vurdering av krav til utredninger» beskriver NVE våre vurderinger rundt hvilke tema som bør utredes for dette solkraftverket. I NVEs vurderinger har vi gjengitt de delene av høringsuttalelsene som er relevante i vår vurdering av krav til utredningsprogrammet.

På bakgrunn av vurderingene har NVE fastsatt det vedlagte utredningsprogrammet for Hestehagen solkraftverk. Utredningsprogrammet NVE har fastslått er i tråd med tiltakshavers forslag, med unntak av at vi har satt krav om at støysonekart skal utarbeides og at myr skal særlig vektlegges når naturtyper utredes.

Utredningsprogrammet er en arbeidsbeskrivelse på det som skal utredes før tiltakshaver kan søke om konsesjon etter energiloven. Utredningsprogrammet dekker utredningskravene som normalt kreves i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger og energiloven.

NVEs fastsettelse av utredningsprogram er ikke et enkeltvedtak, og kan ikke klages på.

2.4 Andre innspill mottatt i høringen av meldingen

NVE har i tillegg mottatt flere uttalelser som ikke er relevante for NVEs fastsettelse av utredningsprogrammet. Hovedtrekk i disse innspillene er gjengitt under.

Vestfold fylkeskommune, Miljøpartiet De Grønne, Birdlife Norge avdeling Vestfold, NJFF Vestfold og Østre Sande JFF, samt flere private høringsparter skriver at det vil være mer hensiktsmessig å bygge solkraftverket på grå arealer.

Statnett opplyser at prosjektet har fått reservert 10 MW nettkapasitet i transmisjonsnettet, mens øvrig kapasitet er plassert i kapasitetskø. De understreker også at nødvendige avklaringer knyttet til nettilknytning og funksjonskrav må håndteres i god tid. NVE påpeker at søknaden må oppfylle NVEs krav til avklaring av nettkapasitet for at vi vil ta den til behandling.

Statens vegvesen minner om veglovens byggegrense langs E18 på 50 meter, målt fra midten av nærmeste kjørebane. Dersom det planlegges å etablere solceller eller gjerder nærmere må det sendes søknad om dispensasjon.

Motvind Vestfold mener meldingen bygger på et utilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og at flere grunnleggende avklaringer mangler. NVE påpeker at prosjektets virkninger først vil beskrives i en søknad med tilhørende konsekvensutredning.

Eplerød vel, interesseorganisasjon for flere tilstøtende beboere, skriver at flere i området ikke har fått informasjon om prosjektet. NVE viser til at naboer og gjenboere skal være tilskrevet om høringen direkte. Dersom noen av disse likevel ikke har blitt tilskrevet, er dette en feil. Øvrige blir orientert om høringen gjennom kunngjøring i aviser, se kapittel 2.1.

Svensson Nøkleby advokatfirma på vegne av klient Inger Marie Eiksrud skriver at tiltaket, slik det er planlagt, strider med naboettslige regler.

Advokat Haraldsen Bydal Lie, på vegne av berørte naboer, etterlyser en redegjørelse for hvordan anlegget skal ryddes og området tilbakeføres ved avsluttet drift, samt hvordan det sikres at nødvendige midler er tilgjengelige dersom tiltakshaver eller driftsselskap ikke kan oppfylle dette ansvaret. I tråd med NVEs søknadsveileder skal en eventuell søknad beskrive hvordan arealinngrep



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

planlegges tilbakeført etter endt konsesjonsperiode. NVE praktiserer at vi i konsesjoner setter krav om at konsesjonær skal stille finansiell sikkerhet for å sikre midler til å nedlegge anlegget.

Flere høringsparter påpeker at tiltaket er planlagt i et område med lite sol store deler av formiddagen, og at det finnes helt andre områder som er mye bedre egnet. NVE viser til at en eventuell søknad skal beskrive hvordan energiproduksjonen vil kunne være.

3 NVEs vurdering av krav til utredninger

I dette kapitlet beskriver NVE våre vurderinger rundt hvilke tema som skal utredes for dette solkraftverket.

3.1 Prosess, metode og avbøtende tiltak

Statsforvalterne i Vestfold og Telemark skriver at det er uheldig å behandle enkeltsøknader uten at tiltakene ses i sammenheng og er avklart i overordnet plan. De mener dette kan føre til bitvis nedbygging av verdifulle LNF-områder, og anbefaler derfor at det gjøres reelle alternativvurderinger ved lokalisering av solkraftanlegg. NVE viser til at tiltakshaver skal begrunne valg av areal for det planlagte solkraftverket, og at en overordnet omtale av alternativer kan inngå i dette.

3.2 Beskrivelse av tiltaket

Meldingen inneholder en foreløpig beskrivelse av de planlagte tiltakene. Det planlagte solkraftverket og nettilknytningen skal beskrives i tråd med kravene i utredningsprogrammet.

Naturvernforbundet i Holmestrand ber om at det stilles krav om en avfallsplan som sikrer mest mulig gjenbruk og materialgjenvinning, med løsninger for demontering og sortering etter endt levetid. NVE viser til at søknadsveilederen angir at dette skal beskrives i søknaden.

3.3 Virkninger for miljø og samfunn

3.3.1 Landskap

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark understreker at konsekvensutredningen må belyse tiltakets konsekvenser for landskapet og synliggjøre landskapseffektene gjennom relevante illustrasjoner.

Statens vegvesen gjør oppmerksom på at den eksisterende vollen langs E18 ble etablert for å skjerme veianlegget mot nabobebyggelse. De ber derfor om at det vurderes hvilke visuelle virkninger et solkraftverk kan få for naboer, samt behovet for eventuelle avbøtende tiltak.

Svensson Nøkleby advokatfirma på vegne av klient Inger Marie Eiksrud skriver at terrengforholdene på tiltaksområde vil medføre at hennes eiendom blir eksponert for tiltaket i stort omfang, og vil oppleves som sterkt sjenerende for klientens eiendom.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Advokat Haraldsen Bydal Lie, på vegne av berørte naboer, etterlyser vurderinger av innsyn til anlegget, behov for buffersoner og mulige virkninger fra lysrefleksjon for nærliggende boliger.

Tore Arnulv Hagen ber om at det lages bilder som vil visualisere utsikten fra tilgrensende gård Dalsrud og i retning solkraftverket.

Holmestrand kommune viser til at tiltakshaver har opplyst om at et planlagt avbøtende tiltak i form av en om lag 10 daa stor buffersone mot naboeiendommen sør for planområdet for å redusere innsyn til solparken. Kommunen påpeker at det avbøtende tiltaket ikke fremgår av meldingen eller øvrig planmateriale, og ber om at det innarbeides og dokumenteres som del av beslutningsgrunnlaget. Tiltakshaver har kommentert at avbøtende tiltak skal innarbeides og dokumenteres i konsesjonssøknaden.

Hillestad Utvikling, Svensson Nøkleby advokatfirma og private høringsparter etterlyser en nærmere vurdering av konsekvenser for naboeiendommene av visuelle virkninger av tiltaket.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for landskap, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Dette innebærer at tiltakshaver blant annet skal utarbeide fotorealistiske visualiseringer som gir et representativt inntrykk av tiltakets visuelle virkninger nært selve tiltaket og sett fra avstand. Utredningen skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende [KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren](#)¹. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.2 Kulturminner

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder. Tiltakshaver vurderer samiske interesser som ikke relevant og tas ut av utredningsprogrammet.

Vestfold fylkeskommune skriver at det i utredningsprogrammet presiseres at man skal kartlegge, verdivurdere og konsekvensutrede kulturminner både i planområdet og i et influensområde. De viser til at oppfyllelse av undersøkelsesplikten i kulturminneloven § 9 vil innebære en arkeologisk registrering, og at denne registreringen bør gjennomføres så tidlig som mulig i planarbeidet. Dersom det påvises automatisk fredete kulturminner, må tiltakets virkning på kulturminnene vurderes og avklares, herunder behov for dispensasjon fra fredningsbestemmelsene i kulturminneloven og eventuell arkeologisk utgravning.

Fortidsminneforeningen Vestfold forutsetter at det skal redegjøres for eventuelle kulturminner i eller i umiddelbar nærhet av det planlagte området. Foreningen gjør oppmerksom på at det innen det angitte området finnes kulturminner i form av kullmiler som man antar har sammenheng med driften av Eidsfoss Jernverk. De oppfordrer til å ta kontakt med fylkets kulturminnefaglige avdeling, kulturarv, og Hof- og Sande historielag.

Berit og Trond Solberg skriver at flere deler av gården er svært gamle og har et tun med gamle trær, steingard og historisk preg. Dette er av viktig kulturhistorisk verdi.

¹ <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Pyur skriver i sin kommentar til uttalelsene at de ønsker at eventuelle § 9-undersøkelser gjennomføres i forbindelse med detaljplanlegging, dvs. etter at det eventuelt er gitt konsesjon.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for kulturminner, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Dette innebærer at tiltakshaver blant annet skal beskrive kjente automatisk fredete, vedtaksfredete, nyere tids kulturminner og kulturmiljø i plan- og influensområdet og vise dette på kart, samt vurdere potensial for funn av automatisk fredete kulturminner. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. Når det gjelder § 9-undersøkelser skal dette i tråd med utredningsprogrammet beskrives når dette vil gjennomføres etter avklaring med fylkeskommunen. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.3 Friluftsliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at det i tiltaksområdet ikke er registrert viktige friluftsområder, men at det sør for tiltaksområdet er registrert viktig friluftsområde. Sammenhengende grønnskulpturer er en viktig forutsetning for naturopplevelser, rekreasjon og friluftsliv i nærmiljøet. Som en del av konsekvensutredningen må derfor bruken av området som turområde, og solkraftverkets påvirkning på dette, utredes. Eventuelle avbøtende tiltak, inkludert hvordan man kan ivareta forbindelsen til andre turområder, skal inngå i dette.

Advokat Haraldsen Bydal Lie, på vegne av berørte naboer, påpeker at planområdet benyttes til ferdsel, jakt og rekreasjon, og mener konsekvensutredningen bør vurdere virkningene for friluftslivet og muligheten for videre ferdsel gjennom området. De mener også at folkehelse bør inngå som et eget utredningstema.

Flere høringsparter skriver at tiltaksområdet er turområde for de som bor i nærheten.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at barn og unges bruk av området bør inngå som et utredningstema, samt hvilken innvirkning utbygging av området til solkraftverk vil kunne ha på deres interesser. NVE vurderer at det i dette tilfellet er tilstrekkelig at virkninger for barn og unge ivaretas gjennom utredning av blant annet friluftsliv.

Holmestrand kommune, Miljørettet Helsevern Vestfold og Miljøpartiet De Grønne ber om at fagtema folkehelse utredes av hensyn til blant annet mulige turstier og jaktaktivitet som kan påvirkes av tiltaket. NVE vurderer at det i dette tilfellet er tilstrekkelig at virkninger for folkehelse fremgår gjennom utredning av blant annet virkninger for friluftsliv og andre tema som kan påvirke folkehelse.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for friluftsliv, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere tiltakets virkninger for friluftsområder, og beskrive tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen. Verdisetting av friluftslivsområder skal bygge på kommunal kartlegging. Vi oppfordrer tiltakshaver til å avklare friluftsliv med kommunen.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE vurderer at folkehelse ikke er nødvendig som et eget utredningstema, men at dette dekkes gjennom utredning av andre fagtema, herunder friluftsliv. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.4 Støy

Tiltakshaver vurderer at solkraftverket med dets komponenter og kraftledninger på meldte spenningsnivå ikke avgir hørbar støy. Tiltaket ligger også i umiddelbar nærhet av E18 og delvis innenfor gul støysone. Tiltakshaver legger derfor ikke opp til å utarbeide støysonekart, men gi en overordnet beskrivelse av støy fra tiltaket, kraftledningen og fra anleggsfasen.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark forutsetter at Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2021) legges til grunn for planarbeidet og at hensynet til støy også i anleggsfasen blir tilfredsstillende utredet og ivare tatt i henhold til retningslinjen.

Holmestrand kommune ber om at støysonekart utredes i henhold til veilederen med særlig fokus på eventuell støy mot tilgrensende naboer.

Svensson Nøkleby advokatfirma på vegne av klient Inger Marie Eriksrud skriver at det er sannsynlig at tiltaket vil bestå av komponenter som avgir summende og vibrerende lyd, og at det fremkommer uklart hvor langt unna hennes eiendom disse komponentene vil bli plassert.

Advokat Haraldsen Bydal Lie, på vegne av berørte naboer, er av den oppfatning at det bør utarbeides støysonekart med særlig fokus på eventuell støy mot tilgrensende naboer. Støy i anleggsperioden bør også avklares.

Flere høringsparter frykter at eiendommen deres vil påvirkes av høyfrekvent støy fra anlegget.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for støy, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om støy fra 5 anlegget kan påvirke støyfølsom bebyggelse i anleggs- og eller driftsfasen, og vurdere og beskrive behovet for avbøtende tiltak. Utredningene skal følge krav og veiledning i «Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» (T-1442) og «Veileder om behandling av støy i arealplanlegging» (M-2061). NVE setter krav om at tiltakshaver utarbeider støysonekart. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.5 Lysrefleksjon

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Holmestrand kommune skriver at det forventes at lysrefleksjon vurderes og utredes fra lokale hensyn, hvilke konsekvenser valg av type paneler kan gi for lysrefleksjon som kan være til sjenanse for berørte naboer, samt lysrefleksjonens påvirkning på fugl og dyreliv i området.

Statens vegvesen skriver at lysrefleksjon skal utredes som en del av konsekvensutredningen. Virkninger og eventuelle avbøtende tiltak må være tilstrekkelig belyst før vi kan ta videre stilling til tiltaket.

Svensson Nøkleby advokatfirma på vegne av klient Inger Marie Eriksrud skriver at tiltaket vil kunne blende og avgi lysrefleksjoner som påvirker bruken av Eriksruds eiendom.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for lysrefleksjon, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. I NVEs standard utredningsprogram er det fastsatt at utredning bør kartlegge og analysere mulige områder som kan påvirkes av refleksjon, og eventuell varighet og virkninger for tredjepart. Der lysrefleksjonen kan ha betydning for etablert infrastruktur, bør relevant veitrafikk-, luftfart- eller annen forvaltningsmyndighet kontaktes for vurderinger. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.6 Naturtyper

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Vestfold fylkeskommune påpeker at store deler av planområdet i NIBIOs kartløsning er registrert som dyp myr. Fylkeskommunen mener derfor at omtalen av myrforhold er mangelfull og at forekomsten av myr, samt konsekvenser av tiltaket for disse arealene, må utredes nærmere.

Naturvernforbundet i Holmestrand skriver at utredningen må omfatte feltkartlegging av naturtyper utført av fagkyndige.

NJFF Vestfold og Østre Sande JFF skriver at det må gjennomføres en kartlegging av naturverdiene i de berørte skogområdene, inkludert områder som eventuelt blir berørt av nettilknytningen til solkraftverket.

Flere høringsparter skriver at store deler av arealet innenfor tiltaksområdet består av myr, og at det for øyeblikket er et forslag under behandling fra departementet som angår byggeforbud på myr.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for naturtyper, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Dette innebærer at tiltakshaver blant annet skal gjennomføre kartlegging av naturtyper i planområdet og aktuelle traseer for adkomstvei og nettilknytning, samt vurdere hvordan tiltaket kan påvirke naturtyper i planområdet. Tiltakshaver skal også beskrive tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen. Dersom det finnes spesielle områder som bør ivaretas, skal dette fremgå av vurderingene. Utredningene skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.7 Vegetasjon

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Naturvernforbundet i Holmestrand skriver at utredningen må omfatte feltkartlegging av eventuelle rødlistede arter utført av fagkyndige.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for vegetasjon, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. I det fastsatte utredningsprogrammet stilles det krav om at utredninger innenfor temaet vegetasjon skal gjennomføres. Ett av kravene er at tiltakshaver skal beskrive tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen, og om det finnes spesielle områder som bør ivaretas, skal dette fremgå av vurderingene. Utredningene skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren, og gjeldende norsk rødliste for arter og prioriterte arter i henhold til



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

naturmangfoldloven § 23 skal benyttes. Det inngår også i standard krav at utredningene skal omfatte avbøtende tiltak. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.8 Dyreliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at de i forbindelse med utredning av fagtema dyreliv forventer at dette også inkluderer en vurdering av konsekvensene for vilt. Det må også tydelig fremkomme hvordan en eventuell inngjerding av området vil påvirke trekkruiter og funksjonsområder for vilt.

Miljøpartiet De Grønne, NJFF Vestfold og Østre Sande JFF og flere andre høringsparter påpeker at planområdet inngår i en viktig viltkorridor over E18 ved Hanekleivtunnelen. De mener konsekvensutredningen bør vurdere tiltakets betydning for viltets trekkmuligheter og den samlede barriereeffekten i området, herunder mulige konsekvenser for genetisk mangfold i elgbestanden.

Birdlife Norge avdeling Vestfold skriver at det ikke er gjort noen registreringer av fugl i området, dette beror på at området ikke er besøkt av ornitologer. Det forutsettes at det gjennomføres kartlegging av fuglearter i hekkeperiode av fagkyndig.

Naturvernforbundet i Holmestrand skriver at utredningen må omfatte feltkartlegging av dyreliv utført av fagkyndige.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for dyreliv, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. I det fastsatte utredningsprogrammet stilles det flere krav om at virkninger for dyreliv skal utredes, blant annet krav om at tiltakshaver skal utarbeide en oversikt over arter i plan- og influensområdet som kan bli vesentlig berørt av tiltaket. I tillegg til rødlistede arter skal det fokuseres på prioriterte arter, ansvarsarter, jaktbare arter og arter som kan være sårbare for kollisjon med solkraftverk. Tiltakshaver skal også beskrive tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen. Dersom det finnes spesielle lokaliteter som bør ivaretas, skal dette fremgå av vurderingene. Lokale og regionale myndigheter og organisasjoner, samt personer med relevant lokalkunnskap, skal kontaktes. Dersom det planlegges å etablere gjerder skal dette legges til grunn i utredningene. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.9 Fremmede arter og planteskadegjørere

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for utbredelse av fremmede arter, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Det skal vurderes risiko for spredning av planteskadegjørere samt behov for tiltak som kan hindre slik spredning. Utredningene skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

3.3.10 Geologisk mangfold

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE er enig i at tiltaket kan ha virkninger for geologisk mangfold, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Utredningen skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren. Utredningen skal benytte NGUs database over geologisk arv.

3.3.11 Samlet belastning

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Miljøpartiet De Grønne, NJFF Vestfold og Østre Sande JFF og flere andre høringsparter viser til at planområdet inngår i et større område som over tid har vært utsatt for omfattende naturinngrep. De mener derfor at den samlede belastningen fra Hestehagen solkraftverk, det planlagte massedeponiet og øvrige inngrep i Hanekleiva-området må vurderes, særlig med tanke på konsekvenser for biologisk mangfold og økosystemtjenester.

I utredningsprogrammet har NVE fastsatt at det skal gjøres rede for samlet belastning og andre sumvirkninger. Det legges til grunn at det her gjøres en vurdering av berørte økosystemer, sett i lys av andre gjennomførte og planlagte tiltak i nærheten. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.12 Samfunnssikkerhet

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at utredningen må ta for seg alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til det planlagte formålet, samt eventuelle påvirkninger på og endring av risiko for omgivelsene som følge av tiltaket. Behov for eventuelle avbøtende tiltak må også utredes.

Statsforvalteren og berørte naboer skriver at det er relevant å utrede risikoen for brann i anlegget. Dette bør inkludere spredningsfare, slokkemuligheter, samt hvordan nedfall fra brann i solcellepanel vil påvirke dyrkbar jord i området hvor de er plassert.

Statens vegvesen skriver at de foreløpige føringene er at solkraftverk langs vei ikke må komme i konflikt med hensynet til trafiksikkerhet, fremkommelighet eller effektiv drift og vedlikehold av veianlegget.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for samfunnssikkerhet, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. I utredningsprogrammet fremgår det at utredningen bør gjennomføres i tråd med gjeldende veileder for risiko- og sårbarhetsanalyser i planlegging etter plan- og bygningsloven utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB):



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

[samfunnssikkerhet-i-kommunens-arealplanlegging.pdf](#)². NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.13 Naturfare

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren, Vestfold fylkeskommune, Miljøpartiet De Grønne og Naturvernforbundet i Holmestrand skriver at deler av tiltaksområdet ligger i aktsomhetssone for kvikkleireskred, flom og jord- og flomskred. På bakgrunn av dette er områdestabilitet et naturlig tema i konsekvensutredningen, samt skred- og flomfare.

Naturvernforbundet i Holmestrand, Hillestad Utvikling og berørte naboer skriver at det må utarbeides en risikoanalyse for overvann og flom. Fjerning av skog og etablering av store installasjoner vil redusere infiltrasjonskapasiteten og øke tilsiget. Terrengforholdene medfører at naturlig avrenning skjer i retning Eriksruds eiendom og bekken innenfor planområdet som renner på Eriksruds eiendom har ikke kapasitet til økt vannføring. Utredning må derfor vurdere flomrisiko for terrenget og nærliggende eiendommer.

NVE vurderer at tiltaket kan ha betydning for naturfare, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Utredning av tilstrekkelig sikkerhet mot naturfare skal utføres av foretak med dokumentert erfaring og kompetanse, og etter metodikk beskrevet i NVEs veiledningsmateriell, se [NVEs nettsider om utredning av naturfare](#)³. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.14 Vassdrag

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for vassdrag, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. I utredningsprogrammet har NVE fastsatt at vassdrag utredes, herunder behovet for avbøtende tiltak i anleggs- og/eller driftsfasen, og beskrive aktuelle tiltak. Tiltakshaver skal blant annet vurdere sannsynligheten for forurensning og virkinger for vannmiljø, og vurdere hvordan tiltaket kan påvirke drikkevannskilder med tilhørende nedbørsfelt.

3.3.15 Vann- og grunnforurensning

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Telemark og Vestfold skriver at konsekvensutredningen bør beskrive tiltakets påvirkning på nærliggende vannforekomster og dokumentere hvordan kravene til vannmiljø og

² <https://www.dsb.no/siteassets/rapporter-og-publikasjoner/veileder/samfunnssikkerhet-i-kommunens-arealplanlegging.pdf>

³ <https://www.nve.no/naturfare/utredning-av-naturfare/>



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

vannkvalitet ivaretas. Det må redegjøres for risiko for forurensning og avrenning i både anleggs- og driftsfasen, samt eventuelle avbøtende tiltak.

Holmestrand kommune opplyser om at Løken bekkefelt krysser planområdet. Miljøstanden i bekkefeltet er moderat, mens miljømålet er god økologisk tilstand. Kommende endring i vannforskriften krever skjerpet utredning og vurdering av aktivitet som kan påvirke vannforekomster, og evne til å nå miljømålene. Endret infiltrasjonsmønster og avrenning grunnet arealendring må utredes for påvirkning av vannmiljø. Løken bekkefelt drenerer til Hillestadvannet og videre til drikkevannskilden Eikeren.

Eikeren Vannverk IKS (EVIKS) etterspør en mer utfyllende beskrivelse av planlagte tiltak for å hindre avrenning fra tiltaksområdet til nærliggende vassdrag, både i anleggs- og driftsfasen. EVIKS mener også at det bør vurderes om tiltaket kan gi langsiktige virkninger for vannmiljøet, blant annet som følge av terrenginngrep, vegetasjonsbekjempelse, brannrisiko og eventuell samdrift med beitedyr.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for vann- og grunnforurensning, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. I NVEs utredningsprogram er det fastsatt at tiltakshaver skal kartlegge og vise på kart alle vannverk, enkeltbrønner og avsatte reservevannkilder, med tilhørende nedbørsfelt, som kan påvirkes ved avrenning. Samt vurdere hvordan tiltaket kan påvirke drikkevannskilder med tilhørende nedbørsfelt. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.16 Klima

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark fraråder at solkraftverk legges på karbonrike arealer, og viser til at tiltaksområdet består av skog med potensial for karbonlagring. Samtidig oppfordrer statsforvalteren til å gjøre en vurdering av om det kan gjøres tilpasninger av tiltaket for å i større grad bevare karbonrike arealer, eventuelt innarbeide avbøtende eller kompensierende tiltak som bidrar til at hensynet til klimagassutslipp ivaretas. Fokuset bør særlig være på å unngå omdisponering av skog med høy bonitet.

Statsforvalteren, Holmestrand kommune, Naturvernforbundet i Holmestrand og NJFF Vestfold og østre Sande JFF forutsetter at konsekvensutredningen inneholder et klimagassregnskap som viser samlet effekt av utslippene tiltaket medfører inkludert utslipp fra bakken på grunn av jordbearbeiding. Det påpekes også at det bør utarbeides konkrete tiltak for å øke stedegent naturmangfold i planområdet.

Statsforvalteren skriver at konsekvensutredningen bør vurdere hvordan forventede klimaendringer, herunder økt nedbør, overvann, erosjon, skred og brannfare, kan påvirke solkraftverket og dets omgivelser. Det bør også redegjøres for nødvendige klimatilpasningstiltak, med særlig vekt på naturbaserte løsninger, overvannshåndtering og ivaretagelse av økosystemfunksjoner.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for klima, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Det er satt krav om utredning av utslipp knyttet til både arealbruk, anleggsarbeid og materialbruk, og utredningen skal gjennomføres med anerkjent metodikk etter



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

gjeldende KU-veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.17 Landbruk

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark påpeker at bevaring av dyrka og dyrkbar jord er en nasjonal interesse. Statsforvalteren varsler med dette at forslaget kommer i konflikt med nasjonale jordverninteresser og fraråder at solkraftverket etableres på slike arealer.

Statsforvalteren og Holmestrand kommune påpeker også at Vestfold er et fylke som er spesielt godt egnet til jordbruksproduksjon. I henhold til NIBIOs kartløsning *Kilden* berører tiltaksområdet omtrent 145 dekar dyrkbar jord. Konsekvensutredningen må derfor vise hva slags konsekvenser prosjektet vil ha på den dyrkbare jorda. Kommunen skriver også at håndteringen av drenerings- og avskjæringsgrøfter må utredes, da tiltaket kan medføre økt avrenning og utfordringer knyttet til overvannshåndtering.

Statsforvalteren forventer at utredningene beskriver virkninger av terrenginngrep, fundamentering og tekniske anlegg, samt vurderer samproduksjon, tilbakeføring av arealer og tiltak for å unngå påvirkning på tilgrensende jordbruksarealer.

Statsforvalteren mener omdisponering av dyrkbar jord ikke er tilstrekkelig begrunnet, og varsler at manglende hensyn til jordvern kan gi grunnlag for innsigelse.

Svensson Nøkleby advokatfirma på vegne av klient Inger Marie Eriksrud viser til at tiltaket er planlagt plassert i et skogsområde, med tilgrensede landbrukseiendommer som er avsatt til LNFR i kommuneplanen i dag.

Tiltakshaver har kommentert at planområdet sannsynligvis reduseres til 120-140 dekar på grunn av sprangvise kostander i nettet. Dette vil gi økt handlingsrom for å ta hensyn til myr, karbonrike arealer og naboer.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for landbruk, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. Der solkraftverket planlegges i kombinasjon med landbruksaktivitet, vurderer NVE at konsekvensutredningen bør beskrive hvordan anlegget kan påvirke jordressurser, driftsforhold og muligheten for fortsatt eller framtidig landbruksdrift.

Tiltakshaver har opplyst at det kan være aktuelt å kombinere solkraftverk med sauebeite. På denne bakgrunn har NVE lagt til et punkt om beskrivelse av tilbakeføring til landbruksformål etter endt konsesjonsperiode.

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.18 Mineralressurser

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

I utredningsprogrammet har NVE satt krav om utredning av konsekvenser for mineralressurser. Det er fastsatt at tiltakshaver skal beskrive registrerte mineralforekomster i plan- og influensområdet,



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

herunder uttak i drift og områder med utvinningsrettigheter, denne informasjonen skal vises på kart. Det må vurderes eventuelle virkninger for framtidig utvinning av mineralforekomster.

3.3.19 Lokalt og regionalt næringsliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at tiltaket kan ha betydning for lokalt og regionalt næringsliv, og har derfor inkludert dette temaet i utredningsprogrammet. NVE viser til krav i utredningsprogrammet som sier at tiltakshaver skal vurdere hvordan tiltaket kan påvirke lokalt og regionalt næringsliv.

3.3.20 Annen infrastruktur

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede dette temaet i tråd med NVEs søknadsveileder. Tiltakshaver vurderer at virkninger for luftfart og drift av lufthavner som følge av solkraftverket vurderes som svært liten og tas ut av utredningsprogrammet.

Holmestrand kommune skriver at virkninger for luftfart bør inngå i utredningen av hensyn til innflygning mot blant annet Torp lufthavn.

Advokat Haraldsen Bydal Lie, på vegne av berørte naboer, påpeker at adkomsten til planområdet går gjennom naboeiendommer og nær eksisterende bebyggelse. Konsekvensutredningen bør derfor vurdere trafiksikkerhet og konsekvenser av økt trafikk, særlig i anleggsfasen. Det vises til at veien går gjennom et gårdstun hvor barn leker og benyttes som skolevei.

Lede AS, som etter energiloven har områdekonsesjon i Holmestrand kommune, skriver at tiltaket må ta høyde for og hensyn til de anlegg som det er nødvendig for nettselskapet å drifte, etablere og utvikle. Det er også viktig at det ikke iverksettes tiltak som kan medføre forringelse av adkomst til anleggene. Lede AS skriver at i det tilfelle at tiltaket innenfor planområdet krever flytting av eksisterende nettanlegg, bes det om at Lede kontaktes i god tid før oppstart av arbeid med tiltaket.

Hillestad Utvikling, Svensson Nøkleby advokatfirma og private høringsparter etterlyser en nærmere vurdering av konsekvenser for trafikk og bruk av private tilkomstveier.

NVE vurderer det som relevant å vurdere virkninger for annen infrastruktur, og har derfor inkludert dette i utredningsprogrammet. Dette innebærer blant annet at virkninger for veitrafikk og kommunikasjonssystemer skal utredes. Siden det er registrert nettanlegg tilhørende Lede AS i området omkring det planlagte solkraftverket, har NVE tatt inn et tilleggspunkt om at tiltakshaver skal beskrive mulige virkninger for drift, vedlikehold og utviklingsmuligheter for nærliggende nettanlegg. Tiltakshaver skal ta kontakt med Avinor for å avklare virkninger for luftfart på Torp flyplass for virkningene for luftfart.

**NVE**Norges vassdrags-
og energidirektorat

Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill

Under følger en oversikt over mottatte høringsinnspill og kommentarer til meldingen. Uttalelser og kommentarer i sin helhet kan finnes via offentlig postjournal for saken på [elnnsyn](#)⁴

Innspill og kommentarer

Høringspart	Dato	Dokumentnr.
Svensson Nøkleby advokatfirma m/klient Inger Marie Eiksrud	25.11.2025	9
Naturvernforbundet i Holmestrand	19.12.2025	11
Berit og Trond Solberg	22.03.2026	16
Tore Arnulv Hagen	17.04.2026	19
Torunn B Solberg	18.04.2026	20
Fortidsminneforeningen	18.04.2026	21
NJFF Vestfold og Østre Sande JFF	20.04.2026	22
Egil Brekke	19.04.2026	23
Eikeren vannverk IKS	21.04.2026	25
Motvind Norge	22.04.2026	26
Eric Playez	23.04.2026	27
Eplerød Velforening	22.04.2026	28
Sæming Rustad	23.04.2026	29
Helle Sophie Sørbø	23.04.2026	30
Forsvarsbygg	23.04.2026	31
Birdlife Norge avd Elverum	22.04.2026	32
Lede AS	23.04.2026	33
Statens vegvesen	24.04.2026	35
Tønsberg kommune	23.04.2026	36
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	24.04.2026	37
Hillestad Utvikling	24.04.2026	38
Miljøpartiet De Grønne Vestfold	24.04.2026	39
Statnett	24.04.2026	40
HBL advokatfirma	24.04.2026	41
Holmestrand kommune	27.04.2026	42
Vestfold fylkeskommune	28.04.2026	43

⁴ [elnnsyn - Pyur Energy AS - Konsesjon - Hestehagen solkraftverk - Holmestrand kommune, Vestfold – 2024/12861 – Norges vassdrags- og energidirektorat](#)



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Med hilsen

Martin Windju
seniorrådgiver

Hannah Maria Ugland
Konsulent

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.